

Zápis z 30. zasedání Rady Kolejí a menz

15.08.2012

Přítomni: členové: Jan Švadlenka, Oldřich Řeháček, Pavel Vojáček, Jan Šimek, Jakub Jeřábek; hosté: Ing. Jiří Macoun, Ing. Jaromír Fix, Ing. Martin Prajer, Ph.D.

Program:

1. Schválení programu
2. Schválení zápisu
3. Žádost JM Rektora UK o vyjádření k podnětu kolegy Davida Hurného
4. Informace o průběhu podávání žádostí, provozu systému REHOS a výsledcích prvního kola přidělování ubytování
5. Informace o námitkovém řízení
6. Různé
 - a. Příští zasedání Rady KaM

Průběh jednání:

1. Schválení programu
 - a. Program zasedání byl schválen tichým souhlasem
2. Schválení zápisu
 - a. Schválení zápisu z 29. zasedání.
 - i. Usnesení: „Rada KaM schvaluje zápis ze 29. zasedání ve znění rozeslaném do konference rady.“ Hlasování: 5-0-0
3. Žádost JM Rektora UK o vyjádření k podnětu kolegy Davida Hurného
 - a. Rada kolejí a menz projednala podnět kolegy Hurného a vydala k němu své vyjádření, které je přílohou k zápisu.
4. Informace o průběhu podávání žádostí, provozu systému REHOS a výsledcích prvního kola přidělování ubytování
 - a. V rámci 1. kola prodloužilo ubytování 3600 studentů, v rámci systému REHOS bylo registrováno 7197 žadatelů, 6300 žádostí bylo kladně vyhodnoceno a 645 neúspěšným žadatelům bylo nabídnuto náhradní lůžko. 46 žádostí bylo zamítnuto z důvodu přidělení ubytování v jiné ubytovací oblasti (např. podaná žádost o ubytování v Praze a Plzni zároveň). 1370 žadatelů nezaplatilo zálohu. Do 3. kola žádostí o ubytování vstupuje cca 2600 volných lůžek.
 - b. V rámci projednávání tohoto bodu byla diskutována komunikace předsedy GPKR (v návaznosti na usnesení GPKR přijaté per rollam 5.8.) s vedením KaM. GPKR ve svém usnesení upozorňuje na chyby, ke kterým došlo v rámci letošního provozu systému REHOS. Jmenovitě jde o nesoulad počtu nabízených lůžek v rámci systému REHOS a skutečností; nabízení typů ubytování, jejichž kapacita byla vyčerpána prodlužováním smluv; chybné zvýhodnění studentů prvního ročníku, kteří již v minulosti na UK studovali, a podezření na diskriminaci žadatelů podle pohlaví. Rada KaM byla následně seznámena s celou obsáhlou korespondencí mezi předsedou GPKR a vedením KaM.
 - c. K problémům zmiňovaným v usnesení GPKR došlo jednak opomenutím dodavatele systému REHOS, chybou v komunikaci mezi

jednotlivými ubytovacími kanceláři, provozním útvarem KaM a nedostatkem v ubytovacím systému MEFISTO. Předseda následně podrobně vysvětlil algoritmus použitý pro výpočet absolutního kritéria pro první ročníky a algoritmus použitý pro zaplnění posledních míst v dané ubytovací kombinaci. Rada KaM byla předsedou ujištěna, že v žádném případě nemohlo dojít k diskriminaci žadatelů podle jejich pohlaví.

- d. Rada KaM lituje problémů ke kterým došlo v rámci letošního provozu nového systému REHOS.
5. Informace o námitkovém řízení
 - a. Námitková komise zasedla 7.8. z celkového počtu 179 námitek bylo 29 zamítnuto a 150 námítám bylo vyhověno.
 - b. Námitková komise pracovala ve spolupráci s GPKR. Za GPKR zasedli v námitkové komisi dva členové.
 - c. Před zasedáním námitkové komise bylo automaticky vyhověno 21 žadatelům, kteří z důvodu systémové chyby neobdrželi od systému REHOS děkanské kritérium.
 6. Různé
 - a. Příští zasedání Rady KaM 12.09.2012 od 16:30

Zapsal: Jan Šimek

Přílohy:

1. *vyjádření k podnětu kolegy Hurného*



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
RADA KOLEJÍ A MENZ

prof. RNDr. Václav Hampl, DrSc.
Rektor Univerzity Karlovy
Ovocný trh 5
116 36 Praha 1

Vaše Magnificence pane rektore,

na základě Vaší žádosti Vám zasílám, vyjádření Rady KaM UK k připomínce Bc. Davida Hurného, které Rada KaM obdržela prostřednictvím svého předsedy e-mailem ze dne 13.08.2012 s žádostí o vyjádření do 24.08.2012.

V obecné rovině problematiky podávání a vyhodnocování žádostí o koleje konstatuje Rada KaM následující:

V letošním roce skutečně došlo ke změně v systému pro podávání a vyhodnocování žádostí o koleje. KaM UK po projednání v Radě KaM vypsali v roce 2011 výběrové řízení na implementaci systému REHOS pro podávání a vyhodnocování žádostí o koleje. Oproti situaci z minulých let, kdy systém pro podávání a vyhodnocování žádostí (Mašinka) provozovalo ÚVT UK, byl v letošním roce systém REHOS provozován KaM UK ve spolupráci s jeho dodavatelem společností Your System s.r.o.

Nastavení hodnotících kritérií bylo diskutováno Radou KaM v rámci projednávání OŘ č. 5/2012. V zájmu bonifikace studentů bydlících na koleji delší dobu bylo přidáno tzv. „věrnostní kritérium“, které kolega Hurný zmiňuje. Dále je možné v rámci letošního roku konstatovat, že „opravdoví studenti“, na které kolega Hurný poukazuje, znevýhodnění nebyli, protože jim na základě jejich studijních výsledků byla jistě v minulém roce přiznána kolej vyhovující, a tudíž při využití věrnostního kritéria si takovou kolej udrželi.

Závěrem Rada KaM konstatuje, že ani OŘ č. 5/2012 ani jiný vnitřní předpis UK nevytváří nárok jakéhokoliv studenta na přidělení ubytování či dokonce konkrétního typu pokoje. OŘ č. 5/2012 mimo jiné upravuje způsob, kterým je žadateli o ubytování vyhověno, nebo nevyhověno, a dále vymezuje situace, ve kterých je žadateli vyhověno vždy (studenti ZTP/P, studenti doktorských studijních programů, etc.).

K jednotlivým výtkám zmiňujícím porušení opatření ředitele č. 5/2012 zaujala Rada KaM následující stanoviska:

Ad 1.

Proces vyhodnocování žádostí byl započat dne 24.7.2012. K jeho dokončení došlo v ranních hodinách dne 25.7.2012. Z tohoto důvodu je u žádostí uvedeno jako datum vyhodnocení 25.7.2012. Dle názoru Rady KaM nedošlo tímto k žádnému poškození žadatelů, byť formálně nebyl dodržen termín vyhodnocení stanovený OŘ č. 5/2012.

Ad 2.

V tomto bodě nelze než souhlasit s názorem kolegy Hurného. Zmiňovaný předpis skutečně

neobsahuje postup výběru žadatelů v případě shody bodů za situace, kdy není možné uspokojit všechny žadatele. Rada KaM považuje nedostatečné legislativní ošetření této situace za chybné a jako orgán schvalující výše uvedený předpis je připravena nést díl zodpovědnosti za nastalou situaci. V této souvislosti nezbývá než konstatovat, že KaM a dodavatel systému spol. Your System s.r.o. postupovali dle principu praktikovaného v minulých letech, kdy byli žadatelé o ubytování se shodným počtem bodů losováni pomocí algoritmu náhodného výběru. Systém REHOS je v této části implementován ve shodě se zadávací dokumentací projednané Radou KaM v roce 2011.

Rada KaM je toho názoru, že i přes legislativní opomenutí nedošlo v této souvislosti k poškození žadatelů. Rada KaM diskutovala návrhy kolegy Hurného na alternativní způsob výběru žadatelů v případě shody bodů a neshledala je pro použití v systému REHOS vhodnými. Rada KaM dále dospěla k závěru, že takto implementovaná část systému neumožňuje ani společnosti Your System s.r.o. ani KaM UK jakoukoliv manipulaci s průběhem a výsledkem hodnocení.

Ad 3.

I v tomto bodě je třeba dát kolegovi Hurnému za pravdu. K situaci, kdy bylo zvýhodňující kritérium pro nastupující studenty prvního ročníku v prvním studiu na UK přiznáno i studentům, kteří jsou nastupujícími studenty prvního ročníku, ale v jiném než prvním studiu na UK, došlo chybnou implementací části systému komunikujícího s informačním systémem UK. V této souvislosti provedl dodavatel systému společnost Your System s.r.o. analýzu, ze které vyplývá, že nebyl poškozen žádný student nastupující do prvního ročníku svého prvního studia na UK a dále že přiznáním tohoto kritéria bylo poškozeno 61 žadatelů, kteří se v důsledku této chyby posunuli na horší pozici při vyhodnocování žádostí. Informace o konkrétních poškozených žadatelích byl schopen dodavatel systému REHOS poskytnout bohužel až po termínu námitkového řízení, a nebylo tudíž možno takto poškozené žadatele předem adresně vyzvat k podání námítky. Rada KaM velmi lituje této situace, ale její náprava je již v tuto chvíli nemožná. Dodavatel systému REHOS a KaM vytvořili postup, kterým budou jednotlivá kritéria opakovaně před spuštěním vyhodnocení kontrolována, aby bylo takovým pochybením do budoucna maximálně zabráněno.

Rada KaM zároveň upozorňuje, že závěry kolegy Hurného o dopadu tohoto pochybení na žadatele do budoucna nejsou zcela správné, protože OŘ č. 5/2012 přiznává tzv. „věrnostní kritérium“ bez ohledu na kolej, na které žadatel v minulém ubytovacím období byděl.

Závěrem je Rada KaM nucena konstatovat, že ačkoliv kolega Hurný podal proti vyhodnocení své žádosti námítku, nespécifikoval v ní žádnou kolej, o kterou v rámci námítky žádá, a dále jeho bodový zisk neumožnil, ani po odečtení bodů jemu (jak sám upozorňuje) neprávem přiděleného kritéria pro první ročníky, přidělení původně žádané koleje. Vzhledem k tomu, že kolega Hurný uvedl ve své původní žádosti pouze jednu kolej, nebylo možno v rámci námitkového řízení vyhovět ani přidělením jiné koleje.

S pozdravem a přáním příjemného dne.

Bc. Jan Šimek, MSc.
předseda Rady KaM