

## Zápis ze 68. zasedání Rady Kolejí a menz UK

**Datum:** 9. 11. 2016 od 17.00

**Místo:** Kavárna U Rotlevů

**Přítomni:** PhDr. David Emler, Ph.D., Vít Jurásek, Mgr. Jan Švadlenka, Mgr. Michal Zima

**Omluveni:** Prof. ThDr. Jan Blahoslav Lášek, Ing. Milada Papíková

**Hosté:** předseda legislativní komise AS UK Bc. Miroslav Čermák, vedoucí ekonomického útvaru KaM UK Ing. Jaromír Fix, vedoucí útvaru ubytovacích služeb KaM UK Mgr. Miroslava Hurdová, místopředseda AS UK Mgr. David Hurný, předseda Grémia předsedů kolejních rad Mgr. Jan Kukla, vedoucí útvaru stravovacích služeb KaM UK Marek Lukáš, ředitel KaM UK Dipl.-Ing. Ing. Bc. Jiří Macoun

### Zahájení a úvodní informace

D. Emler zahájil zasedání a přivítal přítomné. Informoval o odvolání pana ThLic. Petra Šimůnka z RKaM panem rektorem ke dni 7. 10. 2016 a jmenování paní Ing. Milady Papíkové z ekonomického odboru RUK s účinností od 8. 11. 2016. Informoval přítomné, že zápis ze zasedání pořídí osobně.

### Schválení návrhu programu

D. Emler představil program zasedání:

- 1) Rozhodnutí o zápisu ze 67. zasedání RKaM
- 2) Rozhodnutí o zápisu ze 65. zasedání RKaM
- 3) Návrh na doplnění „Řádu pro poskytování ubytovacích a stravovacích služeb“ v souvislosti s nastavením minimálních bezpečnostních standardů
- 4) Různé
  - Informace z implementace nového ubytovacího IS
  - Informace k petici studentů programu ERASMUS na koleji Na Větrníku
  - Aktuality
  - Informace k odvolání Mgr. Jana Kukly z RKaM UK

Nikdo z členů RKaM neměl připomínek či návrhů o změně programu.

**Usnesení:** RKaM schvaluje program zasedání 9. 11. 2016

Pro: D. Emler, V. Jurásek, J. Švadlenka, M. Zima

Proti: nikdo

Zdržel se: nikdo

**Schváleno**

## 1) Rozhodnutí o zápisu ze 67. zasedání RKaM

D. Emler představil spor o omluvě J. Švadlenky ze 67. zasedání RKaM, navrhl hlasovat nejprve o jím navrženém protinávru, posléze o původní verzi zápisu.

**Hlasování:** Verze navržená D. Emlerem („Dále nepřítomni: Jan Švadlenka“):

Pro: D. Emler, M. Zima

Proti: V. Jurásek, J. Švadlenka

Zdržel se: nikdo

**Neschváleno**

**Hlasování:** Původně navržená verze („Omluvení členové: Jan Švadlenka, Michal Zima“):

Pro: V. Jurásek, J. Švadlenka

Proti: D. Emler, M. Zima

Zdržel se: nikdo

**Neschváleno**

Protože nebyla schválena ani jedna předložená verze, navrhl D. Emler hlasovat o verzi navržené V. Juráskem.

**Hlasování:** Verze navržená V. Juráskem („Nepřítomní členové“: Jan Švadlenka, Michal Zima):

Pro: D. Emler, V. Jurásek, J. Švadlenka, M. Zima

Proti: nikdo

Zdržel se: nikdo

**Schváleno**

## 2) Rozhodnutí o zápisu ze 65. zasedání RKaM

D. Emler informoval o své připomínce k zápisu z 65. zasedání RKaM, jehož zveřejnění bylo rozporováno J. Švadlenkou a P. Šimůnkem. Na jejich žádost předložil D. Emler RKaM k rozhodnutí obě varianty této formulace. Zdůraznil, že na konkrétním znění netrvá a protože se jednalo o jeho vlastní vyjádření, dopředu se vyloučil z hlasování. Navrhl hlasovat nejprve o jím navržené formulaci, následně o původním znění.

**Hlasování:** Verze navržená D. Emlerem:

Pro: nikdo

Proti: V. Jurásek, J. Švadlenka

Zdržel se: M. Zima

**Neschváleno**

**Hlasování:** Původní verze zápisu:

M. Zima ještě v průběhu hlasování o druhé verzi označil hlasování za zmatečné. D. Emler navrhl obě hlasování zopakovat.

**Hlasování:** Verze navržená D. Emlerem:

Pro: nikdo  
Proti: V. Jurásek, J. Švadlenka  
Zdržel se: Zima  
**Neschváleno**

**Hlasování: Původní verze zápisu:**

Pro: V. Jurásek, J. Švadlenka, M. Zima  
Proti: nikdo  
Zdržel se: nikdo  
**Schváleno**

J. Švadlenka vyzval D. Emlera k vysvětlení, jakým způsobem došlo ke zveřejnění této verze zápisu.

D. Emler zmínil řadu pochybení, ke kterým při pořizování, připomínkování a zveřejnění tohoto zápisu došlo, mj. jeho vlastní, které však bylo způsobené nechtěně.

J. Švadlenka žádal D. Emlera o slib, že se podobná pochybení nebudou opakovat, ten mu odpověděl, že mu Jednací řád RKaM coby předsedovi RKaM neumožňuje skládat podobné sliby.

V. Jurásek vyzval D. Emlera, aby se podobná pochybení již neopakovala.

**3) Návrh na doplnění „Řádu pro poskytování ubytovacích a stravovacích služeb“ v souvislosti s nastavením minimálních bezpečnostních standardů**

D. Emler informoval o žádosti J. Macouna o otevření tohoto bodu a připomněl, že podkladové materiály byly členům RKaM k dispozici již od 2. 9. 2016.

J. Macoun představil důvod k zavedení tohoto opatření, zmínil potřebu ochrany osob a majetku, kterou mají KaM v popisu práce. Představil podkladové materiály a dotazníkové šetření, kdy se většina z oslovených (72 %) vyslovila pro zavedení bezpečnostních opatření právě v kombinaci čipová karta a kamera ve vchodu koleje. Na otázku, zda jsou koleje dostatečně zabezpečeny, odpovědělo 41 % dotázaných ano, 41 % nikoliv a 18 % prohlásilo, že neví. Zdůraznil dvojí smysl opatření, kdy se posílí bezpečnost na kolejích, ale zároveň budou vytyčeny jasné mantinely těchto opatření. Dále zmínil možnost využít vhodné situace, kdy jsou diskutovány vnitřní předpisy univerzity. Odkázal na příslušnou legislativu ČR, která povoluje instalovat kamerové systémy ve vstupech do objektů. Detailně rozebral zamýšlený způsob nakládání s pořízeným videomateriálem, opět plně v souladu s platnou legislativou.

J. Švadlenka namítl, že statistiky z některých kolejí nejsou dostatečně vypovídající, některé koleje si podle jeho osobního názoru instalaci kamer nepřejí, navrhl jinou variantu schválení tohoto opatření mimo Řád pro poskytování ubytovacích a stravovacích služeb (dále jen Řád).

M. Zima namítl, že navrhovat takové opatření mimo Řád není legislativně možné, RKaM takovou pravomoc nemá.

J. Macoun odmítl argumenty J. Švadlenky.

V. Jurásek se zeptal, proč na některých kolejích některá opatření fungují, na jiných nikoliv a proč je potřeba měnit soudobý stav.

J. Macoun zmínil systémovou jednotnost, kterou je potřeba dosáhnout napříč všemi kolejemi a zopakoval potřebu zvýšení minimálního standardu bezpečnostních opatření.

V. Jurásek zopakoval otázku, proč je potřeba vtělit takové opatření právě do Řádu.

J. Macoun odvětil, že jiný vnitřní předpis UK se k tomu nehodí.

J. Švadlenka se otázal, proč se mají opatření týkat všech kolejí a nikoliv jen do těch, které "o to stojí".

J. Macoun zopakoval systémovou jednotnost, kterou je potřeba dosáhnout napříč všemi kolejemi.

M. Zima zopakoval otevřené vnitřní předpisy jako vhodný okamžik vtělit toto opatření do vnitřních předpisů UK.

Proběhla výměna názorů mezi J. Švadlenkou a J. Macounem.

M. Zima zmínil přísná bezpečnostní opatření na kolejích zahraničních univerzit, vyzdvihl systémový přístup k této věci, který KaM navrhuje.

J. Švadlenka zopakoval několik svých argumentů.

V. Jurásek označil navrhované opatření za "zaplevelení" vnitřního opatření univerzity.

M. Zima připomněl další instituce, které se legislativního procesu účastní: kolegium rektora, sociální komise AS UK a plénum AS UK, které jsou schopné zabránit takovému legislativnímu "zaplevelování" - pokud by skutečně hrozilo. Otázku překročení jakýchkoliv kompetencí KaM může RKaM v případě potřeby okamžitě řešit.

M. Čermák zdůraznil potřebu zvýšení bezpečnosti a zmínil nedávnou žádost kolejni rady koleje Švehlova o kameru ve výtahu, což je např. opatření jdoucí nad rámec aktuálního návrhu KaM.

J. Kukla zopakoval potřebu vnímat každou kolej odlišně, zmínil hrozbu nahrávek studentů při cestě do sprch a zpět.

J. Fix zmínil, že kritika J. Kukly jde mimoběžně, v tomto smyslu ho doplnil i J. Macoun.

V. Jurásek a J. Macoun zopakovali své argumenty.

M. Zima se otázal J. Macouna, zda si podle jím prezentovaných materiálů většina ubytovaných "žádá zvýšení bezpečnostních opatření".

J. Macoun odpověděl, že ano, žádá. Připomněl, že autorem průzkumu mínění je Informační a poradenské centrum UK, nikoliv KaM, v žádném případě tedy nejde o tendenční či účelový materiál.

M. Zima se otázal, zda se instalace kamer týká pláště budov.

J. Macoun odpověděl že ano. Jde zejména o vchody do budov, ve specifických případech může jít rovněž o plášť budov, což je však nákladné. Konkrétně na kolejích Hvězda a Na Větrníku je potřeba zabezpečit proti neautorizovaným vstupům i plášť (typicky okna v přízemí apod.). Zdůraznil, KaM nemají ambici řešit tímto opatřením cokoliv jiného než bezpečnost ubytovaných a majetku univerzity.

J. Švadlenka se zeptal, zda je pravda, že na plášť koleje Budeč má být instalováno 6 kamer.

J. Macoun odpověděl, že na této koleji je dlouhodobě problém s bezdomovci zdržujícími se v okolí budovy, zopakoval potřebu systémového opatření.

V. Jurásek se otázal, co konkrétně znamená elektronický přístupový systém.

J. Macoun odpověděl, že jde o dveře zabezpečené čipovým systémem.

M. Zima zdůraznil, že jde o systémové řešení, v okamžiku, kdy je legislativně příhodné, reaguje na poptávku ubytovaných, zmínil případy sexuálního obtěžování na koleji Hvězda a další. Neschválení takového opatření je podle jeho názoru otočení se zády k této problematice.

J. Macoun připomněl, že např. na koleji Hvězda dochází opakovaně k sexuálně motivovaným agresím i dalším fyzickým napadením, dále zmínil koleje Otava, Komenského a další.

J. Švadlenka zopakoval svůj názor, že požádá-li o zvýšená bezpečnostní opatření kolejní rada, je to podle jeho názoru v pořádku.

J. Fix připomněl, že kolejní rady žádají na základě konkrétních incidentů, KaM jde o prevenci.

D. Emler ukončil diskusi a navrhl hlasovat o usnesení:

**Usnesení:** Rada Kolejí a menz Univerzity Karlovy schvaluje doplnění Řádu pro poskytování ubytovacích a stravovacích služeb Univerzity Karlovy v Části III., Čl. 10) o nový odstavec 3) následujícího znění: „Za účelem zajištění bezpečnosti osob ubytovaných v kolejích, jakož i pro zabezpečení a ochranu nemovitého i movitého majetku univerzity, jsou využívány elektronické přístupové systémy a zároveň jsou, v souladu s platným zákonem o ochraně osobních údajů, využívány bezpečnostní kamerové systémy.“

Hlasování bylo prohlášeno za zmatečné z důvodu opakovaného hlasování M. Zimy.

M. Zima opustil místnost.

D. Emler přerušil jednání, po 15 minutách trvání tohoto stavu jednání oficiálně ukončil z důvodu neusnášeníschopnosti.

Zapsal: D. Emler