



**KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ
FAKULTA**
Univerzita Karlova

Čj. UKKTF/12520/2024

V Praze dne 11. 1. 2024

Věc: Námitky k předanému protokolu z kontroly na KTF

Na základě Vámi předaného Protokolu z kontroly na KTF ze dne 18. 12. 2023, Vám sdělujeme následující připomínky a námitky:

K bodu 1: Vnitřní předpisy, opatření děkana

Závěry tohoto bodu akceptujeme jako doporučení k nápravě při tvorbě, schvalování a zveřejňování vnitřních předpisů.

Námitky:

K odstavci 1 – Kontrola předpokládá, že pokud jsou v předkládací zprávě k předpisu navrhována jeho alternativní znění, může docházet k porušení zákona. S tímto se nemůžeme ztotožnit, neboť nutnost předkládací zprávy ani její obsah není žádným předpisem upraven, a proto nemůže být rozporován. Sama skutečnost, že schvalovaný materiál dozná změn během schvalování, nemůže být proti smyslu zákona.

K odstavci 4, písm. d) a e) – V době do 20. 2. 2022 na KTF odborová organizace nepůsobila, proto s ní nebylo možné projednávat příslušné předpisy.

K odstavci 4, písm. h – Interpretaci kontrolní skupiny považujeme za nesprávnou. Příslušná věta se týká, jak je jasné z kontextu, kvalifikačních prací, které mají být publikovány v knižní podobě (typicky v nakladatelství Karolinum). Takové knihy je třeba nejprve zařadit do edičního plánu fakulty a po vydání je třeba je evidovat v OBD. Příslušná pasáž OD se nezabývá právním postavením zaměstnaneckého díla a nesrovnává je s dílem studenta.

K odstavcům bodu 1 kontrolní zprávy, kde se upozorňuje na neprojednání některých opatření děkana s odborovou organizací, upozorňujeme, že kontrola používá extenzivní výklad Zákoníku práce, který by mohl vést k tomu, že s odborovou organizací se budou projednávat všechna opatření děkana i rektora (např. i harmonogram akademického roku), protože jejich znění se vždy nějak dotýká organizace práce. Uvítali bychom v těchto příkladech upřesnění na univerzitní úrovni (tedy zda např. všechna opatření děkana i rektora mají být předem projednávána s odbory, příp. která), které povede k jednotnému přístupu.

K bodu 2: Finanční operace a účetnictví

Závěry tohoto bodu akceptujeme jako doporučení k nápravě při úpravě vnitřních předpisů, zveřejňování výročních zpráv a úpravě postupu v účtování.

Námitky:

K odst. 1 – V průběžné zprávě o pracovní cestě zaměstnanec vysvětluje, že akce byla z důvodu epidemie covidu zrušena a že mu v souladu s platnou italskou legislativou nevrátili zaplacené peníze za ubytování, ale místo toho poskytli voucher k budoucímu uplatnění. Vzhledem k tomu, že ani v následujícím roce 2021 se situace s covidem nezlepšila, zaměstnanec cestu absolvoval až v roce 2022. Až tehdy mohla být cesta uzavřena a záloha vyúčtována.

Jsme si vědomi, že to není standardní postup, ale sama covidová situace byla nestandardní, a proto byl zvolen postup, který odpovídal této situaci a dotčený zaměstnanec s postupem souhlasil. Jsme přesvědčeni, že fakulta nemohla zvolit jiné řešení.

K bodu 3: Studijní programy

Závěry tohoto bodu akceptujeme a využijeme k zlepšení činnosti v této oblasti

Námítky: nejsou.

K bodu 4: Školitelé a státní závěrečné zkoušky

Závěry tohoto bodu akceptujeme jako doporučení k zlepšení stávající praxe.

Námítky:

K odst. 2 – Fakulta nemohla doložit informace k odvolávání, protože takové informace nemá. K odvolávání ani návrhu na odvolání školitelů nedošlo, uvedení školitelé pokračují v pozici externích školitelů.

K bodu 5: Podmínky studijního programu Filosofie a etika

Závěry tohoto bodu akceptujeme jako doporučení k nápravě a zlepšení stávající praxe.

Námítky:

K odst. 3 – Kapacity studijního oddělení byly posíleny během zápisů do ZS (pomocí ostatních THP zaměstnanců). Od 1. 11. 2023 bylo studijní oddělení posíleno o dva úvazky. Celkově sice došlo k navýšení agendy studijního oddělení, ale pouze o takové povinnosti, které se časově a prostorově nekryjí se stávající činností, a proto může docházet k lepšímu využití kapacit v průběhu roku a lepší zastupitelnosti.

K bodu 6: Státní rigorózní zkoušky

Závěry tohoto bodu akceptujeme jako doporučení k nápravě nejen v kontrolovaných agendách (zejména pečlivější administrace protokolů).

Námítky: nejsou

K bodu 7: Organizační změny a pracovněprávní vztahy

Závěry tohoto bodu nemůžeme akceptovat, zejména z formálních důvodů.

Námítky:

V jednotlivých částech závěru je spíše popisován průběh kontroly a ověřovaná fakta. Závěr kontroly žádným způsobem nepopisuje, v čem spočívá rozpor mezi předpisy a skutečně zjištěným stavem (což je hlavní účel kontroly). Text závěru může vést k různým interpretacím, které nejsou v souladu se zjištěným stavem věcí.

Formální nesprávnost zpracování tohoto bodu kontroly se dále projevila zejména v závěrečné části Shrnutí závěrů kontrolního protokolu, která je v tomto bodě mnohem rozsáhlejší než závěr z kontroly a skutečnosti uvedené v obou částech (v závěrech a shrnutí) jsou v mnoha případech rozdílné a vzájemně nekoherentní.

Hlavní zjištění kontroly v jednotlivých bodech jsou patrně ta, jež jsou uvedena tučným písmem. Až na jednu výjimku zde není uvedeno, k jakému porušení, odchylce od předpisů došlo. Některé výhrady jsou nejasně formulovány, jiné jsou věcně nesprávné.

Například:

Námítka uvedená v odstavci 1 (V textu výpovědi není uvedeno, k jakému pracovnímu poměru se vztahuje) není doplněná žádným odkazem na předpis nebo jinou skutečnost, který tuto povinnost ukládá. Výpověď byla dostatečně určitá, bylo z ní zřejmé, jaký pracovní poměr se ukončuje (zaměstnanec neměl na KTF jiný pracovní poměr).

Námítku kontroly uvedenou v odstavci 2 (není specifikována osoba, jejíž pracovní místo bude zrušeno) nelze přijmout – nepopisuje pochybení, ale naopak správný postup. Organizační

změna nemá být (a proto také nebyla) jmenovitě adresná. Adresný je až postup, který následuje po organizační změně.

Kontrola vyjadřuje v odstavci 3 pochybnosti o důvěryhodnosti dokumentu (projednání s odbory), slovy “působí tak velmi nedůvěryhodně...”. Kontrola si však mohla pravost a autentičnost dokumentu snadno ověřit u přímých účastníků schůzky. V této podobě může být formulace výhrady akceptována pouze jako doporučení pro formální úpravu dokumentů, a nikoliv jako podklad k závěrům, která jsou uvedena ve shrnutí.

Považujeme za nutné závěr přepracovat a závěrečné shrnutí uvést do souladu se závěrem. K tomu nabízíme plnou součinnost.

K bodu 8: Vykazování tvůrčí činnosti KTF

Akceptujeme některá zjištění kontroly a potvrzujeme, že fakulta již provedla některé kroky ke zlepšení přesnosti vykazování výsledků; v budoucnu bude muset vyvinout větší úsilí jednak ve směru působení na akademické pracovníky, aby včas a přesně předávali informace do OBD, jednak ve směru zlepšení komunikace mezi akademiky a fakultní koordinátorkou OBD (jež je současně zaměstnankyní ETF UK). Některé uvedené problémy by si ovšem vyžadovaly lepší koordinaci i na univerzitní úrovni (např. odst. 3, kdy došlo paralelně k dvojímu vykázání z různých fakult).

Námítky:

V odstavci 1 kontrola uvádí neoprávněné vykázání do RIV za KTF. Fakulta s tímto závěrem nesouhlasí. Uvedený zaměstnanec byl v době tvorby uvedeného článku zaměstnancem Univerzity Pardubice i Univerzity Karlovy. Článek do RIV vykázal pouze za Univerzitu Karlovu. K pochybení mohlo dojít pouze u označení afiliace článku, nikoliv u jeho vykázání.

V odstavci 2 je konstatováno, že u velké části publikací vůbec nejsou uvedeny afiliace. Zároveň v odstavci 1. a 3. je uvedeno pochybení u jednoho jmenovitě uvedeného zaměstnance. Závěr tak působí, jako kdyby kontrola byla zaměřena pouze na konkrétního zaměstnance, což není v souladu s jejím původním zadáním.

K bodu 9: Smlouvy o právním zastoupení

Námítky:

V prvním odstavci kontrola uvádí pochybnost o oprávnění tajemníka uzavřít kontrolovanou smlouvu. Smlouva byla uzavřena na podporu činnosti znaleckého ústavu (doplňkové činnosti fakulty), kterou má tajemník uvedenu v rozsahu pověření (OD 1/2022, čl. 3., odst 1, bod i).

V dalších odstavcích se kontrola pouští do spekulací. Spekuluje zde o hodnotě bezúplatného plnění, jehož výsledek má sedm (!) stran, jako o hodnotě, která mohla přesáhnout 50 tis. Kč, a musela být tudíž evidovaná v registru smluv. Dále spekuluje o hospodárnosti s ohledem na možnou vymahatelnost škody, přičemž je jasné, že 1. advokátní kancelář nijak smlouvu nezpochybňuje (přestože byla ústní), 2. je odpovědná podle zákona (podle § 24 zákona o advokacii advokát odpovídá za újmu, kterou klientovi způsobí v souvislosti s výkonem advokacie, přičemž na tuto odpovědnost nemá vliv ani skutečnost, že dohoda o poskytování právních služeb byla uzavřena ústní formou, ani bezúplatnost plnění) a 3. na tuto odpovědnost musí být také pojištěna (a fakticky je pojištěna ve výši 100 mil. Kč). Obdobně ústní dohoda nemění nic na tom, že advokát musí postupovat podle zákonů (povinnost mlčenlivosti advokáta, nakládání s osobními údaji, vyloučení střetu zájmů apod.). Kontrola pak v posledním odstavci naznačuje možný střet zájmů advokáta (což sama označuje jako spekulaci!), aniž by uvedla, v čem by střet zájmů mohl spočívat. Trváme na tom, že spekulace nemohou být obsahem kontrolní zprávy.

Požadujeme závěry tohoto bodu přepracovat.

K shrnutí závěrů kontrolního protokolu

Námítka:

Shrnutí je v bodu 7. úplně odlišné od závěru v kapitole 7. Kontrola zde uvádí úplně jiné skutečnosti a závěry. Předpokladem protokolu je, že shrnutí obsahuje nejdůležitější závěry kontroly, případně doporučení k nápravě, tak jak je tomu u ostatních bodů shrnutí této zprávy. U ostatních shrnutí bodů uplatňujeme připomínky v jednotlivých bodech výše. Domníváme se, že shrnutí závěrů by mělo jednoznačně odpovědět na otázky kladené v předmětu kontroly. V případě některých závěrů ve shrnutí tomu tak není.

Požadujeme přepracování zejména závěrů kontroly dle předložených námitek.

K průběhu samotné kontroly nemáme žádné námítky. Průběh kontroly a některé závěry nám zprostředkovaly nezávislý pohled na některé činnosti, a umožní nám tak zlepšit stávající praxi, případně upravit příslušné činnosti tak, aby byly v budoucnu v souladu se závěry kontroly.

S pozdravem

██████████
██████████
