

# Usnesení

## Petiční komise Akademického senátu Univerzity Karlovy

Petiční komise Akademického senátu Univerzity Karlovy přijala dne 8. 4. 2024 následující usnesení k podnětu Bc. Š. K. ze dne 10. srpna 2023 ve věci přijímacího řízení na 3. lékařskou fakultu Univerzity Karlovy:

- I. Petiční komise se ztotožňuje s námitkou, že hodnocení ústní části přijímacího řízení na 3. lékařskou fakultu Univerzity Karlovy je nepřezkoumatelné, což podle jejího názoru ve svém důsledku dále zakládá nepřezkoumatelnost rozhodnutí o nepřijetí uchazečů, kteří se účastnili 2. kola přijímacího řízení, jako takových, ve smyslu § 76 odst. 1 písm. a), b) SŘS, jelikož nejsou řádně odůvodněna, resp. neobsahují úvahy, kterými se správní orgán řídil při hodnocení podkladů pro vydání rozhodnutí (§ 68 odst. 3 SŘ) a dále nejsou protokolovány otázky položené uchazeči v rámci motivačního pohovoru, čímž došlo k porušení čl. 6 odst. 8 písm. c) Řádu přijímacího řízení. Petiční komise tedy doporučuje 3. lékařské fakultě Univerzity Karlovy, aby přijala taková nápravná opatření, která tento stav napraví tak, aby nadále nedocházelo k porušování příslušných právních předpisů a vnitřních předpisů Univerzity Karlovy. Petiční komise dále žádá vedení univerzity o metodickou podporu fakultám v intencích závěrů tohoto usnesení, a současně o zohledňování těchto závěrů v rozhodování v odvolacích řízeních.**
- II. Petiční komise se ztotožňuje s námitkou, že 3. LF UK nedostatečně zveřejnila podmínky přijetí ke studiu, když předem nezveřejnila jednak počet studentů, kteří postupují do 2. kola přijímacího řízení a jednak celkový počet přijímaných studentů, a tyto podmínky dotváří až v průběhu přijímacího řízení, čímž mohlo dojít k porušení § 49 odst. 1 a 5 zákona o vysokých školách. Petiční komise tedy doporučuje 3. lékařské fakultě Univerzity Karlovy, aby provedla zpřesnění vymezení podmínek pro přijetí ke studiu.**
- III. Petiční komise se zčásti ztotožňuje s námitkou, že došlo k nedostatečnému zveřejnění rámcového obsahu přijímací zkoušky a kritérií pro její vyhodnocení u 2. kola přijímací zkoušky, a to tím, že ve vymezení rámcového obsahu zkoušky absentuje motivační pohovor, čímž mohlo dojít k porušení § 49 odst. 5 zákona o vysokých školách. Petiční komise tedy doporučuje 3. lékařské fakultě Univerzity Karlovy, aby provedla zpřesnění vymezení rámcového obsahu zkoušky, pokud jde o její 2. kolo.**
- IV. Petiční komise má za to, že opakování identických otázek v testech zadávaných v 1. kole přijímacího řízení za situace, kdy je zveřejňován jen test z předchozího roku, vytváří neférové podmínky mezi uchazeči o studium na 3. LF UK.**
- V. Ve zbytku se Petiční komise s námitkami neztotožňuje.**

## I. Úvod

- [1] Dne 10. srpna 2023 byl Petiční komisi Akademického senátu Univerzity Karlovy (dále jen „Petiční komise“) doručen podnět Bc. Š. K. ve věci přijímacího řízení na 3. lékařskou fakultu Univerzity Karlovy.
- [2] Petiční komise tento podnět projednala na svých zasedáních ve dnech 8. listopadu 2023 a 4. prosince 2023. O přijetí jednotlivých výroků tohoto usnesení rozhodla hlasováním *per rollam*, které proběhlo ve dnech 2. až 8. dubna 2024.

## II. Narativní část

### A. Námitky petenta

- [3] Petent ve svém podnětu uvádí, že přijímací řízení na 3. lékařskou fakultu Univerzity Karlovy ke studiu magisterského studijního programu všeobecné lékařství v prezenční formě studia považuje za rozporné se zákonem a vnitřním předpisem Univerzity Karlovy – s Řádem přijímacího řízení pro uchazeče Univerzity Karlovy ze dne 8. 2. 2018 (dále jen „Řád přijímacího řízení“).
- [4] Závadnost a nezákonnost přijímacího řízení spatřuje v těchto skutečnostech: (i.) nedostatečné zveřejnění podmínek přijetí ke studiu; (ii.) nedostatečné zveřejnění rámcového obsahu zkoušky a kritérií pro její vyhodnocení; (iii.) absence odůvodnění vyhodnocení druhé části přijímacího řízení (tj. ústního pohovoru); (iv.) nepřezkoumatelnost samotných rozhodnutí o studiu; (v.) netransparentní ustavování hodnotících komisí pro 2. kolo přijímací zkoušky a netransparentní přidělování studentů k jednotlivým komisím; (vi.) nedostatečné vedení spisu a protokolace úkonů souvisejících s přijímací zkouškou.
- [5] Petent nejprve obecně shrnuje základní okolnosti konání přijímacího řízení na 3. LF UK. Uvádí, že z webových stránek 3. lékařské fakulty Univerzity Karlovy a z veřejně dostupných zdrojů vyplývá, že na základě § 49 odst. 1 zákona o vysokých školách byly stanoveny podmínky přijímacího řízení následujícím způsobem: První kolo se skládá z písemného testu z biologie, fyziky a chemie, přičemž každý z předmětů je zastoupen třiceti otázkami. Ze čtyř možných odpovědí je toliko jedna odpověď správná. Minimální počet bodů, který lze získat v prvním kole je 0 bodů, maximální počet pak 90 bodů. Bodovou hranici pro postup do druhého kola určí děkan na základě výsledků prvního kola přijímací zkoušky. Druhé kolo se koná ve formě ústního pohovoru. Ten zahrnuje interpretaci populárně vědeckého textu (max. 25 bodů), posouzení komunikačních schopností, schopnosti samostatného úsudku, všeobecného rozhledu (max. 37 bodů). Minimální možný počet bodů za druhé kolo je 12 bodů, maximální pak 62 bodů. Dle podmínek přijímacího řízení se ve druhém kole hodnotí schopnosti, nikoliv znalosti. Bodový výsledek pro druhé kolo se stanoví tak, že jde o aritmetický průměr z hodnocení tří členů zkušební komise. Aritmetický průměr se zaokrouhluje na dvě desetinná místa.

Bodovou hranici pro přijetí stanoví děkan na základě výsledků přijímací zkoušky. V přijímacím řízení ke studiu magisterského studijního programu v prezenční formě studia na 3. lékařskou fakultu Univerzity Karlovy od akademického roku 2023/2024 stanovil děkan počet bodů nutných pro přijetí na 119 bodů.

- [6] Nedostatečné zveřejnění podmínek přijetí ke studiu spatřuje petent jednak v tom, že fakulta nezveřejnila předem přesný počet uchazečů, kteří budou ke studiu přijati, a dále v tom, že není předem stanoven počet studentů, kteří postoupí do druhého kola přijímacího řízení, přičemž podmínky přijímacího řízení uvádějí, že bodovou hranici pro postup do druhého kola určí děkan na základě výsledků prvního kola přijímací zkoušky. Petent namítá, že zveřejněna byla jen informace o předpokládaném počtu přijímaných uchazečů, konkrétně 180. Podle petenta pak neexistuje transparentní kritérium pro stanovení konkrétního počtu přijatých uchazečů, stejně jako pro rozhodování děkana o počtu přijatých uchazečů. Učinit rozhodnutí o počtu přijatých studentů *ex post* bez předem jasně stanoveného a transparentního kritéria není možné a je v rozporu nejen s citovanými ustanoveními zákona o vysokých školách, ale též se základními zásadami činnosti správních orgánů, zejm. se zásadou předvídatelnosti a zásadou legitimního očekávání. Ke stanovení počtu uchazečů, kteří postoupí do druhého kola přijímacího řízení pak uvádí, že není patrné na základě čeho děkan počet postoupivších studentů bude určovat. Petent opírá své závěry o § 49 odst. 1 a 5 zákona o vysokých školách a dále o § 2 odst. 4 a § 4 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „SŘ“). V této souvislosti dále poukazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 12. 2006, č. j. 2 As 37/2006–63.
- [7] Nedostatečné zveřejnění rámcového obsahu zkoušky a kritérií pro její vyhodnocení spatřuje petent v tom, že není dostatečně stanoven obsah 1. kola přijímacího řízení, kdy pouhý výčet celých tří vědních oborů – biologie, fyziky a chemie – podle jeho názoru není dostatečný, a u 2. kola v tom, že popis okruhů zahrnutých do ústního pohovoru je maximálně stručný a nelze z něj dost dobře dovodit ani rámcový obsah; kritéria hodnocení dle jeho názoru absentují u 2. kola přijímacího řízení zcela. Petent má tedy za to, že přijímací řízení je nezákonné minimálně pro rozpor s § 49 odst. 1 a 5 zákona o vysokých školách. V souvislosti s tím petent dále poukazuje na příklad Lékařské fakulty Masarykovy univerzity v Brně, která za tímto účelem vydala elektronicky dostupnou brožuru, která stanoví jednotlivé konkrétní okruhy či obsahy testovaných předmětů.
- [8] Nezákonost z důvodu nepřezkoumatelnosti u ústní části přijímací zkoušky spatřuje petent v tom, že z protokolů hodnocení 2. kola přijímací zkoušky není možné nijak seznat jaké otázky a jaké požadavky byly na uchazeče kladeny, jak uchazeči na otázky odpovídali a jak zadané úkoly řešili. Dále uvádí, že absentují úvahy, které vedou hodnotitele k bodování uchazečů v jednotlivých částech 2. kola přijímacího řízení – jak konkrétně a proč hodnotili jednotlivá kritéria daným počtem bodů a na základě čeho se rozhodli zvolit v jednotlivých částech zkoušky daný počet bodů. Neexistuje tak fakticky žádný způsob nápravy, kterým by uchazeči mohl bojovat proti nespravedlivému či

chybnému hodnocení ze strany hodnotitelů. Podle petenta jsou tak závěry a bodování hodnotitelů ve 2. kole přijímacího řízení nepřezkoumatelná, protože i rozhodnutí na nich založená jako taková jsou nepřezkoumatelná, jelikož skutkový stav, který bere správní orgán za základ napadeného rozhodnutí nemůže mít oporu ve spisu ve smyslu § 76 odst. 1 písm. b) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „SŘS“).

- [9] K nepřezkoumatelnosti rozhodnutí o přijetí petent uvádí, že nedostojí požadavkům na ně kladeným v § 68 odst. 3 SŘ, na základě kterého platí: „[v] odůvodnění se uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení [...]“. Podle petenta jednak není odůvodňováno nepřijetí uchazečů ke studiu a není ani odkazováno v podrobnostech na další listiny na základě kterých se k rozhodnutí o nepřijetí dospěje.
- [10] K ustavování hodnotících komisí a přidělování studentů ke komisím petent uvádí, že není předem zveřejněný a transparentní systém ustavování komisí a přidělování studentů k nim. Petent se domnívá, že přidělení uchazeče ke konkrétní komisi je v rukou osoby která se podílí na organizaci 2. kola přijímacího řízení. Petent považuje tento způsob za netransparentní.
- [11] Pokud jde o vedení spisů uchazečů a protokolování průběhu zkoušky, petent uvádí, že v protokolech o ústní zkoušce totiž zcela absentují otázky položené uchazečům, hodnocení odpovědí a výsledek. To považuje za rozporné s čl. 6 odst. 8 písm. c) Řádu přijímacího řízení. K protokolům u písemné části zkoušky uvádí, že zpravidla neobsahují podpis člena zkušební komise nebo osoby vykonávající dozor, jak vyžaduje čl. 6 odst. 8 písm. b), poslední bod, Řádu přijímacího řízení. Dále podle něj způsob protokolování přijímací zkoušky nevyhovuje § 18 odst. 2 a 3 SŘ, jelikož protokoly neobsahují místo a čas úkonů, které jsou předmětem zápisu a chybí podpis příslušné osoby.
- [12] Závěrem petent uvádí, že dochází k zásadní nerovnosti mezi uchazeči, kteří mají k dispozici písemné testy z minulých let a mezi těmi, kteří je k dispozici nemají. Podle petenta se totiž každý rok opakuje stejný vzorec co do tematického obsahu těchto testů, přičemž tento vzorec není nikde zveřejněn a není pro uchazeče dostupný.

## **B. Vyjádření 3. LF UK k podnětu petenta**

- [13] Petiční komise zaslala podnět 3. LF UK, požádala jí o vyjádření a vyžádala o předložení dokumentů, které považuje za relevantní pro projednání podnětu.
- [14] Třetí lékařská fakulta UK se k podnětu vyjádřila ve svém podání Petiční komisi ze dne 15. října 2023. Současně zaslala požadované dokumenty. Tímto Petiční komise děkuje 3. LF UK za její součinnost a poskytnutí požadovaných dokumentů.
- [15] Úvodem 3. LF UK sděluje, že s tvrzeními petenta nesouhlasí, neboť jsou založeny na nedostatečných a neúplných informacích, na zjevně nesprávném výkladu právních norem a na chybné právní argumentaci. Považuje způsob přijímacího řízení za plně

transparentní, zajišťující rovný přístup ke všem uchazečům a zcela v souladu s právními předpisy a vnitřními předpisy Univerzity Karlovy.

- [16] V obecné rovině 3. LF UK uvádí, že s ohledem na možnost danou ust. § 49 odst. 1 ZoVŠ, s ohledem na svou povahu zavedla dvoukolové přijímací řízení. Na základě písemného testu jsou vyloučeni uchazeči, kteří neprokáží dostatečný vědomostní základ pro budoucí studium. Z důvodu nutnosti kritického myšlení, schopnosti argumentace, interpretace odborných textů, komunikačních schopností a všeobecného rozhledu při studiu a aplikace medicíny pak ve druhém kole 3. LF UK zkoumá uvedené kvality uchazeče, které prezentuje při ústním pohovoru před tříčlennou komisí. Celkový výsledek uchazeče se pak vyhotoví jako součet bodů udělených v obou kolech.
- [17] K námitce o zveřejnění podmínek přijetí podmínek ke studiu uvádí 3. LF UK, že využila právě možnosti stanovit podmínky týkající se znalostí, schopností a nadání. Akcentuje, že nestanovila nejvyšší možný počet uchazečů. Dále konstatuje, že dostala povinnosti řádně a včas uveřejnit podmínky přijetí ke studiu. Fakulta nerozumí úvaze petenta, dle které by měla na svých stránkách uvádět rovněž maximální počet uchazečů, když tento maximální počet jako podmínku přijetí nestanovila. Naopak, na svém webu uvádí předpokládaný počet přijímaných, který je ovšem nezávazný a jen orientační.
- [18] Fakulta dále uvádí, že petent dovozuje celou řadu dalších povinností, které by měla uveřejňovat na svém webu, přičemž ale tyto povinnosti považuje za ničím nepodložené. Odkazuje v tomto ohledu na čl. 2 odst. 3 Listiny základních práv a svobod, podle kterého nikdo nesmí být nucen činit, co zákon neukládá. Uvádí, že taková extenzivní uveřejňovací povinnost nemá oporu v pozitivním právu a odmítá možnost dovést takové povinnosti z petentem zmíněného rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 12. 2006, č. j. 2 As 37/2006–63.
- [19] K počtu přijímaných uchazečů pak 3. LF UK doplňuje, že případné stanovení maximálního počtu přijímaných není vůbec možné, jelikož celkový počet přijímaných studentů je pro 3. LF UK stanoven závazně na 211 osob Usnesením Vlády ČR č. 563 ze dne 4. 9. 2018 k Dlouhodobému finančnímu opatření k navýšení kapacit lékařských fakult. Tento počet však představuje počet studentů, kteří se posléze zapíší ke studiu. Studenti jsou totiž v rámci přijímacího řízení přijímáni na základě výsledku přijímací zkoušky, ale též bez přijímací zkoušky po splnění předem stanovených podmínek. Fakulta pak není schopna předem odhadnout, kolik uchazečů naplní podmínky přijetí ke studiu bez přijímacích zkoušek, a tedy, kolik uchazečů pak bude možno přijmout na základě přijímacích zkoušek do uvedeného limitu 211 studentů. Skutečný počet přijatých, vč. doplňovacího řízení, se tak průběžně mění tak, aby byl naplněn požadavek Vlády ČR a ke studiu se zapsalo celkem 211 studentů.
- [20] K námitce o nedostatečném vymezení rámcového obsahu 1. kola přijímací zkoušky uvádí 3. LF UK předně, že tvrzení petenta neodpovídá skutečnosti, neboť na webových stránkách je uvedeno, že rozsah požadovaných znalostí uvedených předmětů odpovídá

učebním osnovám na gymnáziu, přičemž tyto jsou zveřejněny Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy. Námitku petenta tak považuje za nedůvodnou. Pokud jde o petentův odkaz na brožuru Lékařské fakulty Masarykovy univerzity v Brně, 3. LF UK sděluje, že vyhotovení takové brožury není pro vysoké školy povinné, zejména v situaci, kdy fakulta zveřejnila rámcový obsah zkoušky na svých webových stránkách.

- [21] Stran vymezení rámcového obsahu 2. kola přijímací zkoušky 3. LF UK uvádí, že z popisu tohoto kola je zřejmé, že cílem není ověření uchazečových dovedností (k čemuž slouží 1. kolo), ale pouze ověření tzv. *soft skills*. S ohledem na tento deklarovaný cíl tak není možné rámcový obsah zkoušky předem sdělovat, neboť cílem fakulty je v této části ověřit schopnost uchazečů diskutovat o předem neznalých tématech a hodnotit odborný text bez podrobnějších znalostí problematiky. Podle 3. LF UK je tedy požadavek na uveřejnění rámcového obsahu zkoušky naplněn již popisem průběhu této části rámcové zkoušky a sdělením ověřovaných schopností. Tvrzení petenta, že se 3. LF UK neřídí jasně stanovenými, měřitelnými, transparentními a kontrolovatelnými kritérii, považuje fakulta též za nepravdivé. V souvislosti s tím uvádí popis způsobu hodnocení uchazečů v 2. kole přijímacího řízení a popis způsobu školení komise před jeho konáním.
- [22] Fakulta uvádí, že členové komisí jsou každoročně školeni nejprve v časovém předstihu před přijímací zkouškou a dále bezprostředně před ní – ráno před začátkem ústních pohovorů. Součástí školení je důkladné vysvětlení faktorů, které se v jednotlivých modalitách posuzují a tedy způsob, jakým způsobem mají členové komise při hodnocení postupovat a jaké vlastnosti jakým způsobem hodnotit; tištěný návod má pak každý člen komise k dispozici během zkoušení. Součástí školení jsou dále informace o podmínkách průběhu zkoušky (dodržování časových limitů na pohovor a vyhodnocení, povinnost fyzické přítomnosti členů komise během zkoušky, nepřijatelnost kladení osobních dotazů, povinnost identifikovat možná řešení předložených etických dilemat jako argumentaci pro a proti řešení, nikoli osobní postoj uchazečů, apod.). Podle fakulty je obsahem tohoto školení zajištěno, že hodnocení ze strany jednotlivých komisí je zcela sjednoceno a co nejvíce objektivizováno; posuzování uchazečů ve 2. kole přijímacího řízení je měřitelné, transparentní a bez možnosti významných odchylek, a to za použití jasně stanovených kritérií hodnocení, neboť k tomuto postupu jsou členové komisí vedeni. Námitku petenta tak považuje za nedůvodnou.
- [23] K hodnocení ústní části (2. kola) přijímací zkoušky uvádí 3. LF UK dále, že v protokolu o hodnocení je uvedeno, jakou otázku uchazeč při ústním pohovoru odpovídal, což činí zkoušku zpětně přezkoumatelnou. Členové hodnotící komise hodnotí nikoli výstup uchazeče jako celek, ale transparentně a velmi podrobně hodnotí jednotlivé aspekty vystoupení uchazeče. Ústní pohovor je rozdělen na dvě základní části: a) hodnocení interpretace textu; b) hodnocení motivačního pohovoru. V rámci interpretace textu je nejprve každému uchazeči kladena doplňující otázka – jedna ze tří navrhopatelem textu předem formulovaných otázek. Dále pak je uchazečům předložen krátká kazuistika obsahující etické dilema (rovněž jsou předem určeny 3 kazuistiky) a uchazeč je vyzván

k identifikaci argumentů pro a proti popsanému řešení s tím, že je vždy uchazečům zdůrazněno, že se nejedná o reflexi jeho osobního názoru. Tato část 2. kola, tj. interpretace textu, je hodnocena v následujících kategoriích: množství informací, logická, koncisní prezentace myšlenek, syntéza idejí, a začlenění do obecného kontextu, schopnost diskuse a kulturnost projevu (slovní zásoba, větná stavba). Každý bod je hodnocen na škále 1–5 (neuspokojivé až vynikající). Podle fakulty jde tak o členité hodnocení, které dobře vystihne silnější i slabší stránky každého uchazeče. V druhé části pohovoru je zjišťována motivace ke studiu medicíny a konkrétně 3. LF UK. Zde se hodnotí sebejistota, přímost, otevřenost, interpersonální citlivost, úkolová zaměřenost, způsob myšlení a zájem. Z dílčích hodnocení pak každý člen komise uvede své doporučení uchazeče ke studiu na sedmibodové škále. Podle 3. LF UK je proto rozhodnutí plně přezkoumatelné a v souladu se zásadou přezkoumatelnosti správních rozhodnutí.

- [24] K výkladu správního řádu a jeho aplikaci na fungování vysokých škol uvádí 3. LF UK, že při výkladu právních norem je třeba rovněž zohlednit smysl a účel těchto předpisů a aplikovat tak racionální úvahu o dopadech takového výkladu. Smyslem a účelem požadavku náležitého odůvodnění výstupu uchazeče v rámci protokolu je dle fakulty zamezení nepřijetí uchazeče bez možnosti posoudit, jaké aspekty výstupu uchazeče vedly k celkovému hodnocení zajistit tak přezkoumatelnost takového rozhodnutí. Fakulta se domnívá, že je v jejím případě požadavek přezkoumatelnosti zcela naplněn. Domnívá se, že smyslem a účelem popsaného požadavku v žádném případě není paralyzovat školu na několik týdnů z důvodu nutnosti zajistit zdlouhavé a výslovné popisy úvah vedoucích k bodování uchazečů. Zde 3. LF UK upozorňuje, že každoročně se přijímacího řízení účastní více jak 1700 uchazečů a několikastránkový slovní popis průběhu přijímací zkoušky ze strany každého člena hodnotící komise by vedl k nemožnosti zkoušku vůbec realizovat.
- [25] K procesu ustavování hodnotících komisí a přidělování studentů ke komisím fakulta uvedla, že jsou dána jednak podrobná pravidla pro sestavování jednotlivých komisí a jednak pro přiřazování uchazečů k nim. Při ustavení komisí se dbá na věkovou rozmanitost, genderovou rozmanitost a rozmanitost odborného složení. V průběhu zkoušky jsou ze strany proděkana pro studium prováděny hospitace u jednotlivých komisí. Zkoušející podepisují prohlášení, že nejsou podjatí a nemají žádný vztah k uchazečům. Pokud jde o přiřazování uchazečů k jednotlivým komisím, fakulta uvádí, že je zaveden dvoukolový náhodný mechanismus, kdy uchazeči jsou nejprve náhodně rozděleni do skupin po jednotlivých podlažích a následně rozváděni k jednotlivým komisím asistenty z řad studentů. Fakulta považuje tyto námitky petenta za nedůvodné.
- [26] K tvrzení nepřezkoumatelnosti samotného rozhodnutí o přijetí uvádí 3. LF UK, že veškerá rozhodnutí jsou plně v souladu s právním řádem a zásadou transparentnosti. Nedílnou součástí každého rozhodnutí je výsledkový arch 1. kola zkoušky a protokol o průběhu 2. kola zkoušky. Z těchto dokumentů jsou zřejmé úvahy a postupy při

rozhodování o přijetí uchazečů. K tomu 3. LF UK dodává, že takové úvahy nepředstavují žádné složité procesy za situace, kdy je vždy pevně stanovena bodová hranice nejprve pro postup do druhého kola a poté rovněž pro přijetí studenta ke studiu. Úvaha o přijetí/nepřijetí podle fakulty spočívá jen v tom, zda danou hranici konkrétní uchazeč splnil či nikoli s tím, že důvod přidělení konkrétního počtu bodů je zřejmý z popisovaných dokumentů, které jsou součástí spisů.

- [27] K problematice zveřejňování testů pro přijímací řízení uvedla fakulta, že je kladen důraz na to, aby se otázky neopakovaly. Pro každý rok jsou otázky unikátní, konkrétní zadání se nemůže opakovat. Každoročně jsou oslovováni tvůrci pro jednotlivé okruhy otázek. Dále 3. LF UK dodává, že je možno se na přijímací řízení připravovat z testu z předchozího přijímacího řízení, který je dostupný na webu fakulty. S námitkami petenta se 3. LF UK neztotožňuje.

### **C. Jednání Petiční komise dne 4. prosince 2023**

- [28] Dne 4. prosince 2023 se konalo zasedání Petiční komise, na které byli přizváni zástupci 3. LF UK – MUDr. David Marx, Ph.D., proděkan pro studium a výuku, Mgr. Václav Krudenc z právního referátu fakulty a Daniela Lvová, vedoucí studijního oddělení 3. LF UK. Jednání byli přítomni též zástupci rektorátu Univerzity Karlovy, prof. RNDr. Markéta Martínková, Ph.D., prorektorka pro studijní záležitosti, Mgr. Alena Vlasáková, vedoucí odboru pro studium a záležitosti studentů a Mgr. Simona Čwierzová z odboru pro studium a záležitosti studentů.
- [29] Zástupci fakulty vyjádřili překvapení nad tím, že Petiční komise má zájem takový podnět projednat, jelikož přijímací řízení má podle jejich názoru své určené orgány – děkana, rektora a akademický senát dané fakulty. Fakulta však vyjádřila ochotu záležitost projednat a diskutovat o ní.
- [30] Zástupci fakulty odkázali na již zmíněné písemné vyjádření.
- [31] Následovala diskuse o vymezení obsahu 1. kola přijímacího řízení. Členové Petiční komise namítli, že bývalé učební osnovy, potažmo dnes rámcový vzdělávací program, mohou být příliš obecným vymezením. Fakulta uvedla, že velmi nesouhlasí s tvrzenou obecností RVP, do větší podrobnosti jít nelze, protože pak už by fakulta musela sdělovat konkrétní otázky nebo přesné konkrétní oblasti.
- [32] K požadavkům na protokolaci průběhu 2. kola přijímacího řízení (ústního kola) se Petiční komise tázala, proč chybí podpisy členů komise a podpisy uchazečů. Dále se komise tázala proč nejsou obsaženy odpovědi na otázky a úvahy o jejich hodnocení. Komise se též tázala, zda skutečně spisy všech uchazečů obsahují protokoly, které fakulta předložila. Fakulta k protokolaci uvedla, že vše, co univerzitní předpis vyžaduje, v protokolech je, s výjimkou vlastnoručních podpisů členů komise, jejichž smysl je nahrazen přihlašованиеm přes CAS (kde dojde k elektronickému ověření, že hodnotí skutečně příslušná osoba), smysl podpisu je tedy podle fakulty naplněn. Fakulta konstatovala, že



výklad pojmů „hodnocení odpovědí“ a „výsledek“ je k diskusi a zda postup zvolený fakultou vyhoví. Podle fakulty z protokolů implicitně vyplývá jaké byly úvahy hodnotící komise. V samotném rozhodnutí pak nemají být vysvětleny úvahy hodnotící komise, ale úvahy děkana. Pan děkan pak hodnotí na základě bodů, které komise předložila. Uchazeč má možnost nahlédnout do veškerých podkladů ve spisu. Fakulta si myslí, že možnost nahlédnutí do spisu je dostačující a úvahy v rozhodnutí nemusí být všechny uvedeny v rozhodnutí samotném.

- [33] K diskusi o přezkoumatelnosti rozhodnutí namítla Petiční komise jako otázku k diskusi, že by se ze samotného rozhodnutí měl uchazeč dozvědět proč neuspěl, když za současného stavu musí jít nahlížet do spisu a zkoumat jaké konkrétní důvody vedly k jeho nepřijetí.
- [34] Podrobná diskuse proběhla především o vhodném obsahu rozhodnutí o nepřijetí. K tématu se vyjádřili i zástupci RUK, kteří upozornili mj. na to, že je třeba zvažovat i finanční stránku věci.
- [35] Proběhla diskuse o tom, zda mohou mít někteří uchazeči na základě přístupu k větší databázi otázek výhody před uchazeči, kteří tuto možnost nemají. Tím by mohlo dojít k tomu, že někteří by byli dobře obeznámeni s konkrétními otázkami nebo druhy otázek, zatímco jiní by byli nuceni vycházet z obecného vymezení v RVP. Fakulta znovu zopakovala, že jednotlivé body vymezené v RVP jsou dostatečné, aby z nich bylo zřejmé, jaký je rozsah znalostí testovaný v 1. kole přijímacího řízení. Vedoucí odboru pro studium a záležitosti studentů z rektorátu doplnila, že kromě témat a okruhů fakulta zveřejňuje i učebnice a testované otázky jsou vždy pouze z těchto učebnic. Fakulta dodává, že k opakování jednotlivých otázek nedochází a zároveň testy z předchozího roku jsou zveřejněny, a to proto, aby uchazeči měli představu o struktuře testů samotných. Databáze testů pro každý rok je omezená a v jednotlivých variantách dochází k jejich rotaci. Student má ovládat veškerou materii, která se v daných předmětech na gymnáziích učí. Výsledky odvolacích řízení svědčí tomu, že proces je pochybný. Fakulta se nebrání tomu, aby došlo k hledání cesty ke zdokonalení. Nesouhlasí však s tím, že současné nastavení systému zakládá nerovnost danou přístupností k testům.
- [36] Fakulta ujistila komisi, že konkrétní otázky, které by měly stejnou odpověď se nemohou v testech objevit.
- [37] Zástupci rektorátu podotkli, že je v rámci úvah o podrobnosti rozhodnutí o přijetí/nepřijetí je třeba důkladně zvažovat i ekonomické aspekty. Podle názoru rektorátu je toto v případě 2 000 uchazečů o studium nerealizovatelné. Proto by měla být akceptována i taková podoba rozhodnutí, která odkáže toliko na nedostatek bodů, které uchazeč získal, přičemž uchazeč může konkrétní důvody dohledat do spisu. Fakulta k tomu dodává, že kdyby skutečně tyto úvahy měly být uváděny podrobně v rozhodnutích samotných, fakulta by skutečně byla paralyzována. Připomněl též teleologický výklad právních norem.

- [38] Dále byly ze strany fakulty zmíněny i historické aspekty způsobu vydávání rozhodnutí o (ne)přijetí, kdy dříve se používala funkce korespondence. Tento způsob byl však pro fakultu zatěžující, zaměstnanci museli pracovat i o víkendu. Dnes je fakulta ráda, že může používat pro generování rozhodnutí SIS, který rozhodnutí umí též podepisovat a odesílat. Navíc se uchazeč dozví, kolik bodů získal z kterého předmětu a kolik bodů stanovil děkan jako limity pro přijetí. Fakulta se také obává, že by nebyla schopna stíhat vydat rozhodnutí v předepsaných lhůtách.
- [39] Fakulta upřesnila, že ročně se do programu všeobecného lékařství přihlašuje okolo 17 000 studentů na všech 5 lékařských fakult, které univerzita má, přičemž celkový počet přijatých je celkem kolem 2 000.
- [40] K problematice poplatku 3. LF UK uvedla, že není tolik extrémní. Přijímacího řízení se celkem za všechny obory na 3. LF UK účastní okolo 3 000 uchazečů a probíhá v pronajatých prostorech, aby mohlo probíhat najednou. Vybraných cca 900 korun za uchazeče fakulta utratí – za pronájem prostor, za přesčasy apod.
- [41] Fakulta upřesňuje, že do spisů chodí nahlížet málo uchazečů, konkrétně jednotky.
- [42] Fakulta vyjádřila též ochotu pracovat na zpřesnění přijímacího řízení a na jejich „edukativnosti“, domnívá se však, že stávající stav není protiprávní.
- [43] K problematice vlastnoručních podpisů fakulta uvedla, že podpisy jsou zajištěny elektronicky, přičemž může doložit popis od IT oddělení s procesem autentifikace těchto podpisů.
- [44] Pokud jde o hodnocení v 2. kole přijímacího řízení, 3. LF UK uvedla určité upřesnění. Hodnocení probíhá na tzv. Likertově škále. Fakulta je schopna popsat slovně co znamená určitý počet bodů, ale nebude to podle jejího názoru mít jakoukoli vypovídající hodnotu.
- [45] Mgr. Ćwierzová, která má na starost agendu přijímacího řízení poskytla svůj vhled z praxe. Rozumí i pohledu petenta. Ale fakulty jsou na hranicích personálních a kapacitních možností, kdy jsou schopny rozhodnutí individuálně odůvodnit, z čehož vyplývá, že jde skutečně o formulářová rozhodnutí. Kdybychom se ale začali bavit o tom, jak je vylepšit, opět by šlo o něco formulářového a není jisté, že odůvodnění by bylo kvalitnější. Za minulý akademický rok bylo celkem přihlášeno 67 000 uchazečů, rozhodnutí o nepřijetí u uchazečů, kteří se dostavili k přijímací zkoušce bylo cca 26 000. Tato čísla odpovídají tomu, jak ta rozhodnutí vypadají. Rozhodnutí staví na tom, že děkan rozhoduje na základě toho, kolik dostal uchazeč bodů. U jiných fakult nejsou obecně rozhodnutí obsahově podrobnější než u 3. LF UK. Řízení v prvním a druhém stupni vnímá rektorát jako jeden celek. V případě odvolání se alespoň rektorát (resp. při rozhodování rektorky) snaží více individualizovat rozhodnutí, aby bylo podrobnější než to, které je generováno ze SIS. Uchazeči je poté více zdůvodněno na základě stanoviska fakulty, proč obdržel daný počet bodů, proč nebyl přijat. Tato praxe dle názoru rektorátu funguje. U přijímacího řízení byla za posledních 6 let jen jedna žaloba proti rozhodnutí o nepřijetí

uchazeče. Jde o cca 1 000 odůvodnění, která rektorát tímto způsobem rozšiřuje a doplňuje.

- [46] Dále ještě fakulta uvedla, že pokud by měla individuálně zdůvodňovat každé rozhodnutí, bylo by to nejvíce problematické pro uchazeče, jelikož by rozhodnutí dostali až po dlouhé době. K nahlížení do spisu bylo ještě zdůrazněno, že je možné i elektronicky, tj. distančně.
- [47] Komise se dále tázala rektorátu z čeho plyne skutečnost, že prvostupňové řízení a odvolací řízení tvoří v případě přijímacího řízení jeden celek. Rektorát uvedl, že jde o správní judikaturu.
- [48] Dotaz byl vznesen také na to, zda jsou protokoly o hodnocení zaneseny ve spisech všech uchazečů. Fakulta potvrdila, že jsou. Jsou však ukládány elektronicky. Spis uchazeče je tedy veden hybridně.
- [49] Předseda komise uzavřel, že vzhledem k tomu, že absenci vlastnoručních podpisů na protokolech považují členové komise za rozpornou s příslušným vnitřním předpisem, doplní 3. LF UK popis aplikace způsobu uchovávání a zpracování dat, kde bude vysvětleno, jakým způsobem se validují a archivují podpisy členů komise.

### **III. Posouzení důvodnosti podnětu Petiční komisí**

- [50] Petiční komise předně konstatuje, že podnět je bez dalšího projednatelný, neboť byl podán členem akademické obce Univerzity Karlovy v Praze ve smyslu čl. I Jednacího řádu Petiční komise a splňuje náležitosti podle čl. III odst. 2 Jednacího řádu Petiční komise.
- [51] K poznámce zástupců 3. LF UK vznesené při ústním jednání komise o tom, že je překvapena tím, že Petiční komise má zájem tento podnět projednat, jelikož přijímací řízení má podle jejich názoru své určené orgány, Petiční komise uvádí, že to projednání podnětu rozhodně nebrání. Je bezesporu podstatou nezávislých kontrolních mechanismů, aby podněty směřující proti postupům fakulty projednával orgán stojící mimo ni, složený ze zástupců různých fakult nebo součástí univerzity. Navíc, Petiční komise si nemůže vybírat, kterým podnětem se zabývat bude a kterým nikoli, jelikož je orgánem, na který se zásadně může obrátit každý s jakýmkoli podnětem, pokud nedospěje k závěru, že předmět podnětu spadá do kompetence jiného orgánu (čl. V odst. 1 Jednacího řádu Petiční komise). Petiční komise je prostor, který slouží k projednávání stížností a dalších kritických podnětů členů akademické obce. Komise přijímá jakékoli neanonymní podněty. Po seznámení se s fakty zaujímá stanovisko formou usnesení, se kterým jsou seznámeni všichni relevantní aktéři, akademický senát a vedení Univerzity. Petent se jistě mohl obrátit i na fakultou uváděné orgány, tedy na děkana, rektora nebo na akademický senát fakulty, rozhodl se však využít možnosti podání podnětu právě Petiční komisí, která je k projednání takového podnětu příslušná.

- [52] Petiční komise projednala jednotlivé námitky obsažené v podnětu, přičemž vzala na vědomí stanoviska 3. LF UK vyjádřená jednak v jejím písemném podání Petiční komisi ze dne 15. října 2023, jednak stanoviska zástupců fakulty vyjádřená v rámci zasedání Petiční komise dne 4. prosince 2023. Dále Petiční komise vycházela z listin předložených ze strany 3. LF UK, konkrétně z anonymizovaných spisů neúspěšných uchazečů o studium magisterského programu Všeobecné lékařství na 3. LF UK, ze samostatných vzorků anonymizovaných protokolů hodnocení 2. kola přijímací zkoušky, ze 3 složek kompletních testových otázek přijímacího řízení do magisterského programu Všeobecné lékařství pro AR 2021, 2022, 2023 a ze zápisu z řádného jednání Akademického senátu 3. LF UK, na kterém byly schváleny podmínky přijímacího řízení pro akademický rok 2023 vč. podmínek samotných.
- [53] Po důkladném posouzení podnětu petenta dospěla Petiční komise k závěru, že podnět je částečně důvodný.
- [54] Petiční komise vnímá svou roli tak, že jejím posláním není za každou cenu nalézt formální pochybení na straně těch, proti nimž podnět směřuje. Stejně tak si je Petiční komise dobře vědoma toho, že není orgánem, který rozhoduje o právech a povinnostech nebo který závazně vykládá předpisy univerzity či zákony. Naopak, Petiční komise vnímá svou roli tak, že má napomoci k případnému zdokonalení procesů v rámci univerzity. Nakonec, všichni zúčastnění na projednání této věci se shodli na tom, že jsme jako členové akademické obce na jedné lodi a naším cílem je vzájemně o věcech otevřeně diskutovat a přispět k jejich zdokonalování a vylepšení. Akademický senát je samosprávným zastupitelským akademickým orgánem a jeho členové jsou voleni přímo členy akademické obce. Z těchto voleb lze nepřímou dovodit též legitimitu orgánů akademického senátu, vč. Petiční komise, jakožto jeho pracovního orgánu pro vyřizování podnětů členů akademické obce. Komise senátu zastává mj. funkci kontrolních orgánů v jednotlivých oblastech působnosti senátu (čl. 39 Jednacího řádu Akademického senátu).
- [55] Pro lepší přehlednost a orientaci v odůvodnění usnesení Petiční komise byly námitky petenta rozděleny do několika okruhů – (A.) zveřejnění podmínek přijetí ke studiu, konkrétně obsahu zkoušky a kritérií pro její vyhodnocení u 1. kola; (B.) zveřejnění podmínek přijetí ke studiu, konkrétně stanovení nejvyššího počtu přijímaných uchazečů; (C.) zveřejnění podmínek přijetí ke studiu, konkrétně obsahu zkoušky a kritérií pro její vyhodnocení u 2. kola; (D.) hodnocení a přezkoumatelnost ústní části (2. kola) přijímacího řízení včetně jejího protokolování a přezkoumatelnost rozhodnutí o nepřijetí uchazeče; (E.) vedení spisů uchazečů a formální náležitosti protokolace; (F.) transparentnost procesu ustavování hodnotících komisí a přidělování studentů k nim; (G.) zveřejňování testů z minulých let v souvislosti s rovným přístupem ke vzdělávání.

## A. Zveřejnění podmínek přijetí ke studiu, konkrétně obsahu zkoušky a kritérií pro její vyhodnocení u 1. kola

- [56] Pokud jde o otázku dostatečného vymezení rámcového obsahu 1. kola přijímacího řízení, tedy testu z biologie, fyziky a chemie, Petiční komise uvádí následující: Fakulta na oficiálních webových stránkách uvádí, že „[r]ozsah požadovaných znalostí uvedených předmětů odpovídá učebním osnovám na gymnáziu.“ Dále ke každému z oborů předepisuje doporučenou literaturu, příp. modelové otázky.
- [57] Z důvodu terminologické čistoty je třeba předně uvést, že učební osnovy dnes již neexistují (resp. tento pojem se používá pro označení něčeho jiného než původně) a školský zákon s tímto pojmem nepracuje. V současné době se k určení obsahu vzdělávání a nastavení dalších parametrů vzdělávání užívají rámcové vzdělávací programy („RVP“) a školní vzdělávací programy (srov. zejm. § 4 a 5 školského zákona). V konkrétní rovině, pro gymnázia jsou v současnosti platné hned čtyři RVP. Jde o rámcový vzdělávací program pro gymnázia, rámcový vzdělávací program pro gymnázia se sportovní přípravou, rámcový vzdělávací program pro gymnázia v angličtině a rámcový vzdělávací program pro dvojjazyčná gymnázia. Rámcové vzdělávací programy stanoví zejm. konkrétní cíle, formy, délku a povinný obsah vzdělávání, a to všeobecného a odborného podle zaměření daného oboru vzdělání, jeho organizační uspořádání, profesní profil, podmínky průběhu a ukončování vzdělávání a zásady pro tvorbu školních vzdělávacích programů. Teprve na základě rámcových vzdělávacích programů a pravidel v nich stanovených si jednotlivé školy vytvářejí své realizační programové dokumenty – školní vzdělávací programy, který musí být v souladu s tímto rámcovým vzdělávacím programem. Školní vzdělávací program tak mj. stanoví též obsah vzdělávání.<sup>1</sup>
- [58] I přes výše uvedené se však Petiční komise domnívá, že v tomto bodě nedošlo k porušení zákona o vysokých školách ze strany 3. LF UK a s námitkou petenta se tedy neztotožňuje. Rámcové vzdělávací programy pro gymnázia obsahují očekávané výstupy žáků v jednotlivých oblastech vzdělávání v rámci předmětů fyzika, chemie a biologie. Bylo by přepjatě formalistické, kdyby Petiční komise považovala pouhou záměnu tzv. učebních osnov s rámcovým vzdělávacím programem za porušení zákonné povinnosti 3. LF UK. Navíc fakulta předepisuje též doporučenou literaturu čítající celkem 11 publikací. Petiční komise se proto domnívá, že povinnost zveřejnit rámcový obsah 1. kola přijímací zkoušky je ze strany fakulty splněna. Pokud má petent za to, že testy v 1. kole přijímacího řízení obsahují i takové otázky, které nespádají do okruhu témat v rámcových vzdělávacích programech pro gymnázia ani do okruhu témat pokrytých doporučenou literaturou, musí na takové konkrétní otázky poukázat. Jen v takovém případě by Petiční komise mohla konstatovat porušení zákona namítané petentem.
- [59] Přesto však Petiční komise doporučuje, aby 3. LF UK minimálně terminologicky upravila určení požadovaného rozsahu učiva tak, aby neodkazovala na neaktuální učební osnovy, ale aby odkázala na, pokud možno konkrétní, rámcový vzdělávací program, nejlépe i

---

<sup>1</sup> <https://www.edu.cz/rvp-ramcove-vzdelavaci-programy/>

včetně jeho kódu (např. RVP G). Přestože sestavení brožury s vytyčením zkoušených okruhů není pro vysoké školy povinné, zvláště pokud obsah přijímacího řízení určí jiným, dostatečným, způsobem, Petiční komise má za to, že je minimálně k diskusi, zda by tento způsob určení rámcového obsahu přijímací zkoušky nebyl vhodnější a nevycházel by případným uchazečům více vstříc. Přece jenom by bylo pro uchazeče komfortnější, kdyby našli rámcový obsah přijímací zkoušky přehledně na jednom místě a nemuseli by listovat rámcovými vzdělávacími programy.

[60] K procesu vyhodnocení 1. kola přijímacího řízení petent nic nenamítal. Petiční komise však pro úplnost uvádí, že zde neshledala žádné nedostatky. Součástí spisu každého uchazeče je sken archu, do kterého uchazeč zaznamenával své odpovědi, dále sken jeho testu a arch s vyhodnocením, resp. s chybnými odpověďmi. Z těchto dokumentů je tak zcela patrné, jaké otázky byly uchazečům v testu položeny, jak na jednotlivé otázky uchazeči odpovídali a jaké jsou správné odpovědi. Vyhodnocení 1. kola přijímacího řízení je tak zpětně zcela přezkoumatelné, protože i v případě, kdyby se v testu vyskytla chyba nebo by nedopatřením bylo správně více odpovědí, neúspěšný uchazeč může tyto nedostatky v odvolacím řízení namítat včetně konkrétních argumentů pro své řešení a odvolací orgán má možnost zcela objektivně jeho námítky přezkoumat a určit zda jsou oprávněné, anebo nikoli.

## **B. Zveřejnění podmínek přijetí ke studiu, konkrétně stanovení nejvyššího počtu přijímaných uchazečů**

[61] K námitce petenta, že fakulta předem zveřejnila pouze předpokládaný počet přijatých s tím, že skutečný počet přijatých stanoví během přijímacího procesu děkan, a že takový postup je nezákonný, uvádí Petiční komise následující.

[62] Zákon o vysokých školách v § 49 odst. 1 vyžaduje, aby vysoká škola předem jasně a srozumitelně stanovila další podmínky přijetí do studijního programu. Zákon neumožňuje „měnit pravidla během hry“, ani je v průběhu přijímacího řízení dotvářet. Není tedy možné, aby až během přijímacího řízení bylo rozhodnuto, jaký okruh uchazečů, s jakou nejnížší hranicí bodů postoupí do druhého kola, nebo bude přijat, a okruh přijímaných uchazečů tak byl na libovůli děkana.

[63] V této souvislosti Petiční komise důrazně upozorňuje na nedávné usnesení Rady Národního akreditačního úřadu pro vysoké školství („NAÚ“), č. 100/2024, přijaté na zasedání Rady NAÚ dne 22. 2. 2024: „*Vysoká škola si může podle § 49 odst. 1 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů, stanovit vlastní podmínky přijetí ke studiu, jakož i nejvyšší možný počet přijímaných uchazečů, kteří splnili stanovené podmínky; splní-li tyto podmínky větší počet uchazečů, rozhoduje pořadí nejlepších. Zákonné vymezení poskytuje vysokým školám značnou volnost vzhledem k výběru a přijímání uchazečů o studium. Rada Národního akreditačního úřadu pro vysoké školství však současně upozorňuje na to, že právo uskutečňovat přijímací řízení je podle § 6 zákona o vysokých*

*školách výkonem samosprávné působnosti vysokých škol a je třeba nahlížet na její výkon v souvislostech se zásadami obsaženými v zákoně č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, tedy zejména se zásadou předvídatelnosti a legitimního očekávání. Vysoká škola jako představitel veřejné moci má povinnost dodržovat vlastní stanovené podmínky a o těchto podmínkách musí uchazeče o studium informovat jasným a srozumitelným způsobem. Rada Národního akreditačního úřadu pro vysoké školství proto konstatuje, že není přípustné, aby vysoká škola ve vyhlašovaných podmínkách uváděla nejednoznačné údaje, nebo aby měnila pravidla přijímacího řízení v jeho průběhu, například snižovala počet přijímaných uchazečů, kteří splnili stanovené podmínky, nebo měnila stanovené podmínky.“*

- [64] Petiční komise přitom zdůrazňuje zejména poslední větu tohoto usnesení, se kterou se plně ztotožňuje.
- [65] Fakulta ve svém vyjádření uvedla, že maximální počet přijatých uchazečů nestanovuje. Petiční komise se však domnívá, že materiálně stanovován je, a to dokonce až v průběhu přijímacího řízení. Z logiky věci samozřejmě vyplývá, že fakulta má určitou kapacitu a počet přijatých musí být omezen, což však zároveň znamená, že fakticky dochází ke stanovení maximálního počtu přijatých. Děje se tak v případě 3. LF UK prostřednictvím stanovení bodové hranice, a to hned dvakrát (pro postup do 2. kola a pro přijetí na fakultu). Není tedy předem transparentně stanoveno ani jedno kritérium (minimální počet bodů nebo maximální počet přijatých) a vše je řešeno až v průběhu přijímacího řízení. Podle Petiční komise nehraje roli, zda je počet postupujících uchazečů určen počtem bodů nebo počtem osob, je však třeba, aby podmínky byly předem pevně stanoveny a nebyly dotvářeny až v průběhu přijímacího řízení.
- [66] Námitka petenta je proto v této části důvodná.
- [67] Pokud fakulta využívá možnosti stanovit nejvyšší možný počet přijímaných uchazečů, kteří splnili stanovené podmínky ve smyslu § 49 odst. 1 ZoVŠ (ač tak činí prostřednictvím stanovení bodových hranic), vztahuje se na toto kritérium též zveřejňovací povinnost podle § 49 odst. 5 ZoVŠ.
- [68] Pakliže 3. lékařská fakulta neusiluje o kontrolu dodržování právních předpisů při uskutečňování akreditovaných činností ze strany NAÚ podle § 84 odst. 1 ZoVŠ, ani o derogaci rozhodnutí o nepřijetí uchazečů ve správním soudnictví, je namístě zjednat nápravu i v tomto směru, a další podmínky přijetí podle § 49 odst. 1 zákona o vysokých školách stanovit jasně a dostatečně určitě, a nedotvářet podmínky přijímacího řízení až v jeho průběhu.

### **C. Zveřejnění podmínek přijetí ke studiu, konkrétně obsahu zkoušky a kritérií pro její vyhodnocení u 2. kola**

- [69] Pokud jde o vymezení rámcového obsahu a kritérií vyhodnocení ve 2. kole přijímací zkoušky, zde se Petiční komise částečně ztotožnila s námitkou petenta.

- [70] Zveřejněné podmínky přijímacího řízení stanoví: „2. kolo – ústní pohovor – zahrnuje interpretaci populárně vědeckého textu – max. 25 bodů, posouzení komunikačních schopností, schopnosti samostatného úsudku, všeobecného rozhledu – max. 37 bodů. (Pozn. ve druhém kole se hodnotí schopnosti, nikoliv znalosti).“ Fakulta ve svém vyjádření k podnětu uvádí, že ústní pohovor sestává ze dvou částí, a to z a) interpretace textu; b) motivačního rozhovoru. K motivačnímu rozhovoru dále uvádí, že je zjišťována motivace ke studiu medicíny a konkrétně 3. LF UK. Petiční komise se domnívá, že pokud je motivační pohovor standardní součástí 2. kola přijímacího řízení, měl by být uveden ve vymezení obsahu zkoušky, neboť je součástí jejího rámcového obsahu.
- [71] I pokud jde o kritéria pro vyhodnocení 2. kola přijímací zkoušky, Petiční komise se domnívá, že jsou stanovena nedostatečně. Pokud je uvedeno posouzení komunikačních schopností, schopnosti samostatného úsudku a všeobecného rozhledu, pak toto vymezení může pokrýt 2. část pohovoru, tj. motivační rozhovor. Jaké aspekty se však hodnotí u interpretace textu není ze zveřejněných podmínek patrné. Přitom 3. LF UK určitá kritéria vyhodnocení má, jak je zřejmé z jejího vyjádření a protokolů hodnocení 2. kola přijímací zkoušky.
- [72] Petiční komise tedy navrhuje 3. LF UK, aby zvážila upřesnění vymezení rámcového obsahu zkoušky a kritérií pro její vyhodnocení (ve smyslu § 49 odst. 5 ZoVŠ).

#### **D. Hodnocení a přezkoumatelnost ústní části (2. kola) přijímacího řízení včetně jejího protokolování a přezkoumatelnost rozhodnutí o nepřijetí uchazeče**

- [73] Petiční komise záměrně spojila tyto tři petentem původně samostatně namítané body, jelikož má za to, že spolu velmi úzce souvisí a nelze je posuzovat odděleně. Hodnocení výkonů uchazečů je totiž obsaženo v protokolech o hodnocení a tyto protokoly zase poté slouží jako podklady při přípravě rozhodnutí, resp. při rozhodování o přijetí/nepřijetí uchazeče se z nich zjevně vychází.
- [74] Petiční komise v této oblasti shledala námitky petenta důvodnými.
- [75] Petiční komise vychází z toho, že rozhodnutí o nepřijetí uchazeče na vysokou školu musí být řádně odůvodněno stejně jako jiná rozhodnutí správních orgánů (to plyne z § 68 odst. 3 SŘ). Z odůvodnění musí být patrné, jakými úvahami se správní orgán řídil při vydání rozhodnutí, a to tak, aby rozhodnutí bylo případně přezkoumatelné nadřízeným orgánem nebo posléze ve správním soudnictví.
- [76] V první řadě je třeba zdůraznit, že orgánem, který rozhoduje o přijetí ke studiu ve studijním programu, který uskutečňuje fakulta, je pouze děkan (§ 50 odst. 2 ZoVŠ). Je to tedy právě děkan, jakožto správní orgán, kdo je povinen při rozhodování naplnit požadavky na něj kladené správním řádem. Je zcela samozřejmé, že děkan osobně nezkouší všechny uchazeče o studium, ale že se na procesu přijímacího řízení podílejí desítky osob, mj. i členové zkušebních komisí, které hodnotí uchazeče ve 2. kole přijímacího řízení. Děkan pak vychází z mnoha podkladů, které jsou připraveny



v průběhu přijímacího řízení. To však nelze podle přesvědčení Petiční komise pojmát tak, že děkan bez dalšího vezme počty bodů, které uchazeči získali v jednotlivých kolech a pouze určí, zda uchazeč dosáhl minimálního počtu bodů pro přijetí či nikoli. Tímto pojetím rozhodování by podle našeho názoru došlo zcela k popření smyslu a účelu požadavku na odůvodňování rozhodnutí. Jinými slovy, povinnosti odůvodňovat rozhodnutí se podle našeho názoru nelze zbavit tím, že dojde k přenesení hodnocení na hodnotící komise, přičemž ale tyto své rozhodování neodůvodňují (pokud vycházíme z toho, že problém je v absenci odůvodnění a nikoli v přenesení hodnocení). Z rozhodnutí o nepřijetí uchazečů ani z podkladů ve spisech skutečně nelze seznat, jaké důvody vedly členy hodnotících komisí, a potažmo tedy i děkana, k příslušnému bodování uchazečů ve 2. kole přijímacího řízení.

- [77] Petiční komise se nemůže, ani při vysoké míře shovívavosti, ztotožnit s tvrzeními 3. LF UK, že hodnocení 2. kola je „*měřitelné, transparentní a bez možnosti významných odchylek*“ ani s tvrzením, že „*hodnocení ze strany jednotlivých komisí je zcela sjednoceno a co nejvíce objektivizováno*“.
- [78] Petiční komise vycházela z protokolů hodnocení 2. kola přijímací zkoušky, které jí byly ze strany fakulty poskytnuty a z vyjádření fakulty k podnětu petenta. Zjistila, že výkony uchazečů jsou (kromě celkového doporučení) hodnoceny na pěti bodové škále. V kategorii text (čímž Petiční komise chápe dle vyjádření fakulty hodnocení jednak interpretace textu uchazečem a jednak identifikaci argumentů pro a proti u předložené kazuistiky s etickým dilematem) je hodnoceno: množství informací; koncisní, logická presentace myšlenek; syntéza idejí, začlenění do obecného kontextu; schopnost diskuze; kulturnost projevu. V kategorii interview (čímž Petiční komise rozumí hodnocení motivačního pohovoru) je hodnoceno: sebejistota, přímost, otevřenost; interpersonální citlivost; úkolová zaměřenost; tolerance na nejasně strukturované jevy; způsob myšlení; zájem. Nakonec je uvedeno doporučení, které je hodnoceno sedmi bodovou škálou.
- [79] Uvedené pochybnosti a nedostatky lze demonstrovat i na konkrétních příkladech. Např. v jednom ze spisů poskytnutých fakultou je dvěma členy komise hodnocena kulturnost projevu pěti body (tedy zřejmě jako vynikající nebo vysoce nadprůměrné), zatímco třetí člen komise hodnotil projev toliko třemi body (zřejmě průměrný projev nebo projev vykazující určité nedostatky). Na tomto místě se velmi dobře ukazuje, že rozhodnutí skutečně nejsou řádně odůvodněná a přezkoumatelná, neboť nepřijatý uchazeč se nedozví (ani z rozhodnutí samotného ani z protokolů ve spisu), z jakých důvodů byl jedním z členů komise hodnocen pouze třemi body, zatímco zbývající dva členové považovali jeho projev za bezvadný. Přitom hodnotitele, který udělil v kategorii kulturnost projevu pouze tři body, muselo k tomuto rozhodnutí vést něco konkrétního. Mohlo se jednat třeba o to, že uchazeč mluvil nespisovně, špatně artikuloval, mluvil příliš potichu, mluvil příliš rychle, často se v řeči zadržoval, apod. Takové zdůvodnění však rozhodnutí i protokoly postrádají. Uvedené lze vztáhnout na jakýkoli další hodnocený aspekt.

- [80] Z této skutečnosti tedy podle našeho názoru plyne, že hodnocení je spíše subjektivní povahy, přičemž nejsou poskytnuty žádné záruky toho, že se hodnotitelé skutečně snaží hodnotit objektivně. Fakulta sice uvedla, že „*součástí školení [členů komise] je důkladné vysvětlení faktorů, které se v jednotlivých modalitách posuzují a tedy způsob, jakým způsobem mají členové komise při hodnocení postupovat a jaké vlastnosti jakým způsobem hodnotit*“, to samo však bez zdůvodňování rozhodování hodnotitelů není dostatečné. Uchazeč má podle našeho názoru plné právo, aby se v případě svého nepřijetí dozvěděl, z jakých konkrétních důvodů mu byly v jednotlivých aspektech hodnocení strženy body. Některá ze zvolených kritérií jsou tak abstraktní a vágní, že si pod nimi lze těžko něco konkrétního představit. Např. z kritérií interpersonální citlivost a tolerance na nejasně strukturované jevy si uchazeč jednoduše nemůže udělat představu, proč byl hodnocen tak, jak byl hodnocen, a které jeho konkrétní nedostatky vedly hodnotící komisi ke snížení bodů. Podobně zavádějící je kategorie způsob myšlení – zde není Petiční komisi ani zřejmé, jak lze vůbec způsob myšlení číselně hodnotit dle kvality od 1 do 5, když „způsobů myšlení“ je celá řada a každý jednotlivec je ve způsobu myšlení unikátní. Není zřejmé proč je ten či onen způsob myšlení lepší nebo horší než jiné způsoby myšlení, ani z čeho se při tomto hodnocení vychází.
- [81] Kromě zmíněného by zdůvodňováním rozhodnutí hodnotitelů mělo být zabráněno též tomu, aby došlo k neúmyslné chybě, případně tomu, aby se hodnotitelé nechali svést k hodnocení uchazečů na základě sympatií, které k nim z různých důvodů mohou mít či nemít. Petiční komise netvrdí, že k tomu dochází, zcela vyloučit takovou situaci ovšem nelze a bez nutnosti rozhodnutí zdůvodňovat tomu lze těžko zabránit. Jak lze totiž zpětně přezkoumat, že hodnocení kulturnosti projevu, které bylo příkladmo uvedeno výše v bodě 79, bylo sníženo, protože hodnotitel řádně zvážil jednotlivé nedostatky uchazečova projevu a ne např. proto, že uchazeč mu byl nesympatický? Navíc, pokud fakulta tvrdí, že má každý člen komise při zkoušení k dispozici návod obsahující faktory, které by měl v jednotlivých oblastech posuzovat, nemělo by činit zásadní problém, aby členové komisi svá rozhodnutí odůvodňovali konkrétními důvody, pokud jsou již vypočteny v uvedeném návodu.
- [82] Pokud jde o otázky položené uchazeči v části motivačního pohovoru, absentují v protokolu zcela, čímž dochází k porušení čl. 6 odst. 8 písm. c) Řádu přijímacího řízení.
- [83] Pokud 3. LF UK argumentuje tím, že smyslem a účelem právní úpravy není paralyzovat školu na několik týdnů z důvodu nutnosti zajistit náležité odůvodnění hodnocení uchazečů ve 2. kole přijímacího řízení, jedná se podle názoru Petiční komise o lichý argument. Je zjevné, že smyslem a účelem žádné právní úpravy není zahlcení nebo paralyzování orgánů veřejné správy, alespoň pokud vycházíme z presumpce racionálního zákonodárce. Naopak, je třeba hledat spíše co smyslem a účelem právní úpravy je, než co jejím smyslem a účelem zjevně není. Dále je také třeba si uvědomit, že mnoho různých orgánů veřejné správy, které rozhodují podle široké škály předpisů správního práva, je často „zahlceno“ tím, že musí svá rozhodnutí řádně odůvodňovat, přičemž těchto

rozhodnutí je kontinuálně velké množství. Jistě ani v jejich případech nebylo smyslem a účelem příslušných právních předpisů, resp. norem v nich obsažených, paralyzovat nebo zahltit tyto orgány. Též na rozdíl od mnoha jiných správních orgánů má zpravidla vysoká škola (formálně děkan) tu výhodu, že přijímací řízení se koná právě jednou do roka, v přesně stanoveném a předem známém termínu, a dokonce s relativně dobře odhadnutelným počtem uchazečů, kteří se jej zúčastní. Na rozdíl od jiných správních orgánů pak má vysoká škola, prostřednictvím akademického senátu fakulty, exkluzivní možnost sama ovlivnit, co bude v řízení zkoumat a posuzovat (prostřednictvím stanovení podmínek pro přijetí ke studiu ve studijním programu). To vše umožňuje fakultě se na tuto událost náležitě připravit včetně případného zajištění dostatečných kapacit pro zpracování všeho potřebného, včetně odůvodňování rozhodnutí nebo podrobnějšího hodnocení v protokolech z ústní části zkoušky.

- [84] Navíc vzala Petiční komise v úvahu i to, že do 2. kola postoupí již poměrně úzký výběr uchazečů, kteří nedosáhli minimálního počtu bodů v 1. kole. Uchazečů, kteří nebyli přijati už na základě nedostatečných výsledků v 1. kole, by se pak ani logicky nutnost odůvodňovat hodnocení při ústních pohovorech netýkala. Petiční komise v tomto kontextu nerozumí úvahám 3. LF UK o tom, že odůvodňování rozhodnutí by mělo fakultu paralyzovat na několik týdnů.
- [85] Jednoduše řečeno, Petiční komise je přesvědčena o tom, že pragmatismus upřednostňující spíše rychlost, levnost a nenáročnost celého procesu, nemůže převážit nad zájmem na transparentnosti, přezkoumatelnosti a právní jistotě uchazečů. Nakonec, vše je jistě otázkou míry, kdy na jedné straně může stát extrém v podobě rozhodnutí přijat/nepřiját bez jakéhokoli odůvodnění (o takovou situaci se podle názoru Petiční komise v tomto případě však nejedná), na druhé straně pak extrém v podobě požadavku na „několikastránkový slovní popis průběhu přijímací zkoušky ze strany každého člena hodnotící komise“, jak zmínila fakulta sama. Je zřejmé, že ani jeden z těchto protipólů není v praxi žádoucí. Zatímco u prvního by došlo k úplnému popření práv uchazečů, u druhého by došlo k neúměrné zátěži, která by skutečně mohla fakultu na dlouhou dobu zatížit. Stávající systém hodnocení v 2. kole přijímacího řízení však podle názoru Petiční komise nenaplní ani minimální standard. Tímto standardem by mělo být to, aby se uchazeč dozvěděl, proč mu bylo sníženo bodování, tj. jaké byly jeho konkrétní nedostatky.
- [86] Pokud jde o otázku, zda by mělo být toto podrobnější odůvodnění bodování uchazeče ve 2. kole uvedeno přímo v samotném rozhodnutí, nebo zda postačí, když toto bude založeno ve spisu, který je uchazeči přístupný při nahlížení, podle názoru Petiční komise postačí právě zmíněné. Ideální variantou by bezesporu bylo, kdyby vše obsahovalo rozhodnutí samotné a uchazeč se tak hned mohl seznámit s konkrétními důvody svého nepřijetí, nicméně varianta, kdy toto vše bude obsahovat spis, který je neúspěšnému uchazeči zpřístupněn i na dálku, je též přípustná. V současné době však není ani zdaleka naplněn žádná z variant, což je důvod, proč si Petiční komise osvojila danou námitku petenta.

[87] Na tomto místě je také třeba připomenout, že uchazeči jsou povinni uhradit poplatek za úkony spojené s přijímacím řízením. Tento poplatek činí pro přijímací řízení pro akademický rok 2024/2025 880 Kč. Pokud se přijímacího řízení účastní více jak 1700 uchazečů, pak příjem fakulty z tohoto poplatku činí bezmála 1,5 milionu Kč. Jedná se o poměrně značnou částku, kterou fakulta může a měla by použít právě na zajištění perfektního průběhu přijímacího řízení. Též je třeba uvést, že mnoho uchazečů se zpravidla hlásí na více lékařských nebo i jiných fakult současně (což ostatně uvedla i sama 3. LF UK). Pokud by se tedy uchazeč hlásil např. na všech pět lékařských fakult Univerzity Karlovy, bude muset uhradit poplatky v celkové výši 4 400 Kč. Taková částka může pro některé jednotlivce nebo rodiny představovat poměrně zásadní výdaj (byť existuje možnost v určitých případech poplatek nestanovit; nicméně toto se vztahuje maximálně k jedné přihlášce ke studiu v daném akademickém roce). Domníváme se, že za takového stavu by se mělo ze strany vysokých škol (příjemců těchto poplatků) dostat uchazečům maximálního komfortu pokud jde o organizaci, vyhodnocení a zpracování výsledků přijímacího řízení. To zahrnuje též informování uchazeče o tom, z jakých konkrétních důvodů nebyl v přijímacím řízení úspěšný, aby věděl, v jakých oblastech musí své vědomosti a schopnosti zdokonalit a mohl se napříště kvalifikovaně rozhodnout, zda se bude přijímacího řízení účastnit znovu a zda vynaloží opakovaně uvedený výdaj jako poplatek. Je nanejvýše spravedlivé, aby byl uchazeč informován o tom, proč nebyl úspěšný, když jednou uhrazený poplatek je již nevratný. Petiční komise se domnívá, že zákonný požadavek, aby se uchazeč dozvěděl, proč nebyl přijat není nijak nepřiměřený či pro vysoké školy nerealizovatelný.

#### **E. Vedení spisů uchazečů a formální náležitosti protokolace**

[88] Pokud jde o materiální náležitosti protokolů, Petiční komise se jimi zabývala již výše v oddílu II. D (tedy samotné hodnocení uchazečů), jelikož tento problém považovala za úzce související s tématem hodnocení uchazečů v 2. kole přijímacího řízení a tématem přezkoumatelnosti rozhodování. Nadále se tedy vyjádří jen k formálním aspektům protokolace a k samotnému vedení spisů uchazečů o přijetí.

[89] Petiční komise v tomto bodě neshledala pochybení.

[90] Fakulta ve svém vyjádření i na ústním jednání objasnila a vysvětlila proces autentifikace protokolů.

[91] Petiční komise jen podotýká, že fakulta by měla by být vždy schopna doložit, že protokoly uchované elektronicky jsou autentické a že byly podepsány (resp. elektronicky autentifikovány) členy zkušební komise. Zde Petiční komise upozorňuje, že u ústní zkoušky se vyžaduje podpis všech členů zkušební komise a nikoli pouze jejího předsedy, jak plyne z čl. 6 odst. 8 písm. c) Řádu přijímacího řízení.

## **F. Transparentnost procesu ustavování hodnotících komisí a přidělování studentů k nim**

- [92] Petiční komise má za to, že ze strany 3. LF UK jsou poskytovány dostatečné záruky znemožňující ovlivňování rozřazení studentů k jednotlivým komisím. Zejména je stanoven systém dvoukolové náhodnosti, kdy studenti jsou nejprve náhodně rozřazeni do skupin podle jednotlivých podlaží a následně náhodně rozváděni asistenty z řad studentů k jednotlivým komisím. Zároveň členové komisí jsou povinni podepsat prohlášení, že nemají žádný vztah zpochybňující objektivitu zkoušky k žádnému z uchazečů.
- [93] V tomto bodě tedy Petiční komise shledala námitky petenta za neopodstatněné.

## **G. Zveřejňování testů z minulých let v souvislosti s rovným přístupem ke vzdělávání**

- [94] V tomto bodě petent namítal, že 1. kolo přijímacího řízení je založeno na tom, že se opakuje každý rok stejný vzorec otázek, který není zveřejněn a uchazeči, kteří k těmto testům přístup nemají, jsou znevýhodněni. Fakulta oponovala, že tvrzení petenta není založeno na skutečnosti a je nepravdivé. Navíc fakulta explicitně ujistila Petiční komisi jak ve svém vyjádření, tak i při ústním jednání, že konkrétní zadání se nemůže opakovat a že stejné zadání se stejnou odpovědí se nemůže v testech znovu objevit.
- [95] Petiční komise vycházela kromě tvrzení petenta a 3. LF UK také z fakultou poskytnutých otázek přijímacího řízení z let 2021, 2022 a 2023.
- [96] Po seznámení se s testy z jednotlivých let musí Petiční komise žel konstatoval, že vyjádření 3. LF UK jsou nepravdivá. V testech z různých let se totiž opakují identická zadání i s identickým řešením (dokonce i nabídkou možností a), b), c), d)). Nejvíce nalezených případů se vyskytuje v testech 2021 a 2022 v oboru fyzika.
- [97] Pro ilustraci uvádíme několik příkladů. Shoda mezi testem z fyziky 2021 a 2022 je v otázkách „Řidič osobního auta jedoucího rychlostí  $90 \text{ km}\cdot\text{h}^{-1}$ [...]“; „Beranidlo s hmotností 400 kg padá z výšky 3 m [...]“; „Jak se změní objem ideálního plynu[...]“; „Na kolik stejných částí je potřeba rozdělit drát s odporem  $54 \Omega$ [...]“. V testech, které navíc byly zadány v bezprostředně po sobě jdoucích letech (!), jsou tedy minimálně čtyři zcela identické úlohy.
- [98] Shody však lze nalézt i jinde. Příkladem mohou být shody mezi testy z roku 2015 a 2023, kde zadání úlohy není zcela doslovné, je však pouze nepatrně modifikována formulace otázky, přičemž nedochází ke změně vstupních dat ani nabízených odpovědí, např. „Radioaktivní preparát obsahuje v čase  $T_0$ [...]“ spolu s úlohou „Radioaktivní preparát potřebný k diagnostice na klinice nukleární medicíny“; „Lupa zvětšuje 20 krát“ spolu s úlohou „Studenti lékařské fakulty našli lupu, která zvětšuje 20 krát[...]“; „Duté zrcadlo o poloměru křivosti 1 m[...]“ spolu s úlohou „Duté zrcadlo o poloměru křivosti 1 m, které je na oftalmologické klinice[...]“.

- [99] Pokud petent namítal, že jsou zveřejňovány pouze testy z minulého roku a nikoli i testy předchozí, Petiční komise se nedomnívá, že by tato praxe sama o sobě založila nerovný přístup ke vzdělávání nebo, že by tím 3. LF UK porušovala některou svou povinnost. Nicméně za situace, kdy se v těchto testech opakují zcela identická zadání včetně stejných možností daných na výběr, máme za to, že dochází minimálně k vytvoření neférových podmínek mezi uchazeči. Myslíme si totiž, že úspěch v 1. kole přijímacího řízení byl měl záležet v prokázání znalostí uchazeče a nikoli v mechanickém nastudování otázek a odpovědí z testů z minulých let. Je také pravdou, že vzhledem k tomu, že fakulta zveřejňuje pouze test z předchozího přijímacího řízení, jsou zvýhodněni ti uchazeči, kteří si zajistí přístup k větší databázi otázek několik let nazpět.
- [100] Z výše uvedených důvodů máme za to, že by bylo na místě zajistit, aby se identická zadání úloh v přijímacím řízení neopakovala.
- [101] Petiční komise dále nevidí důvod, proč by 3. LF UK skutečně nemohla všechny zadané testy zveřejňovat. Byly by tím zcela odstraněny veškeré pochybnosti, které petent ve svém podnětu uvádí. V námitkách petenta lze spatřit ratio v tom, že by větší počet zveřejněných testů mohl posloužit k přípravě uchazečů o studium, zejm. pak těch, kteří si kupříkladu nemohou dovolit zaplatit přípravný kurz pro uchazeče, jehož cena činí 5 000 Kč. Mohlo by tím alespoň částečně dojít k vyrovnání této (byť fakultou nezaviněné) materiální nerovnosti mezi různými uchazeči. Petiční komise uznává, že samotná otázka zveřejňování je v diskreci fakulty (a nedochází k porušení právního předpisu ani vnitřního předpisu UK), dává však ke zvážení, zda by nebylo vhodné stávající praxi v tomto ohledu změnit a zveřejnit, a to i zpětně, veškeré testy zadané v 1. kole přijímacího řízení.
- [102] Petiční komise má tedy za to, že i tato námitka petenta je důvodná a navrhuje 3. LF UK, aby buďto zajistila, že se v testech nebudou opakovat identická zadání, anebo aby transparentně veškeré testy zveřejňovala na webových stránkách.
- [103] Ač se Petiční komise již výše vypořádala s námitkami v tomto bodě, dovoluje si krátce se vyjádřit k některým výroky 3. LF UK uvedeným v jejím vyjádření k podnětu (konkrétně v jeho bodě 32). Petiční komise se nemůže ztotožnit s výrokem fakulty, že ji petent osočuje z podvodných postupů a že je takové jednání ze strany studenta Univerzity Karlovy nepřijatelné a rozporné s etickými principy Univerzity Karlovy. Též nesouhlasí s tím, že by účelem podnětu petenta měla být pomluva a poškození dobrého jména 3. LF UK. Petent toliko podal podnět Petiční komisi jakožto nezávislému orgánu, resp. pracovní komisi Akademického senátu Univerzity Karlovy. Tímto právem disponuje každý člen akademické obce univerzity, bez výjimky. Bez ohledu na důvodnost nebo nedůvodnost námitek, petent pouze prezentoval svůj pohled na věc, přičemž tento podnět směřoval právě Petiční komisi, která je příslušná k tomu, aby jeho námitky nezávisle posoudila. Petent se v žádném případě nedopustil veřejné pomluvy ani poškození dobrého jména 3. LF UK ani netvrdil, že by fakulta jednala podvodně. Petiční komise si naopak váží důvěry členů akademické obce a toho, že se na ni obracejí. Podnět

byl sepsán věcně a slušně a byl předložen komisi s žádostí o nezávislé posouzení. Pokud bylo jeho účelem též vyvolání diskuse, je to na akademické půdě nanejvýše žádoucí. Petiční komise proto považuje zmíněné výroky 3. LF UK za nevhodné, nemístné a působící skoro až zastrašujícím dojmem vůči petentovi. Doporučujeme proto napříště se držet pouze věcné argumentační linie, jak ostatně 3. LF UK v převážné části svého vyjádření činí, a neinklinovat k těmto útočným výrokům. To vše je o to více zarážející za situace, kdy sama 3. LF UK ujišťovala Petiční komisi o tom, že konkrétní zadání se neopakují a že výroky petenta jsou nepravdivé, přičemž se zjistilo, že naopak její tvrzení nebylo pravdivé. Nakonec, i sama 3. LF UK se ve svém vyjádření dále dopustila přinejmenším ničím nepodloženého spekulativního tvrzení, když konstatovala, že je více než pravděpodobné, že podnět byl podán v důsledku nespokojenosti petenta nebo osoby jemu blízké s výsledkem přijímacího řízení (bod 3 vyjádření 3. LF UK).

#### **IV. Závěr a doporučení k přijetí nápravných opatření**

[104] Petiční komise na základě výše uvedeného odůvodnění dospěla k tomu, že podnět petenta týkající se přijímacího řízení na 3. LF UK je částečně důvodný.

[105] Vzhledem k tomu Petiční komise doporučuje 3. LF UK, aby zvážila přijetí nápravy stávajícího stavu a žádá vedení univerzity o metodickou podporu fakultám v intencích závěrů tohoto usnesení, a současně o zohledňování těchto závěrů v rozhodování v odvolacích řízeních.

V Praze dne 10. dubna 2024

Za správnost vyhotovení:

Bc. Dominika Erbeková, BSc.  
předsedkyně petiční komise AS UK