

STANOVISKO ETICKÉ KOMISE UNIVERZITY KARLOVY K PODNĚTU Č. 3/2022

Předkladatel podnětu:

VM

Dotčená osoba:

RŠ

Předmět podání:

Porušování zásad kolegiality, poškozování dobrého jména, cti a pověsti předkladatele podnětu i dobrého jména Univerzity Karlovy a porušování platných právních norem České republiky

Dotčená ustanovení Etického kodexu UK:

Část I. odst. 5, 6, 7, 8, 9, 11 a 14

Stanovisko komise:

Komise konstatuje, že RŠ, se svým příspěvkem a komentáři na sociální síti Twitter ze dne 12. února 2022 ve vztahu k akademické činnosti VM a grantovému projektu Univerzity Karlovy, jehož je VM za Univerzitu Karlovu hlavním řešitelem, dopustil nevhodného veřejného vyjadřování, které je v rozporu s částí I. odst. 8 a odst. 11 Etického kodexu Univerzity Karlovy.

Vysvětlení:

I.

Etická komise Univerzity Karlovy (dále jen „komise“) se případem zabývala na základě podnětu předkladatele ze 13. února 2022.

II.

Komise zkoumala, zda jí podnět přísluší a zda nejsou překážky k jeho projednání. Brala přitom v úvahu následující okolnosti:

1. Předkladatel byl v době podání členem akademické obce UK.
2. Podnět se týká člena akademické obce UK.
3. V podnětu jsou identifikována dotčená ustanovení Etického kodexu UK.
4. K podnětu byl připojen důkazní materiál, na základě něhož lze podnět posoudit.

III.

Podstatou podnětu je příspěvek dotčeného na sociální síti Twitter ze dne 12. února 2022, ve kterém hanlivě a urážlivě vyjadřuje k činnosti předkladatele ve spojení s jeho pozicí hlavního koordinátora za UK v rámci konkrétního evropského grantového projektu, u něhož naznačuje, že jeho smysl je „cenzorský“. V diskuzi pod tímto veřejně přístupným příspěvkem dotčený dále expresivně naznačuje, že předkladatel tento projekt dostal

nestandardně, účelově či za odměnu („dostal ‚raketu‘“) na téma, ke kterému nemá patřičnou odbornost („aby hodnotil, o čem nic neví“).

Na okraj předkladatel poukazuje na to, že dotčený propaguje svoji společnost na internetových stránkách konkrétního pracoviště 1. lékařské fakulty, a dále na to, že sám se dopouští porušování zákonů ČR pro nezakládání účetních uzávěrek do Sbírek listin Obchodního rejstříku, čímž se rovněž dopouští porušení Etického kodexu (část I. odst. 5).

III.

Komise nejprve poukazuje, že předkladatel i dotčený jsou veřejně působící osoby známé veřejnosti primárně mimo souvislost s jejich působením v akademické obci. Jako takoví jsou přirozeně předmětem i expresivní kritiky včetně neférových faulů. V tomto smyslu by nemělo být standardem, aby komise hodnotila příspěvky na sociálních sítích od členů akademické obce, které jsou zároveň veřejnými osobnostmi, jejichž činnost není veřejností spojována s akademickou obcí.

Komise nicméně konstatuje, že vlastní příspěvek dotčeného na sociální síti Twitter a následný komentář se týkal projektu předkladatele coby veřejné osoby zároveň ve spojení s mezinárodním grantovým projektem, který získal jako jeho hlavní řešitel za UK. V této souvislosti komise konstatuje, že dotčený implicitně naznačoval, že mezinárodní projekt, na kterém UK participuje, je svou podstatou neetický a ve vztahu k předkladateli naznačoval, že tento projekt získal jakýmsi podlouhým způsobem.

Pokud jde o samotný grantový projekt, který komise dostala jako podklad, nepřísluší komisi hodnotit jeho věcnou stránku, ale jedná se o mezinárodní projekt Evropské unie a zpochybňovat jeho validitu na sociálních sítích ve vztahu k tomu, že by se mělo jednat o nějakým způsobem společensky závadnou záležitost, není hodné člena akademické obce. Projekt jako takový podávala UK, proto člen akademické obce, má-li pochybnosti o některých aspektech takovýchto mezinárodních projektů, měl by se obrátit na patřičné samosprávné orgány UK. Co se týče zpochybňování způsobu přidělení projektu („dostal ‚raketu‘, aby hodnotil, o čem nic neví“), opět v případě důvodných pochybností by se měl dotčený obracet na příslušné kontrolní orgány dohlížející na přidělení a kontrolu plnění projektu. Takto lze konstatovat, že se ze strany dotčeného jednalo pouze o hanlivé osobní výkřiky, které ve vztahu ke konkrétnímu akademickému projektu předkladatele skutečně nejsou hodné člena akademické obce.

K části podnětu týkající se použití loga soukromé společnosti dotčeného na stránkách kliniky 1. lékařské fakulty nepřísluší komisi se vyjadřovat. Případný podnět v této věci je třeba směřovat k příslušným samosprávným orgánům 1. lékařské fakulty.

K tomu, že dotčený porušuje zákon tím, že do Sbírek listin Obchodního rejstříku nekládá obchodní uzávěrky, a tím porušuje část I. odst. 5 Etického kodexu lze konstatovat, že z formálního hlediska tomu tak sice být může, ale komisi nepřísluší takto hodnotit nedodržování či neplnění zákonných požadavků jednotlivými členy akademické obce, které nesouvisejí s jejich činností v akademické obci ani nemají vazbu na vztah jednoho

člena akademické obce k jiným členům akademické obce či k Univerzitě Karlově nebo jejím součástí. Ke kontrole, postihům či zjednávání nápravy v těchto záležitostech zákon určuje příslušné orgány a instituce.

Komise konstatuje, že RŠ, se svým příspěvkem a komentáři na sociální síti Twitter ze dne 12. února 2022 ve vztahu k akademické činnosti VM a grantovému projektu Univerzity Karlovy, jehož je VM za Univerzitu Karlovu hlavním řešitelem, dopustil nevhodného veřejného vyjadřování, které je v rozporu s částí I. odst. 8 a odst. 11 Etického kodexu Univerzity Karlovy.

Stanovisko přijato komisí dne 8. 12. 2022

Hlasování komise: 6 pro, 0 proti, 0 se zdrželo

Za správnost: Mgr. et Mgr. Marek Vácha, Ph.D., předseda komise