



FAKULTA
HUMANITNÍCH STUDIÍ
Univerzita Karlova

Zápis ze zasedání
Akademického senátu Fakulty humanitních studií
Univerzity Karlovy
dne 25. června 2020

Přítomni:

Alexandra Brocková, Felix Geisler, Milan Hanyš, Pavel Himl, Radek Holodňák, Jan Horský, Agáta Hrdličková, Matěj Krofta, Jakub Marek, Hedvika Novotná, Markéta Pražáková Seligová, Ondřej Špaček, Zuzana Terry, Jana Wohlmuth Markupová, Markéta Zandlová

CELKEM PŘÍTOMNO: 15

Omluveni:

CELKEM OMLUVENO: 0

Nepřítomni:

-

Hosté:

Tomáš Holeček (*proděkan pro přijímací řízení v pregraduálním studiu*), Jana Jeníčková (*proděkanka pro doktorské studium*), Petr Pavlík, Marie Pětová (*děkanka fakulty*), Gabriela Seidlová Málková (*proděkanka pro vědu a výzkum*), Karel Strnad (*tajemník fakulty*), Martin Vrabec (*garant bakalářského studia*), Richard Zika (*proděkan pro pregraduální studium*)

1) Zahájení zasedání a schválení navrženého programu jednání

V 16:07 bylo přítomno 15 senátorů a senátorek, a proto předseda senátu J. Marek zahájil jednání senátu. Nejprve přivítal hosty a sdělil přítomným, že senátor M. Hanyš je připojen přes MS Teams a je připraven účastnit se debaty. Dále okomentoval vytištěné podklady k zasedání, které senátoři obdrželi. Následně zrekapituloval, co bude senát během zasedání schvalovat a co bude projednávat. Zopakoval pravidla hlasování.

Následně představil program zasedání a vyzval ke komentářům. Nikdo se nepřihlásil.

1) Zahájení zasedání a schválení navrženého programu jednání

2) Kontrola a schválení zápisu ze zasedání AS FHS UK konaného dne 11. června 2020 *(předkládá předsednictvo AS FHS UK)*

3) Schválení Výroční zprávy o činnosti fakulty za rok 2019 *(předkládá děkanka FHS UK)*

4) Schválení nového znění Statutu FHS UK *(předkládá děkanka FHS UK)*

5) Projednání návrhu nového znění Organizačního řádu FHS UK *(předkládá děkanka FHS UK)*

6) Rozhodnutí o zrušení a vzniku pracovišť FHS UK v rámci připravované organizační reformy *(předkládá děkanka FHS UK)*

7) Různé

Program zasedání dne 25. června 2020 byl schválen tichým souhlasem.

2) Kontrola a schválení zápisu ze zasedání AS FHS UK konaného dne 11. června 2020 *(předkládá předsednictvo AS FHS UK)*

Předseda senátu sdělil přítomným, že předsednictvo obdrželo připomínku od senátora M. Hanyše a dodal, že připomínka je již zapracována. Vyzval k dalším připomínkám. Nikdo se nepřihlásil.

Následně proběhlo hlasování.

NÁVRH USNESENÍ: ***AS FHS UK schvaluje zápis ze zasedání konaného dne 11. června 2020.***

CELKEM PŘÍTOMNO VE CHVÍLI HLASOVÁNÍ: 14

Hlasování:	PRO:	13
	PROTI:	0
	ZDRŽELI SE:	1

USNESENÍ BYLO PŘIJATO.

3) **Schválení Výroční zprávy o činnosti fakulty za rok 2019** (předkládá děkanka FHS UK)

Předseda J. Marek předal slovo děkance M. Pětové. Děkanka v krátkosti představila Výroční zprávu. Zprávu všichni obdrželi předem. Dodala, že oproti minulému roku došlo k drobným úpravám, které odpovídaly zákonu. Dále dodala, že od příštího roku bude možno zprávu využívat i jako propagační materiál pro veřejnost. Následně vyzvala přítomné ke komentářům a dotazům. Nikdo se nepřihlásil.

Předseda J. Marek uzavřel diskuzi a vyzval k hlasování o usnesení.

NÁVRH USNESENÍ: ***AS FHS UK schvaluje Výroční zprávu o činnosti fakulty za rok 2019.***

CELKEM PŘÍTOMNO VE CHVÍLI HLASOVÁNÍ: 14

Hlasování:	PRO:	14
	PROTI:	0
	ZDRŽELI SE:	0

USNESENÍ BYLO PŘIJATO.

4) **Schválení nového znění Statutu FHS UK** (předkládá děkanka FHS UK)

Předseda J. Marek předal slovo paní děkance. Děkanka přítomné informovala o tom, že již vysvětlila důvody, kvůli kterým je třeba upravit znění Statutu FHS UK: fakulta mění svou adresu, zároveň je třeba se vypořádat se dvěma vnitřními předpisy (Řád celoživotního vzdělávání a Řád hodnocení výuky), které již nejsou platné. Vysvětlila, že tyto předpisy lze zrušit pomocí samostatného vnitřního předpisu. V tomto případě půjde o dvě opatření děkana, přičemž jedno opatření je již vydáno, druhé teprve bude. Dále vysvětlila, že navrhuje několik formálních a formulačních úprav. Seznámila přítomné s některými zásadními úpravami: úprava definice akademického pracovníka, dále ustavení možnosti pro děkana rozlišit kolegium děkana a rozšířené kolegium děkana. Vysvětlila důvody pro tyto navrhované úpravy. Následně vyzvala ke komentářům.

Předseda J. Marek vysvětlil pravidla hlasování: pro schválení návrhu jsou třeba, aby minimálně dvě třetiny přítomných senátorů a senátorek hlasovali pro. Senátorka H. Novotná požádala děkanku o vysvětlení návrhu, aby předseda AS FHS UK byl nově členem rozšířeného kolegia děkana. Děkanka vysvětlila, že se jedná o posílení pozice akademického senátu. Dodala, že předseda senátu však nebude členem vedení fakulty. Dříve byl pouze zván na zasedání kolegia, nyní bude přímo členem rozšířeného kolegia.

Nikdo další se do diskuze nepřihlásil. Předseda uzavřel diskuzi a vyzval k hlasování o usnesení.

NÁVRH USNESENÍ: ***AS FHS UK schvaluje novelizaci Statutu FHS UK.***

CELKEM PŘÍTOMNO VE CHVÍLI HLASOVÁNÍ: 14

Hlasování: **PRO:** **14**
 PROTI: **0**
 ZDRŽELI SE: **0**

USNESENÍ BYLO PŘIJATO.

5) Projednání návrhu nového znění Organizačního řádu FHS UK (předkládá děkanka FHS UK)

Předseda J. Marek informoval o tom, že toto téma vyvolalo v minulých měsících mnoho diskuzí a bylo důkladně probíráno. Následně předal slovo paní děkance.

Děkanka informovala přítomné o tom, že minulý týden posílala upravenou verzi Organizačního řádu FHS UK, poté do ní zapracovala některé připomínky a komentáře, které obdržela od některých senátorů a poslala všem senátorům aktualizovanou verzi. V této věci komunikovala s některými senátory a jednotlivé komentáře a připomínky si s nimi před odesláním poslední verze vyjasnila. Senátoři poslední verzi obdrželi den před zasedáním. Dále okomentovala jednu ze zásadnějších úprav: někteří senátoři navrhli změnit délku funkčního období vedoucího katedry z 6 let na 4 roky, děkanka nakonec zvolila variantu 5 let. Dodala, že tuto záležitost probírala na kolegiu děkana a jako argument pro období delší než 4 roky uvedla ten, že by se funkční období vedoucího katedry nemělo krýt s funkčním obdobím děkana fakulty. Díky tomu by měla být podpořena kontinuita směřování fakulty. Dále podotkla, že koncepční záležitosti, o kterých by vedoucí katedry rozhodoval, se často projeví až se zpožděním, proto je žádoucí, aby jeho mandát neskončil příliš brzy.

Slovo si vzal senátor J. Horský a podotkl, že takováto rozhodnutí by se měla opírat o konsenzuální shodu senátorů. Ohledně toho, jak dlouho bude vedoucí katedry smět svou funkci vykonávat, se vedla minule diskuze, po které senátoři dospěli k určitému závěru. Senátor Horský vyslovil nespokojenost s tím, že poté proběhla korespondence mezi děkankou a některými senátory, která vedla k novému rozhodnutí. Dále vyjádřil nesouhlas s návrhem, že by vedoucí katedry měl absolvovat pouze jedno výběrové řízení, po kterém by mohl ve své funkci zůstat navždy. To by mohlo poškodit strukturu fakulty. Navrhl, aby se výběrová řízení konala povinně opakovaně.

Předseda J. Marek reagoval slovy, že neprobíhalo jednání mezi děkankou a menšinou ze senátu, nýbrž šlo o otevřenou diskuzi k materiálu, který byl všem přístupný v MS Teams a kdokoli se k němu mohl vyjádřit. Děkanka taktéž zdůraznila, že nešlo o uzavřenou komunikaci s menšinou senátorů. Zopakovala, že na minulém zasedání se dohodlo, že k danému návrhu organizačního řádu se budou moci všichni vyjádřit přes MS Teams či e-mail. Této možnosti někteří senátoři využili. Z toho důvodu dnes reaguje na některé jejich návrhy, jeden z nich je například otázka výběrového řízení vedoucího katedry.

Slovo si vzal senátor P. Himl a potvrdil, že nešlo o tajnou dohodu části senátorů. Dodal, že v otázce délky mandátu vedoucího katedry nebyli senátoři s děkankou ve shodě, sám

navrhoval délku 4 roky, v návrhu je nyní 5 let. Vyloučil představu, že by senátoři děkance něco podsouvali. Senátor J. Horský se ohradil vůči tomu, že by řekl, že senátoři děkance něco podsouvali.

Senátorka H. Novotná informovala, že děkance byl poslán společný komentář k návrhu, na kterém spolupracovali někteří senátoři, přičemž tento komentář s připomínkami byl veřejný. Potvrdila, že jejich návrh se lišil od současného návrhu děkanky. Ohradila se proti takovému nařčení. J. Marek dodal, že sám se této diskuze taktéž účastnil a také vyloučil, že by se s děkankou něco tajně vyjednávalo. Dodal, že sám také stojí o to, aby existovalo řádné výběrové řízení na pozici vedoucího katedry. J. Horský zopakoval, že smyslem jeho poznámky bylo to, že by si přál, aby senátoři nejprve komunikovali spolu a pak teprve přistupovali s návrhy k děkance. Proběhnuvší jednání bylo poznamenáno tím, že se ho neúčastnili všichni senátoři. H. Novotná dodala, že ona sama se chtěla ohledně této věci znovu sejít, ale její návrh minule nikdo nepodpořil, proto byla zvolena cesta online komunikace. Senátorka M. Zandlová dodala, že senátoři, kteří návrh komentovali, vycházeli ze závěru poslední schůze a že si nenárokovali zastupovat celý senát. Potvrdila, že dokument s komentáři byl všem přístupný. Dále potvrdila, že současný návrh neodráží návrhy těchto některých senátorů. Vyzvala k tomu, aby se o návrhu nyní dále debatovalo. Děkanka informovala přítomné, že na základě komentářů, které obdržela, navrhla délku mandátu 5 let s tím, že následně je možné vedoucího potvrdit v jeho funkci bez výběrového řízení. Nové výběrové řízení by s sebou mohlo nést potenciální konflikty na pracovišti. Upozornila, že diskuze se týká dvou rozdílných věcí: délka mandátu vedoucího katedry a potvrzení do dalšího mandátu. Dodala, že 5 let je ideální doba na to, aby se vedoucí na své pozici zorientoval, zároveň dalších 5 je stále přijatelná délka mandátu. Otázka je, zda druhé období stačí pouze potvrdit, či vyžaduje výběrové řízení.

Senátorka Z. Terry upozornila na to, že studenti sice vyslovili názor, že v této věci již nemají potřebu nic dalšího řešit, ale zároveň potřebují být důkladně informováni o tom, jaká jednání probíhají a k jakým závěrům se dospělo, aby se pak mohli při hlasování dobře rozhodnout.

Senátorka M. Pražáková Seligová upozornila na to, že v návrhu není specifikováno, že vedoucí katedry může být ve své funkci maximálně dvě období po sobě. Děkanka reagovala, že pokud by délka jednoho období byla delší jak 4 roky, tak by souhlasila s pouze dvěma funkčními obdobími po sobě. Upozornila, že fakulta nemá dostatečné kapacity a mohlo by se stát, že při příliš častém střídání vedoucích by nemusela disponovat dostatečným množstvím kvalifikovaných lidí.

Senátor O. Špaček informoval, že ani většina jiných fakult nemá specifikováno, zda musí vedoucí katedry projít po prvním období novým výběrovým řízením. Sám navrhl, aby vedoucí mohl působit pouze dvě funkční období a pokaždé musel projít výběrovým řízením. Díky tomu budou lidé více motivovaní a budou více přemýšlet nad budoucností pracoviště. Zároveň by se z katedry stala kompaktnější komunita.

J. Horský zopakoval, že nyní není v návrhu jasně řečeno, jak dlouho může vedoucí katedry svou funkci vykonávat, přičemž by to tam, dle něj, mělo být. Dodal, že vedoucí katedry by měl být volen katedrou, nebo by členové katedry měli minimálně doporučit kandidáta děkanovi.

J. Marek sdělil přítomným, že považuje za vhodné, aby byl jasně určen počet možných funkčních období a aby mezi nimi probíhalo výběrové řízení. Výběrové řízení před druhým funkčním obdobím daného vedoucího by znamenalo zdravou konkurenci. H. Novotná souhlasila s návrhem J. Horského a dodala, že délka jednoho funkčního období není tak zásadní (zda se bude jednat o 4, nebo 5 let). Následně představila návrh několika senátorů: vedoucí může být ve funkci dvakrát po sobě, přičemž do druhého období může být potvrzen bez výběrového řízení. Děkanka s návrhem souhlasila, dodala, že délka funkčního období by byla 5 let. Dále reagovala na návrh J. Horského a odpověděla, že katedra by neměla vedoucího volit, nýbrž by si ho měl vybírat děkan, jelikož mu to umožní zvolit si takové spolupracovníky, na které se může spolehnout. Také díky tomu může děkan svou funkci vykonávat dobře.

P. Himl souhlasil s předchozí formulací návrhu. Dodal, že neplatí děkančin argument, že by se funkční období vedoucího katedry krylo s funkčním obdobím děkana, pokud by trvalo 4 roky, jelikož jejich funkční období začínají v jinou dobu. Dále dodal, že by bylo vhodné, aby se na danou pozici mohli přihlásit i lidé „zvenku“, tedy mimo fakultu. Mělo by jít o veřejný konkurz. Vedoucí katedry by se neměl zodpovídat pouze děkanovi, ale i danému oboru, za který zodpovídá navenek. Dále reagoval na návrh J. Horského a dodal, že není prakticky možné, aby členové katedry volili svého vedoucího už jenom kvůli tomu, že není jasné, kdo by měl hlasovací právo.

Senátora J. Wohlmuth Markupová taktéž souhlasila s daným návrhem. Dotázala se, zda návrh organizačního řádu umožňuje opakovanou kandidaturu (vždy na maximálně dvě po sobě jdoucí funkční období). H. Novotná potvrdila, že ano. M. Pražáková Seligová navrhla, že by v řádu mělo být garantováno, aby členové volební komise, jež by volila vedoucího pracoviště, byli členy daného pracoviště, například habilitovaní profesori.

Děkanka vyslovila názor, že nyní na některých katedrách funguje systém, kdy se jednotliví členové střídají ve vedení. Fakulta by se však měla ubírat jiným směrem: vedoucí katedry by měl utvářet dlouhodobější koncepci daného pracoviště, měla by existovat kontinuita. Tato funkce by neměla být čistě administrativní. V tuto chvíli takovouto pozici fakulta postrádá. S ohledem na volební komisi dodala, že děkan jistě vybere do komise vhodné a kvalifikované členy daného pracoviště (například garanty programů, koordinátory Progresů apod.). Není třeba to konkrétněji uvádět v řádu. M. Zandlová informovala, že by uvítala větší specifikaci výběrové komise. Dodala však, že ani jiné fakulty to v řádu takto specifikováno nemají.

Děkanka dodala, že návrh organizačního řádu předložila právnička k posouzení a její vyjádření bylo kladné. Dále zrekapitulovala finální podobu znění dané bodu: funkční období vedoucího katedry bude 5 let, maximálně mohou být po sobě dvě funkční období, přičemž

před druhým funkčním obdobím již není nutné vypisovat výběrové řízení, kandidát může být potvrzen ve své funkci.

J. Marek navrhl přistoupit k dalšímu bodu návrhu. Z návrhu má být vyškrtuta pasáž, která říká, že vedoucí katedry má dohlížet na spravedlivou distribuci práce. Děkanka vyškrtnutí potvrdila.

Další úprava se týkala rozmanitosti oborů na jednotlivých katedrách. M. Zandlová vysvětlila daný návrh: úprava v návrhu by měla zdůraznit, že na jedné katedře mohou být pracovníci, kteří reprezentují různé obory. Děkanka s návrhem souhlasila. Dodala, že fakulta se profiluje v různých „velkých“ oborech, v rámci nichž pracovníci vykazují svou práci, zároveň však každý obor obsahuje různé podobory a perspektivy. Návrh organizačního řádu tuto rozmanitost zdůrazňuje. J. Horský souhlasil s tímto zdůrazněním. Dále vyslovil znepokojení nad tím, že návrh může způsobit kompetenční konfuzi: rada Progresu, která utváří strategii výzkumu v daném oboru a rozhoduje o příspěvcích na vědu, se může rozhodnout neposkytnout tyto příspěvky danému pracovišti, přičemž vedoucí katedry proti tomu nebude moci nic dělat. Vedoucí pracoviště by z toho důvodu měl být podřízen radě Progresu. Podle návrhu má koordinovat a určovat strategii oboru, nicméně nebude mít k těmto účelům vlastní finance. M. Zandlová dodala, že v návrhu by mělo být jasněji specifikováno, že na jednom pracovišti bude existovat více oborů a tím dát najevo, že členové katedry, kteří reprezentují různé obory (podobory) budou mít všichni stejně silný hlas.

Děkanka potvrdila, že rozmanitost oborů bude nadále podporována a žádoucí. Souhlasila s návrhem, aby byla zdůrazněna pluralita oborů. Fakulta bude dávat najevo, že v rámci „velkého“ oboru provozuje různé podobory a v rámci nich provozuje kvalitní vědu. Dále reagovala na komentář J. Horského: nesouhlasila s tím, že by mělo docházet ke kompetenční konfuzi. Zdůraznila, že navrhované směřování fakulty v této věci je správné a reflektuje celostátní a univerzitní změny v oblasti hodnocení a vykazování vědy. Progresy se budou od příštího roku rušit. Prostředky se budou rozdělovat podle vnitřního hodnocení, které bude probíhat podle „velkých“ oborů. Tomu je třeba se přizpůsobit. Fakulta tak bude schopna efektivně vykazovat své vědecké výsledky. Nové katedry odpovídají seznamu hodnocených „velkých“ oborů.

Proděkanka pro vědu a výzkum G. Seidlová Málková vysvětlila, že univerzita vyjmenovala seznam „velkých“ oborů (oblastí vědy) a podle nich se budou v příštích letech rozdělovat prostředky. Fakulta se musí podle tohoto systému hodnocení zařídit, jednotliví pracovníci musejí v těchto oborech vykazovat svou vědní činnost. To je jediný způsob, jak získat finance. Potvrdila, že programy Progres skončí v roce 2020/2021. Od roku 2022 bude univerzita rozdělovat prostředky podle tohoto vnitřního hodnocení. Tento vnitřní systém reflektuje, v jakých oborech pracovníci reálně provozují svou vědeckou činnost.

M. Pražáková Seligová reagovala slovy, že stále platí poznámka J. Horského o možném střetu vedoucího katedry a vedoucího Progresu (či jiného vědeckého programu). Dále vyslovila otázku, zda by se fakulta měla uzpůsobit podle toho, jak se financuje věda. J. Horský

zopakoval, že smyslem jeho poznámky bylo to, že rozdělení provozních prostředků schvaluje rada Progresu (či jiného vědeckého programu) a ta se může rozhodnout toto neschválit. Vedoucí katedry tudíž nebudou mít záruku, že získají finanční prostředky. G. Seidlová Málková odpověděla, že vedoucí katedry nebude rozdělovat prostředky na vědu, bude koordinovat činnosti lidí, kteří spadají do jeho pracoviště v oborech a oblastech, které fungují v systému hodnocení vědy. Vedoucí katedry by měl mít přehled o tom, jakým směrem se univerzita v této oblasti vyvíjí. J. Horský podotkl, že v organizačním řádu je navrženo něco jiného, než co bylo řečeno na zasedání senátu. H. Novotná přečetla pasáž organizačního řádu, která se této otázky týká. Po krátké debatě s děkankou bylo rozhodnuto, že z návrhu bude vyškrtáno, že vedoucí katedry „vytváří“ strategii rozvoje vědního oboru a bude v něm ponecháno slovo „koordinuje“.

M. Pražáková Seligová navrhla, aby bylo v návrhu specifikováno, že vedoucí „musí“ zřizovat radu („tvořenou např. garanty, habilitovanými pracovníky a zkušenými členy pracoviště či členy relevantního vědeckého programu“), místo toho, že pouze „může“ zřizovat radu. Argumentovala, že bylo dohodnuto, že vedoucí pouze „koordinuje“ koncepci a strategii daného oboru, proto by měl naslouchat názorům členů katedry. O. Špaček reagoval slovy, že rada katedry by značila hierarchičnost katedry (exkluzivitu členů rady oproti ostatním členům katedry) a to nepovažuje za vhodné. Na koncepci a strategii by se měla podílet celá katedra, ne jenom vedoucí a rada. M. Zandlová dále navrhla vyškrtnout z návrhu pasáž: „(např. návrh koncepce a strategie vědního oboru)“. Argumentovala tím, že jde o nadbytečnou pasáž. Děkanka souhlasila, že tam věta nutně být nemusí. Dále reagovala na návrh M. Pražákové Seligové slovy, že je vhodnější nechat v návrhu formulaci „může vedoucí katedry zřídit radu“, jelikož by nebylo vhodné nutit všechny katedry, aby si zřizovaly radu. Pro některé katedry by to bylo zbytečné. Dále dodala, že každý vedoucí by se měl ohledně koncepčních záležitostí radit například garanty studijních programů (v otázce pedagogické) a koordinátory vědních programů a projektů (v otázkách vědy).

J. Marek přítomné informoval o tom, že odborová organizace poslala senátorům své negativní stanovisko k projednávání reformě. Navrhl, že dané stanovisko přítomným přečte. Poté znovu otevřel diskuzi.

Slovo si vzala opět děkanka a informovala přítomné o tom, že nepovažuje za nutné, aby v návrhu bylo specifikováno, že jednou za půl roku se má konat schůze katedry. Považuje to za zcela samozřejmé, a proto není nutné to tam vkládat. Dodala, že je možné do návrhu vložit informaci o tom, že vedoucí projednává některé záležitosti s pracovníky katedry. M. Zandlová vysvětlila, že tento návrh by měl zaručit to, že všichni členové katedry, bez ohledu na své zaměření, budou mít možnost se vyjadřovat ke strategii katedry. Díky schůzkám by katedra fungovala lépe jako celek a zároveň se její členové budou lépe znát. Schůzky by dále mohly zabránit tomu, aby se vedení katedry vyhýbalo kritice či odpovědnosti. Děkanka souhlasila a dodala, že tento bod do organizačního řádu zařadí.

P. Himl nejprve vyjádřil souhlas návrhem s M. Zandlové. Dále se dotázal na to úpravy v článku 7 týkající se Centra pro studium dlouhodobosti a dlouhodobé péče. Děkanka úpravy

vysvětlila. P. Himl se dále dotázal, zda centrum má nějaké zaměstnance a zda jeho pracovníci působí i na jiných katedrách. Dotázal se, zda by se do jednoho centra nemohla přesunout Katedra genderových studií. J. Marek vyslovil souhlas a poukázal na to, že by to genderovým studiím usnadnilo institucionální vystupování navenek.

Děkanka vysvětlila, že centrum je vždy vázáno na konkrétní, probíhající vědecké projekty a že je financováno zvlášť. Dodala, že je otázka, zda centrum nadále využívat. V tuto chvíli centrum řeší několik projektů. Tajemník fakulty K. Strnad vysvětlil, že centrum nemá stále zaměstnance, lidé do něj vstupují „zvenku“ a získávají pracovní poměr pouze v případě, kdy získají grant. Jejich granty jsou jiné než vědecké granty fakulty a podávají se jinak. Jsou zaměřené spíše na středoškolské prostředí. Děkanka dodala, že po právní rovině a s ohledem na zaměření se centra odlišují od vědecké činnosti na fakultě. Jde o grant, který získává fakulta. J. Marek vyzval k dalším komentářům.

17:41 – odchází J. Jeníčková (*proděkanka pro doktorské studium*)

Slovo si vzala H. Novotná a navázala na předchozí diskuzi: dotázala se, zda by nebylo možné vytvořit centrum genderových studií, díky kterému by jeho pracovníci mohli snáze hlásit do vědeckých institucí a mohli vystupovat navenek jako jistá instituce. Děkanka odpověděla, že ostatní studijní programy, které jsou ve stejné situaci jako genderová studia, nic takového nepožadují. Dodala, že pokud pracovníci genderových studií získají nějaký velký grant, je možné vytvořit nějaké centrum. Takové centrum by bylo smluvně zakotvené. J. Marek dodal, že situace genderových studií se liší od ostatních oborů v tom, že se nyní nacházejí pod silným politickým tlakem, přičemž institucionalizace daného oboru by byla dobrým gestem fakulty. Dotázal se, zda jsou podané nějaké grantové přihlášky. Děkanka odpověděla, že bude možné vytvořit centrum, až pracovníci získají velký grant. Dodala, že se nedomnívá, že by nějaká pracoviště byla pod politickým tlakem.

Petr Pavlík argumentoval tím, že pokud se zruší katedra genderových studií, zruší se se vším všudy. Dodal, že jistě nastane tlak zvnějšku a celá věc bude medializována tak, jako v jiných zemích EU. Varoval před tím, že by daná věc mohla být politicky zneužita. M. Zandlová sdělila přítomným, že se domnívá, že genderová studia jsou unikátním oborem a jsou jí blízká. Připomněla, že se neruší obor (možnost výuky) – tak, jako v některých zemích –, nýbrž že se ruší pracoviště. P. Pavlík reagoval tím, že novináři toto rozlišovat nebudou a někteří lidé toho mohou politicky zneužít. M. Zandlová odpověděla, že jde o relevantní úvahu, nicméně podotkla, že se nedomnívá, že by reorganizace fakulta měla být natolik mediálně zajímavá. Dotázala se, zda se P. Pavlík domnívá, že je v ohrožení samotný studijní program, či zda jde spíše o obavu z vnějšího tlaku. P. Pavlík odpověděl, že bude záležet na vedoucích kateder, kteří budou určovat koncepci katedry. Děkanka souhlasila s M. Zandlovou, že se nejedná o ohrožení samotného oboru. Dodala, že ona i rektor univerzity ustojí mediální tlak a veřejnosti ráda vysvětlí, že se nejedná o zrušení oboru. Zopakovala, že současné týmy budou nadále fungovat a pracovníci stejného oboru budou v nové budově sedět pohromadě.

J. Horský souhlasil s komentářem P. Pavlíka. Navrhl ponechat Katedru genderových studií a dodal, že se jedná o plně fungující pracoviště. G. Seidlová Málková upozornila, že budoucnost studijních programů neovlivní vnitřní organizační uspořádání fakulty, nýbrž organizační řád univerzity. Pro univerzitu není vnitřní uspořádání fakulty zásadní, zásadní je, zda se studijní programy FHS dobře realizují po vzdělávací a vědní rovině. V budoucnu bude důležité, aby fakulta byla v této oblasti aktivní a komunikovala s univerzitní radou. Na závěr vyslovila překvapení nad tím, že někdo vystupuje vůči fakultě jako k cizímu elementu. Proti poslední poznámce se ohradil P. Pavlík a vysvětlil, že pouze uplatňuje práva člena akademické obce. Zdůraznil, že vůči fakultě je vždy loajální a vše dělá v její prospěch.

J. Marek se následně dotázal děkanky, zda by bylo možné zachovat Katedru genderových studií, jak bylo navrhováno. Děkanka odpověděla, že by to byl nesystémový krok. Bylo by nevhodné, aby se s touto katedrou zacházelo jinak než s jinými pracovišti. Vysvětlila, že navrhovaná struktura a zřízení vedoucích kateder umožní to, že bude fakulta moci prosazovat, prodávat a vykazovat své dobré výsledky v oblasti vědy. Dodala, že členové programu Genderová studia nadále mohou podávat projekty a vystupovat jako tým, přičemž tyto týmy bude možné měnit a přeskupovat. Vysvětlila, že je třeba, aby za každou vědní oblast zodpovídal člověk, na kterého se následně může děkan obracet. Dodala, že samotné opatření nebude vydáno okamžitě.

J. Wohlmuth Markupová se znovu dotázala na to, jak bude moci tým pracovníků z nějakého programu vystupovat vůči různým vědeckým institucím a asociacím. Vysvětlila, že nebude existovat platforma, která by pracovníky institucionálně zaštiťovala. G. Seidlová Málková odpověděla, že každý případ bude individuální, proto není vhodné to specifikovat v organizačním řádu. Děkanka dodala, že pokud bude členství placené, tak fakulta dané poplatky uhradí. J. Marek dodal, že se to bude řešit ad hoc, opatření to řešit nemůže. M. Zandlová informovala přítomné o tom, že zkoumala různé mezinárodní organizace a nenašla podmínku, že by tým musel mít nějakou institucionální platformu, ani že by členové týmu museli být součástí stejné platformy. Dodala, že většina pracovníků se může hlásit k své „velké“ katedře. Děkanka to potvrdila.

M. Zandlová se dále dotázala, zda vedoucí kateder a katedra budou mít pravomoc měnit studijní programy a zda budou mít pravomoc měnit koncepci katedry. Děkanka sdělila, že tomu tak určitě nebude, vedoucí katedry nebude vstupovat do realizace studijního programu. Jeho role je vymezena opatřením rektora a zákonem. Dodala, že role vedoucího katedry fakultě zatím chyběla: jeho funkcí bude sledovat linii vědy a studia, koordinovat koncepci vědních projektů, scházet se s vedoucími programů, hledat návaznosti, zkoumat koncepci oborů. Dodala, že nejde pouze o administrativní práci a vysvětlila, proč je tato role na fakultě důležitá. Vedoucí katedry by měl napomoci vykazování a koncepci vědní činnosti v jednotlivých disciplínách.

Senátorka Z. Terry se dotázala, kdy se naposledy měnil organizační řád. Dále se dotázala, zda se počítá s tím, že jej bude možno dále upravovat. Děkanka vysvětlila, že naposledy se měnil v roce 2017, nicméně šlo spíše o formální úpravy starého řádu. Potvrdila, že řád bude

možno dále upravovat podle potřeb. Následně dodala, že dnešní připomínky budou do řádu zpracovány. Dodala, že v tuto chvíli se ještě dojednává název jedné z kateder.

Senátorka A. Hrdličková navrhla, aby se o zrušení a vzniku pracovišť FHS UK hlasovalo tajně. Její návrh podpořili senátoři J. Horský a M. Pražáková Seligová.

J. Marek vyzval k dalším příspěvkům do diskuze. Nikdo se nepřihlásil. Oznámil, že před hlasováním bude přestávka. Přestávka proběhla mezi 18:20 a 18:35.

J. Marek následně formuloval návrh usnesení a vyzval k hlasování.

NÁVRH USNESENÍ: AS FHS UK projednal návrh nového znění Organizačního řádu FHS UK.

CELKEM PŘÍTOMNO VE CHVÍLI HLASOVÁNÍ: 14

Hlasování:	PRO:	11
	PROTI:	0
	ZDRŽELI SE:	3

USNESENÍ BYLO PŘIJATO.

6) Rozhodnutí o zrušení a vzniku pracovišť FHS UK v rámci připravované organizační reformy (předkládá děkanka FHS UK)

Předseda J. Marek připomněl, že tento bod navazuje na předchozí diskuzi. Potvrdil, že hlasování proběhne tajně. Následně navrhl složení volební komise: P. Himl, M. Pražáková Seligová, R. Holodňák. Dále zopakoval postup hlasování. M. Pražáková Seligová se dotázala, zda se bude hlasovat o celku. J. Marek potvrdil, že hlasovat se bude o celku materiálu.

J. Marek následně předal slovo děkance. Ta vysvětlila, že se hlasuje o celé restrukturalizaci pracovišť, nikoliv o konkrétních pracovištích. Hlavním cílem návrhu je uzpůsobit strukturu pracovišť fakulty co nejlépe současné situaci, vnitřním potřebám i vnějším požadavkům. Zdůraznila, že snahou není někoho propouštět. Jde o to, aby měla fakulta funkční strukturu, která odpovídá nové situaci ve vědě, dále tomu, jak se vyvíjí počty studentů a provázanost programů.

J. Marek následně přečetl návrh usnesení. Následně otevřel diskuzi k danému bodu. Nikdo se nepřihlásil. Poprosil proto komisi, aby si zvolila svého předsedu. Předsedou byl zvolen P. Himl. Ten připomněl, že k přijetí návrhu je třeba nadpoloviční většina hlasů přítomných senátorů. Dále přítomné seznámil s pravidly hlasování. J. Marek upozornil, že senátor M. Hanyš se hlasování účastnit nemůže.

Hlasování proběhlo v 18:46. Komise následně spočítala hlasy. Odevzdáno bylo 14 hlasovacích lístků a všechny byly platné.

NÁVRH USNESENÍ: AS FHS UK rozhodl o navrženém zrušení a vzniku pracovišť FHS UK v rámci připravované organizační reformy

CELKEM PŘÍTOMNO VE CHVÍLI HLASOVÁNÍ: 14

Hlasování:	PRO:	10
	PROTI:	3
	ZDRŽELI SE:	1

USNESENÍ BYLO PŘIJATO.

J. Marek zdůraznil, že forma diskuze a hlasování byla demokratická a odpovídala standardům akademické obce. Práva členů akademické obce nebyla nikterak poškozena. Děkanka přítomným poděkovala za diskuzi a hlasování. Vyslovila přesvědčení o tom, že se časem potvrdí, že se jednalo o správný krok. Slíbila, že vedení fakulty bude jednat vždy ve prospěch celé fakulty.

7) Různé

18:51 – odchází senátoři R. Holodňák a J. Horský a host P. Pavlík

- Předseda J. Marek předal slovo děkance. Děkanka informovala přítomné o tom, že mají k dispozici návrh nového harmonogramu. Harmonogram byl zkontrolován studijním oddělením a garanty programů. Vyzvala ke komentářům a dotazům. O. Špaček se dotázal na to, podle čeho se určuje délka semestru. Proběhla krátká diskuze na toto téma. Děkanka vysvětlila, že délka odpovídá stanoveným parametrům rektorského harmonogramu. Fakulta pak zohledňuje požadavky učitelů a studentů a podle toho délku přesně určí. Nikdo další se do diskuze nepřihlásil.
- Děkanka dále přítomné informovala o tom, že fakulta získala akreditaci i pro poslední magisterský program Psychologie. Popřála programu hodně štěstí. J. Marek taktéž pogrataloval a poděkoval G. Seidlové Málkové za přípravné práce. G. Seidlová Málková poděkovala a dodala, že šlo o široce interdisciplinární, multifakultní i vnitrofakultní spolupráci.
- Děkanka dále přítomné informovala o tom, že investiční akce týkající se nové budovy byla téměř dotažena do zdárného konce. V nejbližší době by mělo přijít kolaudační rozhodnutí. Dodala, že již probíhá stěhování a vše zatím probíhá v pořádku. 15. září proběhne slavnostní otevření a oslava 20 let od založení fakulty. V této souvislosti oslovila studentské senátory a navrhla, že by se studenti mohli podílet na přípravě oslav. Hlavní organizátorkou akce bude K. Tourková.
- Senátorka Z. Terry se dotázala na evaluaci distančního studia. Děkanka informovala, že e-mail s vyhodnocením byl již rozeslán. Vyzdvihla skutečnost, že reakce studentů

byly pozitivní. Poděkovala učitelům za jejich práci v tomto období. Dodala, že rektorát taktéž připravil dotazník, který je nyní v oběhu.

Předseda senátu vyzval k dalším komentářům. Nikdo se nepřihlásil.

V 19:05 předseda J. Marek poděkoval všem za účast a ukončil zasedání AS FHS UK.

Zapsal: Jan Potoček

Přehled schválených usnesení:

- 450.** *AS FHS UK schvaluje zápis ze zasedání konaného dne 11. června 2020.*
- 451.** *AS FHS UK schvaluje Výroční zprávu o činnosti fakulty za rok 2019.*
- 452.** *AS FHS UK schvaluje novelizaci Statutu FHS UK.*
- 453.** *AS FHS UK projednal návrh nového znění Organizačního řádu FHS UK.*
- 454.** *AS FHS UK rozhodl o navrženém zrušení a vzniku pracovišť FHS UK v rámci připravované organizační reformy.*