

Otázky a odpovědi ke Komisi pro vědu AS UK ze dne 19. 10. 2022  
(otázky bíle od Komise, odpovědi modře od L. Křišťoufka)

**A. Obecně k procesu hodnocení**

- Jaký bude harmonogram dalšího vnitřního hodnocení na UK (kdy a čím se začne, kdy budou výsledky?). Budou hodnoceny výstupy navazujícího pětiletého období 2019 - 2023? Prosíme o časový harmonogram počátečních prací (např. ustanovení odborných panelů, tvorba sebehodnotících zpráv součástí apod.) a zveřejnění výstupů (Bibliometrická analýza, Hodnotící zprávy).

Vnitřní hodnocení bude probíhat v roce 2024 a mělo by zahrnovat výstupy z let 2019-2023. Odborné panely by měly být konstituovány do konce roku 2023. Sebehodnotící zprávy by měly mít hodnotitelé k dispozici v druhé polovině roku 2024. Následné zveřejnění výstupů by mělo proběhnout nejpozději na začátku roku 2025.

- Jaké očekáváte náklady na vnitřní hodnocení a jejich rozložení do let? Předchozí hodnocení využívalo prostředky z ESF projektu, můžete upřesnit jeho výši a také zda na nové hodnocení jsou nějaké projektové prostředky? Případně v jaké výši lze očekávat náklady a jak budou zajištěny (sice to spadá do Ekonomické komise, ale je dobré se na to ptát, neb to úzce souvisí s harmonogram, ad otázka 1).

Kalkulace nákladů není triviální záležitostí, nicméně aktuální hrubý odhad činí 25-30 mil. Kč. Odůvodněný návrh bude předložen pracovní skupině pro Principy rozpočtu UK pro rok 2024. Je reálné, že část prostředků budeme moci vyplatit až na začátku roku 2025, tudíž by celý náklad na hodnocení nemusel být pouze nákladem roku 2024. Nepokládáme za reálné získat na hodnocení projektové prostředky, protože systém je již etablovaný a na běžící systémy se náklady zpravidla nedají projektově uplatnit.

- Obecná otázka k hodnocení a financování... jaká je politika vedení? Podporovat excelenci, všechny či jinak.

Podporovat především excelenci, ale obecně všechny obory, které nejdou vědecky dolů.

- Plánujete zapojení stejných členů odborných panelů jako v posledním roce nebo plánujete jejich obměnu? Případně v jaké míře jedle Vás (ne)žádoucí personální kontinuita hodnotitelů mezi roky?

Kontinuita i obměna je důležitá. Oslovíme určitě podobné okruhy jako při minulém kole včetně (zejména zahraničních) osob, které již byly do hodnocení zapojeny a s kterými byla dobrá zkušenost. Počítáme s tím, že sehnat odpovídající počet hodnotitelů je celosvětově náročné. Zapojení osob, které se již minule na hodnocení podíleli, určitě považujeme za přidanou hodnotu, zcela jistě však složení panelů nebude totožné jako minule.

**B. Propojení programů Cooperatio a Vnitřního hodnocení vědy na UK**

- Budou hodnoceny pouze vědní oblasti a/nebo vědní obory, jak jsou definovány pro programy Cooperatio?

Jako výchozí bod v diskuzi bereme hodnocení dle vědních oblastí podle programu Cooperatio.

- Jak ovlivní počty lidí/vynaložených prostředků na jednotlivé programy Cooperatio proces hodnocení? Výtkou předchozího hodnocení bylo, že jenom určil kvalitu, ale nikoliv výkonnost oborů/součástí, programy Cooperatio umožňují vztáhnout jednotky zapojených

lidí a vynaložených finančních prostředků k jednotlivým hodnoceným vědním oblastem a oborů, jak toho bude využito v novém hodnocení (např. počet výstupů do peer review).

Na rozdíl od minulého hodnocení plánujeme publikační výkon a kvalitu výstupů vztahovat primárně k počtu osob, které se dané odbornosti na UK věnují (nad množstvím prostředků můžeme uvažovat také, nicméně náklady na přístrojové vybavení se oblast od oblasti velmi liší a deformuje se tím vypovídací hodnota). Nad specifickým pojetím „počtu osob“ jistě proběhne živá diskuze.

- Jak budou rady Cooperatií zapojeny v hodnocení? Zpracovávat podkladové sebehodnotící zprávy budou nejspíše opět součástí (fakulty), ale asi také obory napříč součástmi (Cooperatia) je mohou připomínkovat či dokonce tvořit. Jakou máte představu o rozdělení jejich rolí. Zvláště pokud odpověď na otázku 1 v tomto bloku je, že ano, pak se nabízí zapojení rad Cooperatií.

Ano, rady Cooperatií by měly hrát důležitou roli při přípravě podkladů pro hodnocení svých oblastí. Je to také jeden z důvodů, proč jsou koordinátoři rad za svoji práci placeni. Sebehodnotící zpráva součástí bude opět záležitostí příslušné fakulty, tedy zejména děkana a proděkana pro vědu.

### C. Bibliometrická analýza

- Očekáváte nějaké změny oproti předchozí bibliometrické analýze?
- Budou v bibliometrii zohledněny autorské podíly či budou součástí analýzy?
- Do kolika vědních oblastí či do kolika oborů může být započítán jeden výstup? Zohlední se nějak, že byl výstup započítán do více oblastí (např. podílem)?

O podobě analýzy právě jednáme. Zachováme skutečnost, že výstup je možno přiřadit až ke 3 oborům (s jedním primárním). Otázka posouzení výstupu ve více než jedné (hlavní) oblasti je však otázka peněz. Obáváme se, že při současných nákladech to nebude reálné.

### D. Peer review hodnocení

- Počítáte s peer review jako součástí hodnocení u těch oborů, kde proběhlo v minulém hodnocení nebo uvažujete o redukci či rozšíření počtu oborů pro peer review?
- Jaký bude rozsah peer review celkem za UK a v jednotlivých oborech s peer review (definováno počtem výstupů k hodnocení či jinak)?

Ano, počítáme. UK navíc podepsala European Reform of Research Assessment, kde se počítá s využitím peer-review jako standardního nástroje hodnocení. V minulém období se peer-review uplatňovalo tam, kde méně než 50 % výsledků daného oboru nebylo bibliometrizovatelných. Z toho nepochybně vyjdeme i nyní. Počet výsledků v tuto chvíli nemůžeme odhadnout, navíc i to je otázka prostředků. Minule se do peer-review pouštělo max. 10 % z každého oboru (celkem 2 310 výstupů). Podle toho jsme i počítali předběžnou kalkulaci.