



**ZÁPIS Z VÝJEZDNÍHO ZASEDÁNÍ RADY PRO VNITŘNÍ HODNOCENÍ
VE DNECH 12.-13. ČERVNA 2025, PODĚBRADY**

PŘÍTOMNÍ ČLENOVÉ RVH

doc. MUDr. Jan Polák, Ph.D., MBA
doc. RNDr. Jiří Dolejší, CSc.
doc. RNDr. Vojtěch Kubíček, Ph.D.
doc. RNDr. Jiří Tůma, DrSc.
Prof. PharmDr. Martin Doležal, Ph.D.
doc. Mgr. Ladislav Čepička, Ph.D.
Mgr. Willy Svoboda
prof. MUDr. Jana Dušková, DrSc.
prof. MUDr. Mgr. Zbyněk Tonar, Ph.D.
Adam Karas
prof. PhDr. Zdeněk Nešpor, Ph.D.
doc. PhDr. PaedDr. Anna Kucharská
prof. JUDr. Kristina Koldinská, Ph.D.
doc. MUDr. Eva Kohlíková, CSc.
doc. PhDr. Marek Skovajsa, M.A., Ph.D.
doc. PhDr. Lucie Rohlíková, Ph.D.
Mgr. et Mgr. Tereza Ottová
prof. MgA. Martin Štoll, Ph.D.
doc. PhDr. Pavel Sládek, Ph.D.
prof. ThDr. Martin Prudký
doc. PhDr. Tereza Pospíšilová, Ph.D.
Bc. et Bc. Matouš Benda

OMLUVENÍ ČLENOVÉ RVH

prof. MUDr. Milena Králíčková, Ph.D.
JUDr. Ing. Josef Staša, CSc.
prof. MUDr. Jakub Otáhal, Ph.D.
MUDr. Tomáš Soukup, Ph.D.
doc. MUDr. Eva Klásková, Ph.D.
prof. RNDr. Luděk Sýkora, Ph.D.
doc. PhDr. Tomáš Nigrin, Ph.D.
ThLic. Mgr. Tomáš Holub, Th.D

PŘÍTOMNÍ HOSTÉ

prof. PhDr. Jiří Mareš, CSc. (konzultant RVH)
Mgr. Eva Bradová (RUK – OKVA)
Mgr. Jakub Homolka, Ph.D. (vedoucí RUK – OKVA)
Mgr. Václav Müller (RUK – OKVA)
Mgr. Jana Peková (RUK – OKVA)
Mgr. Barbora Čapinská, Ph.D. (RUK – OKVA)
Bc. Eva Antonie Šatníková (RUK – OKVA)

Čtvrtek 12. června 2025

1) PŘEDSTAVENÍ PROGRAMU ZASEDÁNÍ

- 1) Prorektor Polák zahájil zasedání a přivítal všechny účastníky.
- 2) Eva Bradová představila program.

2) KONFLIKT ZÁJMŮ PŘI JEDNÁNÍ RVH

- 1) Bylo diskutováno, že RVH není ukotveno jako fungující zastupitelský orgán a že jednotliví členové nejsou zástupci fakulty. Nicméně, pokud je členem panelu člen fakulty, jíž se problém týká, může to vést k nerovnému přístupu k fakultám, které takové zástupce nemají.
- 2) Bylo navrženo několik řešení, včetně deklarace konfliktu zájmů, vyloučení členů z posuzování a hodnocení programů jejich vlastní fakulty, a možnost přizvat garanta či proděkana příslušné fakulty na jednání RVH.
- 3) Byly diskutovány konkrétní případy konfliktu zájmů, jako například členství v oborové radě doktorských programů, vědecké radě nebo senátu fakulty, a jak tyto role mohou ovlivnit rozhodování v RVH.
- 4) Návrhy na zlepšení: Bylo navrženo, aby členové RVH deklarovali své konflikty zájmů na začátku jednání a aby se při schvalování nových studijních programů a projednávání závažných otázek přizvali garanti či zástupci příslušných fakult.
- 5) Závěr: Jednání bylo uzavřeno s tím, že problematika konfliktu zájmů bude dále diskutována a že bude potřeba konzultovat i s dalšími orgány univerzity. Bylo zdůrazněno, že je důležité najít řešení, které zajistí rovný přístup a transparentnost při jednání RVH.

3) POŽADAVKY RVH NA GARANTY STUDIJSNÍCH PROGRAMŮ

- 1) Úvodní slovo
Jednání zahájil docent Kubíček, který představil cíl dokumentu. Cílem je sjednotit interní požadavky na guaranty studijních programů a zajistit jasnou komunikaci s fakultami, aby bylo možné efektivně řídit kvalitu a kontinuitu studijních programů.
- 2) Věkové limity garantů studijních programů

Hlavním tématem jednání bylo nastavení věkových limitů pro garanty studijních programů. Diskutovalo se o stanovení pevné věkové hranice 65 let pro garanty studijních programů. Po dosažení tohoto věku by měl být garant nahrazen a fakulty by měly odeslat kontrolní zprávu o změně garanta. Tento přístup má zajistit omlazování akademického kolektivu a zabránit fixaci starších forem studijních programů.

Právní aspekty týkající se diskriminace na základě věku byly rovněž projednány. Evropské a národní zákony umožňují univerzitám stanovit vlastní věkové hranice pro garance, pokud je cílem zajistit generační obměnu a stabilitu oboru.

3) Věkové limity garantů jednotlivých předmětů

Diskutovalo se také o věkových limitech garantů jednotlivých předmětů, kde se navrhuje hranice 70 let, oproti 65 letům u garantů celých studijních programů. Byla zdůrazněna potřeba rovnoměrné věkové struktury, aby nedocházelo k situaci, kdy jsou téměř všichni garanti v pokročilém věku.

4) Návrhy formulací a komunikace

Byly navrženy různé formulace pro komunikaci s fakultami, například, že není vhodné, aby studijní program garantoval pracovník přesahující věkovou hranici odchodu do důchodu. Bylo zdůrazněno, že věk by měl být spíše deadline pro přípravu nástupce než absolutním zákazem působení.

Návrh také zahrnuje uspořádání univerzitního setkání či semináře věnovaného problematice věku v akademické sféře, kde by se diskutovaly aspekty stárnutí, předávání rolí a podpora mladších generací.

5) Další parametry a požadavky na garanty

Diskuse se dotkla i dalších parametrů, například požadavku, aby garant doktorského studia měl dokončený titul a aby byla brána v úvahu nejen vlastní grantová aktivita, ale i účast na projektech jiných.

Byla také řeč o tom, jak se započítávají úvazky garantů, včetně externích grantů a aktivit mimo fakultu, a o problematice hlášení dalších pracovních úvazků akademických pracovníků.

6) Shrnutí a další kroky

V závěru bylo konstatováno, že je potřeba připravit finální verzi dokumentu, která zohlední všechny připomínky, a následně ji komunikovat s fakultami prostřednictvím schůzek s proděkaný a pověřenými osobami. Plánuje se sledovat a vyhodnocovat opakující se problémy ve skladbě studijních plánů a případně poskytovat fakultám vzory a doporučení.

Celá diskuse zdůrazňuje důležitost rovnováhy mezi zachováním kontinuity a tradice a nutností omlazování akademických garancí tak, aby studijní programy odpovídaly současným potřebám a trendům ve vzdělávání.

4) KOMUNIKACE S GARANTY/NASTAVENÍ KOMUNIKACE S FAKULTAMI

1) Komunikace s fakultami:

Bylo zdůrazněno, že je nutné systematicky a efektivně komunikovat s fakultami. Eva Bradová představila návrh na zlepšení komunikace, který má zajistit, aby fakulty byly informovány o všech projednávaných bodech na zasedáních RVH.

Bylo navrženo, aby se celkové usnesení posílalo spisovou službou vedení fakulty s průvodním dopisem.

- 2) Informování garantů:
Bylo diskutováno, jak zajistit, aby garanti byli průběžně informováni o změnách ve studijních programech. Byla navržena možnost automatických notifikací ze systému SIS při změně procesu studijního programu.
- 3) Bylo zdůrazněno, že je důležité, aby garanti měli zapnuté notifikace, aby byli informováni o všech relevantních změnách.
- 4) Usnesení pléna RVH versus podrobnější odůvodnění panelu:
Bylo diskutováno, jak komunikovat podrobnější odůvodnění panelu, které není součástí usnesení celého pléna RVH. Odůvodnění panelu je cenná zpětná vazba, která je v některých případech vhodná předávat fakultám.
Bylo navrženo rozlisit usnesení pléna RVH a podrobnější odůvodnění panelu i formou komunikace, která mu odpovídá: usnesení bude komunikováno spisovou službou, odůvodnění panelu stačí emailem fakultám a garantům.

5) DATOVÉ PODKLADY – REKAPITULACE

- 1) Úvodní slovo a představení datových podkladů
Václav Müller zahájil jednání a představil datové podklady, které jsou využívány k hodnocení studijních programů. Zdůraznil, že sezóna hodnocení studijních programů je v plném proudu a že většina zpráv již byla odevzdána. Nicméně, některé žádosti o prodloužení byly podány kvůli doplnění podkladů.
- 2) Typy hodnocení a podkladů
Byly představeny dva typy hodnocení: klasické hodnocení a průběžná datová hodnocení základních parametrů. Klasické hodnocení zahrnuje statické podklady generované do PDF, zatímco průběžná hodnocení jsou aktualizována automaticky nebo k určitému datu.
- 3) Personální zabezpečení a vědecká činnost
Byly diskutovány podklady týkající se personálního zabezpečení programů a vědecké činnosti vyučujících. Bylo zdůrazněno, že tyto podklady jsou důležité pro hodnocení kvality programů.
- 4) Internacionalizace a zájem uchazečů
Byly představeny podklady týkající se internacionalizace programů a zájmu uchazečů. Bylo zdůrazněno, že tyto podklady poskytují přehled o počtech studentů, kteří studují v programu, a o počtech studentů, kteří do programu přijeli.
- 5) Míra ukončování studia a přehled obhájených prací
Byly diskutovány podklady týkající se míry ukončování studia a přehledu obhájených prací. Bylo zdůrazněno, že tyto podklady poskytují důležité informace o úspěšnosti studentů v programech.
- 6) Diskuze a připomínky
Byla otevřena diskuze nad tím, co by bylo možné sledovat a jakým způsobem by bylo možné zlepšit hodnocení programů. Byly vzneseny různé připomínky a návrhy na zlepšení, včetně potřeby revidovat otázky ve studentských a absolventských šetřeních.

6) MIKROCERTIFIKÁTY

Úvod: Mgr. Barbora Čapinská, Ph.D. zahájila popisem konceptu mikrocertifikátu (programu vedoucího ke vzniku mikrocertifikátu) a jeho genezi na evropské úrovni.

Následně byla diskutována témata:

- 1) Opatření rektora o Pravidlech uskutečňování programů vedoucích k získání mikrocertifikátu
Dr. Čapinská představila znění ustanovení týkající se posuzování mikrocertifikátů v aktuálně připravovaném OR. Dokument je navázán na již existující a platná Pravidla systému zajišťování a vnitřního hodnocení kvality. Upozornila také, že RVH má možnost znění OR ovlivnit, např. zpřesnit. V tuto chvíli je OR formulované tak, aby bylo možné vlivem rozvíjející se praxe upravovat postoj RVH k posuzování mikrocertifikátů.
- 2) Kategorizace
Bylo navrženo, aby byly mikrocertifikáty alespoň interně rozděleny do určitých skupin, pro lepší přehlednost v posuzování. Například kategorie podle počtu kreditů (do 15 a nad 15), nebo podle zaměření na „měkké/odborné“.
Bylo zmíněno, že všechny kurzy ČŽV, i mimo mikrocertifikáty, mohou být započítávány do studia, v tomto směru nejsou mikrocertifikáty nic nového.
- 3) Dělení mikrocertifikátů podle vzdělávacích oblastí
Bylo diskutováno dělení mikrocertifikátů podle oblastí vzdělávání.
V současné době spadá většina mikrocertifikátů do 23 oblastí vzdělávání institucionální akreditace, tři již schválené a jeden navrhovaný ale spadají do oblasti „jiné“ (konkrétně „Entrepreneurship“ a „Řízení lidských zdrojů a reflektivní praxe ve vzdělávání dospělých“)
RVH nemůže udělovat oprávnění mimo institucionální akreditaci. Bylo navrženo, aby mikrocertifikáty, které má schvalovat RVH, zřizovatelé zařadili do 23 oblastí vzdělávání institucionální akreditace. Ostatní kurzy budou pod správou CCŽV, ale nebudou mít statut mikrocertifikátu. Kategorie „Jiné“ může být pouze doplňkem, jako dovysvětlení.
Bylo navrženo, aby zřizovatel mikrocertifikátu při přípravě kurzu vždy oslovil a měl dohodu s fakultou, která danou oblast vzdělávání poskytuje.
- 4) Posuzovník
Dr. Čapinská představila návrh změn v posuzovníku. Nový posuzovník je v plánu začít používat s další vlnou mikrocertifikátů, tedy na podzim 2025. Úpravy odrážejí dosavadní zpětnou vazbu RVH a zkušenosti, připodobňují jej posuzovníku pro SP a zároveň reprezentují „přiměřenou aplikaci standardů SP“, jak je to formulováno v navrhovaném OR.
Nový posuzovník bude nasdílen členům RVH k připomínkám.
- 5) Metodická příručka „Mikrocertifikáty na UK“ (z října 2023)
Byly diskutovány návrhy změn a doplnění. Například:
 - promítnutí kategorií mikrocertifikátů podle kreditů. Rozlišení množství podkladových materiálů k posuzování do 15 kreditů a nad 15 kreditů
 - personální zabezpečení – proběhla diskuse o možnosti vést rozsáhlý program jednou osobou, a nutnosti zajistit zastupitelnost. Dr. Čapinská také zdůraznila, že je povinnost dodávat pouze CV garanta/ky programu a jeho/její změna je tzv. závažnou změnou, která musí být předložena RVH, naopak vyučující se v době realizace registrovaného programu mohou

změnit. V praxi doposud dodávala životopisy všech vyučujících programu pouze FF UK. Bylo navrženo, že u programů nad 15 ECTS by žadatel měl uvést více podrobností o personálním zajištění (způsobilosti, tvůrčí činnosti).

- rozklad kurzu na jednotlivé výukové moduly – zazněl názor, že vyžadovat tento rozklad je nadbytečné vzhledem k tomu, že žadatel musí předložit popis struktury a výstupy učení v jiných částech formuláře MC I. V tomto ohledu nepanovala shoda, nedošlo k přijetí žádného rozhodnutí.
 - zdůvodnění vzniku programu vedoucího k zisku mikrocertifikátu – proč daný program vzniká, k čemu slouží, proč jej studovat.. Zda ob stojí sám, nebo jako součást studijního programu; vazba na další souvislosti, kontext.
 - zřizovatel/fakulta by neměla nabízet kurz v oblastech vzdělávání, které mu nepřísluší, bez dohody s danou fakultou.
 - studijní opory: Bylo diskutováno, zda je nutné mít podrobné studijní opory pro každý mikrocertifikát. Pro lepší posouzení připravenosti a kvality programu by studijní opory měly být vyžadovány. Příprava studijních opor je ale časově náročná a může být problematická pro krátkodobé programy. Bylo navrženo řešení dopředu vyžadovat poskytnutí pouze zkrácené verze, přehledu studijních opor.
- 6) Další kroky: navrhované změny budou zapracovány a chystané OR, posuzovník a metodická příručka budou členům RVH nasdíleny k připomínkám.