



## ZÁPIS ZE ZASEDÁNÍ RADY PRO VNITŘNÍ HODNOCENÍ DNE 14. 2. 2018

### PŘÍTOMNÍ ČLENOVÉ RVH

prof. PaedDr. Radka Wildová, CSc.  
doc. PhDr. Tomáš Nigrin, Ph.D.  
prof. PhDr. Zdeněk Beneš, CSc.  
doc. PhDr. Ladislav Benyovszky, CSc.  
doc. Ing. Marie Dohnalová, CSc.  
prof. MUDr. Jana Dušková, DrSc., MBA  
doc. Mgr. Radek Chlup, Ph.D.  
doc. PaedDr. Karel Jelen, CSc.  
doc. RNDr. Vojtěch Kubíček, Ph.D.  
doc. PhDr. PaedDr. Anna Kucharská  
prof. ThDr. Jan Blahoslav Lášek

prof. PhDr. Jiří Mareš, CSc.  
prof. ThDr. Martin Prudký  
prof. JUDr. Michal Skřejpek, DrSc.  
doc. MUDr. Alena Stoklasová, CSc.  
Mgr. Tereza Svobodová  
prof. RNDr. Luděk Sýkora, Ph.D.  
doc. RNDr. Jiří Tůma, DrSc.  
doc. MUDr. Felix Votava Ph.D.  
doc. PhDr. Jiří Vykoukal, CSc.  
doc. Ing. František Zahálka, Ph.D.

### OMLUVENÍ ČLENOVÉ RVH

prof. MUDr. Tomáš Zima, DrSc., MBA  
prof. PharmDr. Martin Doležal, Ph.D.

doc. RNDr. Jiří Dolejší, CSc.

### NEPŘÍTOMNÍ ČLENOVÉ RVH

Eva Fürstová  
Mgr. Lukáš Kostínek

Mgr. Michal Zima

### PŘÍTOMNÍ HOSTÉ

Mgr. Vojtěch Tomášek (RUK – OKVA)  
Kamila Klabalová (RUK – OKVA)  
Jiří Kučera (tajemník RVH)  
RNDr. Věra Šťastná (RUK – OAS)  
Mgr. Jiří Chvátal (RUK – OAS)

RNDr. Helen Kvačková (RUK – odbor vědy)  
Václav Müller (RUK – OKVA)  
RNDr. Jan Placht (RUK – OKVA)  
Ing. Hana Müllerová (RUK – OKVA)  
Doc. RNDr. Jan Konvalinka, CSc.

## ZAHÁJENÍ ZASEDÁNÍ

- a) Prof. Wildová zahájila zasedání.

### 1. SCHVÁLENÍ PROGRAMU ZASEDÁNÍ

- a) Na základě jednání pracovní skupiny k obsahovému posouzení byl navržen nový bod programu týkající se obhajoby závěrečných prací v bakalářském studiu.
- Program zasedání byl **schválen** (výsledek hlasování: **18 - 0 - 0**).

### 2. SCHVÁLENÍ ZÁPISU Z JEDNÁNÍ RADY DNE 13. 12. 2017

- a) Rada **schválila** zápis z jednání dne
- výsledek hlasování: **17 - 0 - 1**

### 3. SCHVÁLENÍ ZÁPISU O HLASOVÁNÍ PER ROLLAM

- a) 19. 1. bylo vyhlášeno hlasování per rollam o Procesu schvalování návrhů studijních programů. Hlasování probíhalo do 29. 1.
- b) Rada **Schválila** zápis o hlasování per rollam
- výsledek hlasování: **18 - 0 - 0**

### 4. VNITŘNÁÍ HODNOCENÍ KVALITY TVŮRČÍ ČINNOSTI NA UK

- a) Prof. Wildová informovala o zajištěné projektu hodnocení vědy a také o tom, že se k němu Rada může vyjádřit.
- b) Doc. Konvalinka představil navrhovaný systém hodnocení kvality tvůrčí činnosti na UK.

### 5. OBSAHOVÉ HODNOCENÍ SP

- a) Prof. Wildová uvedla, že obsahové hodnocení návrhů studijních programů připravovala pracovní skupina pod vedení prof. Sýkory.
- b) Prof. Sýkora poděkoval všem členům pracovní skupiny za spolupráci a představil výstupy z činnosti pracovní skupiny.
- c) Mgr. Tomášek poznamenal, že některé metodické podklady (vysvětlení standardů, popřípadě možnosti jejich posouzení) budou ještě v nejbližší době doplněny.

- d) Rada přijala usnesení: Rada pro vnitřní hodnocení schválila formulář pro obsahové posuzování návrhů SP s tím, že OKVA doplní metodické pokyny dle zasedání pracovní skupiny.
- Výsledek hlasování: **20 - 0 - 0**

## 6. USNESENÍ O GARANTECH SP

- a) Prof. Wildová uvedla, že se jedná o problematiku souběhu studijních oborů a programů akreditovaných podle starých standardů a nově schvalovaných studijních programů. Jedná se zejména otázku rozdílných nároků na guaranty.
- Mgr. Tomášek doplnil, že otázka týká např. toho, zda se u nově navržených guarantů pro nové SP bude přihlížet k jejich případnému guarantování starých (dobíhajících) SP.
  - Prof. Wildová dodala, že pan rektor by uvítal, aby byly do roku 2021 všechny uskutečňované studijní programy schváleny/akreditovány dle nových pravidel a legislativy.
- b) Rada přijala usnesení: V případě návrhu akademického pracovníka na funkci guaranta nově akreditovaného SP se jeho dosavadní působení ve funkci guaranta stávajících SP, případně oborového guaranta stávajících SO nezohledňuje. SP, jimž bude udělena akreditace na dostudování z důvodů zajištění pokračování dvouoborové studiu, nebo z důvodů integrace dosavadních SP (SO) nebudou při posuzování počtu guarantovaných SP brány v úvahu.
- Výsledek hlasování: **20 - 0 - 0**

## 7. USNESENÍ O JOINT DEGREE

- a) Prof. Wildová v úvodu projednávání tohoto bodu uvedla, že se jedná o otázku toho, jak budou posuzovány SP ve spolupráci se zahraniční vysokou školou. Rovněž uvedla, že byl vznesen oficiální dotaz na NAÚ ohledně toho, zda bude nutné posílat joint degree studijní programy na NAÚ, nebo zda je bude možné schvalovat v rámci institucionální akreditace. Prof. uvedla, že na odpověď z NAÚ se prozatím čeká.
- b) Dále prof. Wildová uvedla, že smyslem navrženého usnesení je, aby se veškerá příslušná pravidla, potažmo standardy vztahovaly při posuzování SP na studijní programy joint degree přiměřeně.
- Mgr. Tomášek dodal, že na základě navrženého usnesení bude Rada posuzovat programy joint degree obdobně jako jiné návrhy SP, ovšem s přihlédnutím ke specifikům joint degree.
- c) Rada přijala usnesení: Rada pro vnitřní hodnocení konstatuje, že v případě studijních programů, které hodlá fakulta uskutečňovat se zahraniční vysokou školou, bude RVH posuzovat plnění jednotlivých standardů stanovených v OR

32/2017 *Standardy studijních programů UK* přiměřeně, s výjimkou čl. 25 „Specifické požadavky na studijní programy joint degree a double / multiple degree“ tohoto opatření.

- Výsledek hlasování: **20 - 0 - 0**

## **8. USNESENÍ O OBHAJOBĚ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

- a) Prof. Wildová uvedla, že zákon umožňuje, aby bakalářské studijní programy neobsahovaly obhajobu závěrečné práce. Navrhuje se proto usnesení, které takovou možnost připouští jen ve výjimečných případech.
- b) prof. Prudký vznesl dotaz, zda jsou vůbec nějaké programy, ve kterých by se uvažovalo o tom, že by obhajobu závěrečné práce neobsahovaly?
  - Paní Klabalová uvedla, že v současné době není plánován žádný takový SP, avšak fakulty se na takovou možnost dotazují.
- c) Rada přijala usnesení: Rada pro vnitřní hodnocení se usnesla, že obhajoba bakalářské práce má být vždy součástí státní závěrečné zkoušky a příprava bakalářské práce součástí studijního plánu. Vypuštění obhajoby bakalářské práce ze státní závěrečné zkoušky a přípravy bakalářské práce ze studijního plánu lze akceptovat pouze ve specifických a odůvodněných případech.
  - Výsledek hlasování: **20 - 0 - 0**

## **9. RŮZNÉ**

- a) Prof. Wildová poděkovala členům a členkám Rady za účast při návštěvách hodnotících komisí NAÚ.
- b) Prof. Wildová informovala o uskutečněném setkání s předsedou a místopředsedou NAÚ. Rozhodnutí ohledně institucionální akreditace by měl NAÚ přijmout na jednání Rady NAÚ 21. - 22. března.
- c) Prof. Wildová informovala o tom, že kolegium rektora projednalo celkovou strukturu uskutečňovaných a plánovaných SP. Kolegium diskutovalo také jednotlivé programy a případné integrace. Dále uvedla, že i přes velmi dobrou práci fakult ve věci integrace, zůstává několik otázek nad integrací, které se ještě budou v konkrétních případech s fakultami projednávat.
  - Mgr. Tomášek dodal, že v této věci byla připravena také novela Akreditačního řádu UK. Na základě novely bude možné, aby Rada schválila studijní program v rámci institucionální akreditace na kratší dobu, pokud to fakulta uvede v průvodní dopise s tím, že bude pracovat na integraci.
- d) doc. Benyovszky upozornil na materiál popisující „překryvy“ studijních programů. Upozornil zejména na situaci antropologických studijních programů.

- Mgr. Tomášek uvedl, že zmíněný podklad je určen zejména pro jednání s vedením příslušných fakult. Dále uvedl, že se nejedná o normativní materiál.
  - Mgr. Tomášek uvedl, že případný dotaz ohledně „překryvu“ bude vznesen primárně na fakultu, která plánuje založit zcela nový program, který by se mohl krýt s již existujícím studijním programem.
  - prof. Wildová uvedla, že 26. 2. se bude na téma antropologických studijních programů jednat s vedením fakult a s lidmi z příslušných pracovišť.
- e) prof. Skřejpek se dotázal ohledně maximálního pracovního úvazku 1,5 na to, zda bude Radě stačit čestné prohlášení fakulty, popřípadě jestli se budou údaje uvedené v životopisech kontrolovat v REDOPu.
- Paní Klabalová uvedla, že UK přístup do REDOPu má.
  - prof. Wildová uvedla, že odpovědnost za pravdivost údajů v životopisech spočívá primárně na děkanech.
- f) Tajemník Rady uvedl, že obdržel návrhy konzultantů od předsedů panelů. Navržené osoby budou osloveny s tím, zda by s případným jmenováním souhlasily. Poté Rada schválí seznam potvrzených konzultantů a teprve poté je bude možné jmenovat.
- doc. Chlup se dotázal, zda může být konzultant Rady nehabilitovaný pracovník.
  - prof. Wildová odpověděla, že u konzultantů nebyla stanovena minimální vědecká hodnota.
- g) Prof. Prudký se dotázal, zda bude možné, aby stanovisko panelu vzniklo na základě stanoviska jen jednoho člena panelu.
- Mgr. Tomášek uvedl, že to možné je.
- h) doc. Tůma navrhl založení pracovní skupiny k návrhu hodnocení tvůrčí činnosti, který představil pan prorektor Konvalinka.
- prof. Wildová doporučila, aby k tomuto tématu bylo založeno diskusní vlákno na diskusním fóru Rady.
- i) Navržené termíny dalších zasedání Rady:
- 28. března 2018
  - 11. dubna 2018
  - 25. dubna 2018
  - 9. května 2018
  - 23. května 2018
  - 6. června 2018
  - 27. června 2018
- j) prof. Wildová ukončila zasedání.

**ZAPSAL:**

Jiří Kučera

*tajemník Rady pro vnitřní hodnocení UK*