



ZÁPIS ZE ZASEDÁNÍ RADY PRO VNITŘNÍ HODNOCENÍ DNE 28. 3. 2018

PŘÍTOMNÍ ČLENOVÉ RVH

prof. MUDr. Tomáš Zima, DrSc., MBA
prof. PaedDr. Radka Wildová, CSc.
prof. PhDr. Zdeněk Beneš, CSc.
doc. PhDr. Ladislav Benyovszky, CSc.
doc. Ing. Marie Dohnalová, CSc.
doc. RNDr. Jiří Dolejší, CSc.
prof. PharmDr. Martin Doležal, Ph.D.
prof. MUDr. Jana Dušková, DrSc., MBA
doc. Mgr. Radek Chlup, Ph.D.
doc. PaedDr. Karel Jelen, CSc.
doc. RNDr. Vojtěch Kubíček, Ph.D.
doc. PhDr. PaedDr. Anna Kucharská

prof. ThDr. Jan Blahoslav Lášek
prof. PhDr. Jiří Mareš, CSc.
prof. ThDr. Martin Prudký
prof. JUDr. Michal Skřejpek, DrSc.
doc. MUDr. Alena Stoklasová, CSc.
Mgr. Tereza Svobodová
prof. RNDr. Luděk Sýkora, Ph.D.
doc. RNDr. Jiří Tůma, DrSc.
doc. PhDr. Jiří Vykoukal, CSc.
doc. Ing. František Zahálka, Ph.D.
Mgr. Michal Zima

OMLUVENÍ ČLENOVÉ RVH

doc. PhDr. Tomáš Nigrin, Ph.D. doc.

MUDr. Felix Votava Ph.D.

NEPŘÍTOMNÍ ČLENOVÉ RVH

Eva Fürstová

PŘÍTOMNÍ HOSTÉ

Jiří Kučera (tajemník RVH)
Mgr. Vojtěch Tomášek (RUK – OKVA)
Kamila Klabalová (RUK – OKVA)
RNDr. Helen Kvačková (RUK–odbor vědy)

Václav Müller (RUK – OKVA)
RNDr. Jan Placht (RUK – OKVA)

ZAHÁJENÍ ZASEDÁNÍ

- a) Pan rektor zahájil zasedání Rady a informoval o získání institucionální akreditace.
- b) Pan rektor předal vedení zasedání Rady prof. Wildové.

1. SCHVÁLENÍ PROGRAMU ZASEDÁNÍ

- a) Rada **schválila** navržený program zasedání
 - o výsledek hlasování: **21 - 0 - 0**

2. SCHVÁLENÍ ZÁPISU Z JEDNÁNÍ RADY DNE 14. 2. 2018

- a) Rada **schválila** zápis z jednání dne 14. 2. 2018
 - o výsledek hlasování: **21 - 0 - 0**

3. SCHVÁLENÍ ZÁPISU O HLASOVÁNÍCH PER ROLLAM

- a) Kučera: 6. 3. 2018 bylo vyhlášeno hlasování per rollam o navrženém seznamu konzultantů Rady pro vnitřní hodnocení. Hlasování probíhalo do 12. 3. 2018.
- b) Rada **schválila** zápis o hlasování per rollam ve věci konzultantů Rady.
 - o výsledek hlasování: **21 - 0 - 0**
- c) Kučera: 6. 3. 2018 bylo vyhlášeno hlasování per rollam o harmonogramu předkládání návrhů studijních programů. Hlasování probíhalo do 12. 3. 2018.
- d) Rada **schválila** zápis o hlasování per rollam ve věci konzultantů Rady.
 - o výsledek hlasování: **21 - 0 - 0**

4. INFORMACE O INSTITUCIONÁLNÍ AKREDITACI

- a) Prof. Wildová: Informace o získání institucionální akreditaci.
 - o UK ve dvou případech institucionální akreditaci neobdržela, a sice pro doktorské studium v oblasti vzdělávání 18. Mediální studia a v oblasti vzdělávání 24. Sociální práce.
 - o UK připomínkovala některé závěry zpravodajů NAÚ a dílčích hodnotících komisí.
 - o Rada pro vnitřní hodnocení bude moci schvalovat první SP, jakmile UK obdrží oficiální rozhodnutí NAÚ.
 - o OKVA zpracuje připomínky a námitky, které měly dílčí hodnotící komise a zpravodajové NAÚ a připraví je k projednání Radou. Zpracované materiály budou pak předloženy také fakultám.

5. POSOUZENÍ JD – ODPOVĚĎ Z NAÚ

- a) Mgr. Tomášek: informace o odpovědi z NAÚ ohledně posuzování joint degree studijních programů. UK bude moci JD schvalovat v rámci institucionální akreditace. Znamená to také to, že se k JD nebude muset předkládat sebehodnotící zpráva.

6. POSUZOVÁNÍ FARMACIE V RÁMCI PANELŮ RVH

- a) prof. Wildová: Farmaceutická fakulta požádala, aby byly farmaceutické programy posuzovány lékařským panelem. Rozdělení oblastí vzdělávání do panelů Rady je stanoveno vnitřním předpisem UK. Tuto žádost lze momentálně řešit tak, že farmaceutické SP budou posuzovány pracovní skupinou, ve které budou také členové lékařského panelu.
- V rámci hodnocení tvůrčí činnosti se již počítá s tím, že bude farmacie hodnocena v rámci lékařských oborů.
 - V rámci novelizace Řádu Rady bude oblast vzdělávání Farmacie zařazena do lékařského panelu.
- b) Navržené usnesení: **RVH UK zřídí pracovní skupinu, která bude posuzovat farmaceutické studijní programy. Mezi členy této pracovní skupiny budou také členové lékařského panelu Rady.**
- Rada **schválila** navržené usnesení.
 - výsledek hlasování: **22 – 0 – 0.**

7. OBECNÉ PROBLÉMY PŘI POSUZOVÁNÍ NÁVRHŮ SP

- a) Mgr. Tomášek: Proces vnitřního schvalování SP stále přináší některé problémy, ke kterým by měla Rada přijmout stanovisko.
- b) Mgr. Tomášek: Problematika dlouhého čekání na stanovisko uznávacího orgánu. Otázkou je, jestli mají být Radě předloženy návrhy studijní programů, k nimž zatím není souhlasné stanovisko uznávacího orgánu?
- Návrh usnesení: **RVH UK se usnesla, že rektor může Radě předložit návrh studijního programu vedoucího k výkonu regulované profese, aniž by byly k dispozici připomínky a stanovisko uznávacího orgánu.**
 - Rada **schválila** navržené usnesení.
 - Výsledek hlasování: **22 – 0 – 0.**
- c) Mgr. Tomášek: V dlouhodobém záměru a v dalších strategických materiálech Univerzity je požadováno, aby doktorské studijní programy byly akreditovány (schvalovány) také v cizím jazyce.
- Diskuse nad specifickými případy, kdy nelze tomuto požadavku dostat.
 - Návrh usnesení: **RVH UK vyžaduje, aby spolu s návrhem doktorského studijního programu, jehož jazykem výuky je čeština, byl předložen rovněž návrh tohoto studijní program uskutečňovaného v cizím jazyce. Pouze ve výjimečných a odborně zdůvodněných případech mohou**

fakulty předložit návrh doktorského studijního programu pouze pro uskutečňování v českém jazyce.

- Rada **schválila** navržené usnesení.
- Výsledek hlasování: **22 - 0 - 0**

d) Klabalová: Standardy požadují min 80 hodin kontaktní výuky v rámci kombinované formy studia. Problém je, že navrhované programy v průměru oněch 80 hodin dodrží, ale nedaří se jim dodržet 80 hodin za semestr. Otázkou je, jak rozumět oněm 80 hodinám. Problémem v zásadě není dodržení 80 hodin, ale jejich rozložení do semestrů.

- Diskuse nad minimální hranicí a nad distanční formou.
- Klabalová: Informace o tom, že není právní rozdíl mezi kombinovaným a distančním studentem.
- Mgr. Tomášek: Standard není jasně formulován v tom smyslu, zda se jedná o 80 hodin vážených za celý semestr, nebo jestli se jedná o průměr.
- Diskuse nad problematickými případy, kdy je v průměru 80 hodin za celé studium dodrženo, avšak v rozložení na semestry nikoliv.
- Návrh usnesení: **RVH UK se usnesla, že čl. 22 odst. 2 Opatření rektora 32/2017 lze v návaznosti na specifika studijního plánu daného studijního programu posuzovat ve výjimečných případech také tak, že rozsah kontaktní výuky může být v průměru 80 hodin v rámci celého studia. Současně však nesmí být rozsah kontaktní výuky za semestr v žádném semestru menší než 60 hodin s výjimkou posledního semestru studia.**

- Rada **schválila** navržené usnesení.
- Výsledek hlasování: **20 - 0 - 2.**

e) Klabalová: Otázka studijních opor. Jsou situace, kdy předkladatelé návrhů SP nestíhají doplnit studijní opory u všech předmětů před předložením návrhu rektorovi. Nabízí se otázka, jestli Rada nestanoví pro doplnění všech studijních opor nějakou lhůtu.

- Návrh usnesení: **RHV UK se usnesla, že v návrzích studijních programů s kombinovanou formou studia musí být doloženy studijní opory přinejmenším u předmětů doporučených pro 1. ročník studia. Lhůtu pro doplnění studijních opor pro všechny předměty uskutečňované zcela nebo částečně distanční formou studia v tomto studijním programu je zápis studentů do prvního ročníku studia. Dostupnost a kvalita studijních opor bude předmětem následného hodnocení studijních programů.**

- Rada **schválila** navržené usnesení.
- Výsledek hlasování: **19 - 0 - 3.**

f) Klabalová: Otázka, jestli má OKVA Radě předložit k posouzení také návrhy SP, ve kterých nejsou dodrženy všechny personální standardy.

- Návrh usnesení: **RVH UK se usnesla, že Odbor kvality vzdělávací činnosti a akreditací bude po schválení Rektorem postupovat Radě k posouzení i takové návrhy studijních programů, u nichž ze specifických důvodů nelze zcela dodržet požadavky OR 32/2017 týkající se garantů**

studijních předmětů s tím, že Odbor kvality vzdělávací činnosti a akreditací na takové případy upozorní v posuzovacím formuláři. Případné neschválení návrhu studijního programu na základě nedostatečného personálního zajištění je předmětem usnesení Rady.

- Rada **schválila** navržené usnesení.
- Výsledek hlasování: **21 - 0 - 0.**

8. RŮZNÉ

- a) Prof. Wildová: Do poloviny dubna by měl být připraven materiál pro kolegium rektora ohledně závěrů mezinárodního hodnocení.
- b) Prof. Wildová: Informace o rezignaci Mgr. Kostínka na členství v Radě. Pan rektor již oslovil akademický senát, aby nominoval nového člena.
- c) Kučera: Informace o praktickém postupu při posuzování návrhů SP.
- d) Kučera: Informace o jmenování konzultantů.
- e) Prof. Wildová: Následující termín zasedání bude 25. dubna. Termín zasedání 11. 4. se ruší.
- f) Prof. Wildová: Ukončila zasedání.

ZAPSAL:

Jiří Kučera

tajemník Rady pro vnitřní hodnocení UK