



PRÁVNICKÁ
FAKULTA
Univerzita Karlova

DĚKAN

Vážený pan
prof. Ing. František Zahálka, Ph.D.
předseda AS UK

prostřednictvím

Mgr. Anna Matoušková
tajemnice Legislativní komise AS UK
Univerzita Karlova, Akademický senát
Ovocný trh 560/5, 11636 Praha

k čj. 84/2023

V Praze dne 10. května 2023

č. j. UKPF/276456/2023

Vážený pane předsedo,

reaguji na dopis tajemnice Legislativní komise AS UK ze dne 23. dubna 2023 ve věci Řádu pro zajišťování zpětné vazby od uchazečů, studentů a absolventů UK (dále jen „Řád“).

Po projednání v kolegiu děkana sděluji, že Právnická fakulta Univerzity Karlovy má k tomuto předpisu toto stanovisko:

Právnická fakulta vítá snahy o větší koordinaci při provádění šetření za účelem získání zpětné vazby od uchazečů, studentů a absolventů Univerzity Karlovy a podporuje

opatření, která mají vést k jejímu efektivnějšímu zjišťování, menšímu zahlcování respondentů a větší přehlednosti získaných dat.

Zároveň se však domnívá, že návrh tohoto vnitřního předpisu v sobě ve své současné podobě skýtá řadu výkladových nejasností, které mohou mít značný negativní vliv na naplňování jeho cílů a na získávání nezbytné zpětné vazby od studentů a absolventů na fakultní úrovni. Tyto nejasnosti se týkají především nedostatečného vymezení jeho působnosti a dopadů na šetření prováděná v rámci jednotlivých fakult jak fakultami samotnými, tak jejich pracovišti a vyučujícími, ale též například studentskými kuriiemi fakultních senátů.

Vzhledem ke specifické situaci jednotlivých fakult a jejich pracovišť se nám jeví jako zásadní, aby byla zachována nezbytná míra jejich autonomie a flexibility při získávání zpětné vazby pro jejich činnost od svých studentů a absolventů a možnost reagovat na případné nenadálé situace bez nutnosti procházet složitým schvalovacím procesem podle čl. 8. Řádu. Máme proto za to, že možnost nadále provádět takovéto druhy šetření minimálně na úrovni studijních programů a studijních předmětů výše zmíněnými aktéry by měla být Řádem nadále zaručena a jeho užití ve vztahu k nim přehledně upraveno.

Nad rámec samotné působnosti Řádu vnímáme také slabiny a výkladové nejasnosti návrhu v otázce některých dalších ustanovení, ať už jde o terminologickou nejednotnost předpisu v užívání pojmu zpětná vazba/hodnocení/šetření s ohledem na podstatnou změnu názvu předpisu nebo o ne zcela srozumitelně formulovaný postup v části popisující nakládání s výsledky šetření. S přihlédnutím k množství potenciálně problematických ustanovení a jejich provázanosti se proto domníváme, že bude velmi složité tyto problémy vyřešit pozměňovacími návrhy.

Ustanovení Řádu by měla být zároveň obsahově i formulačně konsolidována s ohledem na princip subsidiarity a vznik co nejmenšího množství nové zátěže pro fakulty i studentstvo vyplývající z provádění nejrůznějších dotazníkových šetření.

S pozdravem

prof. JUDr. Radim Boháč, Ph.D.