

PŘÍLOHA 3: VYPOŘÁDÁNÍ DOŠLÝCH PŘIPOMÍNEK

#	součást	pasáž	připomínka	vypořádání	komentář
1	LFHK	-	Jakým způsobem chce RUK pracovat na zvýšení návratnosti vyplněných dotazníků, aby data získaná z těchto dotazníků byla lépe použitelná?	vysvětleno	Zvyšování návratnosti dotazníků by mělo být podpořeno lepší koordinací šetření v podobě, v jaké je navržena v předpisu, neboť ta by měla přispět k tomu, aby nedocházelo k přetěžování oslovených, resp. k tomu, že budou v co největší míře osloveni tak, aby u jednotlivých šetření nedocházelo k nedůvodným tematickým překryvům. Dlouhodobějším cílem je postupné vyladování dotazníků i s ohledem na jejich délku tak, aby bylo jejich vyplnění spjato s kratšími časovými nároky.
2	LFHK	-	V rámci celé UK je toto potřebná aktivita, daná zřejmě značnou heterogenitou jednotlivých součástí univerzity, snad i jinými skutečnostmi, včetně postavení UK v mezinárodním rankingu. Vhodnější by pravděpodobně bylo dobrovolné přistoupení fakulty než povinnost akceptovat (tj. zda půjde o pevné nařízení, závazný právní dokument, nebo doporučení, jak nejlépe postupovat).	vysvětleno	Zajišťování zpětné vazby náleží mezi jeden z akreditačních standardů vyžadovaných Národním akreditačním úřadem pro získání institucionální či programové akreditace. Obdobně jsou výsledky využívány na úrovni Univerzity Karlovy při schvalování studijních programů či při jejich hodnocení. Jedním z účelů předpisu je tudíž vymezit soubor šetření, která budou společná pro celou univerzitu tak, aby byly vybrané informace dostupné napříč, tj. nalézt společné jádro (například údaje o profesním uplatnění). Nad tento rámec mohou fakulty postupovat podle svého uvážení.
3	KTF	-	Slabinou konceptu univerzitního šetření je jeho kvantitativní ráz: „obvykle vyžaduje oslovení alespoň desítek potenciálních respondentů“. To je na KTF UK u šetření, jež se konají častěji, nedosažitelné. Vypovídací hodnota bude malá. Tím je oslabena i raison d'être šetření.	vysvětleno	Návrh vnitřního předpisu se zabývá pouze zajišťováním zpětné vazby prostřednictvím dotazníkových šetření s cílem více koordinovat jejich uskutečňování na Univerzitě Karlově. Nereguluje tak jiné podoby získávání zpětné vazby, jež jsou v případě menších součástí, u nichž může existovat problém s vypovídací hodnotou (tu je třeba u každého šetření posuzovat individuálně), nejen komplementární, ale patrně i více vypovídající. V takovém případě si může fakulta stanovit dodatečná pravidla pro zajišťování zpětné vazby, jež budou nad rámec univerzitního předpisu.
4	RRP	-	V celém dokumentu upravit generické maskulinum. Dle několika doporučení (např. TAČR nebo doporučení evropského parlamentu) je v rámci genderově vyváženého jazyka lepší zdvojení než generické maskulinum student, uchazeč, absolvent, rektor, děkan atd.	vysvětleno	V této oblasti by na základě jednání mezi Radou pro rovné příležitosti a Legislativní komisí Akademického senátu mělo být v blízké době přijato stanovisko, jež by se mělo týkat všech vnitřních a dalších předpisů univerzity a součástí. Na základě tohoto stanoviska bude návrh vnitřního předpisu upraven tak, aby s ním byl v souladu.

5	RRP	-	Obecná připomínka k řádu: Způsob popisu je nepřehledný a nesrozumitelný. Některé části jsou nejasné z hlediska odpovědnosti. Dokumentu by pomohlo, kdyby se více orientoval na jednoznačnost procesu. Formulace typu: "šetření je organizováno...", "je stanoven plán šetření...", "k výsledkům se přihlíží" apod. nestanovují žádné odpovědnosti konkrétních rolí, nebo organizačních jednotek. V praxi se agendy nestanou samy od sebe, ale fungují procesně: kdo, co, jak, jaký výstup. Univerzita má stanovit pravidla jednoznačně, předejde dotazům a různým výkladům. Termíny nejsou stanoveny vůbec, nebo jejich stanovení je velmi vágní. Pokud se stanovuje univerzitní agenda bylo by vhodné, aby byla již na začátku v elektronické podobě.	vysvětleno	Návrh vnitřního předpisu byl touto perspektivou ještě jednou přehlednut a na tomto základě upraven v čl. 11 odst. 1. Co se týká zmíněných příkladů: 1) "šetření je organizováno...": v případě studentského hodnocení výuky jsou odpovědnosti za uskutečnění šetření vymezeny v čl. 7 a vnitřním předpisem fakulty či opatřením děkana, v případě univerzitních šetření a ostatních šetření je o každém takovém šetření v čl. 9 požadována strukturovaná informace, jež mj. obsahuje informaci o organizátorovi šetření. 2) "je stanoven plán šetření...": v tomto případě čl. 9 odst. 3 konkrétně uvádí, že "Plán šetření zpracovává rada pro vnitřní hodnocení tak, aby byl v posledním čtvrtletí roku, který předchází kalendářnímu roku, v němž mají být šetření uskutečněna, předložena ke schválení kolegiu rektora a následně k vyjádření rozšířenému kolegiu rektora." 3) "k výsledkům se přihlíží": uvedený odstavec vyjmenovává nejvýznamnější příklady využívání výsledků zpětné vazby; konkrétní podoba tohoto využití může být stanovena vnitřními či jinými předpisy univerzity či fakult; na úrovni univerzity se může jednat o připravované opatření rektorky k provedení hodnocení studijních programů, na úrovni fakult pak opatření děkana k hodnocení akademických a vědeckých pracovníků a lektorů; v případě strategického záměru není odpovědnost konkrétně stanovena, protože v této oblasti neexistuje závazný postup přípravy tohoto dokumentu.
6	FF	název předpisu	Nejsme si jisti, zda se zpětná vazba "zajišťuje", nebo se "zjišťuje", případně ještě jinak "obstarává". Nejsme si úplně jisti, co zde má být.	vysvětleno	Pojem "zajišťování" je použit v návaznosti na terminologii zákona o vysokých školách. Podle něj je například vysoká škola "povinna zavést a udržovat systém zajišťování kvality vzdělávací, tvůrčí a s nimi souvisejících činností a vnitřního hodnocení kvality vzdělávací, tvůrčí a s nimi souvisejících činností vysoké školy."
7	ETF	název předpisu	Termín "zpětná vazba" se objevuje v různých vědních oborech v různých významech, z nichž asi nejznámější je označení pro nepřijemné až nežádoucí jevy v akustice. Je otázkou, zda by nešlo nalézt přiměřenější název pro řád, který se fakticky týká dotaznickového šetření s cílem zvyšování kvality. Například by tedy šlo vystihnout tento řád právě odkazem na "Řád dotaznickových šetření mezi uchazeči, studenty a absolventy...". Možno odkázat například na to, že termín "zpětná vazba" v samotném textu předloženého řádu vlastně nehráje žádnou roli, resp. nebylo by nijak složité tento termín v řádu nahradit. Ale také uznáváme, že to je možná podružná věc.	vysvětleno	Pojem "zpětná vazba" je použit v návaznosti na nařízení vlády o standardech pro akreditace ve vysokém školství, podle nějž mj. "Hodnocení kvality vzdělávací, tvůrčí a s nimi souvisejících činností se opírá o procesy zpětné vazby; do těchto procesů jsou zapojováni akademičtí pracovníci, studenti, absolventi a odborníci dané vysoké školy nebo z jiného pracoviště než z dané vysoké školy."
8	PřF	název předpisu	Jako didaktik velmi oceňuji změnu názvu. "Hodnocení" vs. "zajišťování zpětné vazby" se může zdát být jako drobná změna, nicméně to má velký psychologický efekt na hodnotitele i hodnocené. Trochu mě však mrzí, že se to neprolíná dále (vyjma článku 1 v úvodní části), neboť v textu stále zůstává "hodnocení" (např. v čl. 7).	vysvětleno	Návrh byl touto perspektivou ještě jednou přehlednut.
9	FF	Čl. 1 odst. 1: "Tento vnitřní předpis stanovuje pravidla pro zajišťování zpětné vazby od uchazečů, studentů a absolventů (dále jen „zajišťování zpětné vazby“) Univerzity Karlovy (dále jen „univerzita“)."	Chybí nám zde studenti, jejichž studium bylo předčasně ukončeno.	přijato	Příslušné ustanovení bylo rozšířeno do podoby: "Tento vnitřní předpis stanovuje pravidla pro zajišťování zpětné vazby od uchazečů, studentů včetně těch, kteří předčasně ukončili studium, a absolventů (dále jen „zajišťování zpětné vazby“) Univerzity Karlovy (dále jen „univerzita“)."

10	RRP	Čl. 2: "Principy"	Do řádu zahrnout, jakým způsobem se pracuje s kategoriemi sebeidentifikace, tj. ne jen možnosti muž/žena/nechci uvádět (jak bylo v dotazníku, který jsme již dříve komentovali), ale ideálně muž/žena/nebinární/jiné (s možností vlastního vyjádření).	přijato částečně	Do čl. 2 odst. 2 návrhu, kde jsou stanoveny náležitosti, které mají být při uskutečňování šetření dodržovány, bylo přidáno spojení "mravní zásady" spolu s odvolávkou na Etický kodex, konkrétně zejména na pasáže I.8 a I.18: "Respektuje lidská práva a základní svobody, mezi nimiž na předních místech stojí právo na život a zdraví, nedotknutelnost osoby a jejího soukromí, právo na zachování lidské důstojnosti, osobní cti a dobré pověsti, svoboda myšlení, svědomí, náboženského vyznání a projevu, i svoboda vědeckého bádání a umělecké tvorby. Snaží se předcházet jednání, jež by tato práva a svobody porušovalo." a "Odmítá diskriminaci na základě rasy, etnického původu, národnosti, ideologie, náboženského vyznání, víry, světového názoru, věku, pohlaví, sexuální orientace, fyzického handicapu, jazyka, sociálního původu nebo majetkových poměrů. Vůči všem jedná s respektem, bez ohledu na sociokulturní odlišnosti. Dodržuje princip rovného přístupu a rovných příležitostí. Odmítá jakoukoliv formu sexuálního obtěžování." Předpis takto zdůrazňuje, že při uskutečňování šetření je třeba dodržovat zásadu důstojnosti. Mezi ně patří i kategorie sebeidentifikace. Rada pro rovné příležitosti k této oblasti může vydat obecné doporučení a rovněž bude připomínkovým místem návrhů dotazníků pro univerzitní šetření.
11	LFHK	Čl. 2 odst. 3 písm. c): "Šetření mohou být organizována: c) externím subjektem."	Nejsou jasné důvody pro zajišťování sledovaných fakt externím subjektem, ledaže by se šetření dotýkala nejen akademiků, nýbrž i ostatních zaměstnanců, včetně RUK.	vysvětleno	Účelem uvedeného ustanovení je nevyloučit možnost šetření prováděných externím subjektem například za účelem formulování politik (k takovým šetřením patří například ta, která uskutečňuje Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy) či za účelem vědeckého výzkumu, jejich uskutečnění však podmínit splněním požadavků uvedených v návrhu předpisu, tj. například tím, že by šetření mělo splnit nároky na etiku výzkumné práce, že by mělo univerzitě přinášet informace, které nebyly sebrány v jiném šetření. Připouští se tím rovněž možnost, že to bude sama univerzita, kdo požádá externí subjekt o uskutečnění šetření, například jako tomu v nedávné době bylo v případě analýzy doktorského studia zpracované Národním vzdělávacím fondem.
12	PřF	Čl. 2 odst. 4: "Šetření jsou uskutečňována tak, aby byla zajištěna anonymita odpovídajících, není-li v tomto předpisu stanoveno jinak nebo je-li účelné zajistit pseudonymizované zpracování osobních údajů"	Doporučuji upravit větu v odst. 4, čl. 2: "Šetření jsou uskutečňována tak, aby byla zajištěna anonymita odpovídajících, není-li v tomto předpisu stanoveno jinak) nebo je-li účelné zajistit pseudonymizované zpracování osobních údajů" Věta mi přijde kostrbatá.	vysvětleno	Text navrženého ustanovení je výsledkem konzultace s pověřenkyní pro ochranu osobních údajů.
13	1. LF	Čl. 2 odst. 6: "Šetření, která se týkají studijních programů v českém jazyce, jsou uskutečňována v českém jazyce, v případě ostatních studijních programů v cizím, zpravidla v anglickém jazyce."	Sestavení šetření v anglickém jazyce tak, aby se myslelo na specifikaci potřeb zahraničních studentů. Řád zmiňuje, že pro programy v cizím jazyce je šetření provedeno v anglickém jazyce, ale dále už to není nijak specifikováno. Především třeba šetření pro uchazeče a absolventy je potřeba mít rozdílné, pokud se jedná o české nebo cizojazyčné programy (studenti přicházejí z jiných regionů, z jiných důvodů, mají jinou zkušenost, setkávají se s bariérami, po absolvování směřují jinam...).	vysvětleno	V případě zahraničních uchazečů, studentů a absolventů vskutku mohou existovat odlišnosti, jež je správné v dotazníku zohlednit. Právě za tímto účelem jsou návrhy dotazníků pro univerzitní šetření vždy rozesílány fakultám (konkrétně za tímto účelem zřízené odborné pracovní skupině) k vyjádření.
14	PřF	Čl. 2 odst. 8: "Pro oslovování osob a sběr odpovědí jsou přednostně využívány nástroje elektronické komunikace, jež jsou součástí informačního systému univerzity."	Na PřF však využíváme aplikaci, jejíž tvůrcem je Mgr. Roček z FF. Nejedná se tedy o aplikaci SIS.	vysvětleno	Text navrženého ustanovení záměrně používá slovo "přednostně". Cílem je praxi sjednocovat, ale nevyloučit ani jinou dobrou, léty prověřenou praxi, která i nadále bude přípustná, tj. bude možné aplikaci využívat.
15	FF	Čl. 2 odst. 8: "Pro oslovování osob a sběr odpovědí jsou přednostně využívány nástroje elektronické komunikace, jež jsou součástí informačního systému univerzity."	Na FF UK dlouhodobě používáme vlastní evaluační aplikaci, již stále aktualizujeme a vyvíjíme. Zájem o její používání projeví i další fakulty univerzity. Proto jsme se chtěli zeptat, jak to bude s možností jejího dalšího využívání. Opravdu velmi stojíme o to, abychom ji mohli využívat i nadále.	vysvětleno	Text navrženého ustanovení záměrně používá slovo "přednostně". Cílem je praxi sjednocovat, ale nevyloučit ani jinou dobrou, léty prověřenou praxi, která i nadále bude přípustná, tj. bude možné aplikaci využívat.

16	PF	Čl. 2 odst. 9: "Výsledky šetření jsou zpřístupňovány členům orgánů univerzity a jejich součástí"	Nikoliv akademická obec?	přijato částečně	I v návaznosti na standard V.7 "Výsledky hodnocení kvality vzdělávací, tvůrčí a s nimi souvisejících činností vysoké školy jsou dostupné členům akademické obce dané vysoké školy a ostatním odborníkům na vysoké škole", který je součástí nařízení vlády č. 274/2016 o standardech pro akreditace ve vysokém školství, bylo příslušné ustanovení upraveno do podoby: "Výsledky šetření jsou zpřístupňovány zaměstnancům a studentům univerzity zpravidla prostřednictvím orgánů univerzity a jejich součástí." Členové akademické obce (jakož i ostatní zaměstnanci) tak zde jsou uvedeni explicitně, přičemž je ponechán prostor pro to, aby byla nalezena nejvhodnější forma zpřístupňování - mohlo by se jednat například o sharepoint, který bude přístupný zaměstnancům a zaměstnancům a studujícím univerzity, resp. členkám a členům orgánů. Údaje tak budou dostupné širokému okruhu osob.
17	FF	Čl. 2 odst. 9: "Výsledky šetření jsou zpřístupňovány členům orgánů univerzity a jejich součástí"	Říká se zde, že výsledky jsou zpřístupněny orgánům a případně veřejnosti, ale bude nějaký zvláštní přístup pro akademickou obec či zaměstnance univerzity a jejich součástí?	přijato částečně	I v návaznosti na standard V.7 "Výsledky hodnocení kvality vzdělávací, tvůrčí a s nimi souvisejících činností vysoké školy jsou dostupné členům akademické obce dané vysoké školy a ostatním odborníkům na vysoké škole", který je součástí nařízení vlády č. 274/2016 o standardech pro akreditace ve vysokém školství, bylo příslušné ustanovení upraveno do podoby: "Výsledky šetření jsou zpřístupňovány zaměstnancům a studentům univerzity zpravidla prostřednictvím orgánů univerzity a jejich součástí." Členové akademické obce (jakož i ostatní zaměstnanci) tak zde jsou uvedeni explicitně, přičemž je ponechán prostor pro to, aby byla nalezena nejvhodnější forma zpřístupňování - mohlo by se jednat například o sharepoint, který bude přístupný zaměstnancům a zaměstnancům a studujícím univerzity, resp. členkám a členům orgánů. Údaje tak budou dostupné širokému okruhu osob.
18	KTF	Čl. 2 odst. 9: "Výsledky šetření jsou zpřístupňovány členům orgánů univerzity a jejich součástí"	Za nesprávný považují čl. 1 odst. 9: „Výsledky šetření jsou zpřístupňovány členům orgánů univerzity a jejich součástí.“ Samosprávných i dalších orgánů univerzity a fakult je mnoho, personálních i kolektivních. Není účelné a je procesně příliš náročné, aby byli všichni seznamováni se vším a aby se všichni vším zabývali. Spíše je třeba zajistit přiměřené zveřejnění výsledků a určit, kdo se jimi zabývat musí.	vysvětleno	V tomto případě se ustanovení týká zpřístupňování, povinnosti ve vztahu k nakládání s výsledky jsou stanoveny v čl. 11 (který byl v tomto smyslu přejmenován). Jelikož jsou výsledky využitelné v celé řadě agend, cílem je to, aby byly v rámci univerzity co nejvíce přístupné. Nejvhodnější formu bude teprve třeba nalézt, ale mohlo by se jednat například o sharepoint, který bude přístupný zaměstnancům a zaměstnancům a studujícím univerzity, resp. členkám a členům orgánů. Údaje tak budou dostupné širokému okruhu osob, aniž by se jimi musely zabývat, pokud je v daný moment nepotřebují.
19	PF	Čl. 2 odst. 10: "Veřejnost je s výsledky jednotlivých šetření seznámena v takovém rozsahu, aby nebyly sdíleny zvláštní kategorie osobních údajů) a nebyla narušena anonymita odpovídajících."	Je míněno mimouniverzitní veřejnost, nebo nečlenové orgánů UK a fakult?	vysvětleno	V tomto případě je myšlena obecná veřejnost.
20	FF	Čl. 4 odst. 1 písm. b): "šetření mezi studenty doktorských studijních programů je uskutečňováno minimálně jednou za tři roky."	Kromě univerzitního šetření mezi studenty dle č. 4 a univerzitního šetření mezi absolventy dle č. 5 se doktorského studia jiná šetření týkat nebudou? Tzn. že u doktorského studia se nebudou provádět šetření mezi studenty, kteří předčasně ukončí studium, ani u uchazečů? Stejně tak se u doktorského studia nebudou realizovat žádná šetření na úrovni fakulty dle č. 7?	vysvětleno	Čl. 4 a 5 stanovují minimální periodu uskutečňování šetření mezi studujícími doktorského studia. Čl. 3, 6 a 7 žádnou úpravu v tomto smyslu neobsahují, což znamená, že v rámci nich šetření mezi touto cílovou skupinou probíhat mohou. V případě univerzitních šetření bude teprve v praxi třeba najít nejlepší podobu těchto šetření, v případě studentského hodnocení výuky je podoba a periodicitu tohoto šetření v působnosti fakult.
21	PF	Čl. 4 odst. 2 písm. f): "reflexe efektivity pořádaných akcí"	Asi by bylo třeba upřesnit, o jaké akce se jedná - studentské, organizované fakultou, odborné...	vysvětleno	Bližší určení akcí bude stanoveno v dotaznících příslušných šetření.

22	LFHK	Čl. 5 odst. 1: "Šetření mezi absolventy bakalářských a magisterských studijních programů je organizováno univerzitou každoročně, přičemž absolventi jsou zpravidla oslovováni jeden rok a pět let od ukončení studia."	Dotazování absolventů po 5 letech od ukončení studia nelze považovat za jednoduše proveditelné, vzhledem k ochraně osobních dat/GDPR.	vysvětleno	Navržené ustanovení kodifikuje prověřenou praxi, kdy již ve stávajících absolventských šetřeních jsou oslovováni absolventi pět let po dokončení studia. Při oslovení a komunikaci s absolventy v rámci šetření jsou zajištěny všechny požadavky, které jsou na Univerzitu Karlovu jako správce osobních údajů kladeny Nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES, dále jen tzv. Nařízení GDPR. Vše bylo pečlivě konzultováno s pověřenkyní pro ochranu osobních údajů na Univerzitě Karlově a absolventi jsou informováni i v průvodním dopise, kde je vysvětleno, že jsou oslovováni za účelem zjišťování dat nezbytných ke zvyšování kvality vzdělávací činnosti. Z tohoto hlediska je proto šetření mezi absolventy chápáno jako zpracování osobních údajů nezbytných pro účely oprávněných zájmů správce podle čl. 6 odst. 1 písm. f) Nařízení GDPR. Oprávněný zájem Univerzity Karlovy jakožto správce osobních údajů vychází z zákona o vysokých školách (§ 77a, § 77b, § 78) a dále z nařízení vlády o standardech pro akreditace ve vysokém školství. Univerzita v tomto případě dále vychází z ustanovení § 88 zákona o vysokých školách, který stanovuje: (1) Vysoká škola vede matriku studentů. Matrika studentů slouží k evidenci o studentech, k činnostem spojeným se zabezpečením zajišťování kvality vzdělávací, tvůrčí a s nimi souvisejících činností a vnitřnímu hodnocení kvality vzdělávací, tvůrčí a s nimi souvisejících činností vysoké školy podle tohoto zákona a k rozpočtovým a statistickým účelům. (2) Do matriky studentů se zaznamenává osobní jméno a příjmení, popřípadě další jména a rodné příjmení, rodné číslo, stav a adresa místa trvalého pobytu studenta, adresa elektronické pošty, je-li studentem poskytnuta, u cizinců též datum narození, pohlaví, adresa místa hlášeného pobytu v České republice a státní občanství. Šetření mezi absolventy se stalo součástí systému zajišťování a vnitřního hodnocení kvality univerzity a, jak je vysvětleno výše, nachází oporu i v národní legislativě (nařízení vlády o standardech pro akreditace), existuje v této oblasti oprávněný zájem.
23	PF	Čl. 5 odst. 3 písm. e): "náměty na zlepšení činnosti univerzity."	Případně fakulty? Písmena a), b) a d) jsou primárně fakultní záležitosti; c) a e) jsou mnohdy vnímány právě skrz „filtr“ fakulty, která je studentům blíže.	přijato	Příslušné části čl. 4 a 5 byly upraveny takto: "náměty na zlepšení činnosti univerzity nebo fakulty."
24	RRP	Čl. 6: "Univerzitní šetření mezi osobami, jejichž studium bylo předčasně ukončeno"	Zde bych se jen do budoucna ráda připomněla, tohle šetření je důležité z hlediska rovných příležitostí, ráda bych měla možnost dotazník vidět, abychom do něj mohli případně dodat nějaké kategorie důležité pro zjištění, zda nedošlo k ukončení např. kvůli nedostatečné podpoře studujícího rodiče nebo absenci podpory při nějakém druhu znevýhodnění.	vysvětleno	Návrh dotazníku je vždy rozeslán k připomínkování fakultám, za tímto účelem je zřízena odborná pracovní skupina. Rada pro rovné příležitosti bude zařazena mezi "připomínková místa", v případě zájmu může jmenovat do výše zmíněné pracovní skupiny zástupkyni či zástupce. Koordinátorem je v tomto případě Odbor analýz a strategií (oas@ruk.cuni.cz).
25	FF	Čl. 6 odst. 1: "Šetření mezi osobami, jejichž studium bylo ukončeno podle § 56 odst. 1 písm. a) nebo b) zákona o vysokých školách, probíhá každoročně, a to zpravidla do dvou měsíců po ukončení akademického roku."	Nejsme si jisti časovým omezením: do dvou měsíců po skončení akademického roku bohužel často nemáme ani rozhodnutí o ukončení studia, natož aby bylo v právní moci.	vysvětleno	V současné době se provádí šetření mezi osobami, jejichž studium bylo předčasně ukončeno, v průběhu listopadu a prosince. Oslovení jsou všichni studenti, kterým se změnil studijní stav "studuje" na "zanechal" v předchozím akademickém roce. Pro oslovení je rozhodující datum změny studijního stavu. To musí být v rozmezí předchozího akademického roku (tedy od 1. 10. roku x - 1 do 30. 9. roku x. V případě, že je studentovi doručeno rozhodnutí o ukončení studia až v následujícím akademickém roce (a vstoupí v platnost), je osloven v následujícím roce.

26	LFHK	Čl. 6 odst. 2 písm. a): "důvody, proč bylo dané studium ukončeno"	Důvody k předčasnému ukončení studia jsou principiálně dva – (i) neplnění studijních povinností, které jsou nám zřejmé, a (ii) důvody ostatní, které neúspěšný student není povinen škole sdělovat, jsou velice pravděpodobně velice různé, do značné míry nemusí být zcela pravdivé. Tato šetření lze pokládat za nadbytečné.	vysvětleno	Univerzita Karlova si ve svém strategickém záměru jako jednu z aktivit vytyčila zvýšení míry dokončování studia. V této oblasti disponuje řadou údajů z informačních systémů, které jí ve vztahu k tomuto cíli pomáhají. Příslušné šetření představuje doplnění objektivní stránky věci o subjektivní perspektivu, což umožní hlubší vhled do problematiky, tj. například identifikovat kde a proč v daném studijním programu nejčastěji dochází k nesplnění studijních povinností, zda nedošlo k ukončení studia kvůli nedostatečné podpoře studujícího rodiče nebo absenci podpory při nějakém druhu znevýhodnění apod.
27	PF	Čl. 7	V čem se bude lišit šetření podle čl. 4 odst. 1 písm. a) a čl. 7? Je to stejná cílová skupina – hodnocení výuky u nás probíhá jednou za semestr, čili dvakrát ročně, k tomu budou ještě studenti jednou za rok žádání o vyplnění další – univerzitní – ankety?	vysvětleno	Pojetí hodnocení výuky studujícími se na jednotlivých fakultách liší a z významné části se týká kvality jednotlivých předmětů a vyučujících. Univerzitní šetření podle čl. 4 bude představovat část společnou pro celou univerzitu a zaměří se na obecnější aspekty vzdělávací činnosti na univerzitě (např. organizace studia a výukových metod, studijního zázemí a infrastruktury či hodnocení kvality studia jako celku).
28	FF	Čl. 7	Jaký bude vztah těchto hodnocení k hodnocením popsaným v čl. 4?	vysvětleno	Pojetí hodnocení výuky studujícími se na jednotlivých fakultách liší a z významné části se týká kvality jednotlivých předmětů a vyučujících. Univerzitní šetření podle čl. 4 bude představovat část společnou pro celou univerzitu a zaměří se na obecnější aspekty vzdělávací činnosti na univerzitě (např. organizace studia a výukových metod, studijního zázemí a infrastruktury či hodnocení kvality studia jako celku).
29	FF	Čl. 7	Chápeme dobře, že tento článek hovoří o stávajících hodnoceních probíhajících na fakultách (na FF UK nazývaných evaluate)?	vysvětleno	Ano, vskutku se jedná o "anonymní studentské hodnocení výuky".
30	KTF	Čl. 7	Prosím, aby bylo šetření dle čl. 7 více ponecháno na rozhodnutí fakult. Organizačně i personálně je náročné, přínos - při dané formě - malý. A do velké míry už bude obsaženo v šetřeních univerzitních - nemluvě o jiných formách hodnocení, k nimž dochází v pravidelném kontaktu s vedoucími pracoviště a s garanty, v souvislosti s návrhy kariérních plánů, s akreditacemi, habilitacemi atd. Pravidla čl. 7 jsou příliš komplikovaná a svazující. Považuji za zásadní, aby byla výrazně rozvolněna a stala se flexibilněji použitelnými pro potřeby jednotlivých fakult, ba přímo studijních programů. Navrhuji redukovat čl. 7 na tyto formulace: 1. Fakulta uskutečňuje každoročně, minimálně však jednou za tři roky studentské hodnocení výuky v bakalářských a magisterských studijních programech. 2. Předmětem hodnocení je kvalita zajištění a výuky studijního programu a kvalita pedagogické činnosti jednotlivých vyučujících. 3. Student má právo účastnit se hodnocení anonymně. 4. Podrobnosti o přípravě, harmonogramu, organizaci, pověřování osob, sběru a zpracování dat, interpretaci, místě a termínu zveřejnění výsledků hodnocení na fakultě stanoví vnitřní předpis fakulty nebo opatření děkana, k jehož návrhu se vyjádřil garant studijního programu, jehož se hodnocení týká, a které schválil akademický senát fakulty.	nepřijato	Hodnocení dle čl. 7 představuje důležitý a povinný nástroj pro kontrolu a rozvoj kvality výuky na fakultách, proto jej nemůže univerzita navrhovaným způsobem redukovat. Zodpovědností univerzity, vyplývající z udělení institucionální akreditace, ze Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area, z požadavků a usnesení Národního akreditačního úřadu pro vysoké školství či z nařízení vlády č. 274/16 o standardech pro akreditace, je zabezpečit a monitorovat průběh těchto hodnocení, a to s ohledem na skutečnost, že procesy zpětné vazby od studujících jsou zásadním a nepostradatelným parametrem vnitřního systému zajišťování kvality. Z těchto důvodů nelze proces více rozvolňovat, neboť takový postup by byl v kolizi s povinnostmi univerzity, které vyplývají z institucionální akreditace.
31	LFHK	Čl. 7 odst. 3: "Hodnocení se provádí nejméně jednou za akademický rok, hodnoceným obdobím je zpravidla semestr nebo semestry."	formulaci „...nejméně jednou za akademický rok...“ změnit na ... jednou za akademický rok...	vysvětleno	Většina fakult v současné době hodnotí semestrálně. Stávající úprava nebrání hodnotit jednou ročně dle příslušného předpisu fakulty.
32	LFHK	Čl. 7 odst. 4: "Předmětem hodnocení je zpravidla:"	Zvážit přidání bod c) objektivita zkoušení. Je třeba zaměřit se i na kvalitu a objektivitu zkoušení ve smyslu ústního zkoušení, ale i kvality připravených testů.	vysvětleno	Stávající formulace předpisu umožňuje takové hodnocení uskutečňovat (a na některých fakultách je uskutečňováno), pokud tak stanoví předpis fakulty. V textu návrhu se jedná o vymezení nejzákladnějšího obsahu studentského hodnocení výuky ve studijních programech.

33	RRP	Čl. 7 odst. 4 písm. b): "Předmětem hodnocení je zpravidla: kvalita pedagogické činnosti jednotlivých vyučujících..."	Zde mám spíše úvahu, podnět, vzhledem k aktuální situaci na FHS, kde nyní přicházejí i spousta let stará svědectví o nevhodném chování některých pedagogů. Teoreticky již dříve mohl být podobný dotazník nástrojem pro zjištění takových skutečností, ale myslím, že když se v něm explicitně nemluví o přístupu vyučujících ke studujícím, o atmosféře výuky, bezpečném prostředí apod., nevybízí to vyložene k feedbacku ohledně nevhodného zacházení (protože "dovednost komunikovat se studujícími" neimplikuje nutně etickou stránku přístupu ke studujícím, jestli mi rozumíte) Ovšem chápám, že je to ošemetné, nerada bych vytvářela nějaké prostředí "honu na čarodějnice", nicméně myslím, že toto hodnocení by se mohlo stát součástí preventivních mechanismů, abychom se třeba i o "pouhém" nevhodném vtipkování, diskriminujícím chování a nerovném zacházení dozvěděli včas. Jde prostě o to, aby studující věděli, že i toto může ve zpětné vazbě k pedagogovi zaznít. Pokud to bude v anonymní formě, bude to i tak alespoň podnět k vedení fakulty se o danou věc zajímat. Zde by samozřejmě bylo ale zcela namístě tento návrh konzultovat s paní ombudsmankou, zda s tím souhlasí, nebo jak by to pro ní mohlo být funkční.	přijato	Na konec příslušného bodu byl doplněn text "zahrnuje rovněž otázky přístupu vyučujících ke studujícím, atmosféry výuky, bezpečnosti prostředí apod."
34	PF	Čl. 7 odst. 6: "Na organizaci hodnocení a zpracování získaných údajů se podílejí pověřeni studenti, vyučující a další zaměstnanci."	Studenti?	vysvětleno	Zapojení studujících do všech úrovní fungování univerzity je dobrou praxí a je rovněž požadováno i ve standardech pro akreditace ve vysokém školství (konkrétně v části V. Vnitřní systém zajišťování kvality vzdělávací, tvůrčí a s nimi souvisejících činností a vnitřní hodnocení kvality vzdělávací, tvůrčí a s nimi souvisejících činností vysoké školy, odst. 6.), a proto je zde stanoveno.
35	PřF	Čl. 7 odst. 13: "U výsledků hodnocení předmětu jsou vždy uvedeny údaje o počtu studentů, kteří se hodnocení účastnili, a o počtu zapsaných studentů."	Proč bylo přidáno slovo "předmětu"? U hodnocení vyučujících toto nemá být uvedeno? Počty hodnotících studentů vs. počty zapsaných jsou velmi důležité jak u hodnocení předmětu, tak u hodnocení pedagogických kvalit vyučujících.	vysvětleno	Předpokládá se, že předmět je spojen s vyučujícím/vyučujícími. Slovo "předmět" bylo přidáno z důvodů jednoznačnosti textu. Pokud fakulta chce navíc agregovat výsledky a návratnost po vyučujících, nic jí v tom nebrání. Základní jednotkou hodnocení jsou však předměty.
36	PF	Čl. 7 odst. 14: "Výsledky hodnocení včetně jejich interpretace fakulta zveřejňuje na svých internetových stránkách."	To je trochu zvláštní, práť špinavé prádlo veřejně. Zveřejňování v rámci SISu (nebo třeba Moodlu, jako to děláme teď), by mi připadalo mnohem vhodnější.	přijato	Podle Nařízení vlády č. 274/2016 o standardech pro akreditace ve vysokém školství, konkrétně pak částí V.6. a V.7, musí být výsledky hodnocení dostupné akademickým pracovníkům, studentům, absolventům a odborníkům dané vysoké školy. Příslušné ustanovení bylo upraveno do podoby "Výsledky hodnocení včetně jejich interpretace fakulta zpřístupňuje zaměstnancům a studentům univerzity". Zveřejnění na internetových stránkách tím není vyloučeno, jsou však umožněny jiné formy zpřístupnění tak, aby byly výsledky dostupné zaměstnancům a studentům univerzity.
37	LFHK	Čl. 7 odst. 15: "Výsledky týkající se jednotlivých vyučujících mohou být zveřejněny pouze v případě, že se v anketě k příslušnému vyučujícímu vyjádřilo nejméně deset procent z počtu studentů, kteří mají zapsán příslušný studijní předmět, nejméně však pět studentů."	Pokud je počet zapsaných studentů méně než 50, pak vnitřním předpisem může být brána za relevantní odpověď méně než 5 studentů; při např. počtech studentů MSP Zubní lékařství, pak půjde o 2-3 studenty... Z takového počtu odpovědí nelze odpovědně vyvodit žádný závěr.	vysvětleno	Stávající znění umožňuje fakultě nastavit minimální počty tak, aby zmíněný problém nenastal, a to v dovětku, že "Vnitřní předpis fakulty může v případech odůvodněných počtem zapsaných studentů stanovit jako minimální hranici odlišný podíl či počet studentů."
38	HTF	Čl. 7 odst. 15, 16 a 18: "Vnitřní předpis fakulty může v případech odůvodněných počtem zapsaných studentů stanovit jako minimální hranici odlišný podíl či počet studentů."	Pokud by to bylo možné, navrhoval bych, aby se v čl. 15, 16 a 18 nahradil vnitřní předpis fakulty opatřením děkana, nebo aby byly obě možnosti ve všech třech člancích.	nepřijato	Vnitřní předpis má vyšší váhu. Kontrola ze strany Akademického senátu zaručuje, že nedejde k přílišným odchylkám napříč univerzitou.

39	PedF	Čl. 7 odst. 16: "Volné slovní vyjádření ke skutečnostem podle odstavce 4 písm. b) týkající se osob jednotlivých vyučujících může být zveřejněno bez ohledu na splnění požadavků podle odstavce 15 jen tehdy, nejde-li o anonymní sdělení; před zveřejněním je nutné ověřit, kdo je autorem tohoto vyjádření. Ve věci nakládání se slovními vyjádřeními a ve věci ověřování totožnosti autora může vnitřní předpis fakulty stanovit odlišný postup."	Víme, že obdobně byla věc řešena i v předchozí verzi předpisu, ale spíše jsme ji ve většině přecházeli. Nyní, když se tento princip opět objevuje ve vnitřním předpisu UK bychom se rádi na tuto okolnost zeptali: Z textu odstavce 16 nám vyplývá, že podepsané komentáře lze zveřejnit. Za středníkem je pak uvedeno, že je před zveřejněním nutno ověřit, kdo je autorem vyjádření. Náš dotaz zní: 1. Týká se to i podepsaných komentářů? 2. Týká se to jen nepodepsaných komentářů? 3. Jak lze před zveřejněním ověřit, kdo je autorem komentáře? Velmi by nám pomohly odpovědi na tento okruh otázek, neboť chceme-li využít delegování práv na fakultu nastavit si toto dle fakultních podmínek, měli bychom mít jasno, co je tím původně myšleno.	vysvětleno	Odpověď na první a druhou otázku je ta, že se to týká pouze podepsaných komentářů; odpověď na třetí otázku je ta, že u podepsaných komentářů je totožnost respondenta zaručena evidencí SIS (podpis uskutečňuje student zaškrtnutím pole v SIS).
40	RRP	Čl. 9 odst. 2 písm. c): "Plán šetření obsahuje o každém šetření zejména tyto údaje: ..."	Doporučuji doplnit "Cíl šetření". Cíl šetření se často od předmětu šetření odlišuje. Pokud nemá hodnocení stanovený cíl, nemělo by být vůbec prováděné.	přijato	Písm. c) bylo upraveno do podoby "cíl a předmět šetření".
41	RRP	Čl. 9 odst. 2 písm. c): "Plán šetření obsahuje o každém šetření zejména tyto údaje: ..."	Doporučuji doplnit "Metodika a kritéria zpracování šetření". Mělo by být jasné nejen co se za údaje sbírá, ale jak a jakou metodou se budou údaje zpracovávat a interpretovat.	přijato	Do návrhu byl přidáno nové písm. f) ve znění "metodika šetření".
42	KTF	Čl. 11 odst. 1: "Hlavní výsledky ze šetření dle čl. 3 až 6 a 8 jsou projednávány kolegiem rektora a rozšířeným kolegiem rektora a poskytovány radě pro vnitřní hodnocení a akademickému senátu univerzity."	Zaráží mne, že čl. 11 odst. 1 nepamatuje na to, že s výsledky univerzitních šetření mají být seznámeny a že s nimi mají nakládat primárně fakulty. Vždyť na nich je, aby zjištění promítly do své činnosti. Role KR a RVH je tu druhotná.	vysvětleno	Návrh vnitřního předpisu stanovuje orgány, které výsledky šetření povinně projednávají, resp. kterým jsou výsledky povinně poskytovány. Fakulty budou s výsledky seznamovány prostřednictvím rozšířeného kolegia rektorky a svých zástupců v Akademickém senátu a dále jim budou výsledky zpřístupňovány dle ustanovení čl. 2 odst. 9. Nakládání s výsledky na fakultách může být stanoveno jejich předpisem či uskutečňováno podle jejich zvyklostí.
43	KTF	Čl. 11 odst. 2: "Děkan poskytne akademickému senátu fakulty a rektorovi zprávu o náležitostech, průběhu a výsledcích šetření podle čl. 7 a případně taktéž dalších šetření, která byla fakultou v daném akademickém roce organizována, formou strukturované zprávy, jejíž vzor je stanoven opatřením rektora, ke kterému se vyjadřuje rada pro vnitřní hodnocení."	Čl. 11 odst. 2 druhotně komplikuje proces šetření dle čl. 7. Nevidím důvod, proč by se měl rektor zabývat hodnocením výuky na všech fakultách nebo k němu stanovit strukturu závěrečné zprávy (tím ostatně nutně ovlivní i ráz fakultního šetření), ani proč by se měly šetření na fakultách každý rok zabývat ještě i dva další samosprávné orgány univerzity. Děláme si to příliš složitě. Navíc rektor i tyto kolektivní orgány maximálně vezmou na vědomí nějaké zobecněné informace.	vysvětleno	Jedná se o praxi, která existuje již řadu let a je ukotvena v platném vnitřním předpisu "Řád pro hodnocení vzdělávací činnosti studenty a absolventy" a navazujícím opatření rektora č. 56/2017 "Struktura zprávy o průběhu hodnocení vzdělávací činnosti studenty a absolventy na fakultách Univerzity Karlovy". Jelikož pro šetření podle čl. 7 není stanoven společný obsah, je zaveden institut této zprávy, aby byly samosprávné orgány univerzity rámcově informovány, jak toto šetření na jednotlivých fakultách probíhá a jaké jsou z něj vyvozovány závěry.
44	KTF	Čl. 11 odst. 4: "K výsledkům zajišťování zpětné vazby se přihlíží zejména při přípravě žádosti o akreditaci studijního programu, při schvalování studijního programu v rámci institucionální akreditace, při hodnocení studijního programu, při hodnocení zaměstnanců a při přípravě strategických dokumentů uvedených v pravidlech systému zajišťování a vnitřního hodnocení kvality univerzity."	Čl. 11 odst. 4 považuji bez dalšího výkladu za nejasný. Co znamená, že se k výsledkům bude v uvedených procesech „přihlížet“? Jaký dopad to bude mít na fakulty? Navíc: u nás je to při malé výpovědní hodnotě šetření, jež by měla kvantitativní ráz, problematické.	vysvětleno	Uvedený odstavec vyjmenovává nejvýznamnější příklady využívání výsledků zpětné vazby. Konkrétní podoba tohoto využití může být stanovena vnitřními či jinými předpisy univerzity či fakult. Na úrovni univerzity se může jednat o připravované opatření rektorky k provedení hodnocení studijních programů, na úrovni fakult pak opatření děkana k hodnocení akademických a vědeckých pracovníků a lektorů (některá vydaná opatření jako povinnou součást hodnocení příslušných zaměstnankyň a zaměstnanců uvádějí výsledky zpětné vazby podle čl. 7). Dopad na fakulty je tak stanoven univerzitní či fakultní legislativou. Využití výsledků samozřejmě musí zohlednit i jejich výpovědní hodnotu, již je třeba posuzovat individuálně.
45	FF	Čl. 12	Domnívám se, že by zde měla být také přechodná ustanovení. Jednak by bylo potřeba ošetřit otázku šetření připravených či probíhajících podle stávajících předpisů.	přijato	Do návrhu byl vložen nový čl. 12 odst. 1 ve znění "Šetření, která byla zahájena před nabytím účinnosti tohoto vnitřního předpisu, nejsou tímto předpisem dotčena."
46	FF	Čl. 12	Domnívám se, že by zde měla být také přechodná ustanovení. Jednak je potřeba dát fakultám prostor pro novelizaci vlastních vnitřních předpisů, které mají k hodnocení.	přijato	Do návrhu byl vložen nový čl. 12 odst. 2 ve znění "Nové nebo upravené vnitřní či jiné předpisy univerzity a fakult dotčené tímto vnitřním předpisem budou schváleny či vydány tak, aby byly účinné nejpozději do 1 roku ode dne nabytí účinnosti tohoto vnitřního předpisu."