



Akademický senát UK
+
zástupci FSV UK v AS UK

Věc: Stanovisko Studijní komise AS FSV UK k Návrhu technické novely Statutu UK a Návrhu Řádu zajišťování zpětné vazby

Vážené kolegyně, vážení kolegové,
studijní komise Akademického senátu Fakulty sociálních věd na svém jednání dne 10. 5. 2023 projednala bod týkající se *Návrhu technické novely Statutu UK a Návrh Řádu zajišťování zpětné vazby*, včetně dokumentu s připomínkami ostatních fakult a jejich vypořádáním.

Shodli jsme se na tomto postoji:

1. Vítáme, že rektorát hledá způsob, jak sjednotit praxi, která je velmi roztržštěná a díky níž Univerzita Karlova nemusí na venek působit jako homogenní celek, ale spíše jako “konfederace nejrůznějších fakult”.
2. Jistě nejen kvůli NAU a zahraničním rankingům je nutné, aby Univerzita Karlova měla jednotný systém získávání zpětné vazby koordinovaný z jednoho centra.
3. Je vhodné, aby se nedublovaly dotazníky například u předmětů/programů, které jdou napříč univerzitou.
4. Vítáme i změnu názvu a celkovou charakteristiku přístupu.

Za problematické vidíme:

1. Má se zachovat i “studentské hodnocení výuky” na jednotlivých fakultách? Pokud ano, pak padá argument, že to celé se zavádí proto, aby se různé dotazníky nepřekrývaly a nedocházelo k opakovanému dotazování na totéž. Takovéto šetření shora je právě vlastně balastním dotazováním.
2. Nebo nemá být zachováno “studentské hodnocení výuky” na jednotlivých fakultách a stane se to “pouhou” součástí tohoto hodnocení shora? To bychom vnímali jako zásah do autonomie jednotlivých fakult.
3. Přílišná centralizace může vést k tomu, že takový dotazník “nedohlédne” na to podstatné, co se týká výuky.
4. Každé dotazníkové šetření na fakultě bude schvalovat rektor/ka? Má patrně málo agendy...
5. Než realizovat univerzitní šetření shora, které bude studentům (uchazečům i absolventům) přeci jen vzdálenější než fakultní, **považovali bychom za účelnější z centra koordinovat fakultní šetření s tím, že dotazník by obsahoval i otázky zformulované rektorátem týkající se univerzity. A tyto informace by pak mělo dostávat kolegium rektorky. Tedy zcela opačný směr, než je navrhováno.**
6. **Zcela zásadní je, že ani Řád, ani vypořádání připomínek neřeší návratnost dotazníků.** Argument, že ta se může zvýšit právě tím, že nebude tolik dotazníků, je v
7. dané situaci absurdní – když principem je zavést další typ šetření.

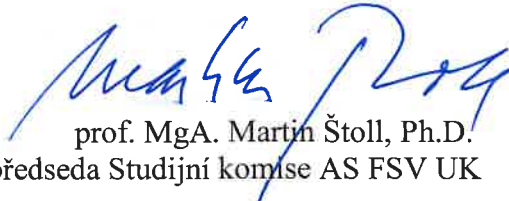


FAKULTA
SOCIÁLNÍCH VĚD
Univerzita Karlova

8. **Za nejproblematictější považujeme dostupnost výsledků.** Je pěkné, že by se k nim mělo „přihlížet“ např. při udělování akreditací, ale zejména by se tyto všechny informace z šetření (a to nejen ve formě souhrnných výsledků, ale i ve formě primárních dat, s nimiž je možné dále analyticky pracovat) měly dostat na fakultní úroveň a garantům studijních programů, vedoucím kateder, ústavů apod., protože to je hlavní smysl takových výzkumů: vzít si z nich konkrétní informace, co zlepšit, v následujícím semestru proměnit apod. **Studenti jsou v daleko větší míře identifikováni z podstaty věci s fakultou, a měli by vědět, že tyto informace, postřehy a podněty budou mít konkrétní dopad na jejich oboru, katedře, programu.** Jejich motivace vyplňovat cokoliv, co „zahučí“ ve „vzdáleném“ rektorátu bude minimální.
9. Obáváme se nárůstu administrativy, dalšího výkaznictví v plánech šetření atd.

Studijní komise vzhledem k termínu zasedání Pléna AS FSV UK, které se koná příští týden 16. 5. 2023 bohužel nemohla projednat materiál se všemi senátory. Proto po dohodě s předsedkyní AS FSV Mgr. Magdou Pečenou, Ph.D. posílá své stanovisko přímo na AS UK a svěřuje ho též do péče senátorům AS UK za FSV.

Jsem s pozdravem



prof. MgA. Martin Štoll, Ph.D.
předseda Studijní komise AS FSV UK

V Praze 10. 5. 2023