

# Doručenka datové zprávy

**Předmět:** Postoupení odvolání [REDAKCE]  
**ID zprávy:** [REDAKCE]  
**Datum a čas dodání:** [REDAKCE] v 08:26:39  
**Datum a čas doručení:** [REDAKCE] v 08:48:59

---

**Adresát:** Úřad pro ochranu osobních údajů, Pplk. Sochora 727/27, Holešovice, 17000  
Praha 7, CZ  
**ID schránky:** qkbaa2n

---

**Zmocnění:** Nezádáno  
**Odstavec:** Nezádáno  
**Naše číslo jednací:** UKRUK [REDAKCE]  
**Naše spisová značka:** UKRUK [REDAKCE]  
**Vaše číslo jednací:** Nezádáno  
**Vaše spisová značka:** Nezádáno  
**K rukám:** Nezádáno  
**Do vlastních rukou:** Ano  
**Doručení fikcí zakázáno:** Ne

---

## Události zprávy:

[REDAKCE] v 08:26:38 EV0: Datová zpráva byla podána.  
[REDAKCE] v 08:26:39 EV5: Datová zpráva byla dodána do datové schránky příjemce. Je-li příjemcem datové zprávy orgán veřejné moci vystupující v postavení orgánu veřejné moci, byla datová zpráva tímto okamžikem doručena.  
[REDAKCE] v 08:48:59 EV12: Přihlásila se pověřená osoba s právem přístupu ke zprávě ve smyslu § 8, odst. 6 zákona č. 300/2008 Sb., v platném znění. Datová zpráva je nyní doručena. Případné dřívější datum doručení fikcí nebo doručení dodáním do schránky orgánu veřejné moci není dotčeno.

---



# UNIVERZITA KARLOVA

Rektorka

V Praze dne [redacted] 2023  
Čj.: UKRUK [redacted]

**Věc: Postoupení odvolání** [redacted]

Vážení,

v souladu s ustanovením § 20 odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) Vám k rozhodnutí o odvolání podle § 16 odst. 3 citovaného zákona postupujeme odvolání [redacted]

[redacted] dále jen „odvolání“) proti rozhodnutí děkana Fakulty [redacted] Univerzity Karlovy ze dne 5. 4. 2023, č.j.: UKFSV/[redacted] dále jen „rozhodnutí [redacted] UK“).

[redacted] (dále jen „žadatel“) podal žádost o poskytnutí informací ze dne [redacted] 2023 podle citovaného zákona na [redacted] Univerzity Karlovy (dále jen „[redacted] UK“) a požadoval „zaslání odpovědních e-mailů všech 15 členů Oborové rady Politologie, kteří se dle dostupných informací na základě e-mailové výzvy předsedkyně Oborové rady Politologie zúčastnili per rollam hlasování, týkajícího se záležitosti hodnocení mého (Pozn. – myslí se tím žadatel) doktorského studia, konaného [redacted] a to včetně veškerých připojených příloh v těchto e-mailech.“ (dále jen „žádost“).

[redacted] UK v zákonem stanovené lhůtě rozhodla o odmítnutí uvedené žádosti, přičemž v odůvodnění popsala zevrubně existující důvody tohoto odmítnutí.

S vyjádřenými závěry v rozhodnutí [redacted] UK, se plně ztotožňuji, přičemž zdůrazňuji především existenci § 49 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, dle kterého jsou ústní jednání neveřejná, a § 134 odst. 3 cit. správního řádu o vyloučení možnosti nahlížet do protokolu o hlasování. Hlavně tato dvě ustanovení jsou překážkou pro poskytnutí žadatelem požadovaných informací.

Dále rozporuji tvrzení žadatele, že jeho žádost je v zájmu naší univerzity, a je velmi pochybné, zda byla uplatněna v zájmu veřejném, když tento veřejný zájem nebyl nijak prokázán.

V příloze zasíláme žádost o poskytnutí informací s razítkem doručení, odvolání s razítkem doručení a rozhodnutí [redacted] UK.

V případě, že bude zapotřebí ještě nějakou okolnost dodatečně vysvětlit nebo doplnit, je možné se obrátit na [redacted] z právního odboru rektorátu UK, tf: [redacted].

S pozdravem

[redacted]  
prof. MUDr. Milena Králíčková, Ph.D.  
rektorka UK

Přílohy: dle textu

**Úřad pro ochranu osobních údajů**  
Pplk. Sochora 27  
170 00 Praha 7  
IDDS: qkbaa2n

Univerzita Karlova	6490
Vytvořeno: [redacted] v 08:47:46	Obč. 80
Čj.: UK [redacted]	Zprac.
Č. dop.: [redacted]	
Listů: 1 Příloh: 0	
Druh: písemné	



U K F S V 1 0 0 4 1 1 3 6 2 6

[redacted] UK  
Smetanovo nábřeží 6  
110 01 Praha 1

## Odvolání podle ust. § 16 zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím – InfZ

Vážený pane děkane,

v návaznosti na zasláný dotaz z 22. 3. 2023 Žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb. mi byla adresována odpověď v podobě Rozhodnutí č. J. [redacted] 2023. S odmítavým výrokem Rozhodnutí nesouhlasím a podávám proti němu v patnáctidenní lhůtě od doručení Rozhodnutí písemné

### odvolání.

[redacted] Univerzity Karlovy (dále jen „[redacted] UK“) ve svém odůvodnění konstatuje důvody vedoucí k odmítavému výroku rozhodnutí. Odhlédnu-li od skutečnosti, že z dokumentu není přímo patrné, že je adresován přímo k mým rukám, a dále odhlédnu-li od pravopisných chyb v textu samotném, pak je evidentní, že [redacted] UK neprokazuje konstruktivní, věcný a transparentní přístup v dané věci.

Per rollam hlasování je ze své podstaty hlasováním veřejným. Dotčené hlasování probíhalo elektronickou formou a jednotliví hlasující se měli vyjadřovat v dotčeném časovém intervalu e-mailem na adresu vyhlášovatelky tohoto hlasování [redacted] v podobě [redacted] Odhlédnu-li od skutečnosti, že e-mail s vyhlášením per rollam hlasování z [redacted] 2022 určený členům Oborové rady Politologie obsahuje věcné nesrovnalosti a otevřené nepravdy s cílem poškodit mou osobu, pak adresátům stanovuje lhůtu hlasovat od [redacted] 2022 od obdržení tohoto e-mailu do [redacted] 2022 do 24:00. Z toho lze jednoznačně potvrdit, že takové hlasování probíhalo elektronickou cestou formou e-mailu.

[redacted] UK jako povinný subjekt argumentuje tím, že žádný zákon či předpis ji neukládá povinnost zakládat tuto korespondenci do spisu studenta. Zároveň ale neexistuje žádný předpis či zákon, který by povinnému subjektu ukládal povinnost jednotlivé odpovědní e-maily znehodnotit. Nadto je dále evidentní, že [redacted] UK uvádí zjevnou nepravdu, když v písemném odůvodnění svého zamítavého vyjádření tvrdí, že „(...) e-maily byly zpracované do jiné informace, sloužili pouze jako koncept pro vytvoření zápisu (...)“. Každý hlas v rámci per rollam hlasování realizovaného e-mailem není žádným konceptem, nýbrž jasným a nezpochybnitelným výrazem vůle každého člena Oborové rady Politologie. Na základě souhrnného počtu takto vyjádřených výrazů vůle pak dochází k sumarizaci počtu hlasů pro jednotlivé varianty a k sepsání závěru z takového hlasování.

Hlasy se navíc měly zasílat k rukám jediné osoby, která mě dlouhodobě poškozuje, což prokázala i ve svém vyhlášení per rollam hlasování z [redacted] 2022. Tato osoba nad sebou při kompletaci jednotlivých hlasů z per rollam hlasování neměla žádnou kontrolu, a tudíž při deklarované neexistenci jednotlivých odpovědních e-mailů vůbec nemusí být zřejmé, že per rollam hlasování skutečně dopadlo tak, jak je ze strany [redacted] UK konstatováno.

Ve formálním postupu se objevuje významná nesrovnalost – předsedkyně Oborové rady Politologie vyhlásila per rollam hlasování v termínu [redacted] 2022 – [redacted] 2022 (do 24:00). Nicméně již [redacted]

2022 v 16:13 zasílala výsledek hlasování per rollam k rukám příslušné studijní referentky, aniž by bylo evidentní odůvodnění zkrácení lhůty o jeden den z [REDACTED] 2022 na [REDACTED] 2022.

V tomto směru si dovolím podotknout, že i sama vyhlášvatelka per rollam hlasování měla co do formálního postupu sama sobě poslat e-mail s vyjádřením své vůle v dané věci, jinak by na její hlas muselo být pohlíženo jako na hlas neplatný. [REDACTED] UK jako povinný subjekt nedoložila ani část odpovědních e-mailů, které by mohla či měla mít pro tento účel k dispozici.

Jelikož hlasování probíhalo e-mailovou cestou, lze předpokládat, že odpovědní e-maily všech patnácti hlasujících členů Oborové rady Politologie musely být vytvořeny a zaslány v době vyhlášeného per rollam hlasování z období [REDACTED] 2022 – [REDACTED] 2022. [REDACTED] UK jako povinný subjekt tvrdí, že těmito e-maily nedisponuje. Z písemného vyjádření povinného subjektu však vůbec nevyplývá, že by vyvinul jakékoliv úsilí vedoucí ke zpětnému oslovení jednotlivých hlasujících s prosbou o poskytnutí kopií jejich hlasů tak, jak je vyjádřili e-mailem v období od [REDACTED] 2022 do [REDACTED] 2022.

V dané věci si dovolím odkázat na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 107/2011 – 70, bod 70 odůvodnění rozsudku:

*„Povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací (§ 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím). Toto ustanovení bylo do uvedeného zákona včleněno zákonem č. 61/2006 Sb. V důvodové zprávě k této novele se uvádí: „Povinný subjekt je povinen poskytovat pouze ty informace, které se vztahují k jeho působnosti, a které má nebo by měl mít k dispozici. Naopak režim zákona o svobodném přístupu k informacím nestanovuje povinnost nové informace vytvářet či vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice. Toto ustanovení nemá v žádném případě sloužit k nepřiměřenému zužování práva na informace, má pouze zamezit žádostem o informace mimo sféru zákona – zvláště časté jsou v této souvislosti žádosti o právní analýzy, hodnocení či zpracování smluv a podání – k vypracovávání takových materiálů nemůže být povinný subjekt nucen na základě své informační povinnosti, neboť taková úprava by byla zcela proti původnímu smyslu tohoto institutu. Pokud má být taková povinnost stanovena, musí tak učinit zvláštní zákon samostatnou úpravou (např. § 139 zákona č. 500/2004 Sb.). Naopak, pokud již povinný subjekt určitý dokument vypracoval a má tedy informace k dispozici, je povinen ji poskytnout. Podobně nebrání toto ustanovení vyhovět žádostem o výtahy z databází či částí dokumentů.“ (sněmovní tisk č. 991, Poslanecká sněmovna Parlamentu, 4. volební období 2002 - 2006, digitální repozitář, www.psp.cz, zdůraznění doplněno).“*

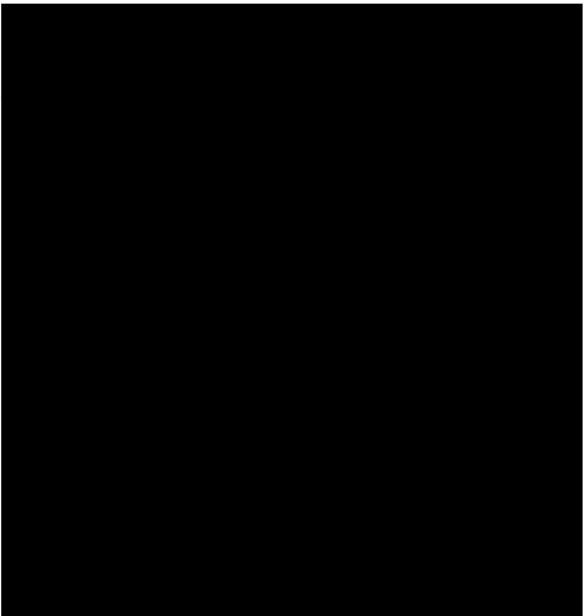
Povinný subjekt dle svého vyjádření shromáždil v dané lhůtě vůli v podobě hlasů od všech patnácti členů Oborové rady Politologie formou e-mailů v rámci proběhlého per rollam hlasování. Tyto informace tedy měl k dispozici, tedy nemůže tvrdit, že se jedná o neexistující informaci, a proto je má být schopen poskytnout.

**Pokud [REDACTED] UK nebude schopna formou doložení jednotlivých odpovědních e-mailů obsahujících vyjádření vůle všech jednotlivých členů Oborové rady Politologie potvrdit, že takové hlasování probíhalo a že probíhalo řádně, bude na něj nutno pohlížet jako na hlasování neplatné.**

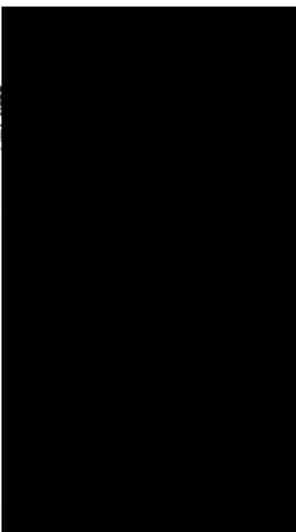
V neposlední řadě bych rád zdůraznil, že jsem se na [REDACTED] UK obrátil jako člen akademické obce UK. Ve svém podání jsem zdůraznil, že o předmětné informace žádám jak v zájmu UK, tak v zájmu veřejném.

S pozdravem

Praha [REDACTED] 2023



-----



*Handwritten signature or scribble*



Vik

SHETANOVU NABRIZHI!

MOOI PRAVA!

||

### **Rozhodnutí**

Děkan Fakulty [REDACTED] Univerzity Karlovy, IČ: 00216208, se sídlem Smetanovo nábř. 995/6, 110 01 Praha 1, jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 a odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), posoudil žádost žadatele [REDACTED]

[REDACTED] o poskytnutí odpovědních e-mailů všech 15 členů Oborové rady Politologie, kteří se dle dostupných informací na základě e-mailové výzvy předsedkyně Oborové rady Politologie zúčastnili per rollam hlasování, týkajícího se záležitosti hodnocení doktorského studia žadatele, konaného ve dnech [REDACTED] 2022, a to včetně veškerých připojených příloh v těchto e-mailech, a podle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ

### **rozhodl takto:**

Žádost o poskytnutí odpovědních e-mailů všech 15 členů Oborové rady Politologie, kteří se dle dostupných informací na základě e-mailové výzvy předsedkyně Oborové rady Politologie zúčastnili per rollam hlasování, týkajícího se záležitosti hodnocení doktorského studia žadatele, konaného ve dnech [REDACTED] 2022, a to včetně veškerých připojených příloh v těchto e-mailech, se **odmítá**.

### **Odůvodnění:**

Žadostí ze dne 2 [REDACTED] 2023 požádal žadatel podle InfZ poskytnutí odpovědních e-mailů všech 15 členů Oborové rady Politologie, kteří se dle dostupných informací na základě e-mailové výzvy předsedkyně Oborové rady Politologie zúčastnili per rollam hlasování, týkajícího se záležitosti hodnocení doktorského studia žadatele, konaného ve dnech [REDACTED] 2022, a to včetně veškerých připojených příloh v těchto e-mailech.

Podle § 15 odst. 1 InfZ, pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen "rozhodnutí o odmítnutí žádosti"), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Podle § 3 odst. 2 informačního zákona se informací pro účely zákona o informacích rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Dle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ povinnost poskytovat informace se naopak netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Dle ustanovení § 11b InfZ povinný subjekt může odmítnout žádost o poskytnutí informace, jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplývá ze zákona; to neplatí, pokud povinný subjekt může požadovanou informaci získat na základě jednoduchých úkonů z jiných informací, které povinný subjekt má, případně poskytnout postupem podle § 4a odst. 1 věty třetí.

Dle ustanovení § 49 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. správní řád (dále jen „správní řád“) platí, že ústní jednání je neveřejné, pokud zákon nestanoví nebo správní orgán neurčí, že jednání nebo jeho část jsou veřejné.

Dle ustanovení § 134 odst. 3 správního řádu, protokol o hlasování kolegiálního orgánu podepisují všichni přítomní členové a osoba, která byla pověřena sepsáním protokolu; při nahlázení do spisu (§ 38) je vyloučeno nahlížet do tohoto protokolu.

Dle ustanovení čl. 2 odst. 5 opatření děkanky č. 5/2021 Organizace doktorského studia na [redacted] UK, ve znění změny opatření č. 22/2021, oborová rada může v záležitostech studia hlasovat per rollam. Hlasování se musí zúčastnit alespoň polovina všech členů oborové rady. O hlasování je vždy nutné vyhotovit zápis.

- a) Vyhlášení hlasování, znění návrhu a hlasovací formulář rozešle předseda oborové rady členům oborové rady prostřednictvím uzavřené elektronické konference. Ve vyhlášení se uvede lhůta pro posouzení a hlasování, která nesmí být kratší než jeden týden od rozeslání.
- b) Návrh posuzovaný per rollam se považuje za schválený, jestliže s ním vyslovila souhlas nadpoloviční většina všech členů oborové rady.
- c) Zápis o hlasování per rollam schvaluje oborová rada na svém nejbližším řádném zasedání. Součástí zápisu o hlasování per rollam je jmenný seznam členů oborové rady s uvedením toho, jak každý z nich hlasoval.

Žadatel požaduje poskytnutí odpovědných e-mailů jednotlivých členů Oborové rady Politologie, které sloužily jako podklad pro vyhotovení zápisu o hlasování Oborové rady per rollam. Tyto e-maily byly zapracované do jiné informace, sloužili pouze jako koncept pro vytvoření zápisu z hlasování rady tak, jak to předpokládá čl. 2 odst. 5 opatření děkana č. 5/2021.

Povinnost zakládat veškerou e-mailovou korespondenci členů Oborové rady do spisu studenta žádný zákon povinnému subjektu neukládá. Správní řád právě naopak ustanovuje zásadu neveřejnosti správního řízení. Tuto povinnost nestanovuje ani výše zmíněné opatření děkana či jiný vnitřní předpis povinného subjektu. E-maily byly zpracované pouze ve formě využitelné pro zpracování zápisu o hlasování rady per rollam. Nejde tedy o tzv. hotové informace, který by povinný subjekt mohl a musel na žádost poskytnout.

Zákonem č. 61/2006 Sb. byla do zákona o svobodném přístupu k informacím vtělena definice pojmu informace. Dle § 3 odst. 3 tohoto zákona se tak informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. V důvodové zprávě k tomuto zákonu se uvádí, že definice pojmu informace se do zákona o svobodném přístupu k informacím zapracovává z důvodu nutnosti transpozice pojmu „dokument“ obsaženém ve směrnici Evropského parlamentu a Rady 2003/98/ES, o opakovaném použití informací veřejného sektoru (ZV ÚV, kap. 13, sv. 32, s. 701). Lze tedy říci, že záměrem zákonodárce jednoznačně bylo, aby „informace“ v pojetí zákona o svobodném přístupu k informacím byla totožná s pojmem „dokument“ v transponované směrnici. Dle názoru Nejvyššího správního soudu dikci „dokument (část jeho obsahu) na jakémkoli nosiči“ nelze zaměňovat s „jakýmkoli“ dokumentem (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 5. 2009, č. j. 5 As 68/2008-60).

Požadované e-maily mají charakter podkladových materiálů, ze kterých byl zpracován zápis o hlasování rady per rollam. S ohledem na výše uvedené jde o neexistující informace, kterou s ohledem na ustanovení § 11b InfZ povinný subjekt neposkytne a žádost o poskytnutí informace v tomto případě odmítne.

Smyslem práva na informace je kontrola činnosti veřejné správy. Zákonost při výkonu veřejné správy právní řád garantuje systémem záruk, právních prostředků určených k zabezpečení dodržování právních norem. Cílem kontroly veřejné správy je zjistit skutečnosti rozhodné pro posouzení dodržování zákonosti při jejím výkonu, porovnat je v konkrétním případě se zákonem stanovenými standardy činnosti správního úřadu, vyhodnotit případné odchylky od těchto standardů a při zjištění porušení zákonosti navrhnout nebo přijmout odpovídající prostředky



nápravy. Poskytnutí informace neúplné, neověřené a správním orgánem neautorizované v předepsané formě by naopak zcela zjevně šlo proti účelu zákona o svobodném přístupu k informacím (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 5. 2009, č. j. 5 As 68/2008-60).

Právo na informace tak není právem absolutním a neodpovídá zcela neomezenému toku informací směrem od státní správy. Povinné subjekty poskytují jen ty informace, které jsou informacemi ve smyslu zákona, jsou hotové (tj. zpracované a úplné), a na něž se zároveň nevztahuje některá ze zákonných „výluk“ (§ 2 odst. 4, § 7, § 8a, § 8b odst. 2, § 10 a § 11 informačního zákona, a další (rozsudek Krajského soudu v Ostravě ze dne 23.05.2011, č.j. 65 A 44/2018-26).

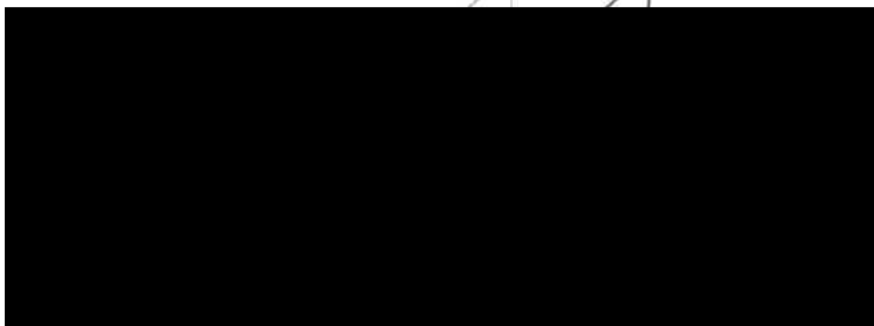
Povinný subjekt žádost odmítl dle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s ustanovením § 11b s tím, že v tomto případě žadatel požadoval informace, které povinný subjekt nemá a povinnost je mít mu nevyplývá ze zákona.

Po celkovém posouzení žádosti a s ohledem na výše zjištěné skutečnosti nezbylo než žádost odmítnout.

**Poučení o opravném prostředku:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat písemné odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení k Úřadu pro ochranu osobních údajů, Pplk. Sochora 727, 170 00 Praha 7, prostřednictvím děkana Fakulty sociálních věd Univerzity Karlovy, Smetanovo nábřeží 995/6, 110 00 Praha 1.

V Praze, dne [redacted] 2023





## Sledování zásilek

Stav	Číslo zásilky	Datum	PSČ	Místo vzniku události
	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]

## Detailní informace k zásilkám

Typ zásilky: Doporučená zásilka standard, Prioritní, Hmotnost zásilky: 0,02 kg, Výše dobírky: 0 Kč, Počet kusů: 1 kus



Datum

Událost

PSČ

Místo vzniku události



Dodání zásilky.  
Doručování zásilky.  
Příprava zásilky k doručení.  
Zásilka převzata do přepravy.  
Obdrženy údaje k zásilce.



[Reklamovat zásilku](#)

## Víte, že...?

Můžete sledovat svoji zásilku i v [mobilní aplikaci](#)? Aplikace je k dispozici zdarma pro chytré telefony s operačním systémem iOS a Android.

Můžete ohodnotit, jak jste byli s doručováním zásilky spokojeni? Stačí vyplnit [krátký formulář](#).

Fakulta s [redacted]  
Univerzita Karlova  
Děkanát  
Smetanovo náměstí. 6/995  
110 01 Praha 1  
peducema@is.wuolun

### Žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb.

Dobrý den,

Já, [redacted] se na Vás obracím se žádostí o poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., a to jako člen akademické obce a student Fakulty [redacted] Univerzity Karlovy (dále jen „UK“).

V obsahu Rozhodnutí děkana [redacted] UK č. j. [redacted], které jsem jako adresát převzal dne [redacted] 2023, se na str. 3 uvádí, že: „(...) spis studenta standardně neobsahuje podklady pro hlasování oborové rady, ani hlasovací lístky. Zápis o hlasování a veškeré podklady jsou součástí agendy oborové rady.“

Děkan při první Výzvě k seznámení se s podklady rozhodnutí č. j. [redacted] konstatoval, že „(...) byly shromážděny veškeré podklady pro vydání rozhodnutí o ukončení Vašeho studia.“ Relevantní podklady však shromážděny vůbec nebyly. Při druhé Výzvě k seznámení se s podklady rozhodnutí č. j. [redacted] bylo konstatováno totéž.

Jelikož při první ani při druhé výzvě k nahlédnutí do spisu nebyly k dispozici všechny materiály, nebylo možné se s nimi seznámit kompletně. Ve spisu totiž ani při prvním, ani při druhém nahlédnutí nebyly k dispozici konkrétní odpovědní e-maily všech členů Oborové rady Politologie, včetně příloh. Nebylo tak možné validovat informaci poskytnutou teprve až při druhém nahlédnutí do spisu, která spočívala v konkrétním výsledku hlasování členů Oborové rady Politologie, avšak pouze formou zaškrtnutí jejich konkrétních hlasů v tabulce.

V této souvislosti Vás žádám o poskytnutí následujících informací:

**Podle zákona č. 106/1999 Sb. žádám [redacted] UK o zaslání odpovědních e-mailů všech 15 členů Oborové rady Politologie, kteří se dle dostupných informací na základě e-mailové výzvy předsedkyně Oborové rady Politologie zúčastnili per rollam hlasování, týkajícího se záležitosti hodnocení mého doktorského studia, konaného ve dnech [redacted] 2022, a to včetně veškerých připojených příloh v těchto e-mailech.**

Tuto žádost na [redacted] UK směřuji jako účastník řízení, kterému dosud tyto podklady nebyly předloženy. Hlasování per rollam není ze své podstaty hlasováním tajným, tudíž neexistuje žádná překážka, která by poskytnutí těchto dokumentů bránila.

Tato žádost o poskytnutí informací je [redacted] UK adresována v zájmu Univerzity Karlovy, jakož i v zájmu veřejném.

Požadované podklady žádám zaslat na [redacted], pak, aby fakultě nevznikaly dodatečné náklady na listinné zaslání těchto informací.

Jelikož je tato záležitost dle výše zmíněného vyjádření děkana [redacted] UK součástí agendy oborové rady a jelikož nic nebránilo tomu, aby tyto podklady byly součástí spisu studenta, pak nepředpokládám, že by [redacted] UK poskytnutím této informace vznikaly jakékoliv dodatečné náklady, které by přenášela na žadatele o poskytnutí informací.

S pozdravem

Praha [redacted]