
Zápis z jednání Studijní komise AS UK konaného dne 18. ledna 2016

Přítomni: David Hurný, Eva Marádová, Jan Kříž, Petr Hodek, Cyril Brom, Josef Fontana, Miroslav Makajev, Tomáš Macháček, Samuel Zajíček, Michal Zima, Daniel Toropila

Omluveni: Lukáš Kostínek, Peter Korcsok, Jakub Polách

Hosté: Jan Konvalinka (prorektor pro vědeckou činnost), Petr Volf (člen kolegia rektora), Tereza Svobodová

Program:

- 1) Schválení programu
- 2) Návrh struktury programů na podporu vědy na UK od roku 2017
- 3) Strategický plán rozvoje
- 4) Harmonogram DZ
- 5) Plnění Aktualizace DZ
- 6) Různé

1. Schválení programu

Na program byly po diskuzi zařazeny všechny plánované body s tím, že pokud nevyjde čas, nebudou některé z nich projednány. Schváleno tichým souhlasem.

2. Návrh struktury programů na podporu vědy na UK od roku 2017

Návrh představil prorektor Konvalinka. Materiál byl několikrát projednáván v KR, AS UK i na kulatém stole na začátku ledna. Krátce shrnul komplexitu celého konceptu, která umožňuje pokrýt provázanost jednotlivých programů. Dále se vyjádřil krátce ke každému programu. PRVOUK bude pokračovat pod názvem PROGRES, to má ukázat určitou diskontinuitu, protože bude program nově projednáván. Zvláště bonifikována bude mezioborová a mezifakultní spolupráce a dále také unikátní programy. Projekt UNCE považuje prorektor Konvalinka za úspěšný, proto bude pokračovat. Administrativní změnou bude, že bude financován jen z jednoho zdroje, a to RVO. Bude větší vstřícnost ke specifikům jednotlivých projektů, například co se týče velikosti řešitelských týmů. Novým projektem je PRIMUS. O tomto druhu programu je prorektor Konvalinka přesvědčený, že na UK chybí, proto ho předkládá znovu v pozměněné formě. Zahraniční pobyt hlavního řešitele nebude podmínkou nutnou, nicméně bude tým zvýhodňovat. Dalším kritériem bude oborová excelence, budou zohledněny též sociální a rodinné podmínky uchazeče. Tým nemusí existovat v době podání projektu, bude moci být vytvořen až po jeho získání. Nebude muset mít tři doktorandy, jak bylo původně v plánu, budou moci být nahrazeni post-doky. Dále budou v programu D.U.C. udělována cca čtyři "stipendia" ročně pro zcela výjimečné vědce UK. K harmonogramu GA UK řekl, že není možné posunout přihlášky úplně dopředu, protože je vázána prostředky z venku. Úspěšnost projektů GA UK je asi třetinová. K tomu dodal Petr Volf, že úspěšnost není vyrovnaná mezi jednotlivými obory. Soutěž monografií je záležitost poměrně malá, změny byly učiněny v počtu zahraničních monografií, které může fakulta do soutěže přihlásit.

Petr Volf řekl k SVV, že jsou navrženy tříleté projekty a byly učiněny kroky k usnadnění podávání žádostí o SVV. Ke GA UK řekl, že posun termínů podávání projektů je v příštím roce možný o deset dní, pokud by se posunul o více, muselo by se posunout vyhlášení výsledků o minimálně 3 týdny. Posun vyhlášení výsledků by byl nepříjemný, protože je stěžejní pro začátek čerpání prostředků na projekty, proto půjde podávat projekty do konce listopadu, pozdější termín už by byl nevyhovující. Interdisciplinární projekty podle něj nejsou v GA UK nijak znevýhodňovány. V současné době lze podávat do všech tří sekcí, pokud je projekt interdisciplinární, jsou hodnotitelé ze všech oborů. Je možné, že bude zavedena kolonka „projekt je interdisciplinární“.

Petr Volf apeloval na členy komise, aby mu dali vědět, pokud se dozvědí, že nějaký děkan nebo nějaká fakulta nutí studenty k hromadnému podávání GA UK jenom kvůli tomu, aby dostala fakulta více projektů. Nemyslí si, že by některé fakulty (FTVS) byly předem znevýhodňovány.

Samuel Zajíček řekl, že dokud nebudou mít v GA UK neúspěšné fakulty jako FTVS pozitivní diskriminaci, nic se nezmění. Myslí si, že by se mělo špatným oborům přidat. Tomáš Macháček řekl, že by spíše bylo lepší naučit studenty psát lepší projekty a vést je k větší úspěšnosti touto cestou než "automatickým" přijímáním i relativně horších projektů (ve smyslu

zmiňované „pozitivní diskriminace“). Jan Konvalinka řekl, že určitý typ podpory horších a méně výkonných pracovišť je bod ke zvážení, ale GA UK není správný nástroj. Shodl se s Petrem Volfem, že řešením jsou spíše personální změny, což je obtížné a bolavé. Petr Volf řekl, že psát kvalitní projekty se mají studenti naučit především od svých školitelů. Roman Šolc doplnil, že by studentům pomohla lepší zpětná vazba zpravodajů. Pokud bude preciznější zpětná vazba, budeme mít lepší představu o tom, v čem je problém – jestli v nápadech nebo jejich popsání v projektu. Petr Volf řekl, že sice máme mít úspěšnost max. 35 %, ale kvalitních podaných projektů je 70 %. Souhlasil, že zpětná vazba je stěžejní a řekl, že se bude snažit dál vychovávat zpravodaje. Upozornil, že mnohdy může být problém, že zpravodaj si myslí, že projekt prostředky získat má, ale nakonec se do těch 35 % nevejde. Miroslav Makajev se zeptal, odkud mají být prostředky na nové programy. Jan Konvalinka řekl, že RVVI navrhla vládě, aby rostly každý rok prostředky RVO o 10 %, což takto bylo na RVVI přijato, takže tyto příjmy UK by mohly být navýšeny. Všechny peníze na programy mají být z RVO. David Hurný se zeptal, jestli jsou k dispozici například korelace RIV bodů fakult a jejich úspěšnosti v GA UK a další analýzy a zda by je mohla komise obdržet. Petr Volf řekl, že pokud mu napíše, jaké statistiky by ho, resp. komisi zajímaly, může je sehnat a poslat.

Petr Hodek poukázal na to, že by se snížily náklady, pokud by nebyla režie 15 %. Petr Volf souhlasil, že ano, nicméně děkani jsou proti. Už snížení z 25 % na 15 % bylo složité. Fakulty si mohou nastavit režii nižší, letos to ale využívá jen jedna fakulta.

Eva Marádová řekla, že hodně projektů, co viděla, mělo výbornou myšlenku, ale měly formální nedostatky (např. v rozpočtu), proto je musela vyřadit. To je podle ní kámen úrazu některých fakult.

Cyril Brom se věnoval PROGRES/PRVOUK, poděkoval prorektorovi za změny v materiálu. Zeptal se, jestli by bylo možné, aby usnesení AS UK nebylo „schválením“, ale pouze „vzetím na vědomí“, přičemž „schváleny“ by pak byly jednotlivé rozpracované programy. Jan Konvalinka řekl, že si nemyslí, že by bylo správné, aby byly projednávány v AS UK jednotlivé programy zvlášť. START byl kritizován za to, že to byla jen jednotlivost vytržená z kontextu, proto vznikl tento komplexní materiál. Ale nelze stihnout projednat všechny programy jednotlivě. Cyril Brom řekl, že má s některými dílčími aspekty problém, proto má problém se zdvižením ruky pro návrh, přestože materiál jako celek se mu líbí. Jan Konvalinka řekl, že může slíbit, že jeho odbor bude od pondělí pracovat na PRIMUSU a PROGRESU, on bude přijímat připomínky členů AS UK, ale pro řádné projednávání v AS UK nebude čas.

Samuel Zajíček řekl, že by chtěl, aby prováděcí materiál PROGRESu byl projednáván na plénu AS UK, protože PRVOUK byl také schvalován AS UK. Petr Volf řekl, že PRVOUK skutečně schvalován byl, ale UNCE a monografie schvalovány nebyly. U PRVOUKu to tak bylo, protože to bylo něco nového a kontroverzního, co nikdo neznal. Protože je PRIMUS pokračování PRVOUKu, nevidí nutnost to schvalovat. Samuel Zajíček řekl, že některé fakulty mají vůči PRVOUKu velké výhrady, proto by měly být projednávány i prováděcí předpisy.

Petr Hodek se zeptal, jak to je s úvazkem člověka, který získá projekt PRIMUS, když má být zaměstnancem UK. Jan Konvalinka řekl, že získáním projektu se člověk stane zaměstnancem s úvazkem min. okolo 0,7 úvazku, nemusí být tedy zaměstnancem v době žádosti.

David Hurný se zeptal, jestli na spoluúčast fakulty může využít fakulta režie. Jan Konvalinka řekl, že ano, že si myslí, že by do toho projektu měla fakulta investovat.

Usnesení: Studijní komise AS UK doporučuje AS UK schválit Návrh struktury programu na podporu vědy na UK od roku 2017.

Poměr hlasů: 9 (pro) – 0 (proti) – 3 (zdržel/a se)

Další body nebyly komisí projednány.

Zapsala: Tereza Svobodová