
Zápis ze zasedání Studijní komise AS UK ze dne 2. března 2006

Přítomni: Jan Kranát, PhD. (ETF) – předseda komise
MUDr. Jiří Korda (KTF)
Mgr. Miroslav Kudláček (FSV)
Doc. MUDr. Bohuslav Matouš, CSc. (1.LF)
Linda Muchová (ETF)
Mgr. Jiří Pavlík (HTF)
Mgr. Lenka Philippová (HTF)
Oldřich Řeháček (PF)

Hosté: Prof. RNDr. Jan Bednář – prorektor pro studijní záležitosti
PhDr. Vladislava Kuželová – rektorát UK
Mgr. Petr Jedelský (PřF) SK RVŠ
Mgr. Stanislava Kucková (MFF)

1. K práci komise

Předseda komise uvítal přítomné. Komise zahajuje práci v novém složení a též za nového prorektora, vzniká proto otázka, jaký způsob práce zvolit. Na rozdíl od legislativní či ekonomické komise nemá studijní komise žádnou předepsanou agendu, již by se musela zabývat. Navrhuje proto, aby se komise scházela jen budou-li řešeny důležité záležitosti studia. V takovém případě navrhuje schůze komise hodinu (hodinu a půl?) před pátečním jednáním senátu. Kromě toho by bylo možné pořádat neformální setkání ke vzájemné informaci a diskusi

Matouš: Vyjadřování se komise ke studijním záležitostem a normám je jenom polovina její činnosti. Komise by se však měla sama chopit iniciativy a pracovat koncepčně. Bylo by vhodné vybírat důležitá témata, např. jedno velké téma na rok, a ta v komisi projednat, rozpracovat a přispívat tak za senát k práci studijního oddělení RUK. A do kompetence studijní komise patří též postgraduální studium.

Kuželová: Chtěla by podpořit návrh doc. Matouše a navázat tak na koncepční činnost studijní komise před asi čtyřmi lety (Matouš, Šobr...), která studijnímu oddělení RUK velmi pomohla. Bylo by vhodné, kdyby si komise zvolila určitý program – s panem prorektorem již vybrali několik témat, o nichž by se mohlo v komisi diskutovat.

p. prorektor Bednář: Nechce, aby to vypadalo jako nějaký nátlak na komisi, je to pouze návrh možných témat, o nichž by studijní odd. RUK mohlo se studijní komisí jednat. Přál by si, aby členové komise představovali určitou „zpětnou vazbu“, aby se jejich prostřednictvím mohl dozvědět např. názory studentů na dělené studium aj.

Navrhovaná témata: **1) Dělené studium** – navrhuje se struktura studia na UK, zajímaly by ho např. ohlasy studentů na titul bakaláře aj.

2) Prostupnost studia a jak jí napomáhá kreditní systém, neměl by se více uvolnit?, je ale všude správně pochopen?, nebyl by třeba ještě nějaký zvláštní seminář ke kreditům?

3) Mobilita a jak jí napomoci

4) Zajištění literaturou a studijními pomůckami – studijní komise by mohla shromažďovat informace např. o tom, zda někde studenti nepociťují nedostatek skript a studijních materiálů.

-A možná ještě jedno téma: **hodnocení** studijních programů, jednotlivých fakult.

Klade si však zároveň otázku, co členové studijní komise očekávají od studijního proděkana.

Philippová: Přimlouvá se za iniciativnější postup komise. Každý její člen se jistě o situaci ve studijních záležitostech na své fakultě zajímá a může přispět ke zjišťování názorů. – Patří ke 4. bodu také e-learningové metody?

Řeháček: Navržené 4 body jsou příliš obecné, těžko se k nim budeme konkrétně vyjadřovat.

Korda: Členové komise jistě znají situaci na své fakultě. Pokud nejsou členy fakultních senátů, bylo by vhodné, kdyby postupovali ve spolupráci s nimi. Je ovšem otázka, jaké výstupy by z tohoto šetření měly vzejít?

Jedelský: Průzkum názorů studentů v bodech navržených p. prorektorem je možno spojit s každoročním hodnocení výuky.

Pavlík: Studijní komise se těžko stane nějakou agenturou pro výzkum veřejného mínění. Přesto by měla vyvíjet aktivitu a být i vůči studijnímu odd. RUK jakýmsi „nátlakovým orgánem“.

Kuželová: Studijní odd. RUK uvítá jakoukoli iniciativu ať už celé komise nebo zainteresovaných jednotlivců či skupin senátorů. Každý zájemce o práci ve studijní oblasti je na RUK vítán. S nápady i dotazy se lze kdykoli zastavit i na neformální pohovor.

Kranát: Členové komise těžko mohou organizovat nějaká větší šetření názorů na fakultách. Ale je pravda, že jako volení zástupci svých fakult jistě mají na situaci ve studijní oblasti svůj názor a ten mohou v komisi prezentovat. Čím neformálnější takové diskuse budou, tím lépe.

2. Novela VŠ zákona

Kudláček: žádá p. prorektora o krátké vyjádření se k novele VŠ zákona.

Bednář: připravuje se řešení, že by studijní řády fakult byly na návrh fakulty děkana a fakultního senátu), vydány ve formě opatření rektora. Rektorát hodlá senátory seznámit s připravovanými opatřeními na semináři k novele VŠ zákona 16. března.

Jedelský: Ze semináře RVŠ k novele VŠ zákona vyplývá, že pro MŠMT není problém s existencí vnitřních předpisů fakult. Vydání fakultních řádů opatřením rektora eliminuje nutnost projednání senátem UK. Zároveň vyjadřuje obavu ze situace, kdy by nebyly žádné předpisy v platnosti.

Kranát: vyzývá členy komise, aby s diskusí o novele VŠ zákona posečkali do semináře 16. března.

3. ECTS/Diploma Supplement Label

Jedelský: vznáší dotaz na usilování UK o získání ECTS/DS Label

Kuželová: Získali jsme grant – do konce března 2007 máme vypracovat přihlášku.

Bednář: Samo podání přihlášky o ECTS-label neznamena automaticky jeho poskytnutí. Je třeba splnit alespoň minimální podmínky: na všech fakultách zavést do příštího roku kreditní systém alespoň pro první ročníky, zveřejnit požadavky ke SZR, systém povinných předmětů ke státnicím, anotace ke všem předmětům v ČJ/AJ. V této věci apeluje na studijní proděkany. Teprve pak se můžeme ucházet. Zatím to vypadá, že pouze každá 10. žádost vyřízena kladně!!

Pavlík: Dostaneme-li ECTS-label, budeme v ČR první?

Kuželová: Neví se nic jistého. Zemědělská univerzita v Suchdole tvrdí, že ECTS-label má, ale zdá se, že spíše jen podali žádost. Oficiální seznam neexistuje. Snad ještě nějaké dvě menší VŠ, ale i zde se zdá, že si spletly „podání žádosti“ a „získání“.

Pavlík: vyjádřil údiv, že tato „etiketa instituce“ není nikde uveřejněna.

Bednář: je to zvláštní. Přitom všechny požadované materiály musí být zveřejněny na jednotném informačním systému školy.

4. Různé

Kudláček: vznáší dotaz, zda by v nově formulovaných studijních řádech neměly být přesně stanoveny podmínky pro poskytnutí individuálního studijního plánu.

Bednář: za své praxe na MFF a PŘF se nesetkal s tím, že by s poskytováním individuálního studijního plánu byly nějaké potíže.

Kuželová: studijní řád FSV tyto podmínky obsahuje.

5. Výzva zástupce studentské komory RVŠ

Jedelský: vyzývá přítomné senátory, aby věnovali pozornost jednání studentské komory RVŠ, která by uvítala spolupráci při formulaci svého programového prohlášení. Oslovil již v této věci studentské senátory a vidí, že bude potřeba oslovit celý ASUK.

Bednář: podporuje tuto výzvu. Sám strávil v RVŠ šest let. Studenti bohužel nemají žádnou jinou vyšší stavovskou organizaci než SK RVŠ. Proto by měli věnovat RVŠ věnovat pozornost.

Kranát: děkuje všem za účast a konstatuje, že zůstaly nezodpovězeny dvě otázky p. prorektora:

1) zda uspořádat ještě nějaký seminář ke kreditům

2) co očekávají členové komise od studijního prorektora

Tyto otázky zůstávají otevřeny pro další jednání komise.

V Praze 2. března 2006

zapsal Jan Kranát