
Zápis ze zasedání Petiční komise AS UK ze dne 19. června 2024

Přítomní: Bc. Dominika Erbeková (PedF), Bc. Jakub Čech (PF), Mgr. Eliška Mašková (FaF), Karel Mikulčák (LFP), Mgr. Bc. Kateřina Šolcová, Ph.D. (KTF), Mgr. Michael Glogr (PF), Vojtěch Pavlíček (PF), Lucie Přenosilová (PF), ThLic. Mgr. Karolína Štauberová (KTF)

Hosté: PhDr. Kateřina Šámalová, Ph.D. (ombudsmanka UK), Mgr. Petra Štanclová (kancelářka UK), Bc. Marek Boňko (FSV)

Program:

1. Zahájení, schválení programu
2. Podnět ve věci rigorózních řízení na KTF
3. Různé

1. Zahájení

Bc. Erbeková, předsedkyně Petiční komise AS UK, shrnula problematiku a dění ohledně podnětů doručených v posledním roce. Veškeré materiály jsou dostupné na disku komise. Návrh programu byl schválen tichým souhlasem.

2. Podnět ve věci rigorózních řízení na KTF

Bc. Erbeková požádala o názor komise ohledně dalšího postupu. Mgr. Štauberová zpracovala k tomuto podnětu detailní dokument, který byl všem rozeslán.

Mgr. Štauberová úvodem poznamenala, že jakékoliv případné usnesení Petiční komise bude již bezvýznamné, jelikož podnět byl odložen mnoho měsíců nazpět. Bylo by avšak vhodné, aby komise připojila ke svému vyjádření se nějakou omluvu ohledně toho, že byl podnět kolegů z KTF projednán až nyní. Zároveň je však pravda, že vnitřní předpisy UK a fakulty výslovně porušeny nebyly, jelikož ty neobsahují konkrétní lhůty ani informace o složení komise.

Mgr. Štanclová – Z auditu KTF vyplynula pochybení při vydávání rozhodnutí o zápisu do studia. Pochybení ohledně rigorózního řízení v auditu nalezena nebyla.

Mgr. Štauberová – Došlo na několik nevhodných situací, pochybení však byla na úrovni lidské, nejednalo se o porušení předpisů. Zejména považuje za nevhodné, když ve zkušební komisi sedí lidé, kdy nikdo z nich není odborníkem v daném tématu, kterého se řízení týká. Odborníky zde máme, tak je podivné, že tam nikdo z nich nesedí.

Mgr. Štanclová – Dle auditu chyběly na některých protokolech podpisy několika členů komise, ale to samotné nemělo vliv na průběh a výsledek zkoušky.

Mgr. Štauberová – Potvrzuje, procházela si repozitář a záznamy o zkoušce a některé nedostatky se sice našly, ale ty neměly vliv na výsledek zkoušky.

Bc. Čech – Nesouhlasí s vyjádřením fakulty, že bychom se z důvodu plynutí času kauzou neměli zabývat. Naše průtahy jsou nešťastné, ale reakční doba není zas tak špatná v porovnání s jinými orgány. Nejsme exekutivní orgán, Petiční komise může jen konstatovat pochybení, takže je ve výsledku jedno, zda budeme konstatovat pochybení v říjnu či v dubnu. Souhlasí ale s tím, že nezjistíme nové informace a ani nám to nepřísluší. Co bychom ale prošetřit měli jsou komentáře členů komise k uznávání diplomových prací za práci rigorózní. Studenti by neměli poslouchat názory komise na nesprávnost této praxe. Mimo jiné i protokol ze zkoušky obsahuje informaci, že proběhla diskuse o tom, zda je uznávání diplomových prací smysluplné či nikoliv. To nepovažuje za vhodnou součást rigorózního řízení konkrétního studenta, to si mohou akademičtí pracovníci projednat na jiných jednáních.

Zajímá jej, co od nás stěžovatelé chtějí nad rámec auditu, který mimo jiné identifikoval, že chyběla v protokolu informace o tom, jak dva členové komise hlasovali. Otázka, k čemu bude jakékoliv naše usnesení, když už toto řešil audit, je legitimní.

Dr. Šolcová – Načasování vyplývá z podnětu. Chtěli, aby se prověřilo v rámci auditu dodržování předepsaných postupů. Audit se konal v září, výsledky byly předloženy. Může to vzbudit pochybnosti, zda se nejedná o problém s načasováním. Přijde jí, že řešit to po 7 měsících je nadbytečná práce.

Bc. Čech – Běh času nemá na to vliv, obdobný podnět byl řešen i ve vztahu k 3.LF.

Dr. Šolcová – Podnět ale odkazoval přímo k „nadcházejícímu/ohlášenému auditu“ a zpoždění vidí jako pochybení komise.

Bc. Čech – Obraceli se na nás jako senát, avšak audit prováděl rektorát, ale to nemá za zlé studentům, jedná se o složitou organizační strukturu.

Mgr. Štauberová – Měli auditori k dispozici text tohoto podnětu? Zároveň je ke zvážení, zda není na čase stanovit či doporučit dobrou praxi při konání rigorózní zkoušky. Platnost zkoušky studenti nerozporují, ale ona atmosféra při zkoušce byla nedobrá.

Dr. Šolcová – Od podání podnětu se změnilo vedení fakulty, kdy byl pan děkan po dlouhou dobu v pracovní neschopnosti. V podnětu je sice psáno o „toxickém prostředí“, avšak to je oboustranné. Nyní je zde nové vedení KTF a bylo by nepříjemné, kdyby byla fakulta kritizována za jednání někoho, kdo v jejím čele již nepůsobí.

Mgr. Štanclová – Tento konkrétní podnět k dispozici neměli, ale v podkladech byl podnět obdobný. Pracovní skupina se mohla zabývat pouze reálnými oficiálními podklady, např. zápisy či informacemi o složení komisí. Zjistili formální nedostatky, nepodepsané protokoly apod., ale „atmosféra“ se auditovat nedá.

Mikulčák – Petenti vlastně vyžadují dvoukolejnost tím, že podnět dali i nám. Rád by však podnět uzavřel alespoň nějakým vyjádřením, bylo by nedobré jej odložit bez jakéhokoli závěru.

Bc. Čech – Nové vedení fakulty to nemusí brát jako příkoří či kritiku, jedná se o konstatování.

Mgr. Štauberová – Zrovna současný děkan KTF doc. Brož byl členem komise.

Dr. Šolcová – Zkouška se konala loni v květnu a když mluvila se zapojenými osobami, tak jí sdělili, že dle jejich názoru nedošlo k porušení žádných předpisů.

Bc. Čech – Studenti by neměli poslouchat na zkouškách polemiky o (ne)správnosti postupů.

Dr. Šámalová – Kritika je ze strany nového pana děkana přijímána a chápána dobře, nebála by se toho klást mu nové podněty ke koncepčnímu zlepšení.

Bc. Čech – Děkuje za reakci. Zajímalo by jej, zda se při práci ombudsmanky s tímto setkává, kdy jsou studenti staveni do situací, kdy si jim lektori stěžují na nařízení, s nimiž oni sami nesouhlasí.

Dr. Šámalová – Ona se s tímto nesetkává, ale kontaktní osoby na fakultách toto řeší. Snažíme se, aby se to řešilo na co nejnižší úrovni.

Bc. Erbeková – Dle ní by se to mělo dořešit, odložení řádně podaného podnětu není dobré. Zároveň vnímá podnět a audit jako dva samostatné procesy. Je tedy třeba zvážit, čím vším se můžeme zabývat.

Pavlíček – Zabývali jsme se jednotlivými námitkami, ale není si jistý, co dalšího je tam k rozebírání. Dospěl ke stejným závěrům, jako dr. Jirkovský, tedy že ustanovení členů komise z jiné katedry není v rozporu s předpisy.

Bc. Čech – Stanovení hranice odbornosti akademika je velmi složité.

Mgr. Štauberová – Předpisy jsou v tomto velmi volné, proto k porušení nedošlo. Můžeme diskutovat o vhodnosti nebo dát „měkká doporučení“, což by nemuselo být vnímáno jako kritika či ptok.

Bc. Erbeková – Měkká doporučení by se měla týkat celé UK, nikoliv jen KTF, a má proto za to, že se jedná o záležitost mimo odbornost Petiční komise. Měli bychom ale podporovat to, aby byla podpořena příjemná atmosféra pro studenty.

Bc. Čech – Spíše by jej zajímalo, na co vše se chceme v rámci podnětu podívat. Měkkým doporučením se ale můžeme věnovat i my.

Bc. Erbeková – Přijde jí to jako komplexnější problém a je třeba si vydefinovat, čemu se tedy chceme věnovat a zda naše usnesení nerozpracovat více komplexně, aby bylo zaměřeno na dodržování předpisů, a abychom se vyjádřili jen k tomu, k čemu máme důkazy.

Pavlíček – Rád ještě jednou ověří, že bylo vše z pohledu předpisů v pořádku, ale atmosféru su neověříme. Můžeme se odrazit jen od posudku, který ale nikoho nepoškodil, ale některé názory skutečně do posudku nepatří.

Bc. Erbeková navrhla s ohledem na blížící se prázdniny, aby se finální návrh usnesení komise odhlasoval per rollam, s čímž všichni přítomní souhlasili.

Mgr. Štauberová informovala, že bude končit v Petiční komisi jako členka s ohledem na další své povinnosti, avšak je ráda, že se mohla věnovat tomuto podnětu ještě v rámci svého členství.

3. Různé

Bc. Erbeková – Dostala zprávu, že se paní ombudsmanka zabývá peticí studentů z 1.LF a 3.LF. Jedná se o podnět tamních studentů ohledně vypjatých vztahů mezi akademiky a studenty vyvolaných konfliktní situace v Gaze. Komisi toto bylo zasláno předsednictvem AS UK pro informaci, jelikož Petiční komise nemůže projednávat anonymní podněty. Mikulčák – Jména stěžovatelů nejsou Předsednictvu známa, bylo to doručeno s odmazanými jmény.

Dr. Šámalová stručně představila situaci – Byla před půl rokem kontaktována s informacemi ohledně toho, co zažívají studenti 1.LF a 3.LF. Jejich zkušenosti jsou popsány v petici. Společně řešili, jak je možné tuto problematiku řešit. Nebyla vyzvána k tomu, aby podněty šetřila. Na straně studentů je obava toto šetřit veřejně, což respektovala. Ona osobně vystupovala v roli osoby, která studenty celým tímto procesem prováděla. Společně sepsali vyjádření popisující jejich zkušenosti, ti si to pak sami zpracovali do podoby petice. Studenti následně předali svou žádost na AS 3.LF, což jim přišlo jako vhodné. Nyní může garantuje, že vyjádření/petici podepsalo 350 studujících a akademiků UK. Nyní se ověřuje, zda jsou všichni podepsaní členy akademické obce. AS 3.LF přeposlal petici Předsednictvu AS, které ji přehodilo na paní ombudsmanku. Ona s tím může pracovat, avšak nebyla k tomu doposud studenty vyzvána. Studenti původně pouze chtěli na problém upozornit, s čímž jim pomohla a tím mělo její šetření skončit. Jinému scénáři projednávání se však nebrání, ale bude to předpokládat spolupráci dotčených studentů, kterou však není schopna garantovat.

Bc. Čech – Na některých LF údajně visí izraelské vlajky, což palestinským studentům může vadit. Jako UK tvrdíme, že jsme v tomto konfliktu neutrální a chceme poskytnout dobré prostředí všem našim studentům bez ohledu na jejich národnost. Udělalo se s vlajkami něco?

Dr. Šámalová – Neví nyní o tom, že by někde viseli izraelské vlajky. Studujícím obou stran poskytujeme podporu za stejných podmínek, včetně psychosociální podpory. Pokud jsou však vlajky součástí prezentací pedagogů, tak to je skutečně špatně.

Bc. Boňko – Nejhorším nařčením v petici dle něj bylo, že byl student od SZZ vyhozen jen proto, že je určité národnosti. Což by se mělo prošetřit. Toto by se stávat nemělo.

Dr. Šámalová – Souhlasí, měla stejnou reakci, přijde jí to velmi neskutečné. Nezná ale ani pracoviště, ani identitu studenta, takže bohužel nemá způsob, jak to prošetřit. Nyní se řeší vhodné postupy a metodické postupy, jak v těchto případech postupovat.

V závěru proběhla diskuse o vyvěšování vlajek jiných států na půdě Univerzity Karlovy.

Návrh usnesení:

Petiční komise AS UK žádá, aby na Univerzitě Karlově docházelo k dodržování rovných podmínek vůči studujícím i zaměstnancům bez ohledu na jejich etnickou a národnostní příslušnost.

Hlasování 8-0-0

Schváleno

Zapsala: Amáta Vohradská, tajemnice AS UK

Za správnost: Bc. Dominika Erbeková, předsedkyně Petiční komise AS UK