



Zápis ze zasedání Ekonomické komise AS UK ze dne 21. května 2024

Přítomní: Mgr. Jan Bičovský, Ph.D. (FF), doc. Mgr. Cyril Brom, Ph.D. (MFF), Mgr. Kristýna Bubeníková (PřF), Bc. Jakub Čech (PF), prof. RNDr. Jan Černý, Ph.D. (PřF), Tereza Entlerová (3.LF), RNDr. Andrej Farkaš (MFF), doc. MUDr. Jan Gojda, Ph.D. (3.LF), PhDr. David Greger, Ph.D. (PedF), prof. MUDr. Robert Jech, Ph.D. (1.LF), doc. MUDr. Karel Ježek, Ph.D. (LFP), PharmDr. Eduard Jirkovský, Ph.D. (FaF), PhDr. Petr Jüptner, Ph.D. (FSV), Adam Karas (1.LF), Mgr. Jan Kranát, Ph.D. (ETF), Mgr. Veronika Krause (FTVS), MUDr. Anna Malečková, Ph.D. (LFP), Mgr. Eliška Mašková (FaF), Karel Mikulčák (LFP), Ing. Petr Pavlík, Ph.D. (FHS), PhDr. Mgr. Pavel Pečený, Ph.D. (ÚJOP), Andrea Rashovska (1.LF), JUDr. Michal Říha, Ph.D. (PF), doc. PhDr. RNDr. Josef Stráský, Ph.D. (MFF), Jonáš Vala (3.LF), PhDr. Josef Voráček, Ph.D. (FTVS), prof. MUDr. Tomáš Zima, DrSc. dr.h.c., MBA (1.LF), doc. RNDr. Jiří Dolejší, CSc. (MFF), Arnošt Polák (PřF), JUDr. Miroslav Sedláček, LL.M., Ph.D. (PF), Ing. Milan Skrbek (FTVS), prof. Ing. František Zahálka, Ph.D. (FTVS)

Omluveni: Bc. Martina Pustková (FHS)

Hosté: prof. MUDr. Milena Králíčková, Ph.D. (rektorka UK), Mgr. Martin Maňásek (kvestor UK), MUDr. Josef Fontana, Ph.D. (KR), prof. PhDr. Ladislav Křišťoufek, Ph.D. (KR), doc. PharmDr. Jaroslav Roh, Ph.D. (děkan FaF), Mgr. Jitka Bařková, MBA (výkonná ředitelka RUK), Ing. Marie Klečková (tajemnice LFP), Mgr. Adam Šoukal (LFP), prof. MUDr. Martin Vokurka, CSc. (děkan 1.LF), doc. MUDr. Mikuláš Mlček, Ph.D. (1.LF), Bc. Marek Boňko (FSV)

Program:

1. Zahájení a informace vedení
2. Schválení zápisu z 19. března 2024
3. Právní jednání
 - a) Koupě pozemku v k. ú. Břevnov pro potřeby KaM
 - b) Nájemní smlouva se SPOT Prague - 1.LF
 - c) Dodatek č. 3 ke smlouvě o dílo – Mephared 2
 - d) Dodatek č. 2 ke smlouvě o dílo – Kampus Albertov
4. Návrh na řešení žádosti o podporu z fondu na investiční rozvoj fakult a dalších součástí („Mikuláš“)
5. Návrh rozdělení prostředků na podporu malých studijních programů alokovaných v rámci Principů pro rozdělování příspěvků a dotací na UK pro rok 2024
6. Dílčí změna Vnitřního mzdového předpisu UK
7. Principy 2025 – první kolo jednání
 - a) poměr KEN : neKEN
 - b) předzávorka
 - c) ostatní
8. Financování investičních akcí – nové informace
9. Různé

1. Zahájení a informace vedení

Doc. Brom, předseda Ekonomické komise, přivítal přítomné a poděkoval jim za jejich účast.

Prof. Králíčková úvodem informovala o vývoji jednání ohledně státního rozpočtu. MŠMT žádá o navýšení části určené na vzdělávací činnost o 6 mld Kč. Ministr Bek žádá i o navýšení DKRVO.





Prosí všechny o vyjádření podpory navýšení o 6 mld Kč, byť to nevyřeší podfinancování o 10-11 mld Kč, které zde existuje. Podpora je potřeba z důvodu, aby nedošlo k jeho krácení.

Na pracovní skupině MŠMT na téma financování hovořili o pravidlech, dle kterých by se rozdělovalo navýšení, MŠMT uvažovalo o “vnoření” ukazatele P pod ukazatel A. Členové prac. skupiny z řad ČKR i RVŠ ale rozhodně chtějí, aby společenská potřebnost nadále běžela skrze ukazatele P, nevčleňovat ji do ukazatele A, které by mělo spíše (pokud cokoliv) reagovat na změny v demografické křivce. Hovoří se o vnoření ukazatele C (zamražená doktorandská stipendia) do ukazatele A, což jde provést dvěma způsoby. Zatím se pracovní skupina usnesla, že C bude ponecháno tak, jak je, protože ani jeden ze způsobů zanořování není ideální. Poslední debata byla o ukazateli K, ale o tom má cenu více hovořit poté, co budeme vědět, jak bude rok 2025 vypadat. Nemůžeme dělat změny bez toho, abychom věděli, kam chce MŠMT dojít, tato diskuze byla tedy odložena.

Závěrem poděkovala kolegům, kteří se zapojují do iniciativy Hodina pravdy.

Dr. Farkaš – Výstupem debaty o ukazateli C je to, že se nyní zanořovat nebude. Je to tak?

Prof. Králíčková – MŠMT dlouhodobě slibovalo bonifikovat lepší studijní úspěšnost a výsledky hodnocení M17+. Avšak nemáme od MŠMT materiál, v kterém by bylo rozepsáno, jak přesně navrhuje toto bonifikovat. Pouze jsme tedy debatovali klady a zápory dvou způsobů zanořování, debata však uzavřena nebyla. Osobně jí však dává smysl ponechat ukazatel C stranou a pouze bonifikovat úspěšné školy.

Dr. Farkaš – Jedná se s MŠMT i o ukazateli J, který dlouhodobě neodpovídá realitě. Dotace na stravování na nižších stupních školství jsou neúměrně vyšší a navázané na pravidelnou valorizaci, zatímco náš ukazatel J je už 12 let ve stejné výši. Prosí tímto o otevření diskuze o tomto tématu.

Prof. Králíčková – Je to zcela jistě problém, ale v současné chvíli to není prioritou. Nyní si dala za cíl bojovat za navýšení rozpočtu. Teprve poté, co bude pozitivní reakce na navýšení, se můžeme bavit o jednotlivých ukazatelích.

2. Schválení zápisu z 19. března 2024

Doc. Brom informoval, že do zápisu byly zapracovány připomínky od řečníků. Zápis bude finalizován přijetím revizí a vystaven na webové stránky komise. Zápis z dubnové komise bude schvalován příští měsíc.

Návrh usnesení:

Ekonomická komise AS UK schvaluje zápis z jednání komise ze dne 19. března 2024.

Schváleno tichým souhlasem

3. Právní jednání

3.a. Koupě pozemku v k. ú. Břevnov pro potřeby KaM

Mgr. Maňásek představil materiál – Jedná se o záměr nakoupit pozemek sousedící s kolejí Na Větrníku. V okolí koleje nemáme mnoho vlastních pozemků, proto jsme rádi za nabídku tento pozemek odkoupit. Cena pozemku byla odhadnuta na základě zpracovaného znaleckého posudku. Výsledná kupní cena je nižší než cena odhadnutá. Záměrem je proměnit pozemek na odpočinkovou zónu pro studenty. KR záměr projednalo a vyjádřilo kladné stanovisko. Nákup zaplatí KaM.

Návrh usnesení:



Ekonomická komise AS UK projednala návrh smlouvy o koupi pozemku parc. č. 3554 v k. ú. Břevnov od Ing. Petera Foltina pro potřeby Kolejí a menz UK a vyjadřuje k němu kladné stanovisko.

Hlasování 25-0-0
Schváleno

3.b. Nájemní smlouva se SPOT Prague - 1.LF

Mgr. Maňásek představil materiál – Objekt je svěřen do správy 1.LF, místnost samotná má rozměr cca 16 m² a nájemní smlouva studentskému spolku bude končit k 30.6. Spolek má zájem prodloužit nájemní smlouvu o další 3 roky, AS UK předloženo z důvodu, že celková doba nájmu překračuje limit 5 let. Nájemné je stanoveno v symbolické výši 1500 Kč ročně, AS 1.LF vyjádřil souhlas s prodloužením smlouvy.

Návrh usnesení:

Ekonomická komise AS UK projednala návrh nájemní smlouvy se SPOT Prague – spolek studentů ergoterapie, z.s. na nájem nebytové místnosti v Praze 2, Albertov 2049/7 a vyjadřuje k němu kladné stanovisko.

Hlasování 29-0-0
Schváleno

3.c. Dodatek č. 3 ke smlouvě o dílo – Mephared 2

Mgr. Maňásek představil materiál – Předmětem dodatku je 16 změnových listů, dále zpřesnění postupu odsouhlasení nepodstatných změn díla a vyřazení jedné z osob oprávněných zastupovat objednatele, která ukončila pracovní poměr. Většina změn směřovala k snížení ceny díla, ale konečná úspora je asi 30 tisíc Kč z důvodu, že jsou tam i vícepráce. Důvodem je, že je třeba upravit projekt a více vyztuzit nosné konstrukce. AS LFHK projednal s kladným stanoviskem, AS FaF bude návrh projednávat zítra.

Návrh usnesení:

Ekonomická komise AS UK projednala záměr uzavřít dodatek č. 3 ke smlouvě o dílo „MEPHARED 2 - druhá etapa Kampusu Univerzity Karlovy v Hradci Králové“ se „Společností MEPHARED – BAK & SYNER“ a vyjadřuje k němu kladné stanovisko.

Hlasování 29-0-0
Schváleno

3.d. Dodatek č. 2 ke smlouvě o dílo – Kampus Albertov

Mgr. Maňásek představil materiál – Jedná se o výměnu osoby stavbyvedoucího, navržená osoba má potřebné kvalifikace a změně bychom měli vyhovět. Druhá změna je formální, a to písařské chyby, kdy faktury vystavuje „zhotovitel“, nikoliv „objednatel“. Se senáty fakult dodatky nebyl projednáván.

Návrh usnesení:

Ekonomická komise AS UK projednala návrh Dodatku č. 2 ke Smlouvě o dílo č.j. UKRUK/182357/2023-2 UK – VÝSTAVBA KAMPUSU ALBERTOV – BIOCENTRUM a vyjadřuje k němu kladné stanovisko.

Hlasování 28-0-0
Schváleno



4. Návrh na řešení žádosti o podporu z fondu na investiční rozvoj fakult a dalších součástí („Mikuláš“)

Mgr. Maňásek představil materiál – Jedná se o projednávání žádosti ještě „po staru“. Konkrétně se jedná o žádost ETF o navýšení již dříve přiznané podpory na rekonstrukci objektu v Černé ulici. Vedení UK obdrželo další 4 žádosti, které budou projednány v červnu. Důvodem pro žádost ETF je inflační doložka a vícepráce. ETF žádá o poskytnutí 8 mil. Kč nevratně s tím, že navrhuje žádost schválit jako celek. První část na pokrytí roku 2023 by byla poskytnuta již nyní, druhá část určená na rok 2024 bude vyplacena posléze.

Dr. Farkaš – K žádosti nemá žádné výhrady, ale prosí o doplňování dalších již došlých žádostí, ať je jasné, co nás čeká na dalších jednáních. Rád by dostával tabulku nejen s avízi, ale i s již zaslanými žádostmi. Informovanost může ovlivnit nejen dotazy pokládané senátory, ale i dát nadhled k tomu, jak s fondem zacházet.

Mgr. Maňásek – Komplexní informace bude součástí materiálu předkládaného na červnové plénum. Po schválení ETF zbyde ve fondu cca 509 mil. Kč s tím, že ze 4 žádostí chtějí 2 odložit a pouze o nich Ekonomickou komisi informovat.

Doc. Brom – Nově budou předkládány žádosti jen dvakrát ročně v předem stanoveném termínu.

Dr. Farkaš – I přesto, že bude nový režim, tak by bylo vhodné komisi průběžně informovat o tom, že budou některé z nich pozdrženy a předloženy později.

Dr. Fontana – K ETF: jedná se o akci, která se blíží k závěru, proto ji předložili takto samostatně. Navíc se jedná jen o zpřesnění. Další 4 žádosti budou představeny hromadně v červnu.

Karas – Jaký je nyní důvod, že se zrovna tady dává tato částka nevratně a neuvažuje se o nějakém splácení?

Mgr. Maňásek – S ohledem na ekonomickou situaci fakulty by splácení této částky přesáhlo dobu 20 let. Zvolili tedy formu nevratného příspěvku.

Dr. Fontana – Akce začala být realizována v jistém režimu a považují za důležité, aby to takto bylo i dokončeno. Nyní je to sice nevratně, ale víme, že do budoucna takovéto nastavení již nebude.

Prof. Zima – Chtěl by podpořit schválení ETF. Jedná se o historickou budovu UK a nelze ji srovnávat se stavbou nových kampusů.

Dr. Pavlík – Také podporuje schválení. Jedná se o dlouho běžící projekt fakulty s nízkým rozpočtem, která je na podlahách.

Doc. Stráský – Jaká byla celková částka na rekonstrukci?

Mgr. Maňásek – Je to akce za více než 100 mil. Kč.

Dr. Říha – Nebylo by možné to transformovat na perpetuální půjčku, tedy půjčku, která by neměla jasně stanovenou dobu splatnosti, ale splátkový kalendář.

Mgr. Maňásek – Berou to jako podnět k úpravě OR, které budou na podzim novelizovat.

Návrh usnesení:



Ekonomická komise AS UK projednala návrh na řešení žádosti o podporu z fondu na investiční rozvoj fakult a dalších součástí („Mikuláš“) a vyjadřuje k němu kladné stanovisko.

Hlasování 30-0-0

Schváleno

5. Návrh rozdělení prostředků na podporu malých studijních programů alokovaných v rámci Principů pro rozdělování příspěvků a dotací na UK pro rok 2024

Dr. Fontana představil materiál – Materiál navazuje na Principy pro rok 2024, rozpis prostředků na malé studijní programy byl předložen na RKR a nyní je předkládán na Ekonomickou komisi. Materiál obsahuje rozpad 11 mil. Kč na jednotlivé fakulty a výčet studijních programů. Zároveň byly čtyřmi fakultami předloženy strategie práce s těmito programy, za rok proběhne jejich vyhodnocení.

Dr. Fontana doplnil, že na rok ve SDS připadalo cca 124 tisíc Kč. To je na všechny studenty na jeden rok studijního programu, nezávisle na počtu studentů v programu.

Doc. Stráský – Znamená to 20 či 50 % navíc pro tyto programy?

Doc. Brom – Pokud odhadneme, že normativ je např. 50 tisíc Kč a KEN 1 + 5 studentů v ročníku, tak je to cca až třetina navíc.

Dr. Farkaš – Je tam několik programů, které se překrývají se společenskou poptávkou, např. různé jazykové vědy či teologie. Je možné jednat o podpoře těchto programů např. ze strany Ministerstva zahraničí či s jednotlivými církvemi?

Prof. Králíčková – Společenská poptávka se nyní řeší různými kanály. Mimo již zavedené upozorňujeme na potřebnost psychologie, sociální práce či jaderného inženýrství. Je možné ale tuto podporu zavést až na základě konkrétních dat. Zároveň je zde debata o tom, jak udržet lidi po dostudování v daném oboru. MŠMT chce pracovat se společenskou poptávkou, ale chce nastavit podmínky objektivně – nyní však mají data jen pro nelékařské zdravotnické profese, u zbytku chybí detailní analýza.

Dr. Farkaš – Jeho dotaz nemířil na MŠMT, ale na jiné subjekty, které mají zájem na realizaci těchto programů. Toto jednání nemusí běžet skrze MŠMT.

Prof. Králíčková – Jednala s Ministerstvem obrany i s některými církvemi. Většina z nich však tvrdí, že tato podpora musí jít přes MŠMT. Jednání probíhají, ale hlavní úsilí musí směřovat skrze MŠMT.

Dr. Greger – V materiálu na první pohled vidí duplicitní obory. Nebylo by možné jednat o jejich integraci? Bylo by dobré seznam postupně proškrtávat nebo si alespoň vyjasnit, proč zde duplicitní programy jsou a proč je dotujeme. Hodlá toto vedení UK iniciovat nebo to nechá čistě na fakultách?

Prof. Králíčková – Jednají s vedeními fakult, řešili to na RKR a v jednáních budou pokračovat.

Dr. Fontana – Např. na FF se o integraci aktivně mluví a hovoří o tom mimo jiné v souvislosti s reakreditací. Příští rok, jakmile budeme vyhodnocovat tuto úpravu, se můžeme bavit o dalších krocích.

Dr. Bičovský – K jednání s dalšími subjekty: zkusil jednat ohledně afrikanistiky, ale je to stále stejný příběh. Obor by byl vítán, chtějí jej, ale nikdo na to nechce dát finance a odkazují nás na MŠMT. Na FF je maximální ochota systém proměnit, např. malé obory vnořit do jiných programů



jako jejich moduly. Je vidět jednoznačná snaha na tom, aby efektivita šla nahoru. Zároveň si jsou vědomi toho, že si obory přejeme zachovat, protože kdybychom je chtěli postavit za pár let znovu, tak se nám to nemusí povést. Již nyní je znatelný posun, který bude více vidět za rok či dva.

Doc. Dolejší – Vnímá návrh jako provizorní dočasné řešení. K duplicitě programů: nemáme nyní jasné podklady, dle nichž bychom mohli rozhodnout, které obory vyškrtnout. Je to nyní záležitostí fakulty, ze strany vedení je potřeba podpory.

Dr. Pavlík – Rozumí tomu, proč je více teologií a religionistik, ale nerozumím tomu, proč jsou např. dějiny evropské kultury na KTF a proč je dotujeme. Přejde mu, že tento obor tam moc nesedí a není odůvodnitelný, byť obdobný program na FF mu přijde odpovídající.

Prof. Royt – KTF má nízké počty bohoslovců a je třeba to vyrovnat studenty jiného typu. Teologické fakulty již nejsou teologické svým obsahem.

Doc. Brom – Se seznamem se bude pracovat, příští rok můžeme oba porovnat. Druhá věc je sjednocování oborů ne v rámci fakulty, ale napříč více fakultami. Problém je v tom, že nevíme jak na to – kdyby byla podpora z centra, tak to pomůže.

Bc. Čech – Stran podpory teologií: přijde mu zbytečné, že platíme 2 mil. Kč ročně pronájem katolické církvi, místo aby naopak katolická církev KTF sponzorovala. Na druhou stranu má UK budovu, kterou pronajímá silně pod cenou ČČSH, která ji podnají má soukromým školám, které nám berou studenty v oborech husitská teologie a sociální práce. Tam nám unikají miliony Kč ročně, což mu přijde absurdní.

Mgr. Maňásek – Církev to podnají má pod cenou, kdy je podnájem nižší než nájemné, které platí nám. To je ale na jinou diskusi, můžeme se o tom ale pobavit v budoucnu, smlouva tam končí v roce 2025.

Doc. Stráský – V podkladech mu chybí informace o tom, jak jsou obory obsazené, zda jsou tam lidé na úvazky nebo na dohody. Bylo by vhodné zahrnout do výuky externí lektory z praxe, kteří mají úvazek jinde.

Návrh usnesení:

Ekonomická komise AS UK vyjadřuje kladné stanovisko k návrhu na rozdělení prostředků na podporu malých studijních programů v rámci Principů pro rozdělování příspěvků a dotací na UK pro rok 2024.

Hlasování 29-0-0

Schváleno

6. Dílčí změna Vnitřního mzdového předpisu UK

Mgr. Maňásek – Jedná se o projednání samotného návrhu, jehož primárním cílem je zavedení jednotných mzdových tarifů pro jednotlivé tarifní třídy. Přejícné ustanovení detailně upravuje, jak je třeba postupovat při implementaci. Tento návrh vychází z návrhu projednávaného v březnu, kdy k tomu přišlo množství stanovisek a návrhů. Na dubnovém RKR byl materiál všemi s výjimkou HTF přijat, HTF navrhovala tarify na podlaze zaručených mezd.

Doc. Brom shrnul doručená stanoviska fakult.

Mgr. Maňásek – Zaznělo, že by měla následovat revize Principů, další volali po změně KENU. Obojímu se plánují věnovat pro rok 2026 a následující, není to však předmětem debaty pro rok 2025. Součástí materiálu není rozdělení 150 mil. Kč od MŠMT na mzdovou kohezi. Důvodem je



to, že MŠMT zatím tuto výzvu nevypsalo. LF požadují metodiky, které napomohou s úpravou tarifů zaměstnanců, s čímž jim RUK bude oporou. Druhý požadavek byl na metodiku k projektům, což bude třeba řešit individuálně pro jednotlivé případy. Nedomnívají se ale, že to bude problémem.

Rada pro rovné příležitosti byla požádána o vyjádření, zatím jej ale neobdržel.

Bc. Čech – Bylo by vhodné, aby to Rada pro rovné příležitosti řádně projednala a k materiálu se sešla. Aby se jednalo o názor celé rady, nikoliv jen její předsedkyně.

Mgr. Maňásek – K sjednávání smluvní mzdy: k zásadám se dle současné textace „může“ vyjádřit AS. Bylo by bylo lepší textaci upravit tak, že je potřeba zásady se senátem projednat.

Bc. Čech – Není možné, aby docházelo k obcházení mzdových tarifů tím, že se sjedná smluvní mzda nižší než minimum dané tarifem?

Prof. Králíčková – Smluvní mzda je zde primárně kvůli ERC grantům apod., nemyslí si ale, že by byl tento nástroj široce využíván či snad zneužíván. Máme jednotky osob, které ji pobírají. Smluvní mzdu lze sjednat za předpokladu, že jí nelze dosáhnout kombinací tarifu, osobního ohodnocení a příplatků. Každopádně není problém předpis modifikovat tak, aby bylo explicitně jasné, že nejde obcházet spodní hranici.

Dr. Greger – Je rád, že se vyřešila spodní hranice, ale bylo by třeba mít i metodiku k těm vysokým mzdám, aby to nebylo nadužívané. Byl by rád, aby na to bylo pamatováno v tvořeném OR. Nepřijde mu, že o tom všechny fakulty přemýšlí jako o „mimořádném“ institutu.

Dr. Jüptner – Byl by rád, aby zde nebylo přílišné svazování fakult.

Prof. Králíčková – Byla by ráda, kdyby to byl skutečně výjimečný institut, zejm. pro ERC. Můžeme debatovat o různých příplatcích, ale smluvní mzda by měla zůstat stále mimořádná.

Bc. Čech – Přijde mu, že pokud nezakotvíme konkrétní pravidla pro sjednávání smluvní mzdy již zde, tak to otevírá prostor k obcházení VMP, aby nedošlo k zneužívání smluvní mzdy.

Mgr. Baťková – Smluvní mzda je podmínkou i některých projektů, vč. Horizonu, tedy se netýká jen ERC grantů. Když si nyní příliš svážeme ruce, tak se nám to pak může vymstít. Problém je velmi komplexní a můžeme si stanovovat pravidla až poté, co uvidíme, co nový předpis udělá se stávajícím systémem.

Dr. Greger – Dle něj by bylo nyní ideální zjistit si, jak moc je institut smluvní mzdy vůbec využíván. Pokud to nikde nyní nevidujeme, tak by bylo vhodné s tím začít a každoročně se na statistiku dívat, zda není smluvní mzdy zneužíváno.

Dr. Jüptner – V rámci mzdové analýzy kol. Kružíka byla smluvní mzda zkoumána, senátorům to tedy dostupné je.

Bc. Čech – K čl. 8 odst. 3: je k dispozici právní rozbor posuzující zákonnost toho, že si osobní ohodnocení ustanovují děkani samostatně? Bude i toto sjednocováno?

Prof. Králíčková – Publikace je odlišně náročná v jednotlivých oborech, proto je jasné, že budou různé fakulty využívat různé typy osobního ohodnocení odlišně. Proto by nechtěla trvat na tom, abychom i toto sjednotili.



Bc. Čech – K čl. 2 přechodného ustanovení, ke snížení osobního ohodnocení o výši, o jakou se zvýší tarif. Kdybychom byli v platovém sektoru, tak se jedná o nezákonné ustanovení. Je třeba na to pamatovat, není to ideální formulace. Upozorňuje na to, aby to nezapadlo.

Mgr. Maňásek k návrhu na snížení tarifu z 39 na 38 tisíc Kč – Jedná se o kompromisní návrh, nechtěl by do toho již zasahovat.

Dr. Farkaš – Jak dopadlo projednání s odborovou organizací?

Mgr. Maňásek – Čeká je ve čtvrtek ráno, v pátek předloží stanovisko. Není to první jednání s odbory k tomuto tématu, pouze jednání nad finální podobou předpisu.

Bc. Čech – Přijetí jednotných tarifů neřeší problém rozptylu mezd na jednotlivých fakultách. Co budeme dělat poté, až budeme penalizováni za to, že se reálné mzdové koheze nedosáhlo?

Doc. Brom – Cílem je přiblížit se k možnému ideálu, byť jdeme malými krůčky. Chceme problém řešit komplexně.

Prof. Králíčková – Snaží se, aby prostředky byly k dispozici všem stejně. Je to však komplexní problém, který se nevyřeší jedním jediným předpisem.

Návrh usnesení:

Ekonomická komise AS UK projednala dílčí změnu Vnitřního mzdového předpisu UK a vyjadřuje k ní kladné stanovisko.

Hlasování 24-0-4

Schváleno

7. Principy 2025 – první kolo jednání

7.a. poměr KEN : neKEN

Doc. Brom shrnul, že nyní je poměr 85:15, který se minulý rok zavedl, a nyní se navrhuje posun na 75:25.

Mgr. Maňásek – Poměr pro rok 2025 bude neměnný, chtějí jej posunout až pro rok 2026. V současné chvíli nechtějí rozkolísat finance tím, že by sahalo do poměru.

Dr. Greger – Už loni chtěli vyšší změnu, avšak doufali, že výsledky už touto dobou budou k dispozici. Namísto toho se teprve s jednáními začíná. Přejde mu správné, aby se KENy opustily, jelikož za nimi nestála žádná důkladná analýza. Byl by rád za navýšení alespoň na 20, i kdyby nevyšlo 25.

Doc. Ježek – Za ně je jakýkoliv posun katastrofální a nepřijatelný. Diví se, že se neustále opakuje to, že je KEN nespravedlivý. Není proti jeho revizi, ale před tím, než začneme se změnami, tak potřebujeme jasná čísla, která by nám ukázala, jak reálně náročná výuka je. Byť není dohledatelné, jak se kdysi nastavily, tak mají nějaký reálný základ. Nějak jsou nastaveny a jsme schopni s nimi fungovat. Jde o to zajistit výuku, materiálně, přístrojově i personálně (laboranti).

Prof. Zima – Podporuje to, co přednesl doc. Ježek. Týká se to nejen LF, ale všech fakult, které mají velké náklady na přístrojovou výuku. 85:15 je maximum, o čem se dá hovořit. Necht' se na to podívá komise, kterou jsme ustanovili.



Dr. Říha – Principy Jednací řád AS nezná, zná jen rozpočet, k němuž dává stanovisko, a nikoliv pozměňovací návrhy. Můžeme se bavit, zda jsou Principy formálně usnesením AS, či zda jsou ve stejném režimu jako rozpočet.

Dr. Pavlík – Na mnoha fakultách nejde vyučovat draze, protože na to nejsou prostředky. Finance jdou do platů, nemohou je dát na nic jiného. LF vyučují draze, protože si to mohou dovolit. Pokud ale budeme cokoliv kategoricky odmítat, tak se nikam nedostaneme. Vytrácí se z toho základní spravedlnost týkající se platů.

Doc. Brom – Nyní je třeba vyřešit poměr pro rok 2025.

Prof. Jech – Pokud zde máme model, tak je třeba jej něčím nahradit, nikoliv jej zrušit. Problém je ale jiný, a to že je třeba nastavit minimální mzdu pro docenty a profesory. Je třeba nastavit důstojný strop směrem dolů. Jaký ne/má být poměr nyní nevíme, ale víme, že chceme důstojné mzdy.

Dr. Pavlík – Poměr 75:25 je jednou ze snah dostat se k důstojné mzdě. Když se data očistí o granty, tak jsou na tom přitom LF mzdově hůře. Z dotace by nebyli schopni mzdy uplatit.

Dr. Greger – Diskuze KEN:neKEN je legitimní, opakuje se zde debata, byly loni přislíbeny výsledky šetření. Ty doposud nejsou, a proto chtějí navýšení. Nikdo už nevěří, že by kdy KENy byly spravedlivé. Zároveň již neodpovídají, jelikož došlo k nárůstu náročnosti výuky. Výuka nyní odpovídá tomu, na co fakulta má – a nejde jen o mzdy. Např. studenti nemohou jezdit na exkurze, protože na to nemají. Mzdy jsou jen jednou z položek. Rád by navýšil poměr o 10 %, minimálně však o 5 %.

Dr. Říha – Nejdůležitější část výuky je její personální zajištění, bez ohledu na jejich zařazení. Zároveň jsou pro některé fakulty neKENové ukazatele méně zajímavé než ukazatele v rámci fixu. Což paradoxně může vést ke kalkulaci, že je lepší si studenta ponechat namísto toho, aby se mu studium ukončilo po prvním roce.

Prof. Králíčková – Je ráda, že je zde pracovní skupina, která zkoumá lidskou i materiálovou náročnost studia. Názor na jiných VŠ i na MŠMT je ale jednoznačně takový, že nechtějí měnit KEN a chtějí jej použít pro rozmrazení ukazatele A. Nemyslí si, že učíme dle toho, jaké máme finance. Fakulty si umí zafinancovat i malé studijní programy, vyvažují je většími programy. Již loni upozorňovala na složitost problematiky a že bude debata o fixu vedena řadu měsíců. Zároveň začátkem tohoto roku nebyl fix prioritou (s ohledem na nutnost řešení následků tragické události na FF dne 21.12.2023), proto se začalo s intenzivní prací později, než se plánovalo.

Doc. Brom potvrdil, že bylo řečeno, že výsledky budou relevantní až pro Principy pro rok 2026.

Prof. Zima – Nejnižší mzdy jsou na dvou LF a na PřF. Ceny materiálové narostly, jen u něj je roční nárůst výdajů na chemikálie 12 %. Před chvílí bylo doporučeno schválení mzdového předpisu, který stanovuje mzdu profesora na stejnou částku, kterou dostane lékař ve fakultní nemocnici po atestaci.

Dr. Bičovský – Souhlasí, že učíme tak, jak si můžeme dovolit. Musíme do výpočtu zahrnout i to, za jakých podmínek by bylo vhodné vést výuku, aby byla kvalitní, srovnat se i s jinými VŠ a zahraničím.

Doc. Ježek – Když má člověk mnoho financí, tak je jistě umí smysluplně využít a učit draze. To ale neznamená, že by bylo medicínu možné učit levně. Jsme ale donuceni k tomu, abychom směřovali něco, co by se směřovat nemělo: materiální náklady na výuku a mzdy. KEN by neměl



přinášet peníze do mezd. Cílem je nyní vytvořit celospolečenský tlak, aby nám do budgetu přišlo více. Potřebujeme navýšit rozpois na VŠ.

Doc. Dolejší – Máme rámcový plán práce, jak se bude postupovat, konkrétní kroky?

Doc. Brom – Pracovní skupina se sešla a jakmile budou smysluplná data či mezivýsledek, tak jej přednesou na Ekonomické komisi.

Dr. Fontana – Jakmile bude výstup, tak jej představí. Nyní se snaží definovat parametry, které by náročnost popsaly. Jedna věc je ideální stav, ale nyní kryjeme řadu nákladů z institucionálních výzev. Pár let do budoucna ale tyto zdroje nebudou k dispozici. Poté nebudeme mít z čeho obnovovat současné materiálové vybavení. Naše podfinancování bude v budoucnu ještě větší.

Doc. Stráský – Souhlasí, že KENy nikdy nespočítáme, ale výsledkem debaty bude sdílení argumentů, podobně jako u výkonových indikátorů, a nepovažuje to za zbytečnou práci. Jsme přezaměstnaní, když člověk řeší tři GAČR, tak to neodučíme. Hlavní problém dle něj proto není v KENech. Jsou špatně, ale nikdy nebudou správně a nevíme, jaká bude správná korekce. Je třeba se bavit o solidaritě na rok 2025, ale do budoucna již nemá pokračovat. Nyní s tím nehýbejme.

Prof. Vokurka – Lékaři učí na úkor mezd, jinak by nebylo možné výuku udržet.

Dr. Fontana – Děkuji za argumenty, poznačili si je.

7.b. předzávorka

Prof. Křišťoufek – K navýšení částek na DKRVO, je tam návrh na navýšení do Donatia a Primusu, jak bylo avizováno. Je tam nová položka, a to pokrytí MSCA COFUND ve výši 9 mil. Kč – jedná se o soutěžní podporu postdoků přicházejících zvenku. Je na to navázána celá struktura podpor doktorandů. Pokud bude projekt přijat, tak je tam podmínka kofinancování ve výši 50 % prostředků. Jedná se o záležitost diskutovanou na RKR, je tam pětiletý nástup s tím, že celkový závazek je ve výši 60 mil. Kč celkově za dalších 5 let. Tímto se cílí na jinou skupinu než Primus. Přestože se jedná o numerické navýšení předzávorky na vědu, tak jsme se dostali z cca 12 % vytýkaných prostředků na vědu v roce 2018 na cca 9,9 % v roce 2024, tedy vytýkaná podpora klesá. I s tímto nominálním nárůstem budeme sotva nad 10 %.

Doc. Stráský – Mít MSCA COFUND je dobré, ale proč nejde část z toho za fakultami?

Prof. Křišťoufek – V této navržené podobě se nepočítá s kofinancem ze strany fakult, a to z důvodu, že se jedná o vysoké částky, které by mohly být ve výsledku diskriminační. Jedná se o evropský projekt, proto je tam podmínkou minimální mzda ve výši cca 4000 EUR hrubé měsíční mzdy. V případě fakult, které mají menší rozpočet, by bylo jejich zapojení omezené. Často se navíc jedná o fakulty, které zahraniční prvek potřebují, a jinak by si to nemohly dovolit. Na RKR to takhle bylo vysvětleno a děkani to přijali.

Doc. Stráský – Rozumí, bere to jako rozhýbání prostředí některých fakult.

Prof. Křišťoufek – Bude to soutěženo. Cílem není směřovat zahraniční pracovníky na konkrétní fakulty, naopak se na to dívají z druhé strany, aby nebyly některé fakulty diskriminovány v možnosti se do soutěže vůbec zapojit.

Mgr. Maňásek se ujal objasnění připomínek týkajících se navyšování položky vytknuté na informační systémy (SIS, EIS, Identity management či kybernetická bezpečnost) – Je tam navýšení položky na údržbu SIS z 35 na 40 mil. Kč s tím, že tato změna byla avizována již loni.



Důvodem je, že potřebujeme uhradit náklady na údržbu pro nové moduly vzniklé v rámci NPO. Půjde to mimo to i na obecnou údržbu či na vývoj dalších nových modulů. V prvním pololetí roku 2025 bude vidět, na co konkrétně prostředky směřují. Co se týče položky 8 mil. Kč na kybernetickou bezpečnost, tak většina z toho půjde na protivlivovou bezpečnost či technickou podporu v oblasti bezpečnosti měkkých cílů, kterou nebude možné zafinancovat z ERDF projektů. Byla připomínka ohledně informace, že není vidět posun v oblasti kybernetické bezpečnosti: pokroky se dělají, většina z nich není vidět z důvodu zabezpečení, ale posouvají se. Prostředky na EIS budou využity také na oblast inovace HR systémů. Budeme nasazovat HR Portál, který postupně nahradí WhoIS.

Identit management: máme CAS, což ale není centrální „autorizační“ služba, slouží jen k přihlašování. Návrh směřuje k zavedení jednotného místa, kde by byla pravidla pro nastavování rolí napříč různými systémy UK, aby to bylo lépe říditelné. Finance mají sloužit pro napojování jednotlivých systémů na nový autorizační systém Midpoint.

Prof. Zima – SIS je jistě priorita, za poslední 3 roky vzrostl z 15 mil. Kč v roce 2021 na 40 mil. Kč pro rok 2025. Je to ale důležitá infrastruktura a investice jsou potřeba. S čím má problém je ale ekonomický systém, jelikož tam ročně jde 10-15 mil. Kč – kdy ale budeme mít jednotný systém? Protože zatím stále není. Propojování podporuje, ale neví, kdy bude nový ekonomický systém hotov a zajímá jej to.

Prof. Králíčková – Velkou část práce na novém systému je vytvoření jednotné metodiky, kdy se musí zapojit všechny fakulty. Je to práce nejen při nastavení, ale i v rámci implementace. Snaží se směřovat práce tak, abychom sjednocování mohli zahájit začátkem příštího roku.

Mgr. Maňásek – Jednotný ekonomický systém nedovedeme nyní zavést, proto se zvolila cesta nejprve sjednotit metodiku a teprve následně celý systém. Původně doufal, že od ledna 2025 se povede nasadit jednotnou metodiku na celé UK, což se nestane, ale věří, že to tou dobou poběží alespoň na RUK a zhruba na polovině fakult. Na zbytku to bude v lednu 2026. Zároveň oprášíme zadávací dokumentaci, aby byl jednotný systém v roce 2027.

Dr. Jüptner – Co se týče HR portálu, je to dostatečně projednané se všemi? Má obavy, aby to nebyl krok zpět a nedošlo k navýšení byrokracie při odstranění WhoIS. Protože na jejich fakultě se naopak vše na WhoIS postupně napojuje a automatizuje. Rád by slyšel uklidnění.

Mgr. Maňásek – První bude v HR Portálu spuštěno hodnocení THP pracovníků. Jedná se o nadstavbu již používaného systému, který používá personální a mzdové oddělení. Současně chtějí zprovoznit další funkcionality, které by nahradily WhoIS.

Navenek to vypadá, že je vše na WhoIS napojeno, ale v realitě se jedná o napojení na společnou databázi WhoIS a EGJE. Změna proběhne tak, aby nebylo v navazujících systémech třeba nic měnit a složitě přenastavovat.

Dr. Greger – Meziroční nárůst předzávorky je obrovský. Už minule žádal, aby byla předzávorka nasdílena v rámci Excelu, kde by byl vidět historický vývoj i informace, které fakulty na to jak „přispějí“. Bylo by dobré to mít alespoň 2-3 roky dozadu.

Dr. Fontana – Budou v červnu předkládat materiál shrnující čerpání v čl. 4, výhled tam bude konstruován do roku 2027 a není problém, tam doplnit i dva roky nazpět.

Dr. Greger – Tabulka byla předložena loni, ale ne letos, měla by přitom být zasílána každý rok, ať vidíme jasně ten vývoj. Neustále narůstáme a má za to, že by ta předzávorka měla klesnout alespoň o 10 mil. Kč. Bylo by dobré doposlat tabulku vždy již v prvním čtení.

Karas – Jaká část z těch 40 mil. Kč jde na vývoj nového SIS a kolik je na údržbu stávajícího?



Mgr. Maňásek – Je to cca půl na půl, náklady na údržbu stávajícího SISu se nezvyšují, naopak se povedlo vyjednat s Erudiem snížení této částky.

Doc. Dolejší – Vnímá to jako „IT charitu“. Byl by rád, kdybychom slyšeli, co se v této oblasti děje a proč je důležité do IT infrastruktur investovat.

7.c. Ostatní

Mgr. Bubeníková – Mnoho věcí týkajících se PR je velmi abstraktních a je těžké si je představit, je proto dobré se zamyslet na tím, kam konkrétně finance tečou. Na několika komisích bylo projednáváno téma webu a redakčního systému. Tři komise se usnesly, že je potřeba prozkoumat možnosti nového redakčního systému a bylo by dobré, aby se to propsalo. Bez těch finančních prostředků se to nikam neposune. Už i některé fakulty nám nabídly, že nám poskytnou svůj redakční systém (MFF, PŘF a další). Bylo by dobré, kdyby i z Ekonomické komise a od vedení šel signál, že na to prostředky dáme a vy můžete začít připravovat plány. Přejít na lepší web, který se nám nezhroutí, je dobrý cíl. Komise to opakovaně projednávají a bez peněz se to nikam neposune.

Doc. Brom – Pozveme na příště pana prorektora Skopala, který nás bude moci informovat o konkrétnějších krocích, co je potřeba vytvořit a kolik by to stálo.

Dr. Fontana okomentoval další připomínky, které byly dopsány do sdíleného dokumentu – U graduation rate se částečně upravovaly koeficienty již loni, proto by je rádi letos nechali tak, jak jsou. Byl návrh na ořez hladiny normativního počtu studujících, zda by to nemělo být více, nad čímž se ještě zamyslí.

Dr. Greger – Ještě jsou tam připomínky k článku ohledně zdrojů na funkci RUK. Nárůst je tam výrazný, bylo by dobré otevřít diskusi i o tomto.

Prof. Králíčková – Nedají se meziuniverzitně srovnávat procenta, rektoráty poskytují různé služby. V rámci balíčku na „rektorát“ jsou i služby na fakulty, není to tam rozdělené.

Dr. Fontana – Dvě největší položky, které se pod tím skrývají, jsou prostředky na vědu a na projekty, dále pak náklady na IT či doplnění krizového fondu. Signál, že by bylo vhodné tuto položku ponížít každopádně vnímají, proberou to.

Prof. Zima – Má poznámku k čl. 7 odst. 2, zda to nespojit s vnitrobankou, která je plánována. Zda nedat tyto prostředky přímo na investiční rozvoj fakult.

Dr. Fontana – Tento článek byl zaveden loni, nevidí důvod, proč to měnit, diskuse k tomu proběhla detailně již loni.

Návrh usnesení:

Ekonomická komise AS UK bere na vědomí, že může být potřeba dodatečných finančních prostředků na projekty související s PR Univerzity Karlovy pro Principy 2026.

Schváleno tichým souhlasem

Návrh usnesení:

Ekonomická komise AS UK vyzývá vedení UK k prověření možnosti snížit předzávorku alespoň o 15 mil. Kč.

Hlasování 15-0-1

Schváleno



8. Financování investičních akcí – nové informace

Mgr. Maňásek – Pro zafinancování velkých akcí je třeba zavést mechanismus vnitrouniverzitní banky, nyní předkládají detailnější materiál. Dojde k vyvažování kontokorentů využíváním fondů jiných fakult. Během léta dojde k dopilování mechanismů, zároveň předloží na podzim návrh OR a modifikaci OR k fondu Mikuláš. Bude nasdíleno a umožněno připomínkovat.

Dr. Greger – Zásadní otázkou bylo, kolik do toho budou fakulty ochotny vložit. Už máme nějakou tabulku? Dále měl za to, že jsme zde minule hovořili o výhodnější sazbě, než je nyní navrhovaná. Došlo ke změně, či si to jen špatně pamatuje?

Mgr. Maňásek – Zjišťování na fakultách ještě není hotovo, budou vědět v průběhu léta a nasdílí v září. Ohledně úrokové sazby: celou dobu se jednalo o stejném úroku, jako je na běžných účtech zařazených do cashpoolingu. Ale dostali signály, že by měla být ta sazba vyšší, a budou s tím tedy takto pracovat. Bude třeba to ještě namodelovat.

Karas – Kdo konkrétně bude rozhodovat o přidělení dotace z fondu?

Prof. Králíčková – Projednávali to již s děkany zapojených fakult, kdy je jednání vedeno na více úrovních.

Mgr. Maňásek – Detaily budou uvedeny ve smlouvách s tím, že mechanismus rozhodování bude popsán v OR a bude nejspíše obdobný jako v Mikuláši.

9. Různé

Doc. Brom informoval, že záležitost ohledně doplnění dozorčí rady CUIP bude dořešena v červnu.

Zapsala: Amáta Vohradská, tajemnice AS UK

Za správnost: doc. Cyril Brom, Ph.D., předseda Ekonomické komise AS UK