



Zápis ze zasedání Ekonomické komise AS UK ze dne 18. června 2024

Přítomní: Mgr. Jan Bičovský, Ph.D. (FF), doc. Mgr. Cyrvzil Brom, Ph.D. (MFF), Bc. Jakub Čech (PF), Tereza Entlerová (3.LF), Bc. Dominika Erbeková (PedF), RNDr. Andrej Farkaš (MFF), PhDr. David Greger, Ph.D. (PedF), ThDr. Jaroslav Hrdlička (HTF), doc. MUDr. Karel Ježek, Ph.D. (LFP), PharmDr. Eduard Jirkovský, Ph.D. (FaF), PhDr. Petr Jüptner, Ph.D. (FSV), Adam Karas (1.LF), Mgr. Richard Keračik (FF), Mgr. Veronika Krause (FTVS), prof. RNDr. Jan Krejsek, CSc. (LFHK), PhDr. Zdeňka Kudláčková, Ph.D. (FaF), MUDr. Anna Malečková, Ph.D. (LFP), Mgr. Eliška Mašková (FaF), Karel Mikulčák (LFP), Ing. Petr Pavlík, Ph.D. (FHS), PhDr. Mgr. Pavel Pečený, Ph.D. (ÚJOP), JUDr. Michal Říha, Ph.D. (PF), doc. Ing. Stanislav Smrček, CSc. (PřF), doc. PhDr. RNDr. Josef Stráský, Ph.D. (MFF), Mgr. Karel Šima, Ph.D. (FF), Mgr. Bc. Kateřina Šolcová, Ph.D. (KTF), PhDr. Josef Voráček, Ph.D. (FTVS), prof. MUDr. Tomáš Zima, DrSc. dr.h.c., MBA (1.LF), Členové komise, kteří nejsou členy AS UK, doc. RNDr. Jiří Dolejší, CSc. (MFF), doc. RNDr. Karel Fišer, Ph.D. (2.LF), Arnošt Polák (PřF), JUDr. Miroslav Sedláček, LL.M., Ph.D. (PF), Ing. Milan Skrbek (FTVS), prof. Ing. František Zahálka, Ph.D. (FTVS)

Hosté: prof. MUDr. Milena Králíčková, Ph.D. (rektorka UK), Mgr. Martin Maňásek (kvestor UK), MUDr. Josef Fontana, Ph.D. (prorektor UK), doc. MUDr. Jan Polák, Ph.D. (prorektor UK), prof. PhDr. Ladislav Křišťoufek, Ph.D. (prorektor UK), prof. RNDr. Tomáš Skopal, Ph.D. (prorektor UK), Mgr. Jitka Baťková, MBA (v. ředitelka RUK), doc. PhDr. Miroslav Petr, Ph.D. (děkan FTVS), Mgr. Eva Lehečková, Ph.D. (děkanka FF), Mgr. et Mgr. David Hurný (KR), Mgr. Zdeňka Filipová (tajemnice FF), Ing. Marie Klečková (tajemnice LFP), prof. MUDr. Milan Štengl, Ph.D. (proděkan LFP), doc. MUDr. Aleš Kroužek, Ph.D. (předseda AS LFP), Ing. Radim Zelenka, Ph.D. (tajemník FTVS), Ing. Alena Pelikánová (FF), Ing. Barbara Poslušná (FF), Ing. Jan Hrabovský (MFF), Ing. Lenka Křikavová (LFP), doc. MUDr. Mikuláš Miček, Ph.D. (1.LF), Ing. Václav Bečvář, CSc. (LFP)

Program:

1. Zahájení a informace vedení
2. Schválení zápisu z dubnového jednání
3. Doplnění členů Dozorčí komise CUIP
4. Výroční zpráva o hospodaření UK za rok 2023
5. Výroční zpráva o činnosti Univerzity Karlovy za rok 2023
6. Dodatek ke zprávě o vnitřním hodnocení kvality vzdělávací, tvůrčí a s nimi souvisejících činností UK za rok 2023
7. Principy pro rozdělování příspěvků a dotací na UK v roce 2025
8. Návrh na řešení žádosti o podporu z fondu na investiční rozvoj fakult a dalších součástí („Mikuláš“)
9. Opatření rektora „Zásady pro sjednávání smluvní mzdy na Univerzitě Karlově“
10. Změna OR č. 57/2021, Svěření nemovitého majetku Univerzity Karlovy do správy fakult a dalších součástí, kterým je svěřen výkon správy majetku – dodatek č. 4
11. Právní jednání
 - a. Výstavba Multifunkční budovy v Motole pro 2.LF – smlouva o dílo
 - b. Návrh na uzavření rámcové smlouvy o poskytování finančních služeb s Komerční bankou, a.s.
 - c. Přeložka optického kabelu – smlouva o smlouvě budoucí o zřízení služebnosti – LFHK
 - d. Nájemní smlouva se spolkem Ordinarius, z.s. - LFP
 - e. Nájemní smlouva s Nadačním fondem Scientia - 1. LF



- f. Nájemní smlouva se společností CEDUK spol., s.r.o. na pronájem nemovitostí v Hostivaři – ÚJOP
 - g. Návrh smlouvy o dílo „UK-PF Oprava fasády a oken-2. část“ – PF
 - h. Smlouva o provozu zdravotnického zařízení se Somascan, s.r.o. – FTVS
 - i. Smlouva o provozu školy s Digital zone – FTVS
12. Informace o čerpání položek uvedených v čl. 4 odst. 1 Principů rozdělování příspěvků a dotací na Univerzitě Karlově za rok 2023
13. Vnitřní mzdový předpis – informace o LTO
14. Informace o rozdělení prostředků ukazatele F v roce 2024 na mzdovou kohezi
15. Budova Roháčova 66 – informace o procesu projednávání
16. Různé

1. Zahájení a informace vedení

Doc. Brom, předseda Ekonomické komise, přivítal všechny přítomné a poděkoval jim za jejich účast. Informoval, že tentokrát nebude na úvod zařazena rozprava k informacím od vedení, ta bude s ohledem na množství bodů na programu možná až v bodě Různé. Zároveň informoval o omezení vstupů řečníků na max. 3 minuty.

Prof. Králíčková – Hovoří se o návrhu zvýšení rozpočtu pro VŠ o 6 miliard Kč, tento návrh zatím trvá. Mají stran navyšování rozpočtu domluvené jednání na ministerstvech. Zítra zasedá repre komise, ČR proto sladuje jednotný postup s RVŠ. Některé návrhy od MŠMT se týkají zkrácení doby u graduation rate, dalším projednávaným návrhem je bonifikace profesních programů v rámci ukazatele A. Detaily nejsou zatím známy. Osobně bude hájit stabilitu alokace v ukazateli C. Předpokládá, že se kvalitativní ukazatele budou propisovat jen do nárůstů, ne do celé alokace. K novele ZVŠ stále chodí nové návrhy poslanců. Včera zároveň přišla z MŠMT další novela, která má za cíl primárně osamostatnit Národní akreditační úřad. Jsou tam ale zároveň navrženy takové změny pravomocí, že by si např. RVH měl rektor/ka složit bez projednání na AS. Ve čtvrtek bude představení tohoto materiálu a přes léto proběhne první kolo projednání. Nečeká, že se tato novela stihne schválit do konce funkčního období této vlády, ale jistě to není. K „nové 130“ nemáme zatím k dispozici novou verzi a ani ČR nemá nový termín.

2. Schválení zápisu z dubnového jednání

Doc. Brom navrhl odložit schválení zápisu a projednat jej přes léto per rollam.

3. Doplnění členů Dozorčí komise CUIP

Doc. Brom informoval o postupu hlasování, Ekonomická komise AS UK předá plénu AS UK tři jména. V současné chvíli jsou navrženi do tohoto orgánu prof. Zahálka, doc. Nečaský, dr. Jüptner a dr. Farkaš. Dr. Farkaš doplnil, že tento postup projednávání byl nyní navržen u všech komisí, tedy nejen u delegátů AS UK do CUIP. Kandidáti byli vyzváni ke krátkému představení se.

Dr. Farkaš – Přihlásil se o tuto funkci, protože se jedná o velmi zajímavou problematiku, do níž by velmi rád více pronikl. Zároveň mu CUIP přijde jako „blackbox“, kdy zde často chyběl někdo, kdo by odpovídal na otázky ohledně fungování této společnosti, tok informací tedy zde příliš neběžel. Přijde mu to navíc jako velmi hodnotné i pro jeho osobní rozvoj. Fungování CUIP mu přijde zajímavé a chtěl by se do toho více ponořit.

Dr. Jüptner – Obvykle se práce v orgánech UK snaží vyhnout z důvodu jiných svých exekutivních povinností, zde jej ale naopak tyto povinnosti nutí se do fungování zapojit. Když zde o CUIP jednáme, tak vyvstává často mnoho otázek, nejasností a nedorozumění. Chce proto pomoci



s komunikací a přispět k optimálnímu soužití s.r.o. a veřejné vysoké školy. Slibuje, že bude působit jako konstruktivní potíživista.

Doc. Brom se ujal představení doc. Nečaského – Pan docent v dozorčí radě již působil od založení CUIP. Je z MFF a působil v tomto orgánu z titulu toho, že má na MFF na starosti firemní spolupráci, zejména v rámci informační sekce.

Prof. Zahálka – Podporuje kandidaturu doc. Nečaského. Osobně v CUIP působil od začátku, kdy mu CUIP pomohl s dotažením několika patentů a považuje proto CUIP za důležitou entitu. Minule hlasoval pro obnovení mandátu delegátů, proto také na tuto pozici rezignoval. Je zároveň rád, že se objevili i noví kandidáti, vzdává se proto kandidatury.

Dr. Farkaš informoval, že na plénu bude probíhat hlasování tajně. Když s tím ale bude předseda komise souhlasit, tak je možné to zde schválit *an block* a nechat rozhodování se na plénu.

Dr. Greger – Původně měl o pozici také zájem, ale rovněž se kandidatury vzdal. Je důležité tam mít někoho ze středu AS, proto je rád, že tam jsou zástupci přímo z řad senátorů AS. Se stávajícím složením je spokojen.

Návrh usnesení:

Ekonomická komise AS UK doporučuje plénu AS UK nominovat do Dozorčí komise CUIP dr. Andreje Farkaše, dr. Petra Jüptnera a doc. Martina Nečaského.

Hlasování 26-0-2

Schváleno

4. Výroční zpráva o hospodaření UK za rok 2023

Mgr. Maňásek se ujal představení – Jedná se o standardní materiál, povinně zpracován dle ZVŠ ve struktuře stanovené MŠMT. Projednávána je všemi orgány: KR, RKR i AS, SR. Do 30.6. musí být předložena MŠMT. Výsledek hospodaření je kladný, zisk po zdanění činí 123 mil. Kč, daň pak 25 mil. Kč. Přehled hospodaření jednotlivých fakult a součástí je v příloze č. 3, přičemž ve ztrátě skončily 3 fakulty/součásti: ETF, PF (157 tisíc Kč) a Centrum Krystal (5 mil. Kč). Krystal má ztrátu menší jak v roce 2022, přičemž v roce 2024 ztráta již nenastane, jelikož došlo k jeho začlenění do KaM.

Dr. Farkaš – Žádal, aby byl co nejnižší hospodářský výsledek, např. RUK ho měl vysoký. Přijde mu, že daňová optimalizace neproběhla. Překvapuje jej, že se to RUK nepovedlo. Zároveň požádal, zda by do budoucna bylo možné dostat RUK více rozpadnutý v jednotlivých ukazatelích. Stejně, jako když fakulty zpracovávají své Výroční zprávy o hospodaření (VZH) – u RUK tento druh informací nemáme, je tam vše uvedeno jako jedna složka VZ UK, jen jako jedno číslo. Měl by zájem o větší podrobnosti. Fakulty jsou kontrolovány jejich vlastními AS, my bychom měli kontrolovat hospodaření UK a RUK.

Prof. Králíčková – Nepřijde jí, že by tam byla nějaká přidaná hodnota jít více do detailu, než jsou data poskytována nyní. Řízení RUK je zodpovědnost vedení UK. AS UK by měl hodnotit, jak ne/efektivní RUK je či zda se daří šetřit, ale v celém kontextu – kolik externích prostředků RUK nově získává, jak centrálně prováděné agendy šetří fakultním pracovištím a efektivizují jejich práci apod.

Mgr. Maňásek – Fakultní senáty se vyjadřují k výsledovce a k rozvaze, to samozřejmě není problém poskytnout.



Dr. Farkaš – Fakulty často mají daleko detailnější podkladové materiály. Přejde mu to podstatné i u RUK, když se celý ROZRUK shrne do jednoho čísla, tak to moc o efektivitě a hospodaření rektorátu neřekne.

Mgr. Maňásek – Rozumí, dopošle senátu rozvahu a výsledovku.

Dr. Říha – Daně odvedené ve výši 25 mil. Kč mu také přijdou velmi vysoké.

Mgr. Maňásek – Optimalizace na fakultách proběhla, ale fakulty zároveň chtějí mít nějaký svůj výsledek, aby tyto prostředky mohly následně po zdanění rozdělit do fondů a použít je např. na kofinancování. RUK je na tom podobně, ale jsou zde i další dva faktory. První z toho je, že velká část prostředků jsou výnosy na finančních operacích na účtech, což zde v budoucnu nebude, jelikož úrokové sazby klesají. Projevují se i takové faktory, že „zachraňovali“ peníze fakult/součástí. Např. výnos z prodeje budovy LFP se promítl v účetnictví RUK. Letos jsou daně vysoké, jelikož se v nich projevují i výnosy z roku 2022 (záloha na dani 2023 + řádná daň za rok 2022). Proto tato částka narostla oproti roku 2022, kdy se tam promítl pro změnu rok 2021. Setrvačnost tam je dvouletá.

Bc. Čech – Má dotaz ohledně Krystalu. Není mu jasné, proč je tam ztráta, měl by nám přeci generovat příjmy. Jaké kroky vedení UK a vedení KaM podniká, aby se to nedělo? Příští rok bude jeho hospodaření schované v rámci KaM, chtěl by to ale i tak vidět rozpadnuté a slyšet, jaké kroky jsou činěny.

Mgr. Maňásek – Část ztráty je v hlavní činnosti, zároveň byly prostory pronajímány fakultám a součástí za netržní cenu, proto na tom Krystal trafil. Kroky proti ztrátě již byly podniknuty: došlo k narovnání vztahů v dlouho nevalorizovaných smlouvách a k optimalizaci ubytovací části. Ty prostory, které byly vyhrazeny na krátkodobé pobyty a nedocházelo k jejich vytížení, budou přeměněny na prostory pro studenty v rámci KaM.

Prof. Krejsek – Přejde mu, že je dobré, jak jsme skončili, s ohledem na to, že máme obrovský rozpočet. Pokud potřebujeme detailnější zprávy, tak o ně vždy můžeme požádat. Ale senát má mít primárně obecný pohled a přejde mu, že pro to máme dostatečné informace. Nechce být zahrnut detaily. Platit daně zároveň není hanba a optimalizovat za každou cenu není správné. Ekonomické nástroje RUK jsou zároveň komplikovanější než nástroje fakult.

Mgr. Maňásek – Souhlasí s tímto názorem a děkuje za něj.

Návrh usnesení:

Ekonomická komise AS UK vyjadřuje kladné stanovisko k Výroční zprávě o hospodaření UK za rok 2023.

Hlasování 30-0-0

Schváleno

5. Výroční zpráva o činnosti Univerzity Karlovy za rok 2023

Prof. Králíčková se ujala představení – První část je příběhová, přičemž textová část respektuje šablonu MŠMT. Tabulky jsou v nové podobě, přičemž rok 2023 nemůže být popsán bez reflexe událostí dne 21. prosince, jimž je věnována dvoustrana.

Návrh usnesení:

Ekonomická komise AS UK vyjadřuje kladné stanovisko k Výroční zprávě o činnosti Univerzity Karlovy za rok 2023.

Hlasování 30-0-0

Schváleno



6. Dodatek ke zprávě o vnitřním hodnocení kvality vzdělávací, tvůrčí a s nimi souvisejících činností UK za rok 2023

Doc. Polák (KR) se ujal představení – Jedná se o materiál periodický a bilanční, přičemž UK zpracovává jednou za 5 let velkou zprávu, k níž je každoročně zpracováván dodatek. Materiál prochází všemi orgány a následně je zaslán pro informaci NAÚ a MŠMT. Věnují se ve zprávě různým formám studia, další sekce jsou věnovány hodnocení tvůrčí činnosti, dále sekce Primus, otevřená věda apod. Na závěr je zařazena informace, jak se pracuje s novými zaměstnanci, jak je nastaven kariérní řád, role ombudsmanky apod. Jedná se o průřez vším, co se v této agendě událo.

Návrh usnesení:

Ekonomická komise AS UK vyjadřuje kladné stanovisko k Dodatku ke zprávě o vnitřním hodnocení Univerzity Karlovy za rok 2023.

Hlasování 28-0-0

Schváleno

7. Principy pro rozdělování příspěvků a dotací na UK v roce 2025

Prof. Králíčková se ujala představení – První verzi materiálu dostala Ekonomická komise již v květnu. Oproti minulé verzi doplnili/upravili následující: minule bylo jednáno o částce v čl. 4, kde se vytýká před závorku. Bavili se o tom, že Ekonomická komise doporučila snížit prostředky vytýkané dle čl. 4 o 15 mil. Kč. Postupně snížili náklady na vědu napříč různými nástroji o 8 mil. Kč. U IT došlo k poklesu o 5 mil. Kč, u údržby nemovitého majetku o 2 mil. Kč a na 15 mil. Kč se tak dostali. K úpravě plovoucího fixu: úprava byla na 2020-2023, zároveň proběhla debata o financovatelném počtu studií. Loňských 6 % bylo letos zvýšeno na 10 %.

Dr. Fontana – Došlo ke změně mj. v bodě pedagogických kompetencí. Opatření rektora k pedagogickým kompetencím bude rozděleno do dvou OR, proto byl upraven rozpis, aby tam bylo odkazováno na správné opatření. Modelace pracuje s hypotetickým rozpočtem, pod toto číslo bychom však neměli jít. Dále proběhla diskuze stran přehledu celouniverzitních aktivit. Nyní je dohledatelné, jak se jednotlivé položky v letech vyvíjely.

Prof. Skopal prezentoval komisi ohledně stavu a financování IT na UK – Poslední roky poptávka po IT službách roste, dochází k nárůstu digitalizační legislativy a máme i vlastní IT potřeby, které vycházejí ze Strategického záměru i z priorit UK a fakult. Od roku 2022/2023 byla zahájena strategická restrukturalizace IT, která stále probíhá. ÚVT představilo katalog služeb ÚVT, aby bylo možné evidovat provozní služby, které nám centrálně poskytuje. Byla zpracována Strategie IT UK, jejíž součástí je Akční plán IT – tedy seznam toho, co UK chce či potřebuje realizovat. V souvislosti s tím proběhla i restrukturalizace systémů. Mnoho času a peněz bylo v minulosti promarněno tím, že se zadávaly zakázky na klíč dodavateli, který až poté sám zjišťoval, co vlastně chceme. Chceme nyní část analytické části převzít, aby věcné zadávání šlo centrálně a aby se rozvojové věci dělaly dle zásad projektového řízení. Katalog služeb ÚVT má nyní přes 100 položek.

Dále stručně představil součásti Akčního plánu, kde jsou zahrnuté staronové věci i nové služby.

K rozpočtu: máme nyní alokováno 327 mil. Kč na IT, ale z toho je 105 mil. Kč v rámci projektů, přičemž 187 mil. Kč jde na provozní náklady ÚVT a 35 mil. Kč na další rozvoj. Momentálně jsme v deficitu, chybí nám 39 mil. Kč, což se kompenzuje tím, že zejména osobní náklady jsou kompenzovány úvazky v projektech. Systémově je to špatně, problém totiž nastane v době, kdy nám vypadnou projekty. Reálně je náš rozpočet, s nímž hospodaříme, asi 288 mil. Kč.

K SIS: zdědili jsme nevyhovující stav, a to smlouvu se společností Erudio z roku 2007. Smlouva je pro nás z mnoha důvodů nevhodná, neumožňuje nám mj. kontrolu kvality. Podařilo se nám loni v říjnu vyjednat dodatek k smlouvě, který stanovil nový nižší paušál z 25 na 18 mil. Kč



celoročně. Byla zde zároveň extrémní inflace kvůli energetické krizi, která také navyšovala platby. Povedlo se dodatkem zredukovat i dopad inflace.

K výhledu: stav stávajícího SIS dlouhodobě není udržitelný a je třeba s tím něco dělat. Požadavky jsou nyní centralizovány. Vedle stávajícího systému se staví SIS postavený na servisně orientované architektuře, kdy je možné mít více dodavatelů najednou.

Pro srovnání IT s MUNI: ÚVT UK má 83 zaměstnanců, zatímco ÚVT MUNI má přes 200 úvazků a jejich IS tým na FI MUNI čítá 50 osob; do IT rozpočtu jim jde zhruba dvakrát tolik, což činí asi 4 % rozpočtu MUNI.

Dr. Jüptner – Poděkoval za stávající přístup. Avšak i fakulty se potýkají s tím, že IT služby dokrývají z projektů. Nepřijde mu zároveň dobré srovnávat se s MUNI, která je hodně centralizovaná. Naše fakulty mají vlastní IT oddělení a vlastní systémy, v čemž jsou utopené velké peníze. Velkým tématem je, co je povinností fakult a co UK, tedy zda by se neměl vydefinovat základní balíček funkcí, které bude SIS obsahovat, a když budou chtít fakulty něco navíc, tak ať si to nakontraktují samy.

Prof. Skopal – U nás je těžší centralizovat, navíc máme v SIS některé funkce vícekrát. Dluh je zde nejen finanční, ale i kompetenční. Chtějí vytvořit mimo katalogu ÚVT i katalog všech IT služeb.

Prof. Králíčková – Snažíme se nyní sjednotit postupy, a to včetně na to navázaných předpisů.

Bc. Čech – U srovnání s MUNI mu chybí dodatek, že jim systémy fungují, zatímco nám ne. Oni mají navíc i výnos z toho, že systém prodávají dál.

Dr. Pavlík – Když jsme byli nuceni přesunout se na jednotný centrální SIS, tak jsme se zbavili části funkcionalit a došlo tak k posunu o 5 let nazpět.

Prof. Zima – V roce 2021 se povedlo s Erudiem zasmluvnit otevřenější postup, ale tato jednání jsou běh na dlouhou trať.

Doc. Fišer – Chybí mu tam informace, kdy budou konečně nově systémy zprovozněny.

Prof. Skopal – Plán zde je, ale nechtějí zatím slibovat konkrétní termíny. Mimo jiné je však nyní ve vývoji mobilní aplikace, na níž již byla podepsána smlouva.

Dr. Greger – Nepotřebuje vidět roadmapu. Je dobře, že toto projednává Komise pro IT, ale rád by na Ekonomická komisi viděl např. výhled na další 3 roky, abychom s ním mohli nějak pracovat, když se zde hovoří o navyšování rozpočtu.

Prof. Skopal – Můžeme soutěžit více dodavatelů najednou, čím budeme schopni SIS výrazně rychleji zrealizovat. Kdyby se to dělalo tak, jak doteď s 1 dodavatelem, tak by posun trval dalších 30 let. Na podzim by rádi měli detailnější data.

Dr. Fontana – Na detailnějším rozpisu financování se pracuje. Model lze udělat, avšak loni byla poptávka primárně po textovém dokumentu. Excel není problém doplnit.

Dr. Farkaš – Má nyní dotaz na jinou po-předzávorku, a to zdroje na RUK. Stále doufáme, že nám přiteče o 6 mld Kč více, což znamená nárůst na RUK 55-60 mil. Kč. To je daleko větší nárůst než v minulé roky. Nezvažuje se rozpustit na fakulty více prostředků? Navrhuje, aby se do dokumentu doplnilo, že meziroční nárůst je zastropován na maximálně 3 %. Tím se zaručí, že více prostředků reálně propadne na fakulty.



Prof. Králíčková – Věnovali jsme se jiným prioritám, proto se nad tím doposud nezamýšleli. RUK však také roste, centralizované služby jsou poskytovány ve stále větší šíři.

Dr. Fontana – Nyní je naším primárním cílem, aby byl nárůst UK jako celku co nejvyšší. Z řady vystoupení politických aktérů bohužel vyplývá, že to tak možná nebude. Kdyby nám skutečně více prostředků přiteklo, tak se budou rozpouštět dle stávajících Principů. Nemyslí si tedy, že je třeba toto nějak modifikovat, i RUK potřebuje na svůj provoz prostředky.

Prof. Černý – Je pro rok 2025 počítáno s Národním plánem udržitelnosti (NPU) a projekty, jelikož se jedná o balík peněz rozpočítávaný dle vědeckého výkonu a jde pak do projektů samotných. Nedovedeme však spočítat vědecký výkon jednotlivých fakult a nevíme, kolik jednotlivým fakultám náleží. Fakulty, které tyto projekty financují, je dofinancovávají ze svých prostředků a nedostávají adekvátní příděl prostředků za odvedenou práci. Pokud tyto prostředky budou, budou se rozdělovat na celou UK nebo se inspirujeme např. na AV, která to dedikuje přímo na konkrétní projekty.

Prof. Králíčková – Rozdělení prostředků z NPU je součástí celého DKRVO a dělí se dle jednotného mechanismu, přičemž tento systém vznikl již za prof. Konvalinky. Tehdy se řeklo, že fakulty budou mít známky, přičemž se prostředky u Cooperatia dle známek vynásobí. Tuto praxi přejali, ale nyní k tomu, aby se vědecký výkon alespoň částečně propisoval, přispěly vědecké indikátory. Letos jsou započítávány 5 %, do budoucna jim navrhujeme váhu 10 %. Má za to, že je to nyní dobrý systém.

Prof. Zima – Je to problém dynamický, ale nyní bude nové hodnocení vědy, které se také promítne.

Dr. Greger – Souhlasí s dr. Farkašem co se týče prostředků na RUK. Nyní řešíme např. to, že nemáme na mzdy po přijetí VMP. Problémem je mimo jiné i předzávorka, která každoročně roste. Je fajn, že se zkrátila o 15 mil. Kč. Menší předzávorka znamená, že půjde na fakulty více peněz. Kdyby byl při nárůstu rozpočtu UK zároveň i skokový nárůst RUK, tak by to znamenalo miliony, které nepůjdou na fakulty. Chápe, že se RUK nechce připravovat o finance, ale na fakultách není kde brát. Fakulty mají daleko větší mzdový deficit, než jaký má RUK.

Prof. Králíčková – RUK relativně nově poskytuje mnoho služeb, které si dříve zajišťovaly samy fakulty. Je to podnět pro ni, aby zde byla k tomu udělána obdobná prezentace, jako ta dnešní na téma IT. Předzávorka podporuje strategicky významné aktivity i na fakultách (PRIMUSY, UNCE apod. Je nově centralizované podávání některých komunitárních či unijních projektů. Moc ráda představí činnost jednotlivých odborů, které šetří finance fakultám. Je ráda za připomínky a podněty stran toho, co na kterém odboru nefunguje. Chceme mít RUK efektivní a funkční.

Doc. Brom navrhl, aby bylo v případě zájmu k tématu financování RUK připraveno samostatné jednání na podzim.

Prof. Krejsek – RUK neroste svébytně, naopak nám přibývá agendy s ohledem na rostoucí administrativní zátěž ze strany státu. Silné centrum a podporu fakult potřebujeme.

Dr. Farkaš – Stále navrhuje do materiálu dát zastropování nárůstu o 3 %. Financování agend se často děje růstem předzávorky, která pak stále více bobtná. Připravme se na tu eventualitu.

Doc. Brom – Formálně Ekonomická komise nemůže dávat k materiálu pozměňovací návrhy, pouze (ne)doporučujeme materiál plénu AS UK ke schválení. Je však možné přijmout další samostatné usnesení.



Dr. Farkaš – Měl by zájem alespoň o orientační hlasování, co si o tomto tématu myslí ostatní členové komise.

Doc. Ježek – Zastropování by viděl jako normální. Je zde jistě odhad toho, kolik RUK potřebuje.

Dr. Pavlík – Dávat dopředu strop mu přijde kontraproduktivní.

Dr. Jüptner – Neví, jak by o tomto měl hlasovat, jelikož k tomu nemá žádné podklady. Rád by viděl prezentaci od vedení stran toho, které služby nám poskytují. Pojdme si zpřesnit role RUK a fakult, ať víme, kdo má co hradit a čemu věnovat prostředky a energii. Chápe návrh dr. Farkaše, ale nyní k tomu nemá dost informací.

Dr. Greger – Bylo by dobré si říci nyní obecný princip rozdělení prostředků, proto také Principy existují, aby se finance nedělily dle toho, jak to vyjde. Je pro to, abychom diskusi o prostředcích na provoz RUK vedli na podzim.

Prof. Králíčková – Bude ráda za spolupráci na „inventuře“ služeb RUK, aby se neplýtvalo silami. Někde totiž fakultní servis funguje, jinde jej ale musí suplovat akademici nebo právě pro ně centrální služby RUK. Této debatě se nebrání, ale nepodvazujme si to, abychom nabízeli centrální služby. Např. vybudovali jsme OPP, které nám doposud přineslo již přes 3 mld Kč jen na několika současných výzvách.

Mgr. Bařková – Jsou zde agendy, které se na fakulty ani nedostanou, protože je odfiltruje centrum. Na OPP a RUK je nárazníková zóna, kdy řeší projektové záležitosti jménem celé univerzity. Pouze ty vyjednané věci posílají na fakulty. Takovýchto agend je mnoho, ať již se jedná o dotační programy, GA ČR, operační plány aj. Nyní je pozice na RUK postavena tak, že toto řeší OPP svodně za celou UK. Máme za sebou mnohahodinové diskuse s ministerstvy na téma podmínek, pravidel a snahy o eliminaci nesmyslných formulářů. Jedná se o spolupráci, která na fakultách možná není na první pohled vidět, ale centrální práce tu odváděna je.

Prof. Králíčková – Je zde i evropská úroveň, na kterou je třeba myslet. Např. z MUNI stále někdo jezdí do Bruselu, my nemáme prostor vysílat tam lidi ze 17 fakult. Jednání je třeba vést nejen na národní, ale i na evropské úrovni, nechceme vše dělat 17x. MUNI věnovalo centrální úsilí např. na žádosti ve výzvách Teaming, které přinesly MUNI prostředky ve výši stovek milionů. Toto UK v minulosti nedělalo, centrální podpora pro toto na UK nebyla a výsledkem je, že zatím nemám UK Teamingový projekt ani jeden!

Dr. Farkaš – AS může připomínkovat jen to, co nám předloží vedení, nemůžeme iniciovat přijetí dokumentu stran rozpočtu sami. Kdyby by vedení nepředložilo Principy znovu na podzim, tak do nich nemůžeme do dalšího rok jakkoliv zasáhnout. Proto otevřel téma zastropování nárůstu RUK nyní. Nárůst RUK je jedinou položkou v předzámce, která nemá konkrétní číslo.

Následně pořádal o orientační hlasování ohledně nárůstu.

Návrh usnesení:

Ekonomická komise AS UK navrhuje, že meziroční nárůst zdrojů na činnost rektorátu UK (čl. 4 odst. 6) má být zastropován na 8 %.

Hlasování 6-11-11

Neschváleno

Dr. Pavlík – Má dotaz na položku na investiční zdroje fakult, kde je uvedena částka 215 mil. Kč. Hned v dalším bodě je však uvedeno, že požadavek je více jak miliarda. Je tam tedy asi o 850 mil. Kč méně – co to znamená? Nyní nevytváříme prostředky, které budeme pak schvalovat na jiné bázi? Je tam kolize mezi tvorbou a požadavkem.



Mgr. Maňásek – Ano, je pravda, že netvoříme fond dostatečně, ale neznamená to, že nám chybí 845 mil. Kč. Jedná se o prostředky, které fakulty potřebují a budou o ně žádat, ale to neznamená, že je dostanou. I z toho důvodu je zakládán nový finanční nástroj, který bude projednáván v bodě právních jednání.

Dr. Fontana – Jedná se o sloupec F, kde je největší položka Mephared v rámci jednoho roku. Tam bude ale třeba to rozložit do více let. Těchto 900 mil. Kč se rozloží mezi více let, ale zatím k tomu nemáme finální informace.

Doc. Brom doplnil, že i tak bude AS schvalovat na to navazující materiál, ať již ohledně externího financování nebo půjčky z fondu Mikuláš.

Návrh usnesení:

Ekonomická komise AS UK vyjadřuje kladné stanovisko k Principům pro rozdělování příspěvků a dotací na Univerzitě Karlově pro rok 2025 ve znění modifikace předkladatele.

Hlasování 20-1-4

Schváleno

8. Návrh na řešení žádosti o podporu z fondu na investiční rozvoj fakult a dalších součástí („Mikuláš“)

Mgr. Maňásek se ujal představení – Jedná se o dvě žádosti, přičemž FF je podávána v režimu podle nového OR, zatímco MFF je v režimu obou.

FF žádá o finance ve výši 181,5 mil. Kč, přičemž 20 % bude nevratný příspěvek a 145 mil. Kč bude zápůjčka. Splácení bude nelineární.

Dr. Pavlík – Je rád za podporu FF, nicméně se v případě FHS stejný princip neuplatnil, byť byla jejich investice vyšší a nevratně dostali daleko méně. Pro FF je to dobré, ale dvojí přístup jej historicky mrzí. Rád by to napravil zpětně. Bude se k tomu ale stavět v rámci solidarity, která byla projevena v Principech. Tímto prizmatem bude nahlížet i akce typu Mephared.

Dr. Jüptner – Také podporuje, investice jsou velmi důležité. Předkladatel by ale měl mít projekci fondu Mikuláš, přičemž zde je splátkový kalendář, který naběhne až v roce 2028 a končí až 2043. Jsou zde vůbec nějaké projekce dělané, aby byl Mikuláš dlouhodobě udržitelný?

Dr. Fontana – O splátkovém kalendáři s paní děkankou několikrát hovořili.

Dr. Lehečková – V průběhu jednání o žádosti byl kalendář posunut, příprava akce trvá již přes dva roky. Je to velká investice pro FF, kalendář a jeho realističnost byla propočítávána a posouvána hned do okamžiku po skončení dostavby.

Dr. Bičovský – Váhal, zda akci podpořit, ale paní děkanka mu přislíbila, že by v nové budově snad mohl mít i místnost s opravdovým denním světlem. To je pro něj tak velké lákadlo, že proto tu ruku prostě zvedne. Zároveň prosí o podporu i ostatní členy komise. Hrozně moc o tom slyšel, že to je prý velmi inspirativní mít něco takového v pracovní místnosti, a hrozně by to chtěl zažít.

Dr. Farkaš – Má otázku na vícepráce a zajímalo by jej, jak se dostali k této částce.

Ing. Poslušná – Částka je 20 % z celkové ceny stavby, což umožňuje zákon. Jedná se sice o památkovou zónu, ale nejhorší část prací již mají za sebou.



Návrh usnesení:

Ekonomická komise AS UK projednala návrh na řešení žádostí Filozofické fakulty UK o podporu z fondu na investiční rozvoj fakult a dalších součástí („Mikuláš“) a vyjadřuje k němu kladné stanovisko.

Hlasování 27-0-0

Schváleno

Mgr. Maňásek – Druhá žádost je o scelení dvou půjček MFF. Jedná se o půjčku 60 mil. Kč a nevratný příspěvek 20 mil. Kč, který bude poskytnut ve formě odpuštění nyní splácené stávající půjčky. Splátky naběhnou od roku 2028 ve výši 20 mil. Kč. Půjčka je projednávána po „novu“, odpuštění zase „po staru“.

Doc. Stráský – Jedná se o zvláštní konstrukci, kdy bylo 60 mil. Kč půjčeno minule na opláštění, 60 mil. Kč půjde na nové, z čehož chtějí 20 mil. Kč odpustit, což činí v součtu 16,7 % a odpovídá to novým pravidlům. Akce výměny opláštění je plánována několik let, skoro byla realizována už letos, ale je zde obrovská nejistota i v souvislosti s Kampusem Albertov, kde má MFF velké kofinancování. FRIM by jim proto bez Mikuláše nevyšel. Podrobně to bylo předjednáno a korigováno s vedením UK. Investiční akce se bude realizovat v roce 2026, kdy se bude dokončovat Albertov. Větší splácení začne až v roce 2028, kdy věří, že akce s Biocentrem skončí. Když na tom budou lépe, tak budou rádi splácet rychleji, toto je však realistický výhled.

Návrh usnesení:

Ekonomická komise AS UK projednala návrh na řešení žádostí Matematicko-fyzikální fakulty UK o podporu z fondu na investiční rozvoj fakult a dalších součástí („Mikuláš“) a vyjadřuje k němu kladné stanovisko.

Hlasování 25-0-1

Schváleno

9. Opatření rektora „Zásady pro sjednávání smluvní mzdy na Univerzitě Karlově“

Mgr. Maňásek se ujal představení – Materiál navazuje na novelu VMP, které říká, že má být schváleno OR týkající se sjednávání smluvní mzdy, k němuž se vyjadřuje AS. Již nyní zde toto OR existuje, ale oproti stávajícímu navrhuje následující změny: snížit výši úvazku z 0,5 na 0,3 úvazku. Doposud zde byly limity smluvních mezd navázány na horní limit mzdového tarifu, přičemž nová textace říká, že smluvní mzda nemůže být nižší než tarif pro danou třídu zvýšený o 75 % z tarifu na osobní ohodnocení. Původně navrhovali 100 %, děkani 50 %, proto je zde představena kompromisní varianta 75 %. Původně bylo v OR uvedeno, že by měla být ve smlouvě sjednána výše mzdy po skončení sjednané smluvní mzdy. V návaznosti na novelu ZVŠ a zákoníku práce není možné tuto mzdu dopředu stanovit, bylo by to nefér vůči ostatním, kteří nepobírají smluvní mzdy. Pokud zaměstnanec o smluvní mzdu přijde, tak bude zařazen do příslušné tarifní třídy. Účinnost bude stejná, jako novela VMP. Předpokládají účinnost od 1.7.2024.

Doc. Stráský – Má obavy, aby smluvní mzda nebyla nadužívána. Neotvíráme tím Pandořinu skříňku?

Mgr. Maňásek – Neví z hlavy, kolik takovýchto smluv na UK máme, ale je jich asi okolo 50. Touto úpravou se můžeme dostat na 100, ale asi ne na více.

Doc. Brom – Bylo by dobré sledovat tato čísla, aby neskočila výrazně více nahoru.



Návrh usnesení:

Ekonomická komise AS UK vyjadřuje kladné stanovisko k předloženému Opatření rektora „Zásady pro sjednávání smluvní mzdy na Univerzitě Karlově“.

Hlasování 24-1-0

Schváleno

10. Změna OR č. 57/2021, Svěření nemovitého majetku Univerzity Karlovy do správy fakult a dalších součástí, kterým je svěřen výkon správy majetku – dodatek č. 4

Mgr. Maňásek se ujal představení – Jedná se o svěření nemovitostí UK, které je projednáváno pravidelně dvakrát do roka. Největší změny se týkají svěření správy nově nabytých pozemků: pozemek v obci Rejvíz (PřF), zahrada léčivých rostlin (FaF), Centrum Krystal (KaM). Dále jsou zde drobnější změny okolo Koleje 17. listopadu a budovy FHS v Libni, kde se některé pozemky převádějí KaM a některé FHS. Další úpravy jsou technického charakteru, z důvodu úprav v Katastru nemovitostí.

Návrh usnesení:

Ekonomická komise AS UK projednala návrh změny opatření rektora č. 57/2021, Svěření nemovitého majetku Univerzity Karlovy do správy fakult a dalších součástí, kterým je svěřen výkon správy majetku, ve znění opatření rektora č. 30/2022, č. 40/2022 a 46/2023 – dodatek č. 4, vyjadřuje k tomuto návrhu kladné stanovisko.

Hlasování 26-0-0

Schváleno

11. Právní jednání

11.a. Výstavba Multifunkční budovy v Motole pro 2.LF – smlouva o dílo

Mgr. Maňásek se ujal představení – Jedná se o smlouvu, kterou již AS projednal, změny se týkají jen částek. Proběhla soutěž, přičemž jednotlivé ceny se od sebe výrazně lišily. Výsledkem je cena 737 mil Kč bez DPH, což je o 246 mil. Kč méně, než kolik byl náš odhad. Soutěž dopadla nad očekávání dobře. Běží však stále lhůta pro podání námitek, která skončí dnes o půlnoci. V pátek bude informovat výsledku.

Ke kontrole: zkoumala se cenotvorba nejdůležitějších položek, jako celek ale cena není nepřiměřená.

Návrh usnesení:

Ekonomická komise AS UK projednala předložený návrh smlouvy o dílo s vybraným dodavatelem (OHLA ŽS, a.s., IČO: 46342796, se sídlem Tuřanka 1554/115b, Slatina 627 00 Brno) na výstavbu Multifunkční budovy pro 2. LF a vyjadřuje k němu kladné stanovisko.

Hlasování 25-0-0

Schváleno

11.b. Návrh na uzavření rámcové smlouvy o poskytování finančních služeb s Komerční bankou, a.s.

Mgr. Maňásek se ujal představení – Jedná se o smlouvu, která nám umožní poskytování kontokorentního úvěru. Dle Pravidel hospodaření se k tomuto musí vyjádřit AS. Základem pro naše investice jsou sice fondy fakult, ale chce využít i tohoto kontokorentního úvěru, jehož protívahou budou zůstatky na fondech fakult. Navrhují sjednání kontokorentu v limitu 500 mil. Kč, s rozdělením 300 mil. Kč pro RUK, 150 mil Kč PřF a 50 mil. Kč FTVS. S fakultami to předjednaly, tyto požádaly o možnost se zapojit. Ostatní fakulty se budou moci k smlouvě připojit dodatkem. Nyní to pro nikoho jiného neznamena riziko, jelikož má každá fakulta vlastní limity. Zároveň bude



uzavřen dodatek ke smlouvě o cashpoolingu, kdy se zůstatek nebude úročit samostatně, ale hromadně. Kladný zůstatek je úročen dle sazby stanovené bankou. Při záporném zůstatku by nastoupilo úročení uvedené ve smlouvě. Jedná se o pilot „vnitrouniverzitní banky“.

Mgr. Baťková – Plánují toto využít u dvou projektů příští rok, a to u projektu „PhD Infra“. Dotace přijde až *ex ante*, tedy až po realizaci nákupů na naší straně. Fakulty tak budou balancovat své prostředky právě pomocí kontokorentu.

Doc. Stráský – Nezavazuje nás tato smlouva k nějakým velkým nákladům? Nebo je tímto jen založen bíanco šek?

Mgr. Maňásek – Je tam poplatek za rezervaci této částky, a to 0,2 % z této částky ročně, což je 1 mil. Kč. Zároveň to znamená, že těmto třem entitám dovolíme si půjčovat v tomto režimu. Když bude chtít půjčku někdo jiný, tak ho dodatkem ke smlouvě přidáme.

Polák (PřF) – Toto nešlo na senáty fakult, nebo to ani není třeba? A ten „špatný“ úrok je jen tehdy, když PřF vyčerpá přes 150 mil?

Mgr. Maňásek – Ne, k tomu se senáty se nevyjadřují. PřF ani nemůže vyčerpat více jak těch 150 mil. Kč. Špatný úrok by nastal jen tehdy, když budeme mít záporný zůstatek na všech zapojených účtech, není tedy automatický u každého čerpání.

Prof. Černý – Každá fakulta strategizovala, kde založit své účty, aby měly co nejlepší úrok. Zapojení se je však podmíněno tím, že dané fakulty musí mít účty u KB, jinak to nebude fungovat. Víme, jaké procento uložených prostředků UK je v Komerční bance? Zda je to pro nás vhodný subjekt pro tento typ spolupráce.

Mgr. Maňásek – PřF má většinu svých prostředků u KB. UK má své prostředky celkem u 4 bank: ČNB, KB, ČS a ČSOB (tam mají účty ale jen hradecké fakulty). Pražské fakulty mají většinu peněz u KB, přičemž RUK má 75 % u ČS.

Prof. Zima – Tyto velké banky byly vysoutěženy na základě veřejné zakázky v roce 2016.

Doc. Brom – Ten milion za zřízení bude platit RUK, když to nejde přes senáty fakult? A úročení zůstatků jiných fakult se to nedotkne?

Mgr. Maňásek – Co se týče toho úročení, tak ne, nikoho jiného se to nedotkne. Ohledně hrazení částky 1 mil. Kč se zatím nebavili, ale fakulty mají zájem to čerpat. Pravidla hospodaření UK zároveň hovoří jen o projednání s AS UK, nikoliv se senáty fakult.

Návrh usnesení:

Ekonomická komise AS UK vyjadřuje kladné stanovisko k uzavření rámcové smlouvy o poskytování finančních služeb s Komerční bankou, a.s.

Hlasování 24-0-1

Schváleno

11.c. Přeložka optického kabelu – smlouva o smlouvě budoucí o zřízení služebnosti – LFHK

Mgr. Maňásek se ujal představení – Kabel bude uložen v pozemku města, je proto třeba zřídit služebnost vůči UK, ať na pozemek můžeme vstupovat, a to za jednorázový poplatek 1000 Kč. AS LFHK a KR vyjádřily kladné stanovisko.



Návrh usnesení:

Ekonomická komise AS UK projednala návrh smlouvy o smlouvě budoucí se statutárním městem Hradec Králové o zřízení služebnosti na pozemcích parc. č. 83, 86/1 a 130/1 v k. ú. Hradec Králové a vyjadřuje k němu kladné stanovisko.

Hlasování 20-0-0

Schváleno

11.d. Nájemní smlouva se spolkem Ordinarius, z.s. – LFP

Mgr. Maňásek se ujal představení – LFP již budovu nevyužívá, výměra prostor je celkově přes 500 m², proto je projednáváno se senátem. Součástí smlouvy je inflační doložka. AS LFP a KR vyjádřily kladné stanovisko.

Návrh usnesení:

Ekonomická komise AS UK projednala návrh nájemní smlouvy se spolkem Ordinarius, z.s. na pronájem části budovy č.p. 474 v Plzni, Lidická 6, a vyjadřuje kladné k němu stanovisko.

Hlasování 20-0-0

Schváleno

11.e. Nájemní smlouva s Nadačním fondem Scientia - 1. LF

Mgr. Maňásek se ujal představení – Smlouva se týká budovy na Praze 2: jedná se o nebytový prostor, jednu místnost s výměrou 34 m². Nadační fond již prostory využíval, ale nájemní smlouva jim nyní končí, proto je zde návrh uzavřít novou smlouvu, a to opět na 5 let. Roční nájemné je stanoveno ve výši 1500 Kč bez DPH s ohledem na to, že Nadační fond spolupracuje s fakultou a zajišťuje jim podporu. AS 1.LF a KR vyjádřily kladné stanovisko.

Prof. Zima doplnil, že je předsedou zmíněného Nadačního fondu a místnost je využívána jako jeho pracovna, kde zároveň fond formálně sídlí. Ve správní radě fondu jsou tři profesori z řad akademiků 1.LF. Zrovna dnes předávaly ceny 7 studentům za více než 100 tisíc Kč.

Návrh usnesení:

Ekonomická komise AS UK projednala návrh nájemní smlouvy s Nadačním fondem Scientia na pronájem nebytového prostoru v budově v Praze 2, Kateřinská 1660/32 a vyjadřuje k němu kladné stanovisko.

Hlasování 20-0-1

Schváleno

11.f. Nájemní smlouva se společností CEDUK spol., s.r.o. na pronájem nemovitostí v Hostivaři – ÚJOP

Mgr. Maňásek se ujal představení – Jedná se o budovu v Hostivaři, kdy ÚJOP tento objekt již delší dobu nevyužívá. V rámci UK jsme jeho využití nabízeli, ale zájemce se nenašel. Zájem o pronájem šesti podlaží projevila společnost CEDUK, navrhuje proto uzavřít smlouvu na 10 let s tím, že počínaje pátým rokem nájmu je možné smlouvu vypovědět. Nájemné je stanoveno na 181 tisíc Kč měsíčně, součástí smlouvy je inflační doložka. KR vyjádřilo kladné stanovisko.

Prof. Zahálka – V rámci bodu 1.9 je uveden účel nájmu jako „provozování základních a středních škol a školských zařízení,“ ale je v materiálu zároveň uvedena i „Akademie tělesné výchovy a sportu PALESTRA“, což není ZŠ ani SŠ. Není to sice vyloženě konkurence FTVS, ale jedná se o VOŠ.



Dr. Pečený – Ve smlouvě je zakotveno, že je možné prostory použít pouze pro ZŠ a SŠ vzdělávání. Jsou zde uvedeny všechny společnosti, které spadají pod tento holding, aby tuto činnost mohly v prostorách provozovat. Pokud dceřiné společnosti provozují jiné činnosti, tak to nebylo předmět zkoumání při uzavírání smlouvy, základním omezením však je to, že tam smí být jen ZŠ a SŠ.

Prof. Zahálka – V rejstříku je PALESTRA uvedena jako VOŠ.

Dr. Pečený – Ve smlouvě je výčet všech potenciálních poboček, které by mohly ZŠ a SŠ provozovat. Pokud tuto činnost nyní nevykonávají, tak se jich možnost využít prostory netýká. Jsou vyjmenovány všechny součásti holdingu, a pokud by získaly oprávnění pro provoz ZŠ a SŠ, tak tam mohou působit. Pokud ho mít nebudou, tak tam samozřejmě být nesmí a prostory využije jiná společnost holdingu.

Bc. Čech – Dle něj by mělo být smluvně ošetřeno, že nechceme, aby v rámci prostor UK byla umístěna konkurenční VŠ, natož abychom je skrytě dotovali např. snížením nájemného.

Dr. Pečený – Bod 1.9 ve smlouvě přímo udává, že se jedná o provoz činností spočívající v ZŠ a SŠ vzdělávání či provozu výdejny jídla. Účel je tam přímo vymezen, seznam v bodě 1.11 cílí jen na „potenciální“ společnosti, které mají v rámci holdingu možnost tento účel provozovat.

Návrh usnesení:

Ekonomická komise AS UK projednala návrh nájemní smlouvy se společností CEDUK spol., s.r.o. na pronájem části budovy v Hostivaři, Weilova 1453/2i spolu s částmi sousedících pozemků, ve znění modifikace předkladatele, a vyjadřuje k němu kladné stanovisko.

Hlasování 21-0-2

Schváleno

11.g. Návrh smlouvy o dílo „UK-PF Oprava fasády a oken-2. část“ – PF

Mgr. Maňásek se ujal představení – Jedná se o návrh, který bude součástí zadávací dokumentace v rámci vyhlášeného zadávacího řízení. Předpokládaná hodnota činí 243 mil bez DPH, návrh projednalo KR s kladným stanoviskem, AS PF jej projedná až ve čtvrtek 20.6., o výsledku projednání bude senát informován.

Dr. Farkaš – Je na toto zajištěné vlastní financování či dotační titul?

Mgr. Maňásek – Fakulta má dotační titul i podporu z Mikuláše.

Dr. Sedláček doplnil, že Ekonomická komise PF UK materiál projednala a doporučila ke schválení.

Návrh usnesení:

Ekonomická komise AS UK projednala návrh Smlouvy o dílo na opravu fasády a oken, kterou bude uzavírat Právnická fakulta UK s vybraným uchazečem v rámci zadávacího řízení „UK-PF Oprava fasády a oken – 2. část“ a vyjadřuje k němu kladné stanovisko.

Hlasování 21-0-0

Schváleno



11.h. Smlouva o provozu zdravotnického zařízení se Somascan, s.r.o. – FTVS

Mgr. Maňásek se ujal představení – Smlouva se týká spolupráce a nájmu prostor svěřených FTVS. Společnost Somascan je součástí zdravotnického holdingu, přičemž FTVS sice jednalo o smlouvě přímo s holdingem, ale smlouva je uzavřena se společností Somascan. Součástí nájmu jsou prostory a několik parkovacích míst. Nájemné činí cca 503 tisíc Kč měsíčně a 43 000 Kč bez DPH za parkovací místa. Smlouva je na 10 let, její součástí je inflační doložka. Součástí je i pachtovní smlouva za účelem provozování ambulance fyzioterapie. Na nájemce tím přechází vybavení těchto prostor i zaměstnanci, kteří jsou nyní zaměstnaní na fakultě s úvazkem 0,1 a s tímto převedením souhlasí. Součástí smlouvy jsou stavební úpravy objektu, které mají charakter technického zhodnocení objektu. Nejedná se o veřejnou zakázku, jelikož zhodnocení zůstane v majetku společnosti Somascan. Po konci smlouvy by mělo být zhodnocení odepsáno, avšak kdyby skončil nájem dříve, tak bude vypořádání zhodnocení zohledněno ve smlouvě. Smlouva byla projednána na AS FTVS s kladným stanoviskem. KR taktéž projednalo s kladným stanoviskem s podmínkou, že bude do smlouvy doplněno, jak bude s technickým zhodnocením naloženo – viz dnes rozposlaná modifikace.

Dr. Farkaš – Překvapilo jej, že u inflační doložka je stanoveno, že inflace musí být více jak tři procenta, aby došlo k navýšení – považuje to za nešťastné. Obvykle je doložka taková, že se navyšuje dle zveřejněné míry inflace od ČSÚ. Když bude inflace 2,9 %, tak nemohou nájemné zvyšovat. Je to přehlednutí nebo úmysl? Druhá jeho otázka se týká pachtovného, budou to stále zaměstnanci fakulty a jejich vedoucí bude provozovatel, nebo je pachtovné poplatkem za dohození osob?

Dr. Zelenka (tajemník FTSV) – K pachtovnému: dnes máme licenci od SZZ, kdy je hodnota licence založena na smluvní dokumentaci s pojišťovnami a výši plnění. Úvazky jsou tedy spojené s těmito smlouvami, jedná se o zaměstnance fakulty a mají úvazky vnořené. Kdyby chtěl Somascan nadále využívat služby zaměstnanců, což chtějí, tak převezmou výši úvazků i náklady s tím spojené. Mzdu v rámci fakulty bude vyplácet fakulta, zbytek si dohodnou se Somascan. K inflační doložce: tuto formulaci používali i u jiných smluv. Není to záměr, je to standard u těchto smluv.

Bc. Čech – Doposud fakulta provozovala toto zařízení, ale chybí mu tam informace, proč jej nadále nechce univerzita provozovat. Výnosy od pojišťoven budou nejspíše převyšovat pachtovné, nebo ne?

Dr. Zelenka – Právě že nepřesahují. Management zařízení je náročný a nemají kapacitu k hledání řešení. Původně hledali manažera zdravotnického zařízení a přes toto hledání se dostali až k této smlouvě. Původní finanční benefit byl asi na polovině pachtovného. Nyní získáme dvojnásobek a k tomu management, který bychom sami nezvládli zajistit.

Dr. Říha – Nedostáváme se jako UK do režimu agenturního zaměstnávání? Když předáváme zaměstnance dalšímu podniku.

Dr. Zelenka – Řešili to a pokud budou jejich zaměstnanci nadále chtít pracovat pod tímto zdravotnickým zařízením, tak si budou muset uzavřít novou smlouvu. Dneska to ještě probíhá ve stylu refundace, do budoucna to bude ale ošetřeno jinak.

Prof. Zahálka – Proč nebyla smlouva uzavřena přímo s AKESO, ale je to uzavíráno se společností, která je „prázdnou schránkou“?

Dr. Zelenka – Bylo to rozhodnutí AKESO, že chtějí smlouvu v rámci holdingu uzavřít se Somascan. Není v naší kompetenci hodnotit jejich strukturu. Byl to jejich výběr. Legislativně je majitelem Somascan AKESO, není tam tedy pro nás žádný rozdíl.



Prof. Zahálka – Pachtovní smlouva se týká bloku E, 2. nadzemní podlaží?

Dr. Zelenka – Ano, jsou ale jen dvě místnosti, které slouží jako ambulance. Ve smlouvě o spolupráci jsou však definovány všechny prostory, které budou pronajaty, pacht je však jen na dvě ošetřovny v bloku E.

Prof. Zahálka – A v prostorách nad menzou bude co?

Dr. Zelenka – To bude sloužit pro AKESO v rámci nájmu, přičemž se prostory vyklidí a pronajmeme jim je. Prostory v podzemním podlaží byly původně sklady menzy. V rámci 3. podzemního podlaží se dříve nacházely kanceláře kateder, přístroje odtamtud vyklidí a přesunou je. Dle jejich analýzy na to máme prostor. Dle smlouvy bude mezi námi a Somascan synergie, tedy když budou chtít využít naše přístroje, tak je budou moci využít stejně jako jiní panteři.

Prof. Zahálka – Je tedy možné, že my vystěhujeme nějaké přístroje a následně jim je půjčíme?

Dr. Zelenka – Předmětem dnešní smlouvy není přístrojové vybavení.

Prof. Zahálka – Zaráží jej, že ve smlouvě je „*strany se dohodly na vzájemné spolupráci v souvislosti s výkonem odborných činností a aktivit FTVS UK, včetně působení FTVS UK ve vědecké a výzkumné oblasti*“. Jak široká bude tato spolupráce?

Dr. Zelenka – Rád zodpoví i detailní otázky, ale toto prošlo již jinými orgány, včetně těch fakultních, kde toto bylo zodpovězeno.

Prof. Zahálka – Smlouvu dostal k nahlédnutí až v rámci podkladů na Ekonomickou komisi AS UK. Jedná se o velmi složitý dokument, zkoumá jej tedy z praktického pohledu. Když deklaruje „*vědeckou a výzkumnou spolupráci*“, tak mu to přijde velmi významné prohlášení. Rozsah smlouvy je obrovský. Rozvoj fyzioterapie je samozřejmě přínosný, ale vidí zde mnoho rizikových faktorů.

Dr. Zelenka – Ve smlouvě je příloha č. 5, kde jsou jednotlivé činnosti popsány až do hodinové dotace v rámci měsíců.

Prof. Zahálka – V dané příloze je bod d): „*využití laboratoří, odborného personálu*“. Je myšlen personálem ten jejich nebo ten náš? Moc to nechápe, proto se na to ptá.

Doc. Brom – Přijde mu, že je to vhodný typ materiálu na Komisi pro vědu, která zasedá ve čtvrtek. Tyto detaily jdou nad rámec působnosti Ekonomické komise.

Dr. Greger – Není problém to na jednání zařadit a vědeckou stránku věci projednat, když na to bude čas.

Prof. Zahálka – Nechce vyvolat spor, jsou to jen dotazy, které vyplývají z čtení smlouvy. Jedná se o velké peníze a obrovské prostory, proto považuje za důležité si toto vyjasnit. Nesnaží se však smlouvu kritizovat. Když se domlouváme s partnerem na smluvním výzkumu, tak se jedná o naše *know how*.

Doc. Brom – Požádá dr. Gregera, aby smlouvu prozkoumal a dle svého uvážení ji zařadil na jednání komise.

Polák (PřF) – Má dotaz na příjem z transferu znalostí, oč se jedná?



Dr. Zelenka – Jedná se o bod 2.2, kdy máme předplaceny časové dotace v odborných oblastech, kde vidíme synergii. Jedná se např. o využití laboratoří.

Prof. Zima – Jak byly prostory využívány doposud? Byly poptávky různých fakult po prostorách, které se řešily externím pronájemem. Co tam poslední 3-4 roky bylo?

Dr. Zelenka – Prostory byly využívány jako kanceláře pro katedry a zaměstnance, po organizační změně došlo k uvolnění. Na fakultě probíhá optimalizace prostor, původně byly prostory 19 m² na úvazek, nyní to snížili na 9 m² na úvazek kancelářských prostor.

Prof. Zima – Mít na 4000 m² kanceláře a laboratoře, které se uvolní ze dne na den, mu přijde velmi zvláštní. Je to více prostor, než mají leckteré fakulty.

Mgr. Maňásek – Prostory nejsou nyní využity, stojí si proto za tou smlouvou. Je efektivní využít prostory tímto způsobem.

Návrh usnesení:

Ekonomická komise AS UK projednala návrh Smlouvy o spolupráci a nájmu prostor za účelem provozu zdravotnického zařízení mezi FTVS UK a Somascan, s.r.o., IČ: 26905043 ve znění modifikace předkladatele a vyjadřuje k němu kladné stanovisko.

Hlasování 15-1-12

Schváleno

11.i. Smlouva o provozu školy s Digital zone – FTVS

Mgr. Maňásek se ujal představení – Opět se jedná o pronájem v prostorách FTVS, tentokrát pro společnost DIGITAL ZONE, která zde chce provozovat sportovní gymnázium. Jedná se o 3. nadzemní podlaží, výměru 550 m² + 2 parkovací místa, za nájemné 58 tisíc Kč měsíčně bez DPH. Doba nájmu je 10 let s možností prodloužit ji na 20 let. Ve smlouvě je inflační doložka, stavební úpravy jsou ošetřeny stejně jako v předchozí smlouvě. AS FTVS i KR vyjádřily kladné stanovisko.

Prof. Zahálka – Chce pochválit návrh této smlouvy, prostory jsou skutečně prázdné, že tam bude umístěna škola vnímá pozitivně a materiál podporuje.

Doc. Brom vznesl apel na vedení UK, aby udělalo analýzu prázdných prostor na UK.

Dr. Farkaš – Má také stejný apel, prosí, zda by bylo možné předat přehled toho, kde je co pronajímáno. Některé fakulty řeší, kde mají učit, a je nešťastné, že tady máme mnoho prázdných prostor.

Doc. Brom požádal o přehledovou tabulku na říjnové jednání komise: kolik prostor, v jaké výměře a komu pronajímáme a o jaký typ prostor se jedná.

Dr. Zelenka – Zmíněná analýza bylo zpracována, právě proto tři roky nazpět zjistili, že jsou na tom nejhůře co se týče kancelářských prostor, proto došlo k této racionalizaci. Fakulta má nyní prázdné prostory asi půl rok. Nejedná se o změny ze dne na den.

Prof. Králíčková – Racionalizací je právě i nájem prostor, nepřijde jí to jako špatná věc.

Doc. Brom – Souhlasí, uvidíme to sami v tabulce v říjnu.



Dr. Farkaš – Pokud jsou prostory volné, tak je ideálně je jako první zaplnit vnitrouniverzitně, nikoliv nájemci.

Návrh usnesení:

Ekonomická komise AS UK projednala návrh Smlouvy o spolupráci a nájmu prostor za účelem provozu střední školy mezi FTVS UK a DIGITAL ZONE s.r.o., IČ: 17791561 a vyjadřuje k němu kladné stanovisko.

Hlasování 28-0-1

Schváleno

12. Informace o čerpání položek uvedených v čl. 4 odst. 1 Principů rozdělování příspěvků a dotací na Univerzitě Karlově za rok 2023

Prof. Králíčková se ujala představení – Pokud jsou nevyčerpané prostředky ušetřeny, tak se převádějí do fondu Mikuláš či do jiných fondů RUK, a to zpravidla v poměru 50:50. Nyní bude ještě asi 10 mil. Kč čerpáno, a to zejména z Fondu mobility. Dále je zde rezerva na havárie, náklady na Kampus Hybernská činí asi 0,75 mil. Kč a stejná částka na činnost AS z roku 2023, která sem spadla na začátku roku. Návrh je rozdělit nevyčerpanou částku v poměru 50:50 do Mikuláše a jiných fondů na RUK.

Polák (PřF) – Má dotaz na spolufinancování projektů v rámci 4EU+: proč bylo čerpání tak malé, když bylo rozplánováno 13 mil. Kč?

Prof. Králíčková – Využili jsme na to projektové finance od MŠMT. Zároveň je problém u kapacity partnerů.

Dr. Farkaš – Děkuje za materiál. Mohli bychom dostat rozpadnutý celý čl. 4, tedy celou předzávorku, včetně dalších věcí, které se z Principů financují. Jsou tam i celouniverzitní aktivity, jako např. kyberbezpečnost – je i v této kapitole čerpání tak vysoké?

Doc. Brom – Je to dobrý podnět na říjen, abychom věnovali financování rektorátu.

Návrh usnesení:

Ekonomická komise AS UK bere na vědomí Informaci o čerpání položek uvedených v čl. 4 odst. 1 Principů rozdělování příspěvků a dotací na Univerzitě Karlově za rok 2023.

Hlasování 22-0-0

Schváleno

13. Vnitřní mzdový předpis – informace o LTO

Mgr. Maňásek se ujal představení – V bodové novele došlo k nedopatření, kdy se jeden odstavec nově rozdělil na dva odstavce, v textu novely se však odkazovalo na špatný odstavec. Navrhují to opravit jedná se však jen o LTO, význam zůstal zachován.

Dr. Říha – AS schválit tento materiál v květnu s výhradou opravení LTO: můžeme tedy trvat na tom, že to mají opravit. Aby to ale bylo legislativně čisté, tak bude v pátek AS hlasovat o tom, že stále trvá na odstranění LTO.

Dr. Farkaš – Toto má odchytný náš právní odbor. Je to už druhý či třetí předpis vrácený z MŠMT s nějakou výtkou. Jedná se o vizitku právního odboru.



Prof. Králíčková – Nikdy netvrdila, že RUK funguje perfektně, bez chyb či bez možnosti dalšího zlepšení. Je zde řada činností, které se snažíme dělat poctivě a často jinak než doposud. O řadě rezerv ví, snaží se odbory RUK propojit a spolupracovat více s fakultami.

Dr. Říha – Zastává se Mgr. Bárty, dle něj odvádí dobrou práci s ohledem na množství agend, které má. Občas je to i vizitka MŠMT, když vrací předpis.

Návrh usnesení:

Ekonomická komise AS UK bere na vědomí informaci o legislativně-technické opravě Vnitřního mzdového předpisu.

Schváleno tichým souhlasem

14. Informace o rozdělení prostředků ukazatele F v roce 2024 na mzdovou kohezi

Mgr. Maňásek se ujal představení – Připravovalo se v rámci ukazatele F podání projektu na mzdovou kohezi. MŠMT konečně výzvu zveřejnilo. Nyní podáme žádost o 75 % částky, o zbylých 25 % budeme moci žádat v září po registraci VMP. Pokud nám jej MŠMT schválí včas, tak můžeme požádat rovnou o celou částku. Částku plánujeme rozdělit podle tří ukazatelů, první z nich je roční částka a porovnání tarifů pro zaměstnance ve mzdových třídách AP, VP a L, druhý dle příspěvků A+K a třetí počet studentů. Z rozdělení jsou vyjmuty některé součásti, včetně RUK. Nyní předkládají výhled toho, jak to vyšlo.

Dr. Šima – Na Ekonomickou komisi to jde jen pro informaci, my zde způsob rozdělování prostředků již jednou diskutovali. Nesouhlasí osobně s tímto rozdělováním, kdyby se k tomu AS vyjadřoval, tak hlasuje proti. Schválilo to však KR, přičemž Ekonomická komise to pouze bere na vědomí.

Dr. Greger – Myslí si to samé. Vůbec se nejedná o dorovnání koheze, znepokojuje jej to. Nejde jen o to, že se rozděluje dle A+K, ale i o podkladová data. Je smutné, že jsme nebyli schopni přidat primárně sociálně-humanitním fakultám.

Bc. Čech – Vedení UK se zodpovídá AS a přijde mu, že toto vnímá stejně jako dr. Greger. Chce zároveň vědět, proč jde tento materiál AS jen na vědomí. Peníze, které se dělí na univerzitní úrovni, dle něj spadají pod definici „rozpočet“, k němuž se AS povinně vyjadřuje.

Prof. Králíčková – Není to položka, která by byla zmíněna jinde, proto je projednáváno v tomto režimu.

Bc. Čech – Dnes se zde řešilo i zastropování prostředků na rektorát, bavili jsme se o podfinancování na celé UK. Je jedno, zda je někdo podfinancován více či méně, avšak nebyť protestů Hodiny pravdy, tak tento nárůst vůbec nepříjde. Proto mu to přijde o to horší, že jde těmto fakultám tak málo.

Prof. Králíčková – Váží si aktivit Hodiny pravdy, ale kdybychom do toho od první chvíle nešli společně a ČKR se s RVŠ nespojila, tak toto neproběhlo. Není to jen zásluha jen Hodiny pravdy. Podfinancování jsou každopádně všichni, včetně MFF. LF mají problém, aby jim tam vůbec kdokoliv učil. Kdybychom se od 1.8. nespojili a nešli jako dvě reprezentace, tak to nedopadlo.

Mgr. Baťková – Ke schvalování: toto jde nad rámec rozpočtu, jelikož dotace z MŠMT nejsou rozpočtem, proto se k tomu AS nevyjadřuje.



Prof. Králíčková – Fond F je ve stejném režimu jako podpora běloruských a ukrajinských studentů. Jde to podle projektových pravidel. Projektové prostředky jsou prostředky nad rámec klasického rozpočtu VŠ.

Bc. Čech – U jiných projektů jsme u rozdělování financí vázáni pravidly projektu, zde ale nejsou prostředky dány na konkrétní věc, peníze získá UK jako celek.

Prof. Králíčková – Je to výjimečná situace, v budoucnu budou podmínky zcela jistě daleko přísnější.

Dr. Říha – AS UK může či nemůže schválit rozpočet, Principy jsou proto tvořeny spolu se senátem z důvodu, aby bylo jisté, že se rozpočet jako celek schválí.

Prof. Zima – Jedná se o princip rozdělování, důvodem je právě to, abychom se nebavili o konkrétních číslech.

Dr. Pavlík – Mrzí jej, že se UK neinspirovala v Olomouci, kde dali peníze té fakultě, které chybí nejvíce prostředků. Vnímá to jako neskutečnou nespravedlnost. Po celou dobu svého působení na fakultě má podlahu tarifu a nemá možnost, jak si přivydělat. Což je případ většiny jeho kolegů.

Prof. Králíčková – Snaží se vyvážit solidaritu, aby nebyli trestáni ti úspěšní. Ne na každé fakultě jsou stejné podmínky a možnosti zisku projektů, ale když hledáme míru solidarity, tak nesmí být na úkor těch, kteří vyvíjí velké úsilí směrem k projektům či zahraničním studentům. Např. FSV dlouhodobě vyvíjí tlak na výkon, který jim nese prostředky. Musíme pomáhat těm, kdo to potřebují, ale netrestat ty, kterým se povedlo své prostředky navýšit jinak. Sjednocovat mzdy i v rámci jedné fakulty trvá dlouho, napříč UK to bude trvat o to déle. Směřujeme k tomu, podporujeme to, ale musí se jednat o zdravou evoluci.

Dr. Farkaš vyjádřil názor, že by se AS UK měl mít možnost vyjadřovat se i k financím, které tečou mimo běžný rozpočet.

Dr. Jüptner – Tato částka nemůže nikoho dostat z podlahy a zvednout mu mzdu, stačí to maximálně na odstupné. Pokud je poptávka po diskusi o problému, tak pojďme orodovat u ministra.

Prof. Zima – Osobně má ohodnocení složeno z 6 položek, přičemž 1.LF má nejnižší tabulky hned po sociálně-humanitních fakultách, takže zkrátka získávají finance jinde. Není to jen o tom, že by na tom humanity byly špatně, zatímco přírodovědy dobře.

Dr. Pavlík – Když se vezmou jen peníze z dotace, tak mají LF přezaměstnanost. U nich na fakultě se učí a platy se odvíjejí od toho, co dostávají z dotace.

Doc. Brom doplnil, že na MFF nyní zavírají jeden obor, protože jim lidé utekli do praxe.

Prof. Králíčková – Je přesvědčena, že systém, jak zde je – nadprůměrné mzdy důsledkem jednání fakult, které si získávají zdroje jinde. Příčinou nízkých mezd není rozdělování financí zde na AS.

Dr. Říha – Je možné, že nastane problém, který by mohl vyústit i v soudní spor. Právní úprava se promění i důsledkem transpozice směrnice, kdy bude zakotveno obrácené důkazní břemeno, kdy zaměstnavatel musí prokázat důvod, proč jeden odborný asistent na LFP bere jiné finance, než jeho kolega na 1.LF.

Doc. Brom navrhl uspořádat k tomuto tématu výjezdní zasedání.



Návrh usnesení:

Ekonomická komise AS UK nesouhlasí s navrženým rozdělením prostředků ukazatele F na mzdovou kohezi v roce 2024.

Hlasování 8-12-3

Neschváleno

Návrh usnesení:

Ekonomická komise AS UK bere na vědomí informace o rozdělení prostředků ukazatele F v roce 2024 na mzdovou kohezi.

Schváleno tichým souhlasem

15. Budova Roháčova 66 – informace o procesu projednávání

Bc. Čech se ujal představení – Okolnostmi ohledně nájmu této nemovitosti se zabývá již od loňského jara. Vlastníkem budov je UK, fakulty je mají jen svěřeny ve své správě. Budova je nyní v nájmu husitské církve, která nám za ni platí nájemné ve výši 533 tisíc Kč ročně. Považuje to za problém mimo jiné pro to, že je využívána částečně pro bydlení. Je tam prostor pro několik desítek lůžek, zatímco my máme velký nedostatek kolejních kapacit. Za větší problémem považuje to, že tam sídlí VOŠ v oboru teologická činnost, což konkuruje našemu oboru Husitská teologie. Dále je tam umístěno sídlo pobočky slovenské VŠ, který zde vyučuje program Sociální práce. Považuje to za problém, jelikož my máme sociální práci hned na čtyřech fakultách, a ještě jeden obor konkurenční VŠ se vyučuje v naší budově. Přejde mu šilené a nemravné, že zde máme takovéto konkurenty, přičemž nájem je stanoven ve směšné výši. Details ohledně tohoto rozepsal do materiálu, který komisi zaslal. Byl by rád, kdyby vedení UK předložilo komisi na podzim materiál s analýzou, zda bychom tyto prostory mohli využít pro naši potřebu. Nájemní smlouva končí v prosinci 2025, je tedy dostatečná doba na debatu o tom, jak a zda chceme budovu využít. Pokud se zjistí, že je budova ve špatném stavu a nemáme pro ni využití, tak není problém ji nadále pronajímat, ale bylo by dobré stanovit alespoň tržní nájemné.

Mgr. Maňásek – Připraví to, materiál předloží na říjen. Budou zároveň přizváni i zástupci HTF. Popíšu základní možnosti využití prostor.

Dr. Farkaš – Zase to vede k diskusi o tom, zda se chováme jako řádný hospodář při pronájmu prostor. Bojujeme s nedostatkem ubytovacích kapacit, a přitom přenecháváme potenciálně vhodné prostory jiným, Byl by rád, kdyby byl v říjnu předložen souhrnný přehled, tedy Excelová tabulka popisující pronájmy našich objektů třetím subjektům, aby identifikovány další potenciální případy nevyužitého potenciálu.

Prof. Zima – Je třeba dát spodní limit plochy, od které bude analýza zpracována, např. 300 m². Jinak se bude jednat o velmi dlouhý a nepřehledný seznam. Co se týče této nemovitosti, tak je sice na dobré adrese, ale budova samotná není v dobrém stavu.

Bc. Čech – Zajímala by jej zároveň i analýza inflačních doložek. Ptal se zde na některém z minulých jednání, zda by bylo možné si vyjednat slevy na konzumaci pro celou UK, nejen pro konkrétní fakulty, aby byla posílena univerzitní identita. Pracuje se na tom?

Ještě k budově v Roháčově ulici: textaci původní nájemní smlouvy z roku 2008 raději nebude hodnotit, to by měly hodnotit spíše trestní soudy. Každopádně v roce 2019 se uzavíral dodatek, kde měl nájemce povinnost reinvestic ve výši 2-6 mil. Kč, což je velmi vágní ustanovení. Doufá, že takováto ujednání se v budoucích smlouv nebudou objevovat.

Mgr. Maňásek – Ne, nyní by tam skutečně takovéto ustanovení nedali. Co se týče analýz, tak se na to zaměří.



Ing. Srbek – Souhlasí s prof. Zimou, aby byla analýza nájmu omezena dle metráže. Plénum AS schvaluje veškerá právní jednání týkající se prostor s rozlohou od 500 m², čímž by se řídil i v tomto případě. Co se týče unifikace smluv, tak každá smlouva je vyjednána s partnerem, a ne vždy je možné vyjednat totožné podmínky. Můžeme se snažit mít všude stejné inflační doložky, ale nelze to tlačit. Považujeme to spíše jen jako doporučení.

Návrh usnesení:

Ekonomická komise AS UK žádá vedení UK o předložení analýzy budoucího využití domu na adrese Roháčova 66, pro potřeby Univerzity Karlovy, se zřetelem k jejím potřebám v oblasti vzdělávací činnosti a ubytovacích prostor pro studující UK, a hospodárnému využití majetku UK.

Hlasování 20-0-1

Schváleno

16. Různé

Do bodu Různé se již nikdo nepřihlásil, a tak doc. Brom zakončil jednání v 22:30.

Zapsala: Amáta Vohradská, tajemnice AS UK

Za správnost: doc. Cyril Brom, Ph.D., předseda Ekonomické komise AS UK