



Zápis ze zasedání Ekonomické komise AS UK ze dne 8. října 2024

Přítomní: doc. Mgr. Cyril Brom, Ph.D. (MFF), Bc. Jakub Čech (PF), Tereza Entlerová (3.LF), RNDr. Andrej Farkaš (MFF), ThDr. Jaroslav Hrdlička (HTF), Bc. Richard Janeček (PřF), PharmDr. Eduard Jirkovský, Ph.D. (FaF), PhDr. Petr Jüptner, Ph.D. (FSV), Adam Karas (1.LF), PhDr. Zdeňka Kudláčková, Ph.D. (FaF), Karel Mikulčák (LFP), Ing. Petr Pavlík, Ph.D. (FHS), PhDr. Mgr. Pavel Pečený, Ph.D. (ÚJOP), JUDr. Michal Říha, Ph.D. (PF), doc. PhDr. RNDr. Josef Stráský, Ph.D. (MFF), Mgr. Karel Šima, Ph.D. (FF), Jonáš Vala (3.LF), PhDr. Josef Voráček, Ph.D. (FTVS), prof. MUDr. Tomáš Zima, DrSc. dr.h.c., MBA (1.LF), doc. RNDr. Karel Fišer, Ph.D. (2.LF), Arnošt Polák (PřF), JUDr. Miroslav Sedláček, LL.M., Ph.D. (PF), Ing. Milan Skrbek (FTVS), prof. Ing. František Zahálka, Ph.D. (FTVS)

Hosté: Mgr. Martin Maňásek (kvestor UK), MUDr. Josef Fontana, Ph.D. (prorektor UK), Mgr. Jitka Baťková, MBA (v. ředitelka RUK), Ing. Marie Klečková (tajemnice LFP), Mgr. Petr Šimůnek (MFF)

Program:

1. Zahájení a informace od vedení UK
2. Schválení zápisů ze zasedání 23. dubna, 21. května a 18. června 2024
3. Vyjádření k návrhu změny OR č. 57/2021, Svěření nemovitého majetku UK do správy fakult a dalších součástí – dodatek č. 5
4. Čerpání rozpočtu UK a rekapitulace hospodaření jejích součástí k 30.6.2024
5. Právní jednání
 - 5.a. Návrh smlouvy o zřízení služebnosti na pozemku parc. č. 302/6 v k. ú. Velešlavín – FTVS
 - 5.b. Dodatek č. 2 k nájemní smlouvě se Základní školou a mateřskou školou TIP TOES, s.r.o. v Brandýse nad Labem – PedF
 - 5.c. Návrh dodatku č. 8 k nájemní smlouvě se společností Autocentrum Plzeň, s.r.o. – SBZ
 - 5.d. Návrh nájemní smlouvy s EKO Gymnázium a SOŠ Multimediálních studií – ÚJOP
 - 5.e. Rekonstrukce budovy Plavecká 399/11, Praha 2 – Nové Město – PřF
6. Debata nad financováním RUK – domluvení termínu
7. Různé

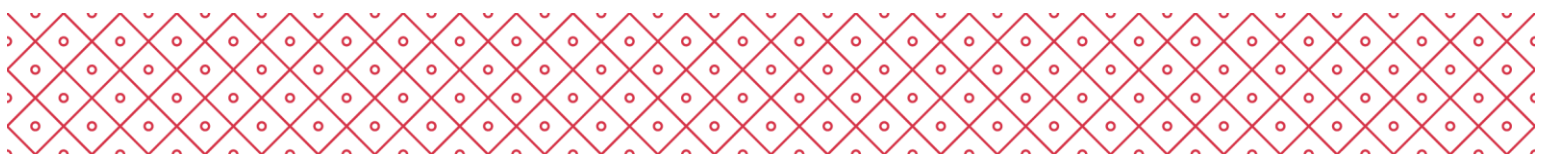
1. Zahájení a informace od vedení UK

Doc. Brom informoval, že paní rektorka se dnes bohužel nezúčastní z důvodu jednání v Poslanecké sněmovně, úvodní slovo tedy pronese pan kvestor.

1.a. Obecné informace

Mgr. Maňásek – Informace ke stavu projednávání novely ZVŠ a k rozpočtu VŠ jsou body spíše na paní rektorku, která má nejnovější informace. Na následující plénum AS UK bude předložena Dílčí (technická) novela vnitřního mzdového předpisu (VMP), která reaguje na zvýšení minimální a zaručené mzdy. Na prosinec předpokládají předložení dílčí novely pravidel hospodaření, v níž budou zobecněny penzijní produkty, aby se tam vešly i jiné než jen ty taxativně vyjmenované.

K problematice pronájmů majetku UK – přes předsedu komise Vám byla nasdílena tabulka, v níž jsou uvedeny prostory s rozlohou nad 500 m², je otevřen případným dotazům.





Vnitrouniverzitní banka – na tomto intenzivně pracují, předloží to nejspíše na listopadovou komisi, a to vč. návrhu novelizace OR k Mikuláši a s novým OR k vnitrouniverzitní bance. Bude se jednat o trojici materiálů, která popíše využití kontokorentu i zápůjček mezi fakultami a součástmi.

Pracují na metodice přepočítání koeficientů DPH, je snaha nastavit to na UK jednotně. Metodika byla uplatňována především u velkých investičních akcí, a nyní diskutují nastavení dělící čáry mezi ekonomickou a neekonomickou činností, resp. co je či není osvobozeno od DPH. Materiál pro informaci vč. vyčíslení půjde na další jednání komisi.

Dr. Fontana – K oblasti rozvoje: prošli jsme úspěšně v rámci projektu ESF+. Hodnotící komise projekt nekrátila, ale navrhla restrukturalizaci a relokaci aktivit. Včera dostali upravené rozhodnutí pro fond F (tzv. mzdovou kohezi a excelenci), což bylo sděleno děkanům, proděkanům a tajemníkům. První je ve výši asi 150, druhý ve výši cca 167 mil. Kč. Dále dostali informaci, že jsme uspěli i s projektem ERDF pro studenty se specifickými potřebami, kde bylo kráceno 967 Kč z 80 mil. Kč. Nyní čekáme na výsledky posledního projektu ERDF Kvalita (cca 2 mld Kč), kdy neznáme termín vyhodnocování.

Doc. Brom – Změna metodiky DPH může stát fakulty nemalé peníze, je proto třeba, aby tajemníci upozorněli.

Mgr. Maňásek – Materiál zatím tajemníkům nešel, ale informovali jsme je již v červnu i včera, slíbili jsme jim zaslání návrhu metodiky do konce týdne.

Prof. Zahálka – Jak by to sjednocení mohlo dopadnout?

Mgr. Maňásek – V případě velkých investičních akcí, kdy je na jednom přístroji vykonávána jak neekonomická, tak ekonomická činnost, tak si nyní mohli nárokovat částečnou vratku DPH, která však bude v budoucnu nižší. U velkých akcí jsme ale vratky neuplatňovali a DPH se odvádělo.

Prof. Zahálka – Pokud se něco sjednocuje, tak aby si to všichni optimalizovali správně a mělo to skutečně centralizační efekt.

Mgr. Maňásek – Postupujeme legislativně bezpečnou metodou. Naše koeficienty nemá takto nastavená žádná jiná VŠ. Budou to konzultovat s GFR a hledat hranici tak, aby byla bezpečná, ale zároveň jsme na tom moc netratili.

Prof. Zahálka – Vratky DPH šly na fakulty?

Dr. Fontana – Ano, šly.

Dr. Jüptner – Nemělo by být na implementaci metodiky DPH nějaké přechodné období? Pokud bude implementována překotně, může to způsobit problémy na fakultách, jelikož některé rozpočty nelze operativně měnit.

Mgr. Maňásek – Není si jistý, zda lze přechodné období aplikovat. Dle předběžných odhadů by to vliv na již realizované projekty mít nemělo. U přístrojů a budov se provádí daňový test, a po jeho provedení nic nenasvědčuje tomu, že bychom měli někde doplatit daň. Zpětně to je bezpečné. U projektů směřovaných do budoucna je otázka, zda půjde metodiku aplikovat všude a hned, ale to s tajemníky budou řešit.



1.b. Budova Roháčova 66

Mgr. Maňásek – Budova Roháčova 66 – projednali s vedením HTF situaci a oni souhlasí, že by bylo vhodné z budovy získávat tržní nájem. Nyní proto navrhuji zadat posudek na obvyklou tržní cenu nájmu, což budeme mít do Vánoc. V lednu budou osloveny fakulty a součásti, zda by měly zájem o využití prostor za tržní cenu. Když tento zájem nebude projeven, tak prostory nabídneme ven za tržní nájemné, a to zhruba na přelomu února/března 2025.

Bc. Čech – Má poznámku k budově v Roháčově. Dle něj má majetek UK sloužit k výukovým a vědeckým účelům, poté k podpůrným službám pro studenty (koleje, menzy a knihovny), a až poté má být určen k nájmu třetím osobám. Když to budeme nabízet fakultám za tržní nájem, tak budou tyto peníze platit HTF, která má budovu svěřenou ve správě. To ale není dogma. Pokud zjistíme, že některé fakulty mají nedostatek prostor, tak by UK měla vyjmout majetek od fakulty, která jej nevyužívá, a přesunout jej do správy fakulty jiné, která tento majetek využije pro primární cíle UK. Na Roháčově slouží část budovy pro ubytovací potřeby, KaM se k tomu však samy nepřihlásí, zejména když jim to budeme nabízet za tržní nájem. Má za to, že by tato ubytovací část budovy měla z rozhodnutí UK přejít pod správu KaM. Zájmem univerzity je poskytnout kapacitu na kolejích všem studentům UK. Když tam HTF nechce konat vlastní výuku, tak mu přijde správné, aby se budova přesunula do správy někomu jinému. Přijde mu absurdní, aby fakulta platila jiné fakultě tržní nájemné za to, že chce konat výuku, tedy hlavní poslání vysoké školy.

Mgr. Maňásek – Je potřeba zkonstruovat to tak, aby na tom HTF zbytečně netratila.

Dr. Farkaš – Oceňuje nápad kol. Čecha, jelikož má do jisté míry racionální úsudek, jak zacházet s majetkem více dynamicky na základě potřeb, a nikoliv na základě historických souvislostí. Není si jist, zda musí být budova vyňata ze správy HTF, ale zda jen nezlepšit podmínky pronájmů v rámci UK. Jednalo by se o verzi, kdy to přineslo něco HTF a zároveň by byla budova využita v rámci UK. Souhlasí s tím, že v prvním kole, než se přejde k zjišťování výše tržního nájemného, tak by to mělo být nabídnuto fakultám s dotazem, zda by neměly o tento prostor zájem.

Doc. Brom – Nebo se dají obě věci udělat paralelně.

Bc. Čech – HTF na budově trávila přes 10 let, dosavadní nájemní vztah byl extrémně nevhodný, a bylo jim to jedno. Kdybychom se o to nezajímali aktivně my jako ekonomická komise AS UK, tak by pravděpodobně podobnou smlouvu uzavřeli i příští rok.

Doc. Stráský – Když to uděláme, tak bude každá fakulta aktivně předstírat, že vlastní prostory aktivně využívá.

Prof. Zahálka – Toto by možná hrozilo, ale představme si navíc, že např. PřF si za své zakoupila dům, přinesla tak majetek pro UK a má jej jen „ve správě“. Jedná se opět o vícekolejnost. Podnět kol. Čecha se mu zdá rozumný a logický, ale jde o to, jak věci rozumně naplnit, abychom se nepohybovali ode zdi ke zdi.

Doc. Brom – Je to dobrý podnět k zamyšlení, ale je třeba to domyslet.

Ing. Skrbek – Aby se nestalo, že se o to za nízkou cenu přihlásí jedna fakulta, která však bude i nadále pronajímat své prostory za tržní cenu někomu jinému.

Dr. Fontana – Není to jen o koupi nemovitostí, ale i o rekonstrukci oněch prostor.



Doc. Brom – Dalším aspektem je, že když to zhodnotím za projektové peníze, tak to nemohu tak snadno pronajmout.

Bc. Čech – Ještě k ubytovacím prostorám. Když z toho uděláme koleje, tak to sice ekonomicky nebude vycházet dobře, bude to ušlý potenciální příjem z nájemného, ale zároveň tím dojde k naplnění některých jiných potřeb, které zde máme. Přemýšlí se i tímto směrem? Majetek UK má dle něj sloužit všem studujícím.

Mgr. Maňásek – S KaM to zatím neprojednávali, ale tuto debatu otevrou.

1.c. KaM

Dr. Farkaš – U KaM jej zajímá, jak dopadly rekonstrukční akce, na něž jsme získali dotační tituly. Některé smlouvy byly již podepsané, ale už se začalo realizovat?

Mgr. Maňásek – Ze seznamu 9 investičních akcí jsme dostali prostředky na čtyři. Tři se již realizují a čtvrtá je ve fázi podpisu smlouvy. Dostali zprávu, že na pátý projekt, který skončil pod čarou, zbyly peníze, jelikož se vysoutěžily předchozí projekty lépe, než se čekalo. Tou pátou akcí je rekonstrukce Šafránkova pavilonu LFP, což je ve fázi zadávacího řízení.

Dr. Farkaš – U menších rekonstrukcí se počítá, že se ubytovací kapacity vrátí během tohoto akademického roku?

Mgr. Maňásek – Dělá se to po etapách tak, aby to blokovalo minimum ubytovací kapacity. Dokončení se odhaduje na léto 2025.

Dr. Fontana – Informace k LFP je zatím zcela neformální. Příslib zde máme, ale není to zatím 100% rozhodnuté.

2. Schválení zápisů ze zasedání 23. dubna, 21. května a 18. června 2024

Doc. Brom informoval, že k zápisu z dubna přišla námitka k textaci, proto dnes schvalován nebude.

Návrh usnesení:

Ekonomická komise AS UK schvaluje zápis z jednání komise konaného dne 21. května 2024.

Schváleno tichým souhlasem

Návrh usnesení:

Ekonomická komise AS UK schvaluje zápis z jednání komise konaného dne 18. června 2024.

Schváleno tichým souhlasem

3. Vyjádření k návrhu změny OR č. 57/2021, Svěření nemovitého majetku UK do správy fakult a dalších součástí – dodatek č. 5

Mgr. Maňásek – Máme nové pozemky u kolejí na Větrníku, budou svěřeny do správy KaM. Dále jsou v materiálu uvedeny pozemky v Jinonicích či podíly na pozemcích souvisejících s nebytovými prostory, které FSV plánuje rekonstruovat, jež budou svěřeny do správy FSV.

Dr. Farkaš – Překvapily jej tam nebytové jednotky v budově U Kříže. To je bytový dům, v němž vlastníme několik jednotek? V Katastru nemovitostí je stále uvedeno SVJ coby vlastník.



Mgr. Maňásek – Jedná se o bytový dům, kde se byty pronajímaly, v plánu bylo předělat je na prostory děkanátu. Nyní se však bavíme jen o nebytových prostorách, které jsou ale podílové. V plánu je získat i zbytek prostor a přestavět to na děkanát, ale to je plán dlouhodobý.

Dr. Jüptner – K aktuálně diskutovanému bodu: předpokládá, že se nejedná o byty ve vlastnictví SVJ či jiných obyvatel, ale šlo o „univerzitní hotel“, jež by ve správě UK, a proto nemohl být zahrnut do Jinonického projektu. Díky svěřeni prostor do správy FSV bude možné prostory zrekonstruovat, sjednotit standard, přesunout děkanát z centra či zajistit stravování. Dále se jedná o budovy bývalé studovny. Nyní je tedy 1/3 domu určena pro využití v rámci kampusu, 1/3 je v soukromém vlastnictví a 1/3 je univerzitní hotel ve správě UK. Ten po dohodě přechází na fakultu, ať můžeme prostory zrekonstruovat pro děkanát. Bude zde nově stravování pro zaměstnance a studenty, což není v rámci Jinonického kampusu dořešeno, jelikož jej doposud blokovalo SVJ. Jedná se tedy o navazující projekt na dostavbu Jinonického kampusu.

Mgr. Maňásek – Děkuje za korekci. Měl za to, že je záměr dokupovat byty, ale není tomu tak.

Návrh usnesení:

Ekonomická komise AS UK projednala návrh změny – dodatku č. 5 k opatření rektora č. 57/2021, Svěření nemovitého majetku Univerzity Karlovy do správy fakult a dalších součástí, kterým je svěřen výkon správy majetku, ve znění opatření rektora č. 30/2022, č. 40/2022, č. 46/2023 a č. 30/2024, vyjadřuje k tomuto návrhu kladné stanovisko.

Hlasování: pro 19, proti 0, zdržel/a se 0

Schváleno

4. Čerpání rozpočtu UK a rekapitulace hospodaření jejích součástí k 30.6.2024

Mgr. Maňásek – Jedná se o klasický přehledový materiál o hospodaření UK v prvním pololetí. Jedná se o informační materiál o tom, jak si stojíme v rozpočtu letos, a i v porovnání k loňskému rozpočtu. V meziročním srovnání jsme na tom lépe než loni. Náklady nedosáhly ani 50 %, výnosy jako vždy výrazně překročily 50 %, ale to je dáno tím, že částka na DKRVO je nám zaslána vždy jednorázově. Na konci roku bychom měli mít kladný hospodářský výsledek, všechny fakulty jsou nyní v kladných číslech. Součásti jsou také kladné, mimo SBZ. Tak je významnější ztráta v hlavní činnosti, celkově 4 mil. Kč, ale budou se snažit to dotáhnout na nulu do konce roku

Dr. Farkaš – Materiál není příliš podrobný, ale zajímala by jej HTF, která v porovnání se zbytkem fakult vykazuje nižší procentuální zisk. Platba v hlavní činnosti přichází brzy, proto by měla mít ve výnosech vyšší rezervu. Nerýsuje se zde potencionální problém?

Mgr. Maňásek – HTF skončí s kladným výsledkem na konci roku díky použití fondů. S fakultou to aktivně řeší, aby se do dvou let postavili ekonomicky na vlastní nohy.

Dr. Pavlík – Jak je na tom KTF z ohledu financování? Médii probleskla informace, že je snaha zlikvidovat jeden celý obor. Jak jsou na tom, když se zde činí aktivní kroky připravit se o finance za studenty?

Mgr. Maňásek – U KTF čekáme, že skončí na konci roku s kladným výsledkem. Z hlediska letošního hospodaření zde není žádný signál o tom, že by tam byl letos problém.

Dr. Pavlík – A co studující? Má tu informaci ze sociálních sítí, ale z otevřeného dopisu, který viděl, plynulo, že studenti budou vyučováni lidmi, kteří nejsou odborníky v daném oboru. Byl by nerad, aby tam docházelo k znevýhodňování studujících, kteří se zapsali ke studiu s jistými očekáváními. Ale detaily neví, ani o jak velký program se jedná.



Mgr. Maňásek – Jedná se o obor Dějiny evropské kultury a literární historie. Nejde však o program, který by byl tzv. „malý“. Podnětů dostali několik, zejména aby se tím zabývala RVH, protože jde o ohrožení kvality výuky a ztráty akreditace.

Dr. Farkaš – Předsednictvo AS dostalo tento otevřený dopis dnes ráno, na plénu se to jistě bude diskutovat. Bude třeba to probrat i s RVH.

Bc. Čech – Ono se to stalo asi „omylem“, jelikož bylo cílem sesadit osoby na lektorskou pozici a překvapilo je, že jim lidé nové znění pracovních smluv nepodepsali.

Doc. Brom – Je tam u SBZ nějaká ztráta nebo je to jen dočasný výkyv?

Mgr. Maňásek – Je to kombinace dvou faktorů. Loni jsme dostali zvýšený příspěvek na energie (12 mil. Kč) a i když je nyní cena plynu poloviční, tak elektřina zdražila a nevykompenzovalo se to. Pokles je také u toho, že jsme v Mariánských lázních vydělávali na ubytování Ukrajinců, z čehož již nemáme takové výnosy. Jsou to ale řešitelné věci, není to nic systémové, jedná se o dílčí faktory.

Doc. Brom – A kdyby už by v budoucnu budova v Mariánských lázních nesloužila pro UK, tak je zde návrh nějakého řešení, jak s budovou naložit?

Mgr. Maňásek – Snaží se ji využít i pro jiné účely, ale nemůže vyloučit, že to zde budeme v budoucnu projednávat.

Návrh usnesení:

Ekonomická komise AS UK bere na vědomí Zprávu o čerpání rozpočtu Univerzity Karlovy a rekapitulaci hospodaření jejích součástí k 30. 6. 2024.

Hlasování: pro 19, proti 0, zdržel/a se 0

Schváleno

5. Právní jednání

5.a. Návrh smlouvy o zřízení služebnosti na pozemku parc. č. 302/6 v k. ú. Veleslavín – FTVS

Mgr. Maňásek – Návrh se týká pozemku ve správě FTVS. Komunikace je ve vlastnictví HMP, které nám ji postavilo na pozemku FTVS nelegálně a nechtěli nám za ni platit. Po vyhraném soudním sporu se však vztahy s městem napraví a bude zřízena služebnost za cenu 11 mil. Kč určenou dle znaleckého posudku. KR se vyjádřilo kladně, AS FTVS materiál projednal dnes, výsledek nyní nezná, ale doplní jej v pátek. Komunikace tam stála od roku 1989 a v průběhu let jsme od města získali již částečné vyrovnání za bezdůvodné obohacení.

Ing. Skrbek – Praha tam zřídila v roce 2016 placené parkoviště, načež se FTVS ohradila, že se jedná o neoprávněný zásah do jejího majetku. Vyjasňovali jsme si, komu daný asfaltový povrch patří. HMP nebylo schopno prokázat vlastnictví s argumentem, že nabývací dokumenty byly zničeny povodněmi. Soudili jsme se tedy o náhradu škody za bezdůvodné obohacení. Vyhráli jsme, oni nám platí poplatky. Městu se to ale nelíbilo a chtěli přistoupit k vyvlastnění pozemku. Došlo nakonec k dohodě o zřízení služebnosti.

Mgr. Maňásek – Na vyvlastnění pozemku by nebyl dle OZ nárok. Částka byla určena jako jednorázová s ohledem na znalecký posudek.



Návrh usnesení:

Ekonomická komise AS UK projednala návrh smlouvy o zřízení služebnosti na pozemku parc. č. 302/6 v k.ú. Velešlavin ve prospěch Hl. m. Prahy a vyjadřuje k němu kladné stanovisko, s výhradou dodání kladného stanoviska AS FTVS UK.

Hlasování: pro 20, proti 0, zdržel/a se 0

Schváleno

5.b. Dodatek č. 2 k nájemní smlouvě se Základní školou a mateřskou školou TIP TOES, s.r.o. v Brandýse nad Labem – PedF

Mgr. Maňásek – Jedná se o objekt v Brandýse nad Labem, kde od 2022 PedF pronajímá prostory, původně o rozloze asi 1500 m². Loni v prosinci došlo k rozšíření předmětu nájmu, nyní dojde k dalšímu rozšíření prostor o novou místnost. Součástí dodatku je i zvýšení nájemného. KR i AS PedF kladné stanovisko.

Návrh usnesení:

Ekonomická komise AS UK projednala návrh dodatku č. 2 k nájemní smlouvě se Základní školou a mateřskou školou TIP TOES, s.r.o. v Brandýse nad Labem a vyjadřuje k němu kladné stanovisko.

Hlasování: pro 20, proti 0, zdržel/a se 0

Schváleno

5.c. Návrh dodatku č. 8 k nájemní smlouvě se společností Autocentrum Plzeň, s.r.o. – SBZ

Mgr. Maňásek – Původně měl tyto prostory využít Archiv UK, ale plány byly zrušeny. Nyní nájemní smlouva končí na konci roku 2024, ale další 4 roky se tam nic dít nebude, proto navrhuje prodloužit smlouvu do konce roku 2028. Doplněna byla také inflační doložka a valorizace nájmu. KR přijalo kladné stanovisko.

Návrh usnesení:

Ekonomická komise AS UK projednala návrh dodatku č. 8 k nájemní smlouvě ze dne 9. 6. 2017 se společností Autocentrum Plzeň, s.r.o. a vyjadřuje k němu kladné stanovisko.

Hlasování: pro 20, proti 0, zdržel/a se 0

Schváleno

5.d. Návrh nájemní smlouvy s EKO Gymnázium a SOŠ Multimediálních studií – ÚJOP

Mgr. Maňásek – Jedná se o novou nájemní smlouvu, jež navazuje na smlouvu, která platila do listopadu 2024. Zámek v Poděbradech má ve správě ÚJOP. Prostory činí asi 640 m² a je zde návrh je pronajmout od 1.12. do 21.7.2026. Nájemné se bude navyšovat dle míry inflace. KR přijalo kladné stanovisko.

Návrh usnesení:

Ekonomická komise AS UK projednala návrh nájemní smlouvy s EKO Gymnázium a SOŠ Multimediálních studií a vyjadřuje k němu kladné stanovisko.

Hlasování: pro 20, proti 0, zdržel/a se 0

Schváleno

5.e. Rekonstrukce budovy Plavecká 399/11, Praha 2 – Nové Město – PŘF

Mgr. Maňásek – Jedná se o předběžný souhlas se návrhem smlouvy, jež bude součástí zadávací dokumentace. Jedná se o novou budovu pořízenou v roce 2022, jež je určena ke



kompletní rekonstrukci. Očekávané náklady činí 75 mil. Kč na objekt a 4,5 mil. Kč na přístavbu výtahu. Prostředky půjdou od PŘF, finance na výtah z ERDF3 – studenti se speciálními potřebami. KR a AS PŘF vyjádřili kladné stanovisko.

Návrh usnesení:

Ekonomická komise AS UK projednala návrh smlouvy o dílo na rekonstrukci budovy Plavecká 399/11, Praha 2 – Nové Město a vyjadřuje k němu kladné stanovisko.

Hlasování: pro 20, proti 0, zdržel/a se 0

Schváleno

Dr. Farkaš – Podle jakého klíče sem dostáváme některé smlouvy? Něco je dáno zákonem, což jsou smlouvy o nabytí či změně vlastnictví, věcná břemena atd. Dnes zde projednáváme smlouvy v různých výších, ale neobjevují se zde smlouvy uzavírané SBZ a RUK, které dle něj naplňují totožné znaky, ale AS je nikdy neprocházel. Např. smlouva na rekonstrukci Karolina za 36 mil. Kč nebyla na AS nikdy projednána a zajímalo by jej tedy, proč jsme ji sem nedostali. Stejně tak nákup dvou automobilů pro SBZ za cenu 1,2 mil. Kč. Nerozumí klíči, kterým sem dostáváme smlouvy. Taktéž rekonstrukce chodeb za 53 mil. Kč by sem měla být předložena.

Mgr. Maňásek – Limit je 40 mil. Kč. I některé smlouvy z fakult na rekonstrukce zde nebyly projednány. Je to trochu „šedá zóna“. U nových budov to sem předkládají, ale co se týče rekonstrukcí nad 40 mil. Kč, tak něco zde projednáno bylo a něco ne. Rekonstrukce jsou evidovány jako věci movité, proto je u nich jiný limit. Jedná se o zákonné dělení, nejedná se totiž o nabytí nemovitosti.

Dr. Farkaš – Děkuje za vysvětlení, nebyl totiž schopen to rozklíčovat. Rád by, aby to bylo zpřesněno i v rámci interních předpisů.

Mgr. Maňásek – V rámci přípravy na jarní úpravu vnitřních předpisů UK a v návaznosti na novelu ZVŠ toto diskutovali, chtějí to zpracovat do Statutu a do Pravidel hospodaření. Zatím však není zpracován draft dokumentu, ale pamatují na to a chtějí to upravit, aby odpadly budoucí výkladové spory.

Dr. Farkaš – Je rád, že zaznělo, že v tom je nepořádek a není tam jednotný systém.

Dr. Říha – Rekonstrukce jsou obligacemi, tedy je to něco dočasného, proto je to věc movitá. V tom je rozdíl např. od věcných břemen.

6. Debata nad financováním RUK – domluvení termínu

Doc. Brom informoval, že po diskusi s vedením došli k návrhu termínu, a to ve středu 11. prosince od 16:00 hod. Následně proběhla o termínu diskuse. Dr. Farkaš upozornil na střet s pravidelným termínem Komise pro IT a požádal o dřívější termín, popř. o zařazení bodu na standardní jednání Ekonomické komise.

7. Různé

7.a. Rozpočet VŠ

Mgr. Maňásek – Čeká se navýšení na vzdělávací činnost ve výši 4 mld Kč. Jak to bude rozděleno mezi jednotlivé ukazatele, nyní není jasné, ve hře jsou všechny ukazatele. Více budeme vědět nejspíše na začátku prosince. Pan ministr chce do A+K dát co nejméně a nejvíce nám poslat přes fond F. Což se nám nelíbí, jedná se o nestabilní způsob financování.



Alternativou jsou programy v rámci ukazatele P, ale k tomu zatím nemáme data. ČR se snaží, aby do A+K šlo co nejvíce. Asi 400 mil. Kč půjde do DKRVO, na nás z toho případně odhadem asi 100 mil. Kč.

Dr. Fontana – Harmonogram projednávání Principů začíná se obvykle na přelomu března a dubna. První realistické informace bude možné dát až po první repre komisi. Co se týče SVV a spol., tak se asi bude pokračovat jako doteď, detaily však neznáme. K Principům si více řekneme v prosinci či lednu. Užší pracovní skupina jedná o parametru A, nyní je diskutována otázka studentokreditů. Většina komise je toho názoru, že se to má více řešit. Týká se to základu výpočtu, který je nyní signalizován počtem „hlav“. Druhá věc ohledně modifikujících parametrů – proběhly již 4 z 5 naplánovaných sond na studijních programech. Pro jeden již výstupy máme, pro zbylé tři se zpracovávají. Do konce října proběhne ještě jedna sonda na PedF. Poté zjistíme, zda je tento model OK či na to půjdeme jinak. Z první sondy na MFF vyplynulo, že většina údajů je vyplnitelných. Co se týče materiálové náročnosti, tak dva členové komise požadují prozkoumání ekonomicky/účetně a řeší, které údaje jsou k dispozici a co je šířeji vytažitelné ze systémů. Samostatné téma jsou doktorandi po reformě, ale to je navázáno na novelu.

Doc. Brom – Až bude jasný výstup, tak to odprezentují na ekonomické komisi jako celek.

Dr. Farkaš – Má dotaz k repre komisi. Je zde malý ukazatel s velkým dopadem, a to ukazatel J. Opětovně se zde toto téma otvírá, jelikož se ukazatel nezvýšil již mnoho let. Ceny stravování rostou neúměrně, byla již pokořena hranice 100 Kč za jedno jídlo. Jedná se o velmi malý náklad s ohledem na celkovou sumu, ale má velký dopad na studenty.

Dr. Fontana – Původně mělo MŠMT záměr tento ukazatel škrtnout, ale uvidíme, jak to dopadne.

7.b. CUIP

Dr. Farkaš – Zúčastnil se spolu s dr. Jüptnerem dozorčí komise CUIP, ale zatím nebyla dořešena otázka mlčenlivosti. Až se tato záležitost vyjasní, tak budou rádi AS UK informovat.

Doc. Brom – Od Mgr. Slámy dostal materiál, který rozešle komisi, a dostal i nabídku, že sem Mgr. Sláma přijde a zodpoví otázky. Je však otázka, zda raději nepočkat na to, jak se vyřeší dozorčí rada. Pak by nás nejprve dr. Farkaš a dr. Jüptner informovali na pravidelných jednáních a Mgr. Slámu můžeme pozvat později ke konkrétním otázkám.

Dr. Jüptner – Zúčastnili se a připravili se na jednání dozorčí komise CUIP. Také považuje za lepší, aby nejprve dořešili rozsah mlčenlivosti, popř. rozsah materiálů, které budou členům dozorčí komise dostupné. Proto vyhodnotili po domluvě s doc. Bromem jako neefektivní zařadit to jako bod jednání na dnešek.

7.c. Mzdy

Bc. Čech – Na jaře byl schválen nový VMP, což vnímá jako pouhý začátek cesty k rovným mzdám. Co dalšího se v této oblasti děje? Komise pro třetí roli AS přijala usnesení, že stav mezd na UK je v rozporu s principy rovného odměňování a žádali, aby se udělala analýza rovného odměňování, zejména se zaměřením na THP. Např. mzda knihovníka se velmi liší napříč fakultami.

Mgr. Maňásek – Můžeme to analyzovat, ale jako vedení UK do toho nemůžeme moc zasahovat, mzdy jsou v rukou fakult. Část z nich bude přecházet na nový systém odměňování až od příštího roku. Zvažují, že v dalším kroku zavedou přesnější regulaci osobního ohodnocení



a příspěvků za vedení. V PPROVŠ je jako horizont konec roku 2025. I s jinými VŠ diskutujeme, jak k této problematice přistupují či plánují přistoupit. V příštím roce dají informace, jaké další kroky v této oblasti plánují podniknout.

Bc. Čech – Je možné tedy dostat příští rok zprávu o tom, co se zde děje? Protože mu přijde, že to vždy skončí u toho, že „je to věcí fakult“. V případě sporu bude ale žalovanou UK jako celek. My ani nevíme, jak velký problém to je, protože se nám to extrémně liší. O kolik ale, to nevíme.

Dr. Pavlík – U THP by to mělo být snadno kodifikovatelné dle toho, jak je práce náročná. Analýza by se dala udělat i v rámci RUK, abychom věděli, jaká je situace. Také by tedy apeloval na to, aby se tato analýza udělala.

Doc. Brom – Požádal by vedení, aby si udělalo časový rámec na to, kdy dává smysl s touto analýzou přijít. S ohledem na to, že se změny dle VMP teprve implementují, tak je možná na podobnou analýzu brzo. Rád by ale slyšel, kdy se tomu plánují věnovat.

Dr. Pavlík – Pak je zde i otázka toho, jak jsou lidé zařazováni do konkrétních tříd. Osobní ohodnocení je jedna věc, ale druhá věc je tarif.

Doc. Brom uzavřel diskusi s tím, že by Ekonomická komise chtěla příště od vedení slyšet, kdy se tomu plánují věnovat.

7.d. KTF

Bc. Čech – Ještě k tématu pracovněprávní agendy: KTF a neprojednání výpovědi s odborovou organizací. Inspektorát práce řekl, že zde došlo k pochybení. Byla nám udělena pokuta a po kom vymáhána?

Mgr. Maňásek – Pokuta byla udělena, nicméně byla souhrnná asi za 5-6 skutků ze 3 fakult, nevíme tedy, kolik činila pokuta přímo za tento skutek. Rozděleno to bylo přes tři fakulty: KTF, FF a FSV. Zda to pak KTF interně vymáhala, neví.

Bc. Čech požádal o zaslání rozhodnutí inspektorátu práce. V případě přestupku na KTF víme, kdo je viníkem, a po něm by měla být vymáhána škoda.

7.e. Využití majetku UK

Bc. Čech – Zajímá jej, zda někdy RUK a vedení UK mapovali, v jakém rozsahu a zda fakulty dostatečně využívají svoje prostory? Protože některé fakulty mají do správy svěřeny rozsáhlé prostory, pro něž nemají využití, zatímco jiné fakulty by je využily. Řeší se to? Nebo jakmile se jednou do OR napíše, mohu je majetek svěřen, tak se už využívání prostor nezkoumá?

Mgr. Maňásek – Kontroly na fakultách neprovádí. Evidují, kdo má co svěřeno ve správě, ale prověrky reálného využití nedělají.

Dr. Farkaš doplnil, že např. k vytížení poslucháren lze vytahat data ze SIS.

Mgr. Maňásek – Nemáme zde žádný centrální facility systém a nemáme ani centrální číslování místností, proto jde komplexní analýzu zpracovat velmi těžce.

Dr. Kudláčková – Blíží se dříve stanovený termín ohledně informování o Zahrádkách. Prosí, zda by bylo možné na příští komisi připravit informační zprávu k nim.



Mgr. Maňásek – Záležitost se nijak neposunula, ale zprávu rád podá.

Doc. Fišer – K majetku UK by bylo dobré otevřít širší diskusi, často ta ne hospodárnost bje do očí. Vstupuje do toho samozřejmě autonomie fakult a je to velmi citlivé téma. Je snadné říct, že si někdo myslí, že je využívání určitého majetku ne hospodárné. Když ale nebudou jasná pravidla, tak to bude vždy vyvolávat nevoli. Bez pravidel to nebude dobře fungovat.

Dr. Farkaš – V rámci Jednacího řádu AS UK existuje tzn. kontrola hospodaření, kdy si AS může takovéto materiály vyžádat. Nemusí to být tvořeno na popud paní rektorky, ale může to být i z iniciativy AS, kdy požádáme o seznámení se s těmito materiály. Nástroj na to zde máme.

Doc. Fišer – Můžeme se na hospodárnost dotazovat, ale deklarovat ne hospodárnost je jen jedna složka řešení. Druhá věc je hospodárnost také vyžadovat.

Doc. Brom – Hovoří se zde o posunu k centralizaci správy. Změny ale nenastanou lusknutím prstu, vše je to běh na dlouhou trať. Je ale dobré, aby se to neztratilo z kolektivní paměti Ekonomické komise.

Bc. Čech – Vždy měl za to, že správa budov je stanovována Statutem, ale přitom je majetek rozdělován jen na základě OR a technicky to lze změnit velmi snadno. Právně je to jednodušší úkon, než si myslel.

Mgr. Maňásek – Právně to složité není, ale fakticky je to složitější záležitost.

Doc. Brom jednání ukončil v 18:00 hod.

Zapsala: Amáta Vohradská, tajemnice AS UK

Za správnost: doc. Cyril Brom, Ph.D., předseda Ekonomické komise AS UK