



Zápis ze zasedání Ekonomické komise AS UK ze dne 23. dubna 2024

Přítomní: doc. Mgr. Cyril Brom, Ph.D. (MFF), Mgr. Kristýna Bubeníková (PřF), Tereza Entlerová (3.LF), RNDr. Andrej Farkaš (MFF), PhDr. David Greger, Ph.D. (PedF), ThDr. Jaroslav Hrdlička (HTF), doc. MUDr. Karel Ježek, Ph.D. (LFP), PharmDr. Eduard Jirkovský, Ph.D. (FaF), PhDr. Petr Jüptner, Ph.D. (FSV), Adam Karas (1.LF), Mgr. Richard Keračík (FF), Mgr. Jan Kranát, Ph.D. (ETF), Mgr. Veronika Krause (FTVS), PhDr. Zdeňka Kudláčková, Ph.D. (FaF), MUDr. Anna Malečková, Ph.D. (LFP), Mgr. Eliška Mašková (FaF), Ing. Petr Pavlík, Ph.D. (FHS), PhDr. Mgr. Pavel Pečený, Ph.D. (ÚJOP), JUDr. Michal Říha, Ph.D. (PF), doc. Ing. Stanislav Šmrček, CSc. (PřF), doc. PhDr. RNDr. Josef Stráský, Ph.D. (MFF), Mgr. Karel Šima, Ph.D. (FF), Jonáš Vala (3.LF), PhDr. Josef Voráček, Ph.D. (FTVS), prof. MUDr. Tomáš Zima, DrSc. dr.h.c., MBA (1.LF), doc. RNDr. Jiří Dolejší, CSc. (MFF), doc. RNDr. Karel Fišer, Ph.D. (2.LF), Arnošt Polák (PřF), JUDr. Miroslav Sedláček, LL.M., Ph.D. (PF), Ing. Milan Skrbek (FTVS), prof. Ing. František Zahálka, Ph.D. (FTVS)

Omluveni: Mgr. Kristýna Bubeníková (PřF), PhDr. Zdeňka Kudláčková, Ph.D. (FaF)

Hosté: prof. MUDr. Milena Králíčková, Ph.D. (rektorka UK), Mgr. Martin Maňásek (kvestor UK), MUDr. Josef Fontana, Ph.D. (prorektor UK), Mgr. Otomar Sláma, MBA, MPA (člen KR, CUIP), Mgr. Jitka Bařková, MBA (OPP RUK), Ing. Olena Povkhanych (CUIP), Bc. Veronika Vohlídková (PedF), Mgr. Pavel Moskala, Th.D. (ETF), Ing. Marie Klečková (tajemnice LFP), Ing. Kateřina Šolcová, Ph.D., MBA (CUIP)

Program:

1. Zahájení a informace vedení
2. Schválení zápisů z jednání komise 22. února 2024
3. Návrh provozního a kapitálového rozpočtu UK na rok 2024 a střednědobého výhledu UK na roky 2025 a 2026
4. Rozpis příspěvků a dotací na UK pro rok 2024
5. Právní jednání
 - a. BIOCEV – Smlouva s ČEZ Distribuce, a.s.
 - b. Přeložka kabelu UK v Břevnově
 - c. ÚJOP – Dodatek č. 2 k nájemní smlouvě, zámek Poděbrady
 - d. Dodatek č.1 ke smlouvě o dílo – Kampus Albertov, Biocentrum
6. Představení Principů 25 a procesu projednávání
7. Nominace do dozorčí komise CUIP
8. Zpráva o fungování CUIP
9. Různé

1. Zahájení a informace vedení

Doc. Brom, předseda Ekonomické komise AS UK, přivítal přítomné a poděkoval jim za jejich účast. K navrženému programu nebyly připomínky, a tak předal úvodní slovo paní rektorce k představení aktuálních informací.

Prof. Králíčková – Proběhlo setkání ČKR ve Zlíně, kterého se zúčastnil i pan ministr. Ten informoval, že bude žádat o navýšení do příspěvku na vzděl. činn. 6 mld Kč. Je ráda, že došlo k navýšení požadované částky, byť současné podfinancování je 10 mld Kč. Opakovaně ale potvrdil, že by nárůst do příspěvku 6 mld Kč chtěl držet. Nárůst v DKRVO chce minimálně o 9 %, což by pro celý sektor znamenalo asi 900 mil. Kč. Toto ČKR podpořila a následovala debata, jak





by se měla změnit pravidla pro dělení financí mezi VŠ. Společenskou objednávku umí vyčíslit jediný sektor, a to zdravotnictví, které prezentovalo, kolik bude za 10-12 let chybět lékařů a dalších souvisejících profesí (nyní zvl. Čtyř konkrétních nelékařských zdravotnických profesí). Neumíme to ale vyčíslit u psychologů ani u sociální práce.

S prof. Zahálkou se zúčastnili jednání podvýboru PS ČR, kde se projednávaly věci ohledně ZVŠ (pozměňovací návrhy k novele ZoVŠ). Vedení UK připravuje s děkany postupnou cestu navyšování stipendií (aby se stávající studenti se svým stipendiem přibližovali pak těm novým, kteří budou studovat po zahájení účinnosti novely ZoVŠ).

Mnoho našich fakult spolupracuje s AV, proto usilujeme o to, aby pozměňovacím návrhem bylo v zákoně zakotvena povinnost vyměňování si informací ohledně příjmů doktoranda na základě uzavřené smlouvy, na jejímž základě bude doktorand školený. Tím bychom zvýšili šanci, že doktorandi na AV budou moci studovat za určitých podmínek prezenčně, a obě instituce se na něj budou skládat.

Dále byla debatována otázka zahraničních studentů: od roku 2016 je třeba jim vydávat rozhodnutí. Vysvětlovali jsme, proč bychom se chtěli vrátit ke smlouvám – nyní čekáme na uplynutí lhůty pro odvolání apod. MŠMT i poslanci preferují jednotnost systému, byť původně MŠMT samo navrhovalo návrat ke smlouvám.

Doc. Stráský – Pochopil správně, že AV bude doktorandy zaměstnávat, bude jim platit mzdu, a to se bude odečítat od zákonného minima?

Prof. Králíčková – Ano, pokud chceme mít prezenční doktorandy. Tento postup není příliš šťastný, ale je to maximum možného. Doufá, že povinnost informace si vyměnit bude zakotvena přímo v zákoně. S výměnou dat by jinak musel student souhlasit, ale když to bude v zákoně, tak se tento krok přeskochí.

Dr. Jüptner – Děkuje a prosí, abychom plně nerezignovali na smlouvy se zahraničními studenty. Musíme si uvědomit, že správné rozhodnutí je extrémně komplikované, navíc je komunikace do zahraničí velmi drahá. Platící student nám nastoupí, ale ještě v listopadu nevíme, zda nám za studium zaplatí. Přejde mu, že by to bylo výhodné pro obě strany.

Prof. Králíčková – Smlouva je pro nás prostředek, jak být více konkurenceschopní. Smlouva nám pomůže být i rychlejší při rozhodování, navíc by mohli studenti platit za studium i dopředu. Boj tedy nevzdává, ale nedokáže to nyní slíbit.

Dr. Farkaš – Je skeptický k tomu, jak bude napsané paragrafové znění. Máme zde i jiná školící pracoviště, nejen AV, a to např. firmy. Byl by rád, kdyby to nebylo v zákoně, ale součástí smlouvy uzavírané se školícím pracovištěm. AV ani další firmy se nemohou skládat na stipendium, ale mohou jen nahlásit, kolik mzdy studentovi dávají.

Prof. Králíčková – Chceme mít v zákoně povinnost smlouvy mít a vyměňovat si na základě nich informace, protože jinak se neshodneme na tom, které údaje můžeme používat či si vyměňovat. Pokud nebude v zákoně zakotveno, že si instituce musí vyměnit informace, tak by to mohlo být blokační z pohledu GDPR.

Dr. Farkaš – V čase, kdy zde řešíme jednotné mzdové tarify, mu nepřijde ideální informace, že UK považuje za výhru, že se vytvoří dvě kategorie studentů. Naopak by se přimlouval za to to sjednotit, jelikož náklady na jednotný mzdový tarif budou výrazně vyšší než náklady na dorovnání doktorandů.

Prof. Králíčková – Vedení UK předložilo děkanům materiál, jak postupně zvyšovat příjmy stávajících doktorandů. Uvědomujeme si finanční náročnost této věci i složitost situace napříč veřejnými VŠ.



Prof. Králíčková – Vedení UK předložilo děkanům k diskusi materiál, jak postupně zvyšovat příjmy stávajících doktorandů. Každý z děkanů má tendenci využít možnosti, které se mu nabízí, ale nechtějí spáchat ekonomickou sebevraždu. Není to tak, že bychom na ně nemysleli či by nebyla vůle situaci stávajících doktorandů řešit. Jsme však v ekonomické realitě, v jaké jsme. Omlouvá se, pokud to nazvala “výhrou”, aniž by popsala celý barevný kontext. . Bylo by snadné nahnat si politické body tím, že schválíme všem stejná stipendia, ale s ohledem na ekonomickou situaci jsme zvolili cestu sblížovat postupně stipendia stávajících a budoucích doktorandů. Je to komplexní problém, který musíme ekonomicky řešit tak, abychom byli citliví ke všem fakultám naší univerzity. Pevně věří, že mají všichni na paměti aspekt, který zde dr. Farkaš zdůrazňuje.

Prof. Zahálka – Paní rektorka jednoznačně obhájila potřebu uzavírání smluv se školícími pracovišti. Máme jich samozřejmě více, ale na AV jsou přeci jen poněkud jiné podmínky než na jiných. Že bude třeba uzavřít smlouvu považuje za úspěch. Za SKRVŠ byl jasně dán požadavek na sjednocení příjmů doktorandů, ale debata směřovala k tomu, že by to navýšilo mandatorní výdaje VŠ. Diskuse se o tomto ale vede.

Dr. Říha – K srovnání stávajících doktorandů s nastupujícími: je již nějaká informace od NAÚ, která připravuje nový standard spolu s náběhem nového financování. Protože je možné, že se některým stávajícím studentům změní jeho povinnosti v ISP. Když se navýší to, co bude po studentech chtít NAÚ, tak by se měly dorovnat i finance. Když se srovná systém i v nárocích, tak by se měl srovnat ve všem. Reforma přichází s tím, že doktorandů zde bude méně a budou muset více pracovat.

Prof. Králíčková – Máme zde platné akreditace, platné předpisy a platné studijní plány. Bylo by však zároveň na některých fakultách vhodné zvednout ty podlahy. KR obchází všechna KD, a jedno společné téma všech jednání jsou doktorandi, byť je ekonomická možnost fakult rozdílná.

Dr. Pavlík – Zaujalo jej NAÚ, protože si myslí, že nemohou vynucovat změny stávajících akreditací. Pokud pracují na nových standardech, tak budou platit pro nově nastupující, ale nikoliv pro stávající studenty.

Dal však pan ministr těch 6 mld Kč do kontextu s tím, co požaduje regionální školství? Navíc jej překvapuje, že si jde jen pro 6 mld, protože si tím pádem reálně jde jen pro 3 mld Kč a budeme rádi, pokud si pro ně vůbec dojde. Přichází nám sem silné kohorty, co přišlo teď na SŠ bude za čtyři roky na VŠ. Řada děkanů má dojem, že spáchá sepuku i s vnitřním mzdovým předpisem, natož pak s doktorandy. Příští generace nebude mít kdo vychovávat, dobří lidé nám již nyní odchází.

Prof. Králíčková – O regionálním školství se tentokrát nehovořilo. Tlaků bude ze všech stran hodně, proto plánují i jednání s panem premiérem.

Doc. Dolejší – Upozorňuje na korelaci s jiným problémem, a to s DPP a DPČ. Tam informační povinnost bude, není to ale nic singulárního. Dodatky k existujícím smlouvám se dají snadno dodělat.

Dr. Greger – Mluví se zde o smlouvách s AV, překvapilo jej, že to bylo rozšířeno na firmy. Pro nás je běžné, že jsou smlouvy uzavírány s jinými veřejnými VŠ. Je možné se nějak dohodnout smlouvou na tom, že by se plat juniorního AP započítával do 1,2násobku, nebo to má být exkluzivně s AV nebo ani s ní?

Prof. Králíčková – Nyní textaci tvoří reprezentace a snažíme se to naformulovat obecně, aby to byly instituce, které se podílí na uskutečňování doktorského studia. Např. MUNI výslovně říká, že jim jde o spolupráci s firmami, a proto chtějí formulaci co nejvíce obecnou. Textace se rodí, výbor ale teprve zasedne. Předpokládá, že se to v průběhu týdne bude ještě upřesňovat.



Dr. Greger – Podporoval by širší formulaci: když tam bude vše a nejen AV, tak to bude ideální. Jsme zároveň povinni dát internímu doktorandovi 1,2násobek, když má již mzdu od jiné VŠ?

Mgr. Maňásek – Záleží, jak je zaměstnán na jiné univerzitě. Dle textace má jeho práce souviset s tématem disertačního výzkumu, pak se započte. Pokud bude veden jako THP, tak bohužel nikoliv.

Doc. Stráský – Stipendia nejde dorovnat, protože na ně nemáme. Odted' chceme být na doktorandy strašně přísní, doposud jsme ale nebyli. Když se odečtou granty a lékaři si odečtou práci v nemocnicích, tak jsme na tom všichni špatně.

Dr. Šima – Kdo je na té druhé straně, která by chtěla navýšení i pro stávající?

Prof. Králíčková – Michal Farník za SKRVŠ. Dále o pnutí mezi stávajícími i novými doktorandy hovořil i poslanec Rais. Fakulty a univerzity se snaží hledat cestu ke sblížení, ale tak, aby to bylo ekonomicky reálné.

Mgr. Krause – V dnešní době je teoreticky možné to, že když má doktorand další zaměstnání nebo grant, tak si zvládne přijít i na vyšší finance než jen na ty zaručené. Když si najednou někdo bude schopen přijít nyní celkově na 30 tisíc Kč, tak nenastane pak riziko, že dojde ke krácení jeho reálného příjmu?

Prof. Králíčková – Ano, doposud to bylo tak, že kdo měl stipendium, tak si mohl přivydělat mimo. Ještě loni získávala UK finance na studenty dle hlav. Letos je to ale jinak, ukazatel C MŠMT vypočetlo z dat z minulých let. Nyní se tedy situace přepisuje a fakulty mají jiné ekonomické vzorce. V budoucnu je možné, že pokud bude mít doktorand příjem jinde, tak se započte na zaručený příjem, a bude tedy skutečně možné dojít k jeho krácení.

Dr. Farkaš – Povede to k tomu, že bude existovat platové rozmezí doktoranda, které bude velmi nivelizační. Stipendium nebude možné pokrátit maximálně.

Doc. Stráský – Diskuse o tom, jak se ne/bude krátit stipendium, stále ještě neproběhla. Dokud nebude zákon jasně sepsaný „černý na bílém“, tak nemá cenu se o tomto bavit.

2. Schválení zápisů z jednání komise 22. února

Doc. Brom informoval, že do zápisů byly zapracovány připomínky od řečníků. Zápis bude finalizován přijetím revizí a vystaven na webové stránky komise. Zápis z březnového jednání bude schvalován na následujícím jednání z důvodu nutnosti zapracovat do něj došlé připomínky.

Návrh usnesení:

Ekonomická komise AS UK schvaluje zápis z jednání komise ze dne 22. února 2024.

Schváleno tichým souhlasem

3. Návrh provozního a kapitálového rozpočtu UK na rok 2024 a střednědobého výhledu UK na roky 2025 a 2026

Mgr. Maňásek, kvestor UK, se ujal představení materiálu – Tento materiál je zpracováván každoročně, jeho zpracování nám ukládá ZVŠ, Statut UK i Pravidla hospodaření UK. Materiál je schvalován plénem AS UK i Správní radou UK. Součástí provozní části je základní rámec dotací, vč. dotace na vědu, predikce zisků z různých grantů, a i odhadovaný rozpočet doplňkové činnosti. Dále v kapitálové části nalezneme predikce našich investic. Střednědobý výhled je povinnou součástí rozpočtu, MŠMT očekává pokles prostředků na VŠ, byť my dlouhodobě žádáme o



navýšení. Minulý týden však přišla neformální informace, že bude žádáno o navýšení rozpočtu VŠ o 6 mld Kč, ale to se zatím nepropsalo do oficiálních materiálů.

Provozní rozpočet je sestavován jako vyrovnaný, popř. jako kladný. Vedení UK se rozhodlo jej sestavit jako mírně kladný: v části hlavní činnosti je rozpočet vyrovnaný, v části doplňkové činnosti bychom měli skončit v plusu 35 mil. Kč. Potřebujeme mít kladný zůstatek, který bychom mohli rozdělit do fondů, z nichž budeme moci kofinancovat investiční projekty.

V oblasti investic se jedná o predikci, která vychází z aktuálně budovaných a připravovaných investičních akcí, proto je rozpočet této položky vyšší než v roce 2023. Jedná se však o pesimistický odhad, reálně nejspíše bude tato část rozpočtu vyšší, ale to silně závisí na tom, jak nám přitečou dotace na realizace investic.

V hlavní činnosti jsou uvedeny všechny ukazatele, na něž nám MŠMT posílá prostředky. Přestože to vypadá v části příspěvku A+K, že dochází k nárůstu 160 mil. Kč, tak reálně je to nárůst asi o 18 mil. Kč: zkresluje to příspěvek, co šel v roce 2023 do fondu F na energie, ale v roce 2024 jde nově do A+K. Významnější nárůst je v DKRVO a to o 4,35 %.

V rozpočtovém okruhu 2 (ukazatel C na doktorandská stipendia): rozpočtově je uvedený pokles 30 mil. Kč. Reálně to však znamená, že budeme mít v roce 2024 zhruba o 5 mil. Kč více než v roce 2023, a to z důvodu, že v loňském roce bylo z částky 516 mil. Kč reálně vyčerpáno asi 481 mil. Kč. Jedná se o pravidla ministerstva, kdy v roce 2023 byla stipendia tzv. „počítána na hlavu“ a v případě ukončení nebo přerušení studia nám MŠMT zkrátilo platby. Zatímco v roce 2024 je tato částka fixní, a v případě, že část z poukázaných 486 mil. Kč nebude vyčerpána, tak ji můžeme uložit do fondů. Přestože tam je rozpočtově pokles 30 mil. Kč, tak reálně došlo k nárůstu o těch 5 mil. Kč.

Dr. Farkaš – Děkuje za dovysvětlení některých věcí, zejm. ukazatele F. Zaujalo jej, že nám narostl ukazatel J: uvažuje MŠMT nad tím, že bude zvyšovat dotaci na jídlo?

Mgr. Maňásek – Nárůst je proto, že nám v roce 2023 narostl počet odebraných jídel oproti roku 2022, ale částka na jedno jídlo zůstává stejná.

Dr. Farkaš – Byl by rád, aby byl ukazatel J zachován, ideálně navýšen, aby se přiblížil dotacím na ZŠ a SŠ, kde je asi trojnásobný v porovnání s námi.

Mgr. Maňásek – Na Reprezentativní komisi MŠMT několikrát zazněl požadavek, aby byl ukazatel zachován a případně navýšen.

Dr. Farkaš – Jak se připravujeme na úsporná opatření, které bude třeba zavést po zavedení jednotného mzdového tarifu?

Mgr. Maňásek – V návrhu mzdového předpisu je přechodné ustanovení, které říká, že navýšení tarifů má být účinné až od roku 2025. Vedení UK tedy předpokládá, že většině fakult narostou mzdové náklady až v 2025, v roce 2024 se ten nárůst asi neprojeví.

Dr. Farkaš – Osobní náklady jsou po zavedení tarifů napočteny na 9 mld Kč, zatímco v aktuálním materiálu jsou rozpočteny na 7 mld Kč. V tom tedy není ten jednotný tarif zahrnut?

Mgr. Maňásek – Není, rozpočet vychází nyní z informací, které jsou nám známé a schválené.

Dr. Farkaš – A neměli bychom s tím pracovat a mzdový tarif tam zařadit? Protože po zavedení mzdového tarifu tam přibude cca další 1 mld Kč, kterou nyní nemáme.

Mgr. Maňásek – Budeme ji muset někde získat, ať již od státu nebo na to budeme muset někde našetřit.

Návrh usnesení:



Ekonomická komise AS UK vyjadřuje kladné stanovisko k Návrhu provozního a kapitálového rozpočtu UK na rok 2024 a střednědobého výhledu UK na roky 2025 a 2026.

Hlasování 26-0-0

Schváleno

4. Rozpis příspěvků a dotací na UK pro rok 2024

Mgr. Maňásek, kvestor UK, se ujal představení materiálu – Jedná se o aplikaci Principů pro rozdělování příspěvků a dotací na UK schválených plénem AS UK loni v červnu. Tabulka prošla kontrolou na fakultách a součástech, projednali ji na RKR, kde nebyla nalezena žádná zásadní chyba. Tentokrát do koheze (pod hranici 96 % předchozího roku) neklesla žádná z teologických fakult, ale klesla tam FaF a ostatní fakulty se na ni tedy „skládají“. Toto jsme však čekali, je to v důsledku poklesu studentů a posunu okna u plouvajícího fixu.

Prof. Zima – Když se díval na schválené Principy, tak během 2 let narostlo ÚVT o 20 %, což je bez CESNETu a Ekonomického systému. Na SIS by přitom měly jít finance z projektů. V letošním roce se nárůst skládá ze dvou položek, kdy tam původně byl jen příspěvek, nyní je alokováno i 12 mil. Kč z DPV. Proč se nyní položky na ÚVT skládají z příspěvku i DPV?

Mgr. Maňásek – Toto bylo navrženo loni na jaře v rámci Principů, že se SIS přehodil do jiné kapitoly, v níž se kombinují finance. Významná část SIS, kterou vyvíjíme, je na podporu doktorského studia, proto se prostředky na vědu dají tímto způsobem využít.

Návrh usnesení:

Ekonomická komise AS UK vyjadřuje kladné stanovisko k Rozpisu příspěvků a dotací na UK pro rok 2024.

Hlasování 27-0-0

Schváleno

5. Právní jednání

5.a. BIOCEV – Smlouva s ČEZ Distribuce, a.s.

Mgr. Maňásek, kvestor UK, se ujal představení materiálu – Smlouva navrhuje zatížit pozemky ve spoluvlastnictví UK a Ústavu molekulární genetiky AV. Břemeno spočívá v oprávnění ČEZ Distribuce udržovat zařízení distribuční soustavy, které bude sloužit pro dodávku elektrické energie do objektu. Břemeno bude zřízeno na dobu neurčitou, kdyby došlo ke změně rozsahu do 5 %, tak bude tato cena promítnuta do výše náhrady. PŘF má ve své správě tento pozemek, proto to bylo předloženo AS PŘF k projednání – ten vyjádřil kladné stanovisko.

Návrh usnesení:

Ekonomická komise AS UK projednala návrh smlouvy s ČEZ Distribuce, a.s. o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene a dohodu o umístění stavby zařízení distribuční soustavy na pozemcích parc. č. 293/6, 294/6, 294/7 a 306 v k. ú. Vestec u Prahy a vyjadřuje k nim kladné stanovisko.

Hlasování 27-0-0

Schváleno

5.b. Přeložka kabelu UK v Břevnově

Mgr. Maňásek, kvestor UK, se ujal představení materiálu – Záležitost souvisí s prodloužením trasy metra A z Dejvic, v rámci níž došlo k přeložce kabelu UK do pozemku ve vlastnictví hl. m.



Prahy. Navrhuje se znovu zřídit věcné břemeno na dobu neurčitou, částka bude hrazena investorem, kterým je Dopravní podnik hl. m. Prahy.

Návrh usnesení:

Ekonomická komise AS UK projednala návrh smlouvy o zřízení věcného břemene inženýrské sítě na pozemcích hl. m. Prahy parc. č. 2557/197, 2557/198 a 3765/1 v k. ú. Břevnov v souvislosti s přeložkou kabelu univerzity a vyjadřuje k němu kladné stanovisko.

Hlasování 26-0-0

Schváleno

5.c. ÚJOP – Dodatek č. 2 k nájemní smlouvě, zámek Poděbrady

Mgr. Maňásek, kvestor UK, se ujal představení materiálu – Navrhuje se rozšíření pronajímané plochy a zvýšení nájemného. Druhou úpravou v dodatku navrhovanou je prodloužení doby nájmu do 30.6.2041. ÚJOP je s nájemcem velmi spokojený, proto si přál smlouvu takto prodloužit. S ohledem na dobu nájmu byla doplněna výpovědní doba 36 měsíců. Smlouva obsahuje inflační doložku.

Návrh usnesení:

Ekonomická komise AS UK projednala návrh dodatku č. 2 k nájemní smlouvě se společností Vilémovo, s.r.o. na prostory v zámku v Poděbradech a vyjadřuje k němu kladné stanovisko.

Hlasování 27-0-0

Schváleno

5.d. Dodatek č.1 ke smlouvě o dílo – Kampus Albertov, Biocentrum

Mgr. Maňásek, kvestor UK, se ujal představení materiálu – Od dodavatele přišel požadavek na změnu osob ve dvou pozicích, a to stavbyvedoucího a jeho zástupce. Dle postupu upraveného ve smlouvě jsme prověřili kvalifikaci obou osob, která je odpovídající. KR vyjádřilo k dodatku kladné stanovisko.

Doc. Stráský – Projednávalo se to i na pracovní skupině ke Kampusu Albertov, jedná se o technikálii bez zásadního dopadu.

Návrh usnesení:

Ekonomická komise AS UK projednala návrh Dodatku č. 1 ke Smlouvě o dílo č.j. UKRUK/182357/2023-2 UK – VÝSTAVBA KAMPUSU ALBERTOV – BIOCENTRUM a vyjadřuje k němu kladné stanovisko.

Hlasování 27-0-0

Schváleno

6. Představení Principů 25 a procesu projednávání

Dr. Fontana se ujal představení materiálu – Po skončení dnešního jednání bude komisi nasdílen návrh Principů, který lze připomínkovat do 10.5. Finální schvalování proběhne v červnu, a to jak na RKR, tak na KR a plénu AS. Návrh byl diskutován na RKR s děkany. Bohužel se zjistilo, že na toto jednání RKR byl předán materiál, v e kterém byly opomenuty dvě drobné úpravy týkající se metodiky výpočtu výkonových vědeckých indikátorů, verze pro AS je proto aktuálnější materiálem oproti dokumentu představenému na RKR. Čeho se změny týkají, je v materiálu zvýrazněno.

Celkové změny oproti roku 2024 jsou spíše evoluční nežli revoluční. Plovoucí fix v určité podobě přetrvá i v roce 2025, navrhuje posun časového okna na roky 2022-2023 a zároveň se zvýší hranice pro navýšení financovatelného počtu studií z 6 % na 9 %; tím pádem se některým



fakultám, kde došlo ke zastropování, započtou další studenti, a to jak v rámci přepočteného, tak normativního počtu studií. Druhým zásadním bodem je návrh, aby se v rámci rozpisu prostředků určených na doktorandská stipendia do Principů pro rok 2025 propasal mechanismus, který zde byl domluven v březnu. Zároveň vnímají apel na to, aby do Rozpisu byl zaveden i kvalitativní aspekt, což bude předmětem samostatné diskuze.

U výkonových indikátorů nenavrhují žádné výrazné změny, ale dojde k aktualizaci kritérií pro dvojjazyčné prostředí a hodnocení zaměstnanců. Propisujeme s platností od 1. ledna 2024 nové OR, které ukládá povinnost zavést hodnocení kariérního rozvoje THP.

U vědeckých výkonových indikátorů se navyšuje váha z 5 % na 10 % a propisují se tam body, které byly diskutovány minulý rok i které následně vzešly z pracovní skupiny pro monografie. Jedná se o revizi seznamu nakladatelství a zpřísnění korekce pro MDPI a Hindawi.

Klíčová část týkající se čl. 4: je zde navrženo navýšení pro některé položky, některé z nich byly avizovány již v minulém roce, kdy byl v červnu přílohou projednávaného materiálu i dlouhodobější výhled vývoje v čl. 4 odst. 1 až odst. 3. Dále navrhují doplnění fondu na havárie a mimořádné události, který byl částečně vyčerpán v souvislosti se střelbou na FF.

Navýšení na fond Mikuláš nenavrhují, setrváme na výši 215 mil. Kč i pro rok 2025. Navyšuje se o 10 mil. Kč položka na údržbu nemovitého majetku.

Návrh usnesení:

Ekonomická komise AS UK bere na vědomí informace k Principům pro rozdělování příspěvků a dotací na UK v roce 2025.

Schváleno tichým souhlasem

7. Nominace do dozorčí komise CUIP

Mgr. Sláma se ujal představení bodu – CUIP je dceřiná společnost UK, která pro ni zajišťuje transfer znalostí a technologií, a to již od roku 2018. Na její činnost dohlíží sedmičlenná dozorčí komise, aktuálně však má členů 6 a chybí jedna osoba, kterou by měl nominovat AS UK. Prosí tedy o nominaci jména, o němž by mohl AS UK v pátek hlasovat.

Doc. Brom navrhl dr. Jüptnera, coby osoby s dobrým businessovým uvažováním.

Dr. Farkaš vznesl komentář k představenému materiálu. V poslední pasáži dokumentu je uvedeno, že AS UK nemá důvod a ani pravomoc členy dozorčí komise odvolat a navrhnout nové osoby. Přijde mu nevhodné uvádět, co má či nemá AS dělat. Když nemá nominant AS důvěru, tak by měl AS mít možnost tohoto nominanta vyměnit a valná hromada by pak měla respektovat názor senátu. Nepřijde mu tedy tato komunikace vhodná.

Mgr. Sláma – Rozumí, ale jedná se o právní stanovisko. Doufal, že z toho vyznívá, že rozhodnutí AS budeme respektovat.

Dr. Farkaš – To z toho právě nevyznívá. Zároveň je tam uvedeno, že po ukončení působení na UK bude člen dozorčí komise odvolán. Původní delegát AS UK prof. Zahálka již není členem AS, není tedy také vhodné jej odvolat? Je to spojeno s funkcí v AS nebo s působením na UK?

Mgr. Sláma – Je provázáno s úvazkem na UK.

Dr. Fontana – Původní členové dozorčí komise také nebyli členy AS, mimo prof. Zahálky. Návaznost na senát tam tedy u některých členů nebyla nikdy.

Prof. Zima – Jeho to neznepokouje, ale jako jeden z otců zakladatelů souhlasí s tím, že když senát někoho nominuje, tak je právem tohoto vysílajícího orgánu také delegáta odvolat. Druhá věc je, že nominant senátu nemusí být členem AS vůbec. Jedinou podmínkou je členství v akademické obci UK.



Mgr. Sláma – Konstrukce je postavena tak, že AS sice nominuje, ale jmenovací úkon musí učinit valná hromada.

Dr. Farkaš – Děkuje za dovysvětlení, ale formát, v jakém to bylo napsáno, nebyl příliš šťastný. S dovysvětlením je to pochopitelné. Zároveň jsou citovány dokumenty z roku 2021, ale informace o obnovení mandátu „nanovo“ tam není. Zároveň to mohlo být ošetřeno tak, že při jmenování a zápisu přeměny do rejstříku mohl být uveden původní konec funkčního období. Chápe snahu právníků okomentovat, že to „někde“ v dokumentu bylo, ale nikde nebylo explicitně uvedeno, že pět let běží nanovo. Projednávání v roce 2021 bylo také zajímavé, jelikož to bylo prezentováno jako „Zpráva o činnosti“, byť se ukázalo, že se jedná o daleko důležitější materiál.

Dr. Říha – Nejdůležitější jsou v každém předpisu přechodná ustanovení, a pokud při změně právní formy společnosti tato ustanovení absentují, tak je třeba si výslovně upravit, že při přeměně dojde k novému funkčnímu období. Bylo by vhodné si na to do budoucna dávat pozor.

Dr. Farkaš – Přeformuluje svůj „povzdech“ na „apel“, zda by nebylo vhodné požádat současné delegáty AS o to, aby se vzdali svého mandátu a mohl být tento orgán znovu převolen.

Dr. Fontana – Osobně si nemyslí, že je tam právně něco špatně. Ale zajímá jej, zda je tato prosba na změnu předkládána z důvodu, že s nimi nejsme spokojeni, či jen proto, že je snaha tento orgán převolit z důvodu plynutí času.

Dr. Farkaš – Myslí si, že bychom je mohli vyzvat k rezignaci, a to proto, že od původní delegace již pět let uběhlo. Druhá věc je, že od nominantů senátu čekáme zpětnou vazbu, a o CUIP nikdy nic od našich delegátů neslyšel. Čekal by, že od nich budou informace do AS UK proudit, a pokud neproudí, tak je to systémová chyba.

Prof. Zima doplnil, že členové dozorčí komise jsou v obchodním rejstříku vymazáni a nejsou tam uvedeni. V OR je uvedena pouze správní rada.

Mgr. Maňásek – Když chtěli do OR zapsat změnu, tak rejstříkový soud dospěl k závěru, že se nejedná o povinně zřizovaný orgán, a tak jej z rejstříku vymazal.

Mgr. Sláma – Skutečně se nejedná o zákonem povinně zřizovaný orgán, máme totiž monistický systém řízení akciové společnosti. Dozorčí komise je povinně zapisovaná jen u dualistického systému akciové společnosti.

Dr. Greger – Plně souhlasí s tím, že členové dozorčí komise nemusí být zároveň členy AS UK, ale byl by rád, kdyby se mohlo nové složení AS UK vyjádřit k novému složení dozorčí komise. Není příznivcem psaní zpráv o činnosti, upřednostnil by tedy, pokud by v tomto orgánu seděl někdo, na koho se může obrátit s případnými dotazy. Pokud není dozorčí komise zapsaná v OR, tak by byl pro to, abychom orgán převolili. Nevidí však žádný problém s tím, aby stávající delegáti kandidovali znovu.

Dr. Pavlík – Je ještě jedna varianta, a to sice že byla rekonstituce, a proto by bylo vhodné je převolit. Nedošlo zde k žádné nespokojenosti, ale byla zkrátka původní doba delegace překročena.

Dr. Fontana – Děkuje za diskusi. Navnímal, že důvodem pro prosbu o rezignaci není nespokojenost AS UK se svými delegáty, ale jen plynutí doby.

Pro výzvu k rezignaci 21, proti 0, zdrželo se 7



Text usnesení zasláný vedení UK:

Ekonomická komise AS UK žádá vedení UK, aby vyzvalo členy dozorčí rady CUIP, které do tohoto orgánu nominoval AS UK svým usnesením ze dne 11. května 2018, k odstoupení z této funkce s tím, že je možné se znovu o tuto pozici ucházet.

Doc. Brom – Stále je jeden volný slot, je zájem navrhnout někoho dalšího?

Kol. Karas nominoval dr. Farkaše, který poděkoval za navržení, byť si původně chtěl kandidaturu promyslet do čtvrtka, kdy je deadline pro podávání návrhů. Rád by do systému fungování CUIP pronikl více, proto nominaci rád přijme. Dle jeho slov je CUIP „zajímavý blackbox“.

Dr. Jüpter – Dr. Farkaše vnímá jako svědomitého člověka. Ať již nominace dopadne jakkoliv, tak by byl rád, aby byla zlepšena komunikace s CUIP. Kandidoval z důvodu, že má znalosti i z podnikání. Naučil se díky tomu věci, které nejsou na akademické půdě úplně automatické, třeba že 1+1 jsou dvě a že je lepší být v zisku než ve ztrátě. Chtěl by se s pracovištěm lépe seznámit. Nechce, aby ta funkce nebyla jen o procházení papírů, ale i usměrňování základní mise CUIP. Bude se o pozici ucházet jako konstruktivní potíživista.

Dr. Farkaš – Bylo by dobré, kdyby CUIP někdo ze senátu rozuměl. Zároveň by chtěl slíbit, že jeho funkce by byla navázána na jeho působení v AS, což bud další cca rok a třičtvrtě. Zároveň by to měl být někdo z AS, který má jiný zájem na věci než vedení CUIP. Další kontext nám často při rozhodování chybí.

Dr. Greger – Nepřišlo mu, že bychom si měli dnes vybírat mezi dvěma, ale pokud orientační hlasování vyšlo tak, že chceme, abychom mohli převolit všechny tři zástupce, tak mu přijde zvláštní volit dnes či v pátek na jedno místo, když bude v následujících měsících nejspíše převoleno více osob. Přimlouval by se za odložení záležitosti.

Dr. Fontana – Dnes nemůžeme říci, že se hlasuje na tři místa, protože ta místa nejsou volná. Je ale možné materiál stáhnout a předložit jej na některém z dalších jednání.

Doc. Brom poděkoval a vyhlásil další orientační hlasování o tom, že se materiál stáhne a převolí se v budoucnu všechna místa.

Pro stažení materiálu 25, proti 0, zdržel se 1

8. Zpráva o fungování CUIP

Mgr. Sláma – Zaznělo zde, že CUIP je „blackbox“ a jsou tam nejasnosti vždy, když se něco ohledně toho projednává. Jedná se ale o specifickou dceřinou společnost, proto je projednávání CUIP oproti jiným projednáváním skutečně „nestandardní“. Chtěl ale dodat, že zakládání CUIP bylo projednáno několikrát. Vždy, když se zvyšoval základní kapitál, tak to prošlo mnoha orgány. Podobně když se projednávala transformace, tak to šlo všemi kanály: od KR až po správní radu. Pravidelně reportují o činnosti, informují i tajemníky. Dá k dispozici i verze č. 2 původně rozeslaného podkladu doplněného o náklady, které si tajemníci vyžádali, což doplní a senátu rozpošle. Po založení CUIP proběhl i detailní audit. Kdykoliv jsou vyzváni k předložení informací, tak je předloží, nemyslí si tedy, že se jedná o blackbox. Je ale moc rád, že je o CUIP zájem a velmi rád si s kýmkoliv o CUIP pohovoří. Představil provozní ředitelku a členku správní rady CUIP, která se ujala prezentace.

Ing. Povkhaných stručně představila CUIP, jeho hlavní úspěchy a důležité milníky v rámci této společnosti.



Dr. Farkaš – Poděkoval za shrnutí činnosti CUIP. Je dobré vědět, co se tam děje. Je to ale nejen o tom, co je vidět navenek. Zde prezentované informace jsou snadno veřejně dohledatelné – mediální výstupy vidíme, patenty vidíme ve výročních zprávách. Zajímá jej však jak reálně probíhají procesy a vyjednávání s fakultami a rektorátem. Nemá zatím ujasněnou jejich roli v rámci UK. Jaké všechny služby poskytují fakultám, resp. akademikům, kteří působí ve výzkumu a přichází s něčím novým?

Mgr. Sláma – Materiál byl takto připraven, protože Ekonomické komise žádala, abychom shrnuli to, co bylo zaneseno v účetních závěrkách. Jak CUIP funguje samozřejmě rádi nasdílí a zašlou. Jejich činnost navazuje na vydané OR, jehož novelizace se nyní připravuje.

Dr. Farkaš – Kdy vstupuje CUIP do jednání s fakultou, resp. původcem a jaký je servis vykonávaný ze strany fakulty a který ze strany CUIP?

Mgr. Sláma – Proces má 4 kroky: prvním je skauting technologií (vyhledávání nápadů). Krok dva je analýza dané technologie či nápadu, kde projde, co to umí, a požádají o dodatečné podklady. Následně dají hlavy dohromady a zjišťují, kdo by o to mohl mít zájem a zda je pro to prostor na trhu. Krok tři je vyhledání aplikačního partnera, kterého CUIP zkontaktuje a zjišťuje od něj zpětnou vazbu na nápad a podmínky pro realizaci. Tyto partnery hledají nejen v ČR, ale i světově. Krok čtyři je nastavení způsobu strategie komercializace, tedy zda se zažádá o patent či např. vytvoří spin-off společnost. V celém procesu figuruje původcovský tým a s fakultou se baví minimálně dvakrát: na úvodu jednání a v závěru, kdy se rozhoduje o tom, jakou formou se bude dále postupovat.

Dr. Farkaš – Zajímá jej i počet licencí, kolik nápadů je zavrženo, jaký je poměr?

Mgr. Sláma – Z každých 10 technologií se do další fáze dostane 1. Vždy dávají původcům zpětnou vazbu, co tomu chybí s tím, že většinou je to chybějící zpětná vazba z trhu. Nejčastěji to bývá přílišná vzdálenost technologie od výsledného produktu.

Dr. Farkaš – Zpětná vazba od fakult je taková, že u spin-offů nefunguje komunikace. Rád by pochopil, zda je to tím, že je tým zavalený mnoha žádostmi, což je relevantní odpověď. Na druhou stranu by ale čekal pozitivnější zpětnou vazbu, když se jedná o věci, které už jsou u zdárného konce.

Mgr. Sláma – S panem děkanem z MFF se spojil a není si vědom toho, že by v tomto ohledu něco dlužil.

Dr. Greger – Zcela jistě CUIP potřebujeme, ale také se v tom neorientuje. Zajímá jej, jak jsou projekty ziskové a využívané, abychom neodebírali vlastní služby a nefinancovali je tak zpětně z vlastních peněz. Jde mi nyní např. o FutureBooks.

Mgr. Sláma – Nyní máme 11 spin-off společností, všechny jsou v černých číslech. S nápadem na FutureBooks přišli kolegové z PedF, kteří vytvořili návrh podložený výzkumem. Na to konto jsme se spojili s IT společností, která na základě parametrů výzkumu zafinancovala vývoj softwaru. Zisk z toho byl ihned asi 100 tisíc Kč a skočilo to v plusu. Všechny dceřiné společnosti skutečně nejsou financované námi.

Dr. Greger – Jde o to, abychom to nefinancovali z jiných zdrojů, např. z projektů. Jde o to, kdo to od nich reálně objedná mimo UK.

Mgr. Sláma – Např. VŠCHT, a i UK tam nakupuje. Nemůžeme to mít zdarma, tím bychom devalvovali hodnotu, ale máme tam vyjednané slevy.



Doc. Stráský – Líbí se mu hasící deky a rád by viděl článek „Předsedkyně ČKR hasí požár na vysokých školách“. Jsme schopni zároveň většího vnitřního PR? Toto čtyřbodové schéma spolupráce s CUIP by měl každý dostat oběžníkem do e-mailu s dostatečně atraktivním doprovodným textem ve stylu: „Přemýšlejte nad tím, jestli Vaše činnost není nějak komerčně uplatnitelná, a my Vám pomůžeme tak dobře, že si to ani nedokážete představit“.

Mgr. Sláma – Špatnou komunikaci nyní vyhodnocují jako nedostatek, do léta však k tomu připraví materiál pro KR. CUIP toto doposud neřešil, pro nás to problém není, jelikož mají práce dostatek i tak. Chtějí se k tomu ale stavět od druhé poloviny roku jinak. Dovnitř UK by rozhodně mělo proudit daleko více informací.

Prof. Zahálka – Přejde mu zvláštní, že se o tom neví, protože má za to, že z CPPT šli skauti na všechny fakulty a informovali. Jeho zkušenosti s CUIP jsou přesně takové, jak zde bylo prezentováno. Má 3 patenty a CUIP jim pomohl s celým procesem, a to včetně dotažení jednoho amerického patentu. Bez jejich pomoci by to nešlo.

Polák – S CPPT nějak CUIP spolupracuje?

Mgr. Sláma – Spolupráce byla, ale ne ideální, tvoří se proto nyní materiál, kterým se znovunastaví a definuje spolupráce s CPPT. Skauting a komunikaci dovnitř UK by mělo dělat CPPT, CUIP by měl řešit primárně tu komerční část. Sekundárně se mají zaměřovat na grantové zdroje, protože CUIP si na ně často nemůže sáhnout. Spolupráce by však měla fungovat a nastaví se během letoška.

Mgr. Baťková – Zkusili jsme si, jak by CPPT mohla fungovat, ale použili jsme k tomu CUIP. Nasadili jsme CUIP na problém mezisektorových spolupráci. CUIP komunikoval s řešiteli, s fakultami i s proděkany pro rozvoj o tom, jak ideálně spolupráci táhnout a jak ji popsat v projektové žádosti. Tahle pilotáž se dá využít i v rámci CPPT, kdy je projekt podchycen už v základu a je ohlídána ta práce dovnitř UK.

Dr. Farkaš – Že CUIP existuje, víme, ale akademici netuší, co mají dělat, když mají něco zajímavého. Publikují o tom a tím to skončí. Opět se tedy vrací k otázce, jaká je role CUIP v rámci UK. Když máme komercializační centrum, které má know-how, tak by to mělo propadat na fakulty a mělo by edukovat vědecké pracovníky.

Mgr. Sláma – Edukace na fakultách je různá, probíhá ale i v řadách pregraduálních studentů. Na MFF je např. celý kurz, jak nakládat s duševním vlastnictvím. Je třeba si vymezit, co má dělat CPPT, přičemž oni mohou využít veřejné zdroje na rozdíl od CUIP.

Doc. Brom – Odnáší si z toho, že je třeba zapracovat na PR dovnitř univerzity. Zástupci v dozorčí komisi budou voleni na dalších jednáních, a ne nyní v dubnu.

Entlerová – Ráda by využila nabídku Mgr. Slámy na vypracování informačního materiálu, který detailněji představí fungování CUIP.

Doc. Brom – Vytvoříme sdílený dokument, kde sepíšeme požadavky komise.

Prof. Králíčková – Prosí však o čas na vypracování, nyní se teprve přenastavují všechny postupy.

Mgr. Sláma – Dokument o tom, co CUIP dělá, jak funguje a jednotlivé kroky v postupu mají již připravený a mohou jej nasdílet.

Doc. Stráský – Daleko více se těší na představení vize fungování CUIP a CPPT.



Dr. Greger – Mgr. Sláma zde opakovaně zmiňoval, že materiál má, i on bude rád, když se senátu rozpošle. Navrhuje proto až sdílený dokument tvořit až poté, co se seznámíme se zaslanými informacemi.

9. Různé

Doc. Brom – Minule zde bylo řešeno NPO a to, jak se finance rozdělují mezi stavbu na Albertově a v Hradci. Byl nám k tomu doručen dopis hradeckých fakult a existuje písemná reakce albertovských fakult. Pokud je zájem, tak dopis albertovských děkanů přepošle. Důvod, proč ale navrhuje dopis komisi neposlat, je, aby byl přerušen řetěz nekonečných reakcí na reakce.

Prof. Zima – Je pro to to neposílat. I děkani doufají, že tímto záležitost skončí.

Dr. Pavlík – Předpokládá, že ví, co v dopise je, a tak asi není nutné jej posílat. Je zde sice plán, jak to řešit, ale ne každý s tím může být komfortní.

Dr. Jirkovský – Prosí o poslání dopisu albertovských fakult jen do Hradce.

Doc. Brom – Rozumí, informuje takto děkany albertovských fakult.

Prof. Králíčková – Také prosí o to, abychom se chýlili v této konverzaci k závěru. Ráda by výměny dopisů uzavřela.

Dr. Fontana – Navrhl, že je možné vzít dopis na setkání se všemi pěti děkany, ať to již není řešeno zde. Přejde mu to jako lepší alternativa.

Doc. Brom – Je zde mzdový předpis, který se bude projednávat na květnovém jednání, a ten zabere mnoho času.

Dr. Pavlík – Informoval, že dne 3.6. je plánována stávková akce, a budou rádi, když se informace o ní bude šířit na fakultách.

Prof. Králíčková – Prosí, abychom tam případně podpořili pana ministra Beka v tom, že si říká o 6 mld Kč. Víme, že zde chybí 10 mld Kč, ale to je nereálný požadavek.

Dr. Pavlík – Rozumí, ale jejich cílem je vytvářet tlak. Ministr Bek je s námi nyní, ale předtím s námi nebyl. Jemu jde hlavně o to, aby byl klid, pak na nás zapomene. Máme však jasně říkat, že zde hrozí kolaps vysokého školství. Nemůže přehlasovat ostatní a nálada je nyní dosti bojová.

Prof. Králíčková – Myslí si, že se pan ministr nyní snaží, aby nálada v ulicích bojová nebyla.

Dr. Pavlík – S tou miliardou je to jako s duchy – všichni o nich mluví, ale nikdy je nikdo neviděl.

Dr. Greger – Už na plénu jsme řekli, že je to málo, a stálo by za to jít do ulic říct, že 6 mld Kč je sice fajn, ale že my chceme 10 mld Kč.

Zapsala: Amáta Vohradská, tajemnice AS UK

Za správnost: doc. Cyril Brom, Ph.D., předseda Ekonomické komise AS UK