



UNIVERZITA KARLOVA

Rozhodnutí

Rector Univerzity Karlovy jako odvolací orgán příslušný podle ustanovení § 50 odst. 7 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), rozhodl podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. c) zákona Č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve věci přijetí uchazeče: [redacted] nar. dne [redacted] bytem [redacted] Česká republika, ke studiu bakalářského studijního programu Politologie a mezinárodní vztahy, v prezenční formě studia, uskutečňovaném na Fakultě sociálních věd Univerzity Karlovy od akademického roku 2019/20, o odvolání uchazeče

takto:

Rozhodnutí dekanky Fakulty sociálních věd Univerzity Karlovy ze dne 18. 6. 2019, č. j. UKFSV/62904/2019-2 se mění tak, že **uchazeč se přijímá ke studiu** ke studiu bakalářského studijního programu Politologie a mezinárodní vztahy, v prezenční formě studia, uskutečňovaném na Fakultě sociálních věd Univerzity Karlovy od akademického roku 2019/20.

Odůvodnění:

Rozhodnutím děkanky Fakulty sociálních věd (dále jen „děkanka“ a „fakulta“) ze dne 18. 6. 2019, č. j. UKFSV/62904/2019-2 (dále jen „napadené rozhodnutí“) nebyl uchazeč přijat ke studiu shora uvedeného studijního programu. Proti napadenému rozhodnutí podal uchazeč v zákonné lhůtě odvolání.

Uchazeč ve svém odvolání namítá, že mu nebyla uznána správná odpověď na otázku č. 2, že otázka č. 3 na výdaje na zbrojení byla chybně formulována a odpověď je nepřezkoumatelná, neboť údaje o výdajích Číny na zbrojení nejsou průhledné. Dále uchazeč zmiňoval své studijní úspěchy na gymnáziu.

UNIVERZITA KARLOVA
PODATELNA - REKTORÁT

1 § -D9- 2019

Podle ustanovení § 86 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), se odvolání podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal, tedy u děkanky. Děkanka může podle ustanovení § 87 správního řádu rozhodnutí zrušit nebo změnit, pokud tím plně vyhoví odvolání a jestliže tím nemůže být způsobena újma žádnému z účastníků, ledaže s tím všichni, kterých se to týká, vyslovili souhlas.

Vzhledem k tomu, že děkanka neshledala podmínky pro postup podle ustanovení § 87 správního řádu, předala odvolání proti napadenému rozhodnutí v souladu s ustanovením § 88 odst. 1 správního řádu, ve spojení s ustanovením § 50 odst. 7 zákona o vysokých školách k rozhodnutí rektorovi.

Rektor podle ustanovení § 50 odst. 8 zákona o vysokých školách přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy, vnitřními předpisy univerzity a fakulty a s podmínkami přijetí ke studiu stanovenými fakultou a došel k závěru, že odvolání je důvodné.

Podle ustanovení § 49 odst. 1 zákona o vysokých školách může vysoká škola nebo fakulta stanovit další podmínky přijetí ke studiu týkající se určitých znalostí, schopností nebo nadání nebo prospěchu ze střední školy, popřípadě vyšší odborné nebo vysoké školy. V souladu s tímto ustanovením fakulta stanovila a zveřejnila uvedené podmínky, jejichž ověření spočívalo v absolvování dvoukolové přijímací zkoušky. První kolo byl test Obecných studijních předpokladů (OSP) zajištěný společností Scio. Do druhého kola postupovalo 450 uchazečů s nejlepším výsledkem a všichni, kteří dosáhli stejného výsledku jako 450. uchazeč. Výsledek druhého kola, a tím celkový výsledek přijímací zkoušky, se skládal z přepočteného výsledku testu OSP z prvního kola na body (minimální percentil nutný pro postup do druhého kola se rovnal 0 bodů a percentil 100 se rovnal hodnotě 35 bodů) a integrovaného testu kulturně historického přehledu a znalostí reálií domácí a zahraniční politiky (35 otázek, každá zajeden bod). Celkem tedy bylo možné dosáhnout 70 bodů. Bodovou hranici nutnou pro přijetí stanovila děkanka na 36,5 bodu.

Fakulta uvedla, že během přípravy integrovaného testu došlo k chybě, kdy otázka č. 2 ve verzi testu BPAAC měla dvě správné odpovědi, přestože bylo řečeno, že na každou otázku je správně právě jedna odpověď. Tato otázka byla z testu vyřazena a každý uchazeč měl za tuto otázku dostat jeden bod.

Rektor při přezkoumání hodnocení výsledků dle všech podkladů, zejména pak zápisu o průběhu přijímací zkoušky a záznamového archu, zjistil, že skutečně byly dvě odpovědi správné, neboť byly totožné. Rektor však také zjistil, že jeden bod, který za ni měl být přidělen každému uchazeči, nebyl přičten žádnému uchazeči.

Uchazeč tak nedosáhl celkového počtu 36,19 bodů, jak je uvedeno v napadeném rozhodnutí, ale celkového počtu 37,19 bodů. Vzhledem k tomu, že děkanka stanovila počet bodů nutný pro přijetí na 36,5 bodu, uchazeč splnil podmínky pro přijetí ke studiu.

Vzhledem k tomu, že uchazeč tímto získal dostatečný počet bodů pro přijetí, se rektor z důvodu procesní ekonomie dalšími námitkami uchazeče uvedenými v odvolání proti napadenému rozhodnutí nezabýval.

Jestliže odvolací správní orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí zruší nebo jeho část změní.

Na základě shora uvedeného rektor rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení:

Toto rozhodnutí je konečné a opravný prostředek proti němu není přípustný.

Č.j.: UKRUK/62904/2019-4/FSV

Vyřizuje:

Dne 09. 09. 2019

prof. MUDr. Tomáš Zima, DrSc.

rektor



