



UNIVERZITA
KARLOVA

ORIGINÁL

Č. j.: UKRUK/65850/2019-8

V Praze dne 26. července 2019

ROZHODNUTÍ

Rector Univerzity Karlovy rozhodl jako odvolací správní orgán příslušný podle § 50 odst. 7 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), v souladu s § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve spojení s čl. 12 odst. 14 písm. a) Řádu přijímacího řízení pro uchazeče, ve věci uchazeče Univerzity Karlovy [redacted] narozeného dne [redacted] bytem [redacted] **přijetí ke studiu** navazujícího magisterského studijního programu Učitelství tělesné výchovy pro střední školy, studijního oboru Učitelství tělesné výchovy pro střední školy uskutečňovaném na Fakultě tělesné výchovy a sportu Univerzity Karlovy, v kombinované formě studia, od akademického roku 2019/2020

takto:

Rozhodnutí děkanky Fakulty tělesné výchovy a sportu Univerzity Karlovy ze dne 12. 4. 2019, č. j. UKFTVS/65850/2019-1, kterým uchazeč podle ustanovení § 50 odst. 2 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve spojení s ustanovením čl. 11 odst. 3 Řádu přijímacího řízení pro uchazeče Univerzity Karlovy nebyl přijat ke studiu navazujícího magisterského studijního programu Učitelství tělesné výchovy pro střední školy, studijního oboru Učitelství tělesné výchovy pro střední školy uskutečňovaném na Fakultě tělesné výchovy a sportu Univerzity Karlovy, v kombinované formě studia, od akademického roku 2019/2020, **se zrušuje a věc se vrací děkance k novému projednání.**

Odůvodnění:

Děkanka Fakulty tělesné výchovy a sportu Univerzity Karlovy (dále jen „**děkanka**“ a „**fakulta**“) svým rozhodnutím ze dne 12. 4. 2019, č. j. UKFTVS/65850/2019-1 (dále jen „**napadené rozhodnutí**“), nepřijala uchazeče ke studiu navazujícího magisterského studijního programu Učitelství tělesné výchovy pro střední školy, studijního oboru Učitelství tělesné výchovy pro střední školy uskutečňovaném na Fakultě tělesné výchovy a sportu Univerzity Karlovy, v kombinované formě studia, od akademického roku 2019/2020.

Z odůvodnění napadeného rozhodnutí vyplývá, že uchazeč nebyl přijat ke studiu z důvodu nesplnění všech podmínek přijetí ke studiu zveřejněných fakultou zákonem stanoveným způsobem, když nesplnil podmínku příbuznosti předchozího studijního programu.

Proti napadenému rozhodnutí podal v celém jeho rozsahu uchazeč v zákonné lhůtě odvolání, které neobsahovalo jeho podpis. Tato vada byla na základě výzvy k odstranění vad podání podle § 37 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), č. j. UKFTVS/65850/2019-6, ze dne 2. 7. 2019 ve stanovené lhůtě odstraněna podáním uchazeče č. j. UKRUK/221124/2019, ze dne 15. 7. 2019.

Uchazeč v odvolání uvádí, že napadené rozhodnutí je nepřezkoumatelné, neboť jeho odůvodnění neobsahuje žádné konkrétní důvody na podporu tvrzení, že nebyla splněna podmínka přijímacího řízení ohledně příbuznosti studijních programů. Nadto uvádí uchazeč také to, že je rozhodnutí nesprávné, neboť dle svého tvrzení podmínku příbuznosti studijních programů bezpochyby splnil, když absolvoval bakalářský studijní obor B7401 Tělesná výchova a sport, v prezenční formě studia, na [REDAKCE]. To uchazeč podporuje tvrzením, že předměty jeho státní závěrečné zkoušky (i) Didaktika tělesné výchovy, Psychologie sportu, Teorie a metodiky vybrané sportovní disciplíny a (ii) Kineziologie, Fyziologie tělesné zátěže, Tělovýchovné lékařství, kterou zakončil své předchozí studium, spadají do tematických okruhů (i) Společensko-vědní základy tělesné výchovy a sportu, (ii) Biomedicínské základy tělesné výchovy a sportu a (iii) Teorie a základy didaktiky, stanovených podmínkami přijímacího řízení fakulty, a dále také tvrzením značné podobnosti jednotlivých předmětů jím absolvovaného předchozího studia a předmětů zařazených do studijních oborů Tělesná výchova a sport (kód 7401R005), Tělesná výchova a sport se zaměřením na vzdělávání (kód 7507R043) a Vojenská tělovýchova (kód 7401R007), taktéž stanovených podmínkami přijímacího řízení. Ve svém odvolání uchazeč navrhuje zrušení napadeného rozhodnutí v jeho plném rozsahu pro rozpor s podmínkami přijetí ke studiu stanovených fakultou.

Podle ustanovení § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal, tedy u děkana. Děkan může podle ustanovení § 87 správního řádu rozhodnutí zrušit nebo změnit, pokud tím plně vyhoví odvolání a jestliže tím nemůže být způsobena újma žádnému z účastníků, ledaže s tím všichni, kterých se to týká, vyslovili souhlas.

Vzhledem k tomu, že děkanka odvolání proti napadenému rozhodnutí nevyhověla, předala odvolání proti napadenému rozhodnutí v souladu s ustanovením § 88 odst. 1 správního řádu, ve spojení s ustanovením § 50 odst. 7 zákona o vysokých školách k rozhodnutí rektorovi.

Rektor podle ustanovení § 50 odst. 8 zákona o vysokých školách přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, správními předpisy, vnitřními předpisy univerzity a fakulty a s podmínkami přijetí ke studiu stanovenými fakultou a došel k následujícímu závěru.

Podle ustanovení § 49 odst. 1 zákona o vysokých školách může vysoká škola nebo fakulta v případě přijímání ke studiu v magisterském studijním programu, který navazuje na bakalářský studijní program, stanovit další podmínky přijetí ke studiu týkající se příbuznosti studijních programů. Podle ustanovení § 49 odst. 4 zákona o vysokých školách se splnění podmínek stanovených podle odstavců 1 až 3 tohoto ustanovení ověřuje.

Podle čl. 11 odst. 3 Řádu přijímacího řízení pro uchazeče Univerzity Karlovy (dále jen „**RPŘ**“) v případě, že uchazeč nesplní podmínky přijetí ke studiu, vydá děkan do 30 dnů od ověření podmínek pro přijetí ke studiu rozhodnutí o nepřijetí ke studiu. Podle odst. 6 a 7 téhož článku (obdobně § 68 odst. 3 správního řádu) se ve výrokové části rozhodnutí uvede, zda byl uchazeč přijat či nepřijat ke studiu a v odůvodnění se uvedou **důvody výroku, nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se děkan řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů a vnitřních předpisů univerzity a fakulty.**

Podle zveřejněných podmínek přijímacího řízení bylo pro přijetí ke studiu nutné splnit také následující podmínky:

„Podmínkou pro přijetí je dosažení bakalářského vzdělání ve studijním programu/oboru Tělesná výchova a sport, Tělesná výchova a sport se zaměřením na vzdělávání, Vojenská tělovýchova nebo obdobného studijního programu/oboru.

V případě obdobného oboru musí být součástí přihlášky i sylabus vystudovaného studijního oboru. Obdobnost oboru je podmíněna složením státních závěrečných zkoušek z tematických okruhů: Společensko-vědní základy tělesné výchovy a sportu; Biomedicínské základy tělesné výchovy a sportu; Teorie a základy didaktiky.“

Na základě zveřejněných podmínek přijímacího řízení podal uchazeč včas přihlášku ke studiu a spolu s ní předložil sylabus vystudovaného studijního oboru, kterým dokládal pro navazující magisterský obor vyžadovanou příbuznost předchozího studijního oboru.

V odůvodnění napadeného rozhodnutí, kterým se uchazeč nepřijímá do studia, uvádí děkanka fakulty jako důvod nepřijetí toliko nesplnění podmínky přijímacího řízení, spočívající v „*absolvování stejného nebo obdobného bakalářského oboru*“. Z odůvodnění však musí být zřejmé, jaký je důvod výroku, tj. z čeho děkanka při svém rozhodování vycházela, včetně úvah, kterými se řídila při hodnocení podkladů a při výkladu příslušných předpisů. Z odůvodnění napadeného rozhodnutí není zřejmé, na základě jakých hodnotících kritérií došla děkanka k závěru nenaplnění podmínky podobnosti předchozího studijního programu.

Rektor se v tomto hledu ztotožňuje s námitkou uchazeče co do nedostatečného objasnění důvodů výroku, podkladů pro jeho vydání, úvah, kterými se děkanka řídila při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů a vnitřních předpisů univerzity a fakulty. Pokud v odůvodnění rozhodnutí nejsou uvedeny důvody, na jejichž podkladě správní orgán dovozuje svoje závěry, pak nutno dospět k tomu, že nejsou splněny podmínky

ustanovení § 68 odst 3 správního řádu, respektive čl. 11 odst 3 ŘPŘ, a rozhodnutí je třeba považovat za nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů.

Nepřezkoumatelnost rozhodnutí je podstatnou vadou, která zakládá důvod pro zrušení napadeného rozhodnutí, a proto je nezbytné, aby bylo ve věci vydáno nové rozhodnutí na základě dostatečně zjištěného skutkového stavu, aby bylo možné posoudit, z čeho děkanka vycházela a jakými skutkovými a právními úvahami se řídila. Vzhledem k tomu, že rektor shledal napadené rozhodnutí nepřezkoumatelným, nemohl se zabývat konkrétními námitkami odvolatele ohledně správnosti rozhodnutí, uvedenými v odvolání.

Podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu odvolací správní orgán napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a věc vrátí k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal; v odůvodnění tohoto rozhodnutí vysloví odvolací správní orgán právní názor, jímž je správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, při novém projednání věci vázán; proti novému rozhodnutí lze podat odvolání.

Pro výše dovoženou nepřezkoumatelnost rektor napadené rozhodnutí podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu zrušil a věc vrátil děkance k novému projednání. Děkance se ukládá, aby se ve svém rozhodnutí důsledně vypořádala se všemi okolnostmi a náležitě své rozhodnutí odůvodnila, aby nevznikaly pochybnosti, jaké podklady použila pro jeho vydání a jakými úvahami se při něm řídila.

Poučení: Toto rozhodnutí je konečné a opravný prostředek proti němu není přípustný.



prof. MUDr. Tomáš Zima, DrSc., MBA
rektor Univerzity Karlovy



zastoupení

prof. MUDr. Milena Králíčková, Ph.D.
prorektorka pro studijní záležitosti

