



ORIGINÁL



UKRUK/128227/2020-13

UNIVERZITA
KARLOVA

Toto rozhodnutí nabylo právní moci

dnem: 22. 10. 2020

Vyznačeno dne: 30. 10. 2020
(8)

V Praze dne 13. října 2020

ROZHODNUTÍ

Rektor Univerzity Karlovy rozhodl podle ustanovení čl. 12 odst. 14 písm. a) Rádu přijímacího řízení pro uchazeče Univerzity Karlovy, ve spojení s ustanovením § 50 odst. 7 a 8 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolatelky [redacted] narozené [redacted] bytem [redacted] o odvolání proti rozhodnutí děkanky Fakulty sociálních věd ve věci nepřijetí ke studiu bakalářského studijního programu Komunikační studia se specializací Marketingová komunikace a public relations, v prezenční formě studia, od akademického roku 2020/2021,

takto:

Rozhodnutí děkanky Fakulty sociálních věd ze dne 27. 7. 2020, č. j. UKFSV/128227/2020-6, kterým odvolatelka podle ustanovení § 50 odst. 2 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve spojení s ustanovením čl. 11 odst. 3 Rádu přijímacího řízení pro uchazeče Univerzity Karlovy nebyla přijata ke studiu do bakalářského studijního programu Komunikační studia se specializací Marketingová komunikace a public relations, v prezenční formě studia, od akademického roku 2020/2021, se zrušuje a věc se vrací děkance k novému projednání.

Odůvodnění:

Děkanka Fakulty sociálních věd Univerzity Karlovy (dále jen „děkanka“ a „FSV“) rozhodnutím č. j. FSVUK/128227/2020-6 ze dne 27. 7. 2020 (dále jen „napadené rozhodnutí“) nepřijala odvolatelku ke studiu do bakalářského studijního programu Komunikační studia se specializací Marketingová komunikace a public relations, v prezenční formě studia, od akademického roku 2020/2021 (dále jen „předmětný studijní program“) z důvodu nesplnění podmínek přijetí ke studiu.

V odůvodnění napadeného rozhodnutí děkanka uvedla, že podmínky přijetí ke studiu stanovila fakulta v souladu s ustanovením § 48 odst. 1 až 3 a § 49 odst. 1 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách) (dále jen „zákon o vysokých školách“), ustanovením § 3 zákona č.

188/2020 Sb., o zvláštních pravidlech pro vzdělávání a rozhodování na vysokých školách v roce 2020 a o posuzování doby studia pro účely dalších zákonů (dále jen „zákon o zvláštních pravidlech“) ve spojení s č. 2 a 3 Řádu přijímacího řízení pro uchazeče Univerzity Karlovy (dále jen „ŘPŘ“), a zveřejnila jev souladu s ustanovením § 49 odst. 5 zákona o vysokých školách, včetně dalších náležitostí, jejichž zveřejnění toto ustanovení vyžaduje, a v souladu s § 3 zákona o zvláštních pravidlech. Děkanka v napadeném rozhodnutí uvedla, že odvolatelka nesplnila podmínky přijetí ke studiu, protože se nedostavila ke druhému kolu přijímací zkoušky. V prvním kole bylo pro postup do druhého kola nutné získat celkový průměrný percentil minimálně 60,15 ze 100 možných (Obecné studijní předpoklady: maximální možný percentil 100 s váhou 0,7, Anglický jazyk: maximální možný percentil 100 s váhou 0,3). V druhém kole bylo možné získat 100 bodů (pohovor-motivace ke studiu vybrané specializace: maximálně 60 bodů, pohovor-aktuální přehled: maximálně 40 bodů). Odvolatelka dosáhla v prvním kole percentil 85,3 (Obecné studijní předpoklady: percentil 82, Anglický jazyk: percentil 93). Odvolatelka splnila hranici pro postup do druhého kola. Výsledky z prvního kola se do druhého kola nezapočítávaly. Ve druhém kole nebyl výsledek stanoven, neboť se odvolatelka nedostavila. Nesplnila tím podmínky pro přijetí, neboť uchazeči se museli zúčastnit všech částí přijímací zkoušky.

Odvolatelka podala proti napadenému rozhodnutí v zákonem stanovené lhůtě odvolání, ve kterém napadá postup FSV v souvislosti se stanovením náhradního termínu druhého kola přijímací zkoušky. Odvolatelka žádala o náhradní termín druhého kola, neboť řádný termín byl stanoven na 17. 6. 2020 a odvolatelka měla poslední zkoušku v rámci svého programu CŽV „Komunikační studia - Marketingová komunikace a PR Bc. prez“ (dále jen „CŽV“) až 1. 7. 2020. Odvolatelka výslovně v žádosti uvedla, že by ráda tuto zkoušku nejprve splnila a až poté absolvovala případně druhé kolo přijímací zkoušky. Žádost odvolatelky byla kladně vyřízena s tím, že náhradní termín se uskuteční 2. nebo 3. 7. 2020, nicméně následně byl odvolatelce stanoven náhradní termín na 1. 7. 2020, a to dokonce ve stejný čas jako její poslední zkouška v rámci CŽV. Odvolatelka tedy ve svém odvolání argumentuje tím, že jí byla účast ve druhém kole znemožněna a byla znevýhodněna oproti ostatním uchazečům. Odvolatelka dokládá ve svém odvolání svá tvrzení žádostí, vyhověním žádosti a pozvánkou na náhradní termín druhého kola.

Dále odvolatelka rozporuje postup FSV v rámci své účasti na CŽV, přičemž podle odvolatelky jí nebylo umožněno splnit podmínky, které by jí umožnily přijetí ke studiu předmětného studijního programu na základě absolvování dvou navazujících semestrů programu CŽV uskutečňovaného na FSV. Datum pro ověření splnění podmínek pro přijetí na základě absolvování CŽV (absolvování minimálně dvou navazujících semestrů programu CŽV bezprostředně předcházejících akademickému roku, do kterého si uchazeč podal přihlášku ke studiu, v případě, že uchazeč o studium řádně splní všechny studijní povinnosti, dosáhne minimálně šedesáti kreditů a studijního průměru do 1,50 včetně, přičemž všechny zkoušky a klasifikované zápočty splní v prvních řádných termínech s hodnocením A, B nebo C) bylo stanoveno na 24. 7. 2020. K tomuto datu odvolatelka nebyla, jak uvádí, bez svého zavinění ohodnocena z předmětu Marketingový výzkum na základě ročníkové práce. Odvolatelka uvádí, že odevzdala ročníkovou práci s desetidenním předstihem dne 20. 6. 2020, přičemž termín stanoven [redacted] byl 30. 6. 2020. Podle

odvolání [redacted] neodpovídal odvolatelce na e-mail a na její prosby o radu či konzultaci, proto kontaktovala i další zaměstnance FSV a snažila se tak jejich prostřednictvím kontaktovat [redacted]. Ten zapsal hodnocení do systému 27. 7. 2020, navíc hodnocení „D“. Odvolatelka se však domnívá, že kdyby jí byla poskytnuta konzultace či rada od [redacted] byla by schopná hodnocení o požadovaných 9 % vylepšit tak, aby dosáhla na hodnocení „C“, čímž by splnila podmínky pro přijetí. Dále poukazuje na to, že neposkytnutím potřebné a požadované konzultace došlo k porušení Studijního a zkušebního řádu UK a Pravidel pro organizaci studia na FSV. Odvolatelka dokládá svá tvrzení e-mailovou komunikací i výpisem ze Studijního informačního systému.

Podle ustanovení § 86 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“)/ se odvolání podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal, tedy děkance. Děkanka může podle ustanovení § 87 správního řádu rozhodnutí zrušit nebo změnit, pokud tím plně vyhoví odvolání a jestliže tím nemůže být způsobena újma žádnému z účastníků, ledaže s tím všichni, kterých se to týká, vyslovili souhlas.

Vzhledem k tomu, že děkanka odvolání proti napadenému rozhodnutí nevyhověla, předala odvolání proti napadenému rozhodnutí v souladu s ustanovením § 88 odst. 1 správního řádu, ve spojení s ustanovením § 50 odst. 7 zákona o vysokých školách k rozhodnutí rektorovi.

Na základě odvolání proti rozhodnutí rektor podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu, ve spojení s § 50 odst. 8 zákona o vysokých školách přezkoumal, zdaje napadené rozhodnutí a řízení, které vydání napadeného rozhodnutí předcházelo, v souladu s právními předpisy, vnitřními předpisy vysoké školy a fakulty a s podmínkami přijetí ke studiu stanovenými vysokou školou nebo fakultou.

Rektor k první námitce odvolatelky uvádí, že došlo k pochybení na straně FSV, která nejprve vyhověla 16. 6. 2020 žádosti odvolatelky o náhradní termín druhého kola přijímací zkoušky a informovala ji o tom, že náhradní termín proběhne 2. nebo 3. 7. 2020. Pak ale pozvala dne 24. 6. 2020 odvolatelku na druhé kolo (ústní část) na 1. 7. 2020 od 10.00, což odvolatelka uvedla v žádosti, že je přesně termín její poslední zkoušky v rámci CŽV, kvůli kterému žádá o náhradní termín. FSV tak v rozporu s vlastním sdělením o vyhovění žádosti o náhradní termín fakticky neumožnila odvolatelce účast na náhradním termínu, přičemž svým postupem rovněž zasáhla do legitimního očekávání odvolatelky. Odvolatelka již nemohla požádat o jiný náhradní termín, protože další náhradní termín se podle ŘPŘ nepřipouští, o čemž byla i informována ve vyřízení své žádosti o povolení náhradního termínu.

Co se týče druhé námítky, tedy postupu v rámci CŽV, rektor na začátek uvádí, že v případě odvolatelky nemohlo dojít k porušení Studijního a zkušebního řádu UK a Pravidel pro organizaci studia na FSV, neboť odvolatelka nebyla studentkou. Programy CŽV nejsou studiem v pravém slova smyslu, jejich posluchači nejsou studenti a tyto vnitřní předpisy se na ně tedy nevztahují. K samotnému meritu námítky se pak vyjádřila ve svém stanovisku k odvolání děkanka, že odvolatelka podmínky pro přijetí ke studiu na základě absolvování CŽV nesplnila. Předmět

Marketingový výzkum byl klasifikován až po stanoveném datu. K rozhodnému datu 24. 7. 2020 měla odvolatelka pouze 55 kreditů, po zapsání výsledku z dotčeného předmětu sice dosáhla dostatečného počtu kreditů, ale hodnocení bylo „D“, což znamená, že nesplnila podmínky, že musí být hodnocena pouze A, B nebo C. Odvolatelka by tak musela nejen mít zapsané hodnocení dříve, ale také by toto hodnocení muselo být lepší. [REDAKCE] ve svém stanovisku, se kterým se děkanka ztotožnila, potvrzuje, že odvolatelka odevzdala práci s předstihem, nicméně následně došlo k posunu termínu u ostatních posluchačů až na 30. 7. 2020. [REDAKCE] čekal na ostatní práce, aby měl lepší srovnání jejich kvality a mohl tak lépe posoudit, jaké hodnocení jim bude uděleno. [REDAKCE] dále uvádí, že původně, tedy bez srovnání s ostatními pracemi, by odvolatelka dosáhla hodnocení 47 % (F), nikoliv konečných 62 % (D), což bylo hodnocení po zlepšení na základě srovnání s ostatními pracemi a úpravy metodiky hodnocení. [REDAKCE] tak podle svého názoru odvolatelku nepoškodil, naopak toto zpoždění bylo ve prospěch odvolatelky. Na závěr uvádí, že v e-mailových zprávách odvolatelky nezaznamenal explicitní žádost o konzultaci.

Rektor přezkoumal všechny dokumenty dostupné ve spise odvolatelky a nad rámec přezkoumání napadeného rozhodnutí došel k závěru, že uchazečka skutečně podmínky pro přijetí na základě absolvování CŽV nesplnila. V tomto závěru se tedy ztotožnil se závěrem děkanky. Nicméně na tomto místě považuje rektor za nutné označit postup [REDAKCE] za ne zcela korektní, neboť z e-mailových zpráv odvolatelky je jasné, že o radu ohledně možnosti případného zlepšení své práce nebo celkového hodnocení stála („Chtěla bych Vás požádat, zda byste nebyl tak hodný a v případě, že má práce nebude splňovat kritéria pro dobré hodnocení, mi dal možnost ji přepracovat na základě Vašeho doporučení či mi zadal nějakou práci navíc.“ - 20. 6. 2020, „Prosila jsem Vás o možnost případné opravy, pokud má práce nestačila na známku C. Nevím, jestli je tato možnost pro Vás přípustná“ - 9. 7. 2020). Zároveň odvolatelka vždy poukazovala na to, že studuje v „nultém ročníku“, a proto je pro ni důležité mít výsledek zapsaný co nejdříve. [REDAKCE] dokonce ve svém e-mailu, který zaslal odvolatelce s hodnocením její práce 27. 7. 2020, uvádí: „Jsem rád, že aspirujete na lepší hodnocení (...)“ a doporučuje jí, jak práci zlepšit, aby dosáhla lepšího výsledku. Je tedy zcela zjevné, že [REDAKCE] věděl, že odvolatelka má o zlepšení známky v případě, že nedosáhne alespoň hodnocení „C“, zájem.

Podle ustanovení čl. 12 odst. 14 písm. a) ŘPŘ UK jestliže rektor dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy, vnitřními předpisy nebo podmínkami přijetí ke studiu, napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a věc vrátí k novému projednání děkanovi; v odůvodnění tohoto rozhodnutí rektor vysloví právní názor, jímž je děkan při novém projednání věci vázán; proti novému rozhodnutí lze podat odvolání.

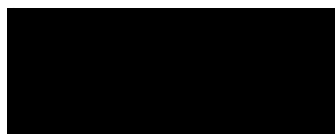
S ohledem na zjištěná pochybení na straně FSV v souvislosti se stanovením náhradního termínu druhého kola přijímací zkoušky rektor shledal, že řízení, které předcházelo vydání napadeného rozhodnutí, trpělo vadami, neboť postup FSV zasáhl do legitimního očekávání odvolatelky a neumožnil jí se zúčastnit náhradního termínu druhého kola, ačkoliv její žádosti vyhověl. Napadené rozhodnutí tak rektor zrušil a věc vrátil děkance k novému projednání.

Děkance se ukládá, aby odvolatelce umožnila zúčastnit se druhého kola přijímací zkoušky a bylo tak postupováno v souladu s Řádem přijímacího řízení pro uchazeče Univerzity Karlovy.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí se nelze dále odvolat (§ 91 odst 1 správního řádu).



prof. MUDr. Tomáš Zima, DrSc., MBA
rektor Univerzity Karlovy



prof. MUDr. Milena Králíčková, PhD.
prorektorka pro studijní záležitosti

Univerzita Karlova
Ovocný trh 560/5, 116 36 Praha 1
e-mail: studijni@ruk.cuni.cz
telefon: (+420) 224 491 260
[http:// www.cuni.cz](http://www.cuni.cz)
IČ: 00216208 DIČ: CZ00216208

