



UNIVERZITA
KARLOVA



UKRUK/93808/2021-12

ORIGINÁL

V Praze dne 29. září 2021

Toto rozhodnutí nabylo právní moci

dne: 18. 10. 2021

Vyznačeno dne: 1? -fa- 4r/\

ROZHODNUTÍ

Rektor Univerzity Karlovy rozhodl jako odvolací správní orgán příslušný podle § 50 odst. 7 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), v souladu s § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve spojení s čl. 12 odst. 14 písm. a) Řádu přijímacího řízení pro uchazeče Univerzity Karlovy, ve věci uchazečky [redacted] narozené dne [redacted] [redacted] bytem [redacted] o **přijetí ke studiu** navazujícího magisterského studijního programu Aplikovaná fyzioterapie uskutečňovaného na 2. lékařské fakultě Univerzity Karlovy, v prezenční formě studia, od akademického roku 2021/2022

takto :

Rozhodnutí děkana 2. lékařské fakulty Univerzity Karlovy ze dne 22. 6. 2021, č.j. UK2LF/93808/2021-4, kterým uchazečka podle ustanovení § 50 odst. 2 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve spojení s ustanovením čl. 11 odst. 3 Řádu přijímacího řízení pro uchazeče Univerzity Karlovy nebyla přijata ke studiu navazujícího magisterského studijního programu Aplikovaná fyzioterapie uskutečňovaného na 2. lékařské fakultě Univerzity Karlovy, v prezenční formě studia, od akademického roku 2021/2022, se **zrušuje a věc se vrací děkanovi k novému projednání.**

Odůvodnění:

Děkan 2. lékařské fakulty Univerzity Karlovy (dále jen „děkan“ a „fakulta“) svým rozhodnutím ze dne 22. 6. 2021, č. j. č.j. UK2LF/93808/2021-4 (dále jen „napadené rozhodnutí“), nepřijal uchazečku ke studiu navazujícího magisterského studijního programu Aplikovaná fyzioterapie uskutečňovaného na 2. lékařské fakultě Univerzity Karlovy, v prezenční formě studia, od akademického roku 2021/2022.

Z odůvodnění napadeného rozhodnutí vyplývá, že uchazečka nebyla přijata ke studiu z důvodu nesplnění všech podmínek přijetí ke studiu zveřejněných fakultou zákonem stanoveným způsobem, když se neumístila v pořadí stanoveném k přijetí.

Proti napadenému rozhodnutí podala v celém jeho rozsahu uchazečka "v zákonné lhůtě odvolání, které neobsahovalo její podpis. Tato vada byla na základě výzvy k odstranění vad podání podle § 37 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), č. j. UK2LF/93808/2021-6, ze dne 23. 7. 2021 ve stanovené lhůtě odstraněna tím, že uchazečka podepsala odvolání na fakultě.

Uchazečka v odvolání uvádí, že napadené rozhodnutí je nepřezkoumatelné, neboť z něj nevyplývá, kolik bodů získal poslední přijatý uchazeč, není tedy jasné, zda uchazečka skutečně nesplnila podmínky přijímacího řízení. Dále uchazečka konstatuje, že není stanoveno, jakým konkrétním rozhodnutím děkan stanovil přesný počet přijatých uchazečů. Uchazečka upozorňuje na povinnost odůvodnit vydané rozhodnutí plynoucí z § 68 odst. 3 správního řádu, která dle jejího názoru nebyla naplněna a bylo tak zasaženo do jejích procesních práv.

Podle ustanovení § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal, tedy u děkana. Děkan může podle ustanovení § 87 správního řádu rozhodnutí zrušit nebo změnit, pokud tím plně vyhoví odvolání a jestliže tím nemůže být způsobena újma žádnému z účastníků, ledaže s tím všichni, kterých se to týká, vyslovili souhlas.

Vzhledem k tomu, že děkan odvolání proti napadenému rozhodnutí nevyhověl, předal odvolání proti napadenému rozhodnutí v souladu s ustanovením § 88 odst. 1 správního řádu, ve spojení s ustanovením § 50 odst. 7 zákona o vysokých školách k rozhodnutí rektorovi.

Rektor podle ustanovení § 50 odst. 8 zákona o vysokých školách přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy, vnitřními předpisy univerzity a fakulty a s podmínkami přijetí ke studiu stanovenými fakultou a došel k následujícímu závěru.

Podle ustanovení § 49 odst. 1 zákona o vysokých školách může vysoká škola nebo fakulta stanovit další podmínky přijetí ke studiu týkající se určitých znalostí, schopností nebo nadání nebo prospěchu ze střední školy, popřípadě vyšší odborné nebo vysoké školy. Podle ustanovení § 49 odst. 4 zákona o vysokých školách se splnění podmínek stanovených podle odstavců 1 až 3 tohoto ustanovení ověřuje zpravidla přijímací zkouškou.

Podle čl. 11 odst. 3 Řádu přijímacího řízení pro uchazeče Univerzity Karlovy (dále jen „ŘPŘ“) v případě, že uchazeč nesplní podmínky přijetí ke studiu, vydá děkan do 30 dnů od ověření podmínek pro přijetí ke studiu rozhodnutí o nepřijetí ke studiu. Podle odst. 6 a 7 téhož článku (obdobně § 68 odst. 3 správního řádu) se ve výrokové části rozhodnutí uvede, zda byl uchazeč přijat či nepřijat ke studiu a v odůvodnění se uvedou **důvody výroku, nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se děkan řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů a vnitřních předpisů univerzity a fakulty.**

Podle zveřejněných podmínek přijímacího řízení bylo pro přijetí ke studiu nutné splnit také následující podmínky:

„Přijímací zkouška je realizována formou písemného testu. Otázky se týkají základních klinických oborů v rozsahu náplně bakalářského studia fyzioterapie (celkem 100 otázek, každá správně zodpovězená otázka hodnocena 2 body) a dále písemný test všeobecných předpokladů (30 otázek, každá hodnocena 3 body). Test všeobecných předpokladů zkoumá schopnost logické úvahy, porozumění rozsáhlejšímu odbornému textu, schopnost odečítat údaje z grafů, prostorovou představivost a smysl pro postřehnutí detailů - absolvují všichni přihlášení uchazeči.

Zkoušku v náhradním termínu může povolit děkan uchazeči, který o to písemně požádá do tří dnů ode dne konání zkoušky v řádném termínu, a to v případě, že se uchazeč nemohl zúčastnit zkoušky v řádném termínu ze závažných a doložených důvodů, zejména zdravotních. Studium v zahraničí, které je přípravou ke studiu na vysoké škole, je důvodem k povolení náhradního termínu. Další náhradní termín se nepřipouští.

Doložení bakalářského vzdělání v oboru Fyzioterapie a součet bodů z písemné části přijímacího řízení (řádného i náhradního termínu) je určujícím faktorem pro definitivní výsledky přijímacího řízení, které budou zveřejněny v SIS bezprostředně po náhradním termínu."

Na základě zveřejněných podmínek přijímacího řízení podala uchazečka včas přihlášku ke studiu a zúčastnila se přijímací zkoušky.

V odůvodnění napadeného rozhodnutí, kterým se uchazečka nepřijímá do studia, uvádí děkan fakulty jako důvod nepřijetí nesplnění podmínky přijímacího řízení, spočívající v „neumístění se v pořadí stanoveném k přijetí“, přičemž dále je pouze uvedeno, že v přijímací zkoušce bylo možné získat 290 bodů, maximální počet přijímaných uchazečů stanovil děkan předem na 29 a uchazečka získala z přijímací zkoušky 193 bodů. Z odůvodnění však musí být zřejmé, jaký je důvod výroku, tj. z čeho děkan při svém rozhodování vycházel. Z odůvodnění napadeného rozhodnutí plyne rozpor mezi podmínkami přijímacího řízení a odůvodněním. Podmínky přijímacího řízení uvádí: „Doložení bakalářského vzdělání v oboru Fyzioterapie a součet bodů z písemné části přijímacího řízení (řádného i náhradního termínu) je určujícím faktorem pro definitivní výsledky přijímacího řízení, které budou zveřejněny v SIS bezprostředně po náhradním termínu.“. Odůvodnění napadeného rozhodnutí naproti tomu obsahuje formulaci, že se uchazečka „neumístila v pořadí stanoveném k přijetí.“ Děkan zřejmě při „stanovení umístění se v pořadí“ potřebném pro přijetí vycházel z maximálního počtu přijatých uchazečů, který podmínky přijímacího řízení stanovily na 29 uchazečů, resp. z počtu bodů, které získali uchazeči, kteří se umístili na 1. - 29. místě. Vzhledem k faktu, že podmínky přijímacího řízení odkazují na „součet bodů z písemné části přijímacího řízení“, je nutné, aby z odůvodnění plynulo, kolik bodů získala uchazečka a kolik bodů bylo potřeba k přijetí ke studiu, resp. kolik bodů získal poslední přijatý uchazeč.

Rektor se v tomto hledu ztotožňuje s námitkou uchazečky co do nedostatečného objasnění důvodů výroku, podkladů pro jeho vydání, a při výkladu právních předpisů a vnitřních předpisů univerzity a fakulty. Pokud v odůvodnění rozhodnutí nejsou uvedeny důvody, na jejichž podkladě správní orgán dovozuje svoje závěry, pak nutno dospět k tomu, že nejsou splněny podmínky ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu, respektive čl. 11 odst. 3 ŘPŘ, a rozhodnutí je třeba považovat za nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů.

Nepřezkoumatelnost rozhodnutí je podstatnou vadou, která zakládá důvod pro zrušení napadeného rozhodnutí, a proto je nezbytné, aby bylo ve věci vydáno nové rozhodnutí na základě dostatečně zjištěného skutkového stavu, aby bylo možné posoudit, z čeho děkan vycházel a jakými skutkovými a právními úvahami se řídil.

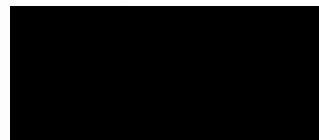
Podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu odvolací správní orgán napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a věc vrátí k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal; v odůvodnění tohoto rozhodnutí vysloví odvolací správní orgán právní názor, jímž je správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, při novém projednání věci vázán; proti novému rozhodnutí lze podat odvolání.

Pro výše dovoženou nepřezkoumatelnost rektor napadené rozhodnutí podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu zrušil a věc vrátil děkanovi k novému projednání. Děkanovi se ukládá, aby se ve svém rozhodnutí důsledně vypořádal se všemi okolnostmi a náležitě své rozhodnutí odůvodnil, aby nevznikaly pochybnosti, jaké podklady použil pro jeho vydání a jakými úvahami se při něm řídil.

Poučení: Toto rozhodnutí je konečné a opravný prostředek proti němu není přípustný.



prof. MUDr. Tomáš Zima, DrSc., MBA
rektor Univerzity Karlovy



v zastoupení

prof. MUDr. Milena Králíčková, Ph.D.
prorektorka pro studijní záležitosti

