



osobně předal dne 25.9.2019



Č.j.: UKRUK/208369/2019-4

Vyřizuje:

Dne 28.08.2019

Rozhodnutí

Rektor Univerzity Karlovy jako odvolací orgán příslušný podle ustanovení § 50 odst. 7 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), rozhodl podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. c) zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve věci přijetí uchazeče: [redacted] nar. dne [redacted] bytem [redacted] Česká republika, ke studiu bakalářského studijního programu Asijská studia, specializace Asijská studia: Japanologie, v prezenční formě studia, uskutečňovaném na Filozofické fakultě Univerzity Karlovy od akademického roku 2019/20, o odvolání uchazeče

takto:

Rozhodnutí děkana Filozofické fakulty Univerzity Karlovy ze dne 21.06.2019, č.j. UKFF/208369/2019-2 se mění tak, že uchazeč se přijímá ke studiu bakalářského studijního programu Asijská studia, specializace Asijská studia: Japanologie, v prezenční formě studia, uskutečňovaném na Filozofické fakultě Univerzity Karlovy od akademického roku 2019/20.

Odůvodnění:

Rozhodnutím děkana Filozofické fakulty (dále jen „děkan“ a „fakulta“) ze dne 21.06.2019, č.j. UKFF/208369/2019-2 (dále jen „napadené rozhodnutí“) nebyl uchazeč přijat ke studiu shora uvedeného studijního programu. Proti napadenému rozhodnutí podal uchazeč v zákonné lhůtě odvolání, ve kterém uvádí, že v jeho testu byla chybně vyhodnocena odpověď na otázku č. 5 v sekci 1- Český jazyk, konkrétně že správná odpověď měla být i b), jak označil ve skórovacím listu on, nikoliv pouze a), což bylo správné řešení dle autorů testu.

Otázka č. 5 včetně možných odpovědí zněla:

5) Vyberte větu, ve které nejsou žádné pravopisné chyby:

- a) Čekali jsme jaro, a zatím padal sníh.
- b) Čekali jsme jaro a zatím padal sníh.
- c) Čekali jsme jaro a, zatím padal sníh.

Podle ustanovení § 86 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), se odvolání podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal, tedy u děkana. Děkan může podle ustanovení § 87 správního řádu rozhodnutí zrušit nebo změnit, pokud tím plně vyhoví odvolání a jestliže tím nemůže být způsobena újma žádnému z účastníků, ledaže s tím všichni, kterých se to týká, vyslovili souhlas.

Vzhledem k tomu, že děkan neshledal podmínky pro postup podle ustanovení § 87 správního řádu, předal odvolání proti napadenému rozhodnutí v souladu s ustanovením § 88 odst. 1 správního řádu, ve spojení s ustanovením § 50 odst. 7 zákona o vysokých školách k rozhodnutí rektorovi.

Rektor podle ustanovení § 50 odst. 8 zákona o vysokých školách přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy, vnitřními předpisy univerzity a fakulty a s podmínkami přijetí ke studiu stanovenými fakultou a došel k závěru, že odvolání je důvodné.

Podle ustanovení § 49 odst. 1 zákona o vysokých školách může vysoká škola nebo fakulta stanovit další podmínky přijetí ke studiu týkající se určitých znalostí, schopností nebo nadání nebo prospěchu ze střední školy, popřípadě vyšší odborné nebo vysoké školy.

V souladu s tímto ustanovením fakulta stanovila a zveřejnila další podmínky přijetí, jejichž ověření spočívalo v absolvování dvoukolové přijímací zkoušky, prvního kola - písemné část složené z: 1) znalost

českého jazyka v rozsahu středoškolského učiva (max. 6 bodů), 2) znalost angličtiny v rozsahu středoškolského učiva (max. 10 bodů), 3) znalost japonských reálií a reálií zemí východní Asie (max. 34 body) a druhého kola - ústní části složené z: 1) znalost japonských slabičných abeced (hiragana, katakana) a jejich transkripčních pravidel (max. 12 bodů), 2) aktivní znalost čínských znaků (kandži) - seznam příslušných znaků bude zveřejněn na webové stránce Ústavu Dálného východu (max. 8 bodů), 3) znalostní pohovor vycházející z předloženého seznamu četby (max. 20 bodů), 4) předpoklady a motivace ke studiu, včetně jazykového projevu (max. 10 bodů). Bodovou hranici pro přijetí stanovil děkan na 74 bodů. Uchazeči chyběl k dosažení minimálního počtu bodů nutného pro přijetí ke studiu právě jeden bod. Pokud by byla odpověď vyhodnocena tak, jak navrhuje ve svém odvolání, získal by o bod více, a tím by splnil podmínky pro přijetí ke studiu.

K námitce uchazeče fakulta ve svém stanovisku uvádí, že nelze přijmout tvrzení uchazeče, že u otázky č. 5 lze za správnou považovat i odpověď b), tj. uvádí pouze možnost a) jako správné řešení, a svůj názor opírá o to, že se jedná o význam odporovací - čekání na jaro a padání sněhu jsou informace jdoucí logicky proti sobě, něco se děje proti očekávání. Uchazeč podle vyjádření fakulty správně argumentuje, že existují i věty slučovací se spojkou/spojením *a zatím*, *N* takovém případě však mezi nimi není hlubší logická souvislost/souvztažnost, jako je tomu ve správné odpovědi A („Čekali jsme jaro, a zatím padal sníh“), kde se jedná o význam odporovací. Uchazeč jako podobnou variantu odpovědi B uvádí větu: „Babička vařila večeri a zatím padal sníh.“ To jsou však dle stanoviska fakulty naprosto odlišné typy vět. Mezi skutečností, že babička vaří večeri, a padáním sněhu neexistuje žádná logická souvislost/souvztažnost; proto se jedná o větu slučovací a před *a* čárka nebude. V případě čekání na jaro a padání sněhu však o souvislost/vzájemný vztah jde. Důležité je právě očekávání, které ovlivňuje výpověď druhé věty.

Otázka byla rektorem předložena k posouzení nezávislému odborníkovi, který ve svém stanovisku uvedl, že podle jeho názoru je nutné uchazečovu argumentaci přijmout, autor úkolu by sice mohl namítat, že "bezčárková" interpretace souvětí je nezákladní, neintuitivní, nepravděpodobná apod., ale to nic nemění na tom, že je představitelná, možná.

Rektor se tedy rozhodl vyhovět uchazečově námitce a uznat i odpověď b) za správnou. Z tohoto důvodu byl uchazeči k celkovému počtu 73 bodů dosažených v testu připočten 1 bod. Tím dosáhl v přijímacím řízení celkového výsledku 74 bodů, který podle bodové hranice stanovené děkanem (74 bodů) postačuje k přijetí ke studiu. Uchazeč tedy splnil podmínky pro přijetí ke studiu. Dalšími námitkami uchazeče se již rektor z důvodu hospodárnosti nezabýval.

Jestliže odvolací správní orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí zruší nebo jeho část změní.

Na základě shora uvedeného rektor konstatuje, že rozhodnutí děkana je v rozporu se zákonem o vysokých školách, vnitřními předpisy Univerzity Karlovy nebo vnitřními předpisy fakulty, anebo s podmínkami přijetí ke studiu, a proto rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení:

Toto rozhodnutí je konečné a opravný prostředek proti němu není přípustný.

prof. MUDr. Tomáš Zima, DrSc.
rektor



v zastoupení

prof. MUDr. Milena Králíčková, Ph.D.
prorektorka pro studijní záležitosti

