



UNIVERZITA  
KARLOVA

Toto rozhodnutí nabylo právní moci

dnem: 6. 10. 2020

Vyznačeno dne: 9. 10. 2020

Vyřizuje:

Dne 7. 9. 2020

## Rozhodnutí

Rektor Univerzity Karlovy jako odvolací orgán příslušný podle ustanovení § 50 odst. 7 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), rozhodl podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. c) zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve věci přijetí uchazečky: [redacted] nar. dne [redacted] bytem [redacted] Česká republika, ke studiu navazujícího magisterského studijního programu Mediální a komunikační studia, specializace Žurnalistika, v prezenční formě studia, uskutečňovaném na Fakultě sociálních věd Univerzity Karlovy od akademického roku 2020/21, o odvolání uchazečky

### takto:

Rozhodnutí děkanky Fakulty sociálních věd Univerzity Karlovy ze dne 9. 7. 2020, č. j. UKFSV/141284/2020-4 se mění tak, že **uchazečka se p ř i j í m á ke studiu** navazujícího magisterského studijního programu Mediální a komunikační studia, studijního oboru Žurnalistika, v prezenční formě studia, uskutečňovaném na Fakultě sociálních věd Univerzity Karlovy od akademického roku 2020/21.

### Odůvodnění:

Rozhodnutím děkanky Fakulty sociálních věd (dále jen „děkanka“ a „fakulta“) ze dne 9. 7. 2020, č. j. UKFSV/141284/2020-4 (dále jen „napadené rozhodnutí“) nebyla uchazečka přijata ke studiu shora uvedeného studijního programu. Proti napadenému rozhodnutí podala uchazečka v zákonné lhůtě odvolání.

Uchazečka ve svém odvolání napadá hodnocení dvou otázek, a to č. 28 a 34, které byly podle ní chybně hodnoceny - u otázky č. 28 byly jako správné označeny odpovědi a) a e), podle uchazečky však možnost e) není správně, neboť obsahuje chybu („Allbrigtová“ - správně je s jedním „l“). Otázka č. 34 byla podle uchazečky nejednoznačně položená. Správně jsou podle fakulty všechny možnosti a) až e), uchazečka se ale domnívá, že správně jsou jen možnosti b), c) a e).

Podle ustanovení § 86 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), se odvolání podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal, tedy u děkanky. Děkanka může podle ustanovení § 87 správního řádu rozhodnutí zrušit nebo změnit, pokud tím plně vyhoví odvolání a jestliže tím nemůže být způsobena újma žádnému z účastníků, ledaže s tím všichni, kterých se to týká, vyslovili souhlas.

Vzhledem k tomu, že děkanka neshledala podmínky pro postup podle ustanovení § 87 správního řádu, předala odvolání proti napadenému rozhodnutí v souladu s ustanovením § 88 odst. 1 správního řádu, ve spojení s ustanovením § 50 odst. 7 zákona o vysokých školách k rozhodnutí rektorovi.

Rektor podle ustanovení § 50 odst. 8 zákona o vysokých školách přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy, vnitřními předpisy univerzity a fakulty a s podmínkami přijetí ke studiu stanovenými fakultou a došel k následujícímu závěru.

Test byl složen celkem ze 40 otázek. Prvních 15 otázek ověřovalo znalost cizího jazyka a bylo možné za ně získat až 30 bodů, kdy každá otázka byla za 2 body. Následovalo 25 otázek ověřujících všeobecný přehled, v této části bylo možné získat celkem 70 bodů. Otázky č. 16-23 byly za 2 body, otázky č. 24-37 za 3 body a otázky č. 38-40 za 4 body.

Co se týče otázky č. 28, rozhodl se rektor neztotožnit se stanoviskem garantky studijního oboru, doc. PhDr. Barbory Osvaldové, která uvádí, že otázka byla zaměřená na shodu přísudku s podnětem, nikoliv na pravopis. Rektor shledal, že když otázka zněla „Kde je uvedena bezchybná výpověď?“, je nutné jako správné označit pouze možnosti, kde není žádná chyba. Protože možnost e) chybu obsahuje, rozhodl se rektor uznat jako správné řešení i pouze možnost a). Rektor přezkoumal odpovědní arch uchazečky a zjistil, že uchazečka označila jako správné odpovědi a) a b), přičemž možnost b) správná není („Měl by ses tomu příště vyvarovat“, správně je „Měl by ses toho příště vyvarovat“). Uchazečka tak odpověděla chybně a rektor jí žádné body navíc nepřidělil.

K otázce č. 34 („Co je charakteristické pro reportáž?“) uvádí garantka ve svém stanovisku, že charakteristické pro reportáž je i ověřování informací, protože seriózní reportér si informace vždy ověřuje. Tím spíše, když se v reportáži stýkají stránka zpravodajská a stránka publicistická. Reportáž, kde nejsou ověřené informace, nemůže být podle garantky publikována v médiích. K možnosti d) se garantka nevyjadřuje. Rektor se rozhodl s tímto stanoviskem neztotožnit a uznat jako správné řešení jak všechny možnosti, tak možnosti b), c) a e). Na základě přezkoumání odpovědního archu rektor zjistil, že uchazečka odpověděla b), c) a e). Uchazečka tedy označila správnou odpověď a vzhledem k tomu, že je jedna otázka za 3 body, dosáhla uchazečka 45 bodů, což stačí pro přijetí ke studiu, neboť počet bodů nutných pro přijetí stanovila děkanka na 43 body.

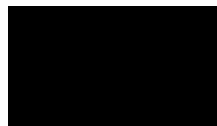
Jestliže odvolací správní orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí zruší nebo jeho část změní.

Na základě shora uvedeného rektor rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

## Poučení:

Toto rozhodnutí je konečné a opravný prostředek proti němu není přípustný.

prof. MUDr. Tomáš Zima, DrSc.  
rektor



v zastoupení

Prof. MUDr. Milena Králíčková, Ph.D.  
prorektorka pro studijní záležitosti



