



UNIVERZITA
KARLOVA



UKRUK/20048/2021-7

ORIGINÁL

Vyřizuje: Stehlíková

Toto rozhodnutí nabylo právní moci
v Praze dne 9. 9. 2021
dnem: 1. 10. 2021
Vyznačeno dne: 1. 10. 2021

Rozhodnutí

Rector Univerzity Karlovy jako odvolací orgán příslušný podle ustanovení § 50 odst. 7 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), rozhodl podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. c) zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, **ve věci přijetí** uchazečky [redacted] nar. dne [redacted] bytem [redacted] ke studiu bakalářského studijního programu Fyzioterapie, uskutečňovaného na Fakultě tělesné výchovy a sportu Univerzity Karlovy v prezenční formě studia od akademického roku 2021/2022, o odvolání uchazečky

takto :

Rozhodnutí děkanky Fakulty tělesné výchovy a sportu ze dne 21.6. 2021, č. j. UKFTVS/20048/2021-2 se mění tak, že uchazečka se od akademického roku 2021/2022 **přijímá ke studiu** bakalářského studijního programu Fyzioterapie, uskutečňovaného na Fakultě tělesné výchovy a sportu Univerzity Karlovy v prezenční formě studia.

Odůvodnění:

Rozhodnutím děkanky Fakulty tělesné výchovy a sportu (dále jen „**děkanka**“ a „**fakulta**“) ze dne 21. 6. 2021, č.j. UKFTVS/20048/2021-2 (dále jen „**napadené rozhodnutí**“) nebyla uchazečka přijata ke studiu shora uvedeného studijního programu. Z odůvodnění napadeného rozhodnutí vyplývá, že uchazečka nezískala potřebný minimální počet bodů nutný pro přijetí.

Proti napadenému rozhodnutí podala uchazečka v zákonné lhůtě odvolání.

Podle ustanovení § 86 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“), se odvolání podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal, tedy u děkanky. Děkanka může podle ustanovení § 87 správního řádu rozhodnutí zrušit nebo změnit, pokud tím plně vyhoví odvolání a jestliže tím nemůže být způsobena újma žádnému z účastníků, ledaže s tím všichni, kterých se to týká, vyslovili souhlas.

Vzhledem k tomu, že děkanka neshledala podmínky pro postup podle ustanovení § 87 správního řádu, předala odvolání proti napadenému rozhodnutí v souladu s ustanovením § 88 odst. 1 správního řádu, ve spojení s ustanovením § 50 odst. 7 zákona o vysokých školách k rozhodnutí rektorovi.

Rector podle ustanovení § 50 odst. 8 zákona o vysokých školách přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy, vnitřními předpisy univerzity a fakulty a s podmínkami přijetí ke studiu stanovenými fakultou a došel k závěru, že odvolání je důvodné.

Podle ustanovení § 49 odst. 1 zákona o vysokých školách může vysoká škola nebo fakulta stanovit další podmínky přijetí ke studiu týkající se určitých znalostí, schopností nebo nadání nebo prospěchu ze střední školy, popřípadě vyšší odborné nebo vysoké školy. V souladu s tímto ustanovením a s ustanovením 95a zákona o vysokých školách fakulta stanovila a zveřejnila další podmínky přijetí, jejichž ověření spočívalo v absolvování jednokolové písemné přijímací zkoušky v online formě přes aplikaci Moodle složené z testu obecných studijních předpokladů (max. 200 bodů) a testu z biologie (max. 200 bodů). V přijímací zkoušce bylo možné získat maximálně 400 bodů. Bodovou hranici pro přijetí stanovila děkanka na 327 bodů.

V přijímací zkoušce uchazečka získala celkem 324 bodů (160 bodů z testu obecných studijních předpokladů a 164 bodů z biologie) a umístila se se ztrátou 3 bodů pod bodovou hranicí stanovenou děkankou pro přijetí.

Uchazečka v odvolání proti napadenému rozhodnutí uvádí, že dle jejího názoru podloženého konzultací s odborníkem fakulta nesprávně formulovala některé otázky v testu. Konkrétně se vyjadřuje k dvěma otázkám:

„Z celkového minutového objemu krve dostává mozek přibližně jen asi:

- a) 20% krve
- b) 30% krve
- c) 10% krve“

U této otázky není podle uchazečky ani jedna z nabízených odpovědí správná, z dostupné literatury je podle uchazečky správná odpověď 15%, tato možnost se však v nabídce nenachází.

Z nabízených možností uchazečka vybrala možnost c) (10%), což bylo vyhodnoceno jako nesprávná odpověď, jelikož podle autorů testu je správná odpověď a) (20%).

Napadená otázka byla rektorem předložena k nezávislému odbornému posouzení. Nezávislá odbornice ve svém stanovisku vyjádřila souhlas s uchazečkou s tímto odůvodněním: Mozek tvoří 2% hmotnosti lidského organismu, avšak potřebuje až 20% kyslíku v klidovém režimu a 25% glukózy. To odráží, jak moc je mozek metabolicky aktivní. K zajištění přísunu živin tak mozem proteče 15% srdečního výdeje, což odpovídá přibližně 700 ml krve za minutu.

Druhá napadená otázka zněla:

„Aktivní červená kostní dřeň odpovědná za tvorbu erytrocytů je v dospělosti uchována:

- a) pouze v kostech dlouhého typu
- b) v plochých a krátkých kostech
- c) ve všech typech kostí“

Tato otázka nebyla podle uchazečky napsána zcela zjevně a výběr z nabízených možností neumožnil vybrat jasně správnou odpověď.

Z nabízených možností uchazečka vybrala možnost b) (v plochých a krátkých kostech), což bylo vyhodnoceno jako správná odpověď, podle autorů testu je tato odpověď správná. Také podle nezávislé odbornice je správná možnost b). Vzhledem k tomuto stanovisku a skutečnosti, že uchazečka na otázku odpověděla správně, se rektor touto otázkou dále nezabýval.

Na základě shora uvedeného se však rektor rozhodl přiklonit ke stanovisku nezávislé odbornice a vyhovět uchazeččině námitce ohledně otázky týkající se minutového objemu krve. Z tohoto důvodu byly za tuto otázku uchazečce k celkovému počtu 324 bodů připočteny 4 body v testu z biologie (1 otázka byla za 4 body). Tím dosáhla v přijímacím řízení celkového výsledku 328 bodů, který podle bodové hranice stanovené děkankou (327 bodů) postačuje k přijetí ke studiu. Uchazečka tedy splnila podmínky pro přijetí ke studiu.

Jestliže odvolací správní orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí zruší nebo jeho část změní.

Na základě shora uvedeného rektor rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení: Toto rozhodnutí je konečné a opravný prostředek proti němu není přípustný.

prof. MUDr. Tomáš Zima, DrSc., MBA

rektor Univerzity Karlovy

v zastoupení

prof. MUDr. Milena Králíková, Ph.D.

prorektorka pro studijní záležitosti

