



Univerzita
Karlova

Hlídač státu, z. ú.
Velenovského 648,
251 64 Mnichovice

ISDS: a9jia5t

Č. j. UKRUK/88150/2025-3

Praha 17.03.2025

Poskytnutí informací

Vážená paní [REDACTED]

dne 20. února 2025 jste Univerzitě Karlově doručila v zastoupení Hlídače státu, z. ú., prostřednictvím informačního systému datových schránek žádost o poskytnutí informace dle § 4a zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), evidovanou pod č. j. UKRUK/88150/2025-1 (dále jen „žádost“). Následně došlo dne 6. března 2025 přípisem č. j. UKRUK/88150/2025-2 k prodloužení lhůty pro poskytnutí informace na základě ustanovení § 14 odst. 6 písm. b) InfZ, a to do 17. března 2025.

Konkrétně jste žádala:

„o poskytnutí následujících informací:

- **informace o výši veškerých vyplacených příjmů ze závislé činnosti** (platu včetně, avšak nikoli výlučně, osobního ohodnocení a všech příplatků), **odměn** (včetně, avšak nikoli výlučně odměny řádné, mimořádné a odměny za plnění cílových úkolů), jiných příjmů a benefitů spojených s výkonem funkce (včetně, avšak nikoli výlučně, odměny za působení v dozorčích orgánech a naturální požitky – nepeněžitý příjem spočívající v užívání služebního vozidla, poskytnuté ubytování), to vše **v hrubé výši tj. před zdaněním, zdůvodnění mimořádné odměny, a počet odpracovaných měsíců**, a to u všech zaměstnanců na vedoucích pozicích* a to **za kalendářní rok 2024** (vyplacených, resp. poskytnutých v souvislosti s výkonem výše uvedené pozice, resp. funkce za období od 1.1.2024 do 31.12.2024).

* Poskytněte informace za **nejvyšší vedení vaší instituce** - rektorát (rektor/ka a jeho/její přímí podřízení - obvykle kvestor/ka a vedoucí jednotlivých oddělení/odborů)

Kvestor

Ovocný trh 560/5 116 36 Praha 1
telefon: +420) 224 491 317
e mail: kvestor@ruk.cuni.cz]
www.cuni.cz

a nejvyšší vedení jednotlivých fakult - děkanát (děkan/ka a jeho/její přímí podřízení - obvykle tajemník/tajemnice a vedoucí jednotlivých oddělení/odborů).

A za jednotlivé členy správní rady.

Prosíme o poskytnutí informací do přiloženého Excelu. Excel jsme přímo pro Vás předvyplnili. Údaje doplňujte do volných řádků v tabulce. Poznámka: Excel formulář (hlavičku tabulky) prosím neupravujte, neměňte pořadí, počet či význam sloupců. Zasláné formuláře zpracováváme strojově a změna způsobí nesprávné uložení Vašich údajů. Děkujeme za pochopení.

Projekt Platy úředníků je dlouhodobý (tento projekt spustila v roce 2014 paní [REDAKCE] a v roce 2020 převzal jeho provozování Hlídač státu, z.ú., do jehož náplně tato činnost spadá), získané informace tak jsou a budou zveřejňovány na webu projektu a tam i kontinuálně porovnávány v čase.

Pro podporu naší žádosti lze též uvést následující odůvodnění:

Veřejně dostupné informace o platech nejvyšších představitelů státních nebo státem zřízených institucí a podniků zlepšují transparentnost veřejné správy v České republice, což je oblast veřejného zájmu. Zájem na poskytnutí a zveřejnění informací o odměnách vedoucích zaměstnanců státem řízených organizací akcentoval rozsudek rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 22. října 2014, č.j. 8 As 55/2012-62.

Vzhledem k tomu, že informace tohoto druhu nejsou pravidelně zveřejňovány v České republice žádným jiným subjektem (institucí vládního nebo nevládního charakteru), než na internetové adrese projektu Platy úředníků, je splněna podmínka, že žadatel plní poslání dozoru veřejnosti ve věci veřejného zájmu (vynakládání veřejných prostředků na platy a odměny státních zaměstnanců). Tuto skutečnost konstatoval i Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 27. května 2020 č.j. 2 As 88/2019-29, dostupném na stránkách www.nssoud.cz, s čímž se plně ztotožnila navazující judikatura, např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 17. srpna 2020, č.j. 1 As 250/2020-29.

Nejvyšší správní soud ve svém rozhodnutí č.j. 2 As 88/2019-29 uvedl ve vztahu k uvedenému webu, že se jedná o webovou stránku věnující se výhradně této problematice, s ojediněle širokým záběrem dožadovaných institucí (tehdy více než 230 subjektů - od nejvyšších státních úřadů a institucí, po významné příspěvkové organizace nebo státní podniky), přičemž všechna data jsou zpracována systematicky, umožňující vzájemné srovnání s dřívějšími údaji. Takovýto způsob zveřejňování poskytnutých informací, který v sobě zahrnuje taktéž jejich dílčí zpracování a efektivní prezentaci, je svého druhu ukázkovým případem plnění funkce tzv. „společenského hlídačského psa“.

Soudy v obou výše zmiňovaných rozhodnutích v bodech 1. a 2. detailně zvažovaly také princip proporcionality mezi veřejným zájmem a ochranou osobních údajů a ve svém rozhodnutí se přiklonila k veřejnému zájmu. V naší žádosti jsme tento princip taktéž zvážili a proto žádáme o odměny nejvyšších vedoucích zaměstnanců či představitelů společnosti a to vždy pouze názvem zastávané funkce, kterou lze navíc označit např. jako vedoucí pracovník 1., vedoucí pracovník 2. atp..

Ústavní soud 24. ledna 2007 v řízení ÚS 260-06 Horník vs Letiště Praha rozhodl a přímo vyslovil, že Letiště Praha státní podnik je veřejnou institucí a tedy povinným subjektem ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Ústavní soud v rozsudku především uvedl, že „ze samotného způsobu vzniku (zániku) instituce

- který ve své podstatě znamená v jistém smyslu „formální“ hledisko - nelze logicky vyvodit úplný a přesný závěr o povaze dané instituce, neboť ta je ovlivněna i dalšími faktory."

Za **takový důležitý faktor** soud označil například „**účel instituce. Přitom veřejný účel je typickým znakem veřejné instituce.**“ „**Institucí zřízenou za veřejným účelem je ta, která byla zřízena k uspokojování veřejných či celospolečenských potřeb**".

Ústavní soud shrnuje výčet znaků, jež u státního podniku nalezl, takto: „Podle přesvědčení Ústavního soudu z výše uvedené argumentace vyplývá, že státní podnik Letiště Praha byl **zřízen státem, jeho orgány jsou vytvářeny státem, stát zákonem zakotvenými prostředky vykonává dohled nad jeho činností, a plní veřejný účel**; pokud jde o **způsob jeho založení** (zániku), ten kombinuje na jedné straně soukromoprávní postup dle obchodního zákoníku (zakladatelská listina, forma a okamžik vzniku), leč **obsahuje** na druhé straně **schvalovací proces v rámci působení orgánu výkonné moci a celkově velkou míru ingerence státu** v procesu vzniku a zániku daného státního podniku. Nelze potom než uzavřít, že výrazně převažují znaky svědčící o veřejné povaze státního podniku Letiště Praha, a proto je namístě přijmout závěr, že se jedná o instituci veřejnou."

Z tohoto nálezu jednoznačně a bezpochyby vyplývá, že jste povinnou institucí dle § 2 odst. 1) zákona 106/1999 Sb, protože splňujete nikoliv jednu, ale i více faktorů definovaných ÚS jako rozhodující pro posouzení vaší organizace jako instituci veřejnou.

Pro podepření naší argumentace odkazujeme i na kasační stížnost v řízení o kasační stížnosti žalované proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 2. 8. 2016, č. j. 46 A 42/2016 – 45, kde TEPO s. r. o. (**společnost založená a vlastněná městem Kladno**) neuspěla s kasační stížností, že není veřejnou institucí.

V rozsudku soud jednoznačně uvedl, že "tedy lze učinit logický a zcela jednoznačný závěr, že stěžovatelka **je veřejnou institucí a tím pádem i povinným subjektem ve smyslu § 2 zákona o svobodném přístupu k informacím**. Stěžovatelce je tedy, jako veřejné instituci odlišné od státních orgánů a územně samosprávných celků a jejich orgánů, zákonem o svobodném přístupu k informacím stanovena povinnost v oblasti poskytování informací a v této oblasti stěžovatelka rovněž vykonává svou pravomoc. V posuzované věci proto má stěžovatelka postavení správního orgánu svého druhu a v řízení o žalobě tak byla pasivně legitimována (k tomu viz přesvědčivá argumentace rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 12. 2014, č. j. 9 As 56/2014-28, body [14] a [15])."

Ústavní soud ve svých nálezech sp. zn. III. ÚS 686/02 a sp. zn. I. ÚS 260/06 vymezil znaky povinného subjektu -- veřejné instituce, kterými jsou veřejný účel, zřizování státem, kreování jejich orgánů státem, jakož i státní dohled nad jejich činností. Státní podnik je podle aktuální judikatury povinným subjektem dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, neboť je veřejnou institucí ve smyslu tohoto ustanovení.

Tento názor potvrdil i Nejvyšší správní soud ve svém rozhodnutí ze dne 1. 6. 2016 se sp. zn. 4 As 89/2016-40, kde výslovně uvedl, že státní podnik i národní podnik lze zařadit mezi povinné subjekty z řad tzv. veřejných institucí, a to ať již z hlediska způsobu vzniku, hlediska osoby zřizovatele (zřizovatelem instituce je stát), či hlediska existence státního dohledu. **Nejvyšší správní soud v tomto rozhodnutí dále dovodil, že pokud podnik podniká s majetkem státu vlastním jménem a na vlastní odpovědnost, ačkoli vedle toho hospodaří i s vlastními prostředky získanými prodejem produktů, nemůže být vyloučena kontrola ze strany veřejnosti nad nakládáním s těmito veřejnými prostředky.** K hospodaření takových podniků se následně vyjádřil i Ústavní soud, který ve svém nálezu Pl.

ÚS 32/17 potvrdil, že prostředky, s nimiž státní a národní podniky nakládají, jsou veřejnými prostředky, jejichž vlastníkem je stát."

Poskytnuté informace požadované ve Vaší žádosti naleznete v příloze s tím, že jsou Vám poskytnuty informace o rektorovi, kvestorovi, členech kolegia rektora, děkanech fakult, tajemnicích fakult a členech kolegií děkanů.

Poskytnuté informace o výši mzdy a odměn jednotlivých osob zahrnují veškeré příjmy těchto osob, které jim plynou z Univerzity Karlovy. Může tak jít například o situace, kdy člen kolegia rektora nebo kolegia děkana je zároveň akademickým pracovníkem a současně řešitelem vědeckého grantu, protože jeho příjmy mohou být významně odlišné od příjmů jiných členů takových poradních orgánů.

S pozdravem

Mgr. Martin Maňásek
kvestor