



UNIVERZITA KARLOVA

STANOVISKO OMBUDSMANKY UK

K PODNĚTU 24/2024

Podavatel: X (dále jen X)

Den přijetí podnětu: 6. 3. 2024

Předmět podnětu:

X se obrátila na ombudsmanku UK se svou zkušeností s intimním vztahem s vyučujícím fakulty UK (dále jen Y). Sdílela také své zkušenosti s dalšími podobami sexuálně nevhodného chování ze strany Y a upozornila rovněž, že Y měl v průběhu výuky konzumovat alkohol a k této aktivitě vybízet studující. Požaduje, aby ombudsmanka danou záležitost prošetřila a vydala k ní své stanovisko. Záměrem studentky je vytvořit na fakultě takové podmínky, které zamezí opakování podobných situací v budoucnosti.

Kontaktované osoby:

Podnět byl řešen v součinnosti s X, Y a zástupcem vedení fakulty. K situaci se také vyjádřily dvě blízké osoby X. Další osoba svoji výpověď poté, co ji podala, stáhla.

Prověřované materiály a další důkazní prostředky:

X poskytla ombudsmance opakovaně svoji ústní výpověď k obsahu podnětu. Jakkoli byla písemná dokumentace k danému podnětu k dispozici, ombudsmanka ji vzhledem k její vysoké citlivosti od X nepožadovala. Její existence a pravost byla ověřena i ze strany Y, neboť jeho výpověď se shodovala s výpovědí X.

Popis podnětu:

X navštěvovala kurz Y v zimním semestru akademického roku [REDACTED]. Y **projevil o její osobu zájem**. Měl oceňovat její zájem o vyučovanou látku, vyzrálost a senzitivitu. Chtěl ji ve studiu podporovat. Brzy se jí začal přes e-maily svěřovat s **obsahy soukromého charakteru** – partnerské a rodinné problémy, finanční (hypotéky) aj., což X zaskočilo.

Vztah mezi nimi, který trval asi 4 měsíce, měl **postupný, plíživý začátek**. X překračování hranic z pozice učitele zaznamenala v několika fázích. Zprvu jejich vztah chápala jako přátelský a nevnímala v něm žádnou další rovinu. Byla opatrná a věděla, že Y je její učitel. Její uvažování

ovlivňovala i samotná fakulta, ve kterou měla důvěru. Věřila, že na fakultě vyučují seriózní a profesionální kantoři s vysokým morálním kreditem.

Fyzicky se viděli jen jednou, kdy ji Y nabídl **soukromou konzultaci v kavárně** za účelem probrání učební látky. K X byl dle jejích slov laskavý a ochotný, působil charismaticky, snažil se být vtipný, a zároveň působil nervózně. Napadlo ji, že je mu nejspíš sympatická, ale **žádné nevhodné projevy**, kromě zaplacení útraty za oba, nezaznamenala. Jinak komunikovali přes e-mail, později i přes WhatsApp. Jednou si také dlouze volali.

Po závěrečném kolokviu ji Y v e-mailu napsal: „*jste krásná žena, inteligentní, poctivá, přemýšlivá, a nesmírně mne přitahujete....myslím, že je dobré to říci, abychom věděli co ode mne čekat :-)*“. Také projevil přání osobně se sejit a popovídat si nad vínem. X si to vyložila jako lichotku, nedokázala si ale připustit, že by to mohl brát vážněji a o něco se pokusit. Odpověděla mu, že by si to měli mezi sebou vyjasnit, protože **nechce, aby se jejich sympatie pletly do jejího studia** a studijních povinností. Zároveň mu sdělila, že jsou určité **hranice, které překročit nechce**. Krátce na to ji vyhledal na WhatsAppu, kde s ní navázal další, osobnější kontakt.

Další rovinu jejich vztahu si začala X uvědomovat poté, co jí měl Y tvrdit, že o ní sní a má s její osobou spojeny **sexuální představy**, kterým se ale snaží bránit. Tvrdil, že si s ní přeje mít milenecký vztah, stanovil pravidla pro jejich případný poměr, sdělil jí, co vše má v sexu rád, plánoval, jak se budou scházet a co všechno spolu budou dělat – konkrétní sexuální fantazie.

Tvrdil jí, že k sobě patří, což jí zpočátku přišlo přehnané vzhledem k tomu, že se téměř neznali. Později tomu sama uvěřila. Měla pocit, že mu musí vyjít vstříc a podřídit se, **připoutal si ji k sobě**. Sama sebe popisuje jako **zmatenou, částečně paralyzovanou, s doslova vymytým myšlením**. Měla **strach se vůči jeho chování více a důrazněji vymezit**, aby jí později třeba neškodil při studiu, státnicích nebo profesně.

On byl v jejich vztahu **ten, kdo stanovoval pravidla**, projevoval se **direktivně**. V těchto podmínkách si X začala uvědomovat, že mu jde zejména o uspokojení jeho sexuálních potřeb, že nezohledňuje její osobu, její potřeby, její situaci a křehkost. Vnímala, že pro něj **není studentkou, ale spíše sexuálním objektem**. Cítila se jím zneužitá, připadalo jí, že k ní **neměl úctu jako ke studentce, k ženě ani jako k člověku**. To pro ni bylo velké zklamání.

Y měl X žádat o **zaslání erotických snímků**, což sama po dlouhém zvažování „dobrovolně“ učinila, nešlo však o nahé fotografie. Vlivem výše uvedených okolností a bezmoci situaci zdárně vyřešit, svolila nakonec X i se **sextingem** (sexuální zkušenosti skrze textové zprávy). Jednou chtěl také Y za X přijet domů a přespat u ní do druhého dne. Věděl, že její manžel nebude doma. V jiné situaci ji zval, aby za ním přijela do města, kde také působí a přespala tam s ním. Jeho nabídku ale studentka odmítla.

Když X sdělila Y, že jí **jeho chování zraňuje** a že už v něm **dál nechce pokračovat**, začal se jí omlouvat, a své chování vysvětlovat. Byl k ní přívětivý, ohleduplný a zahrnoval ji komplimenty. To znovu vedlo k **posílení jeho vlivu**. V jiných situacích, kdy X začala vyjadřovat své potřeby, upozorňovat na rizika spojená s jejich vztahem apod., Y protiargumentoval, že ho tedy ukončí. To vedlo k omluvám a **větší poddajnosti studentky**. Tyto komunikační vzorce se často opakovaly. On sám **přiznal, že to, co dělá, je špatné** a cítil se provinile, že **překročil kompetence učitele**. Měl obavy, aby se jejich vztah nezveřejnil a nepřišel o zaměstnání.

X v tomto vztahu oscilovala mezi tím, že jí jistá **náklonost od vyučujícího vyhovovala** (zájem a podpora při studiu z jeho strany), **Y ji přitahoval**, nebyla jí ale příjemná všudypřítomná **mocenská asymetrie, jeho impulzivnost, překračování hranic a nerespektování její osoby**.

X opakovaně tvrdila, že samu sebe chvílemi nepoznávála. V ostatních sociálních vztazích **se nepovažuje za submisivní osobu**. Po celou dobu jejich vztahu zdůrazňovala, že je Y její učitel, že má u něj absolvovat další dva předměty, a proto je nezbytné situaci řešit. Dlouhodobě ale měla dojem, že **zodpovědnost za řešení situace je spíše na ní**.

Se svou zkušeností se nakonec svěřila jinému akademikovi. Ten ji ochotně vyslechl, podpořil a **označil chování Y za sexuální obtěžování**. Dle jeho názoru ji měla fakulta před takovou zkušeností uchránit.

X několikrát žádala Y o osobní schůzku, aby si **společně nastavili pravidla, hranice a fungování vztahu vyučující - studující**. Y se z nich ale několikrát omluvil. Ke schůzce došlo až po urgencích v únoru [REDAKCE], kdy se společně dohodli na **ukončení vztahu**. Y jí měl nabízet přátelství, podporu v dalším studiu, apod.

K X se zprostředkovaně dostalo, že **není jediná, na koho Y podobné strategie aplikoval**. Působí ještě na jiných univerzitách. Zde bylo v době šetření tohoto podnětu nicméně ověřeno, že jiný další případ nevhodného chování šetřen není.

Ostatní projevy sexuální podmíněného nevhodného chování

Z výpovědí X a dalších osob vyplývá, že se Y projevuje **obtěžujícím způsobem** také vůči ostatním osobám. Např. poměrně často, a pro studenty z nepochopitelných důvodů, věnuje ve své výuce pozornost sexuální laděným tématům a s vysokou oblibou na ně převádí řeč. K těmto tématům inklinuje též v rámci **běžné mezilidské komunikace**. Např. komentuje vzhled a oblečení studujících, spekuluje o povaze vztahu dvou studujících apod. Studujícími je takové chování **vnímáno jako nevhodné a obtěžující**. Uvádí je do rozpaků.

Konzumace alkoholu v průběhu výuky v prostorách fakulty

Součástí podnětu X bylo také nevhodné chování ze strany Y spočívající v **konzumaci alkoholu v průběhu výuky**, která se konala v prostorách fakulty. Ke konzumaci mělo dojít údajně dvakrát na společné výuce, resp. závěrečných hodinách kurzů. Y měl studenty vybízet k tomu, aby si na toto setkání **sami alkohol donesli** a následně je měl vybízet k tomu, aby **alkohol v průběhu výuky konzumovali**. Sám měl také v průběhu výuky **popíjet pivo**. Jeho konzumaci měl zdůvodňovat nasytlením a hlasovou indispozicí a před vlastní konzumací měl studenty požádat o svolení.

Vyjádření poskytnuté osobami navrženými podavatelkou podnětu

Oslovené osoby hovoří o Y jako o **zábavném, charismatickém vyučujícím**, který na sebe umí strhnout pozornost. Rád se vztahuje ke studentkám – ženám. Údajně má doslova nutkání **zavádět řeč na sexuální témata**, která často vnucuje také ostatním. Často prý také komentuje

oděv studujících. Tyto osoby rovněž potvrzují konzumaci alkoholu na konci zimního semestru (ombudsmanka s nimi hovořila ještě před koncem letního semestru).

Vyjádření poskytnuté ze strany Y dne 8. 7. 2024

Y byl na společné schůzce s ombudsmankou **seznámen s obsahem podnětu**, který byl proti němu vznesen. Vyjádřil se k intimnímu vztahu se studující, dalšímu sexuálně podmíněnému nevhodnému chování ve výuce a ke konzumaci alkoholu ve výuce. Y se projevil v průběhu celého rozhovoru velice **reflektivně a sebekriticky**. Uznává, že ve všech zmíněných oblastech pochybil a je připraven k nim podat své vyjádření.

Jeho popis průběhu vztahu se shoduje s výpovědí X. Potvrzuje také, že opakovaně docházelo mezi ním a X ke **komunikačním nedorozuměním**, během kterých se přeli o své perspektivy. Uvádí, že se zalekl, když mu X začala psát, jak by si konkrétně představoval milenecký vztah, který jí nabídl. To byla pro něj jakási hranice, kterou de facto nechtěl překročit.

Celý vztah měli **ukončit společným rozhovorem** na začátku února při procházce po Praze. X měla být vůči jeho osobě velice kritická, i co se týče vedení výuky. On to vše údajně přijal. Měl za to, že tímto byl jejich vztah **bezpečně a bez následků ukončen**. Netušil, že X má mít psychické problémy a využívat terapeutické péče. Opakovaně uvádí, že **vztahem s X překročil všechny hranice** a že za to musí nést odpovědnost. Přiznává, že svým chováním vytváří v **podmínkách fakulty značný rozpor**. Již v lednu o tomto vztahu informoval svoji ženu. Ta ho podpořila v tom, aby vztah bezpečně ukončil. Podporuje ho i v současnosti. Před setkáním s ombudsmankou informoval o situaci také vedení fakulty.

Y si je vědom **vnášení sexuálních témat do výuky**. Jsou to ovšem z jeho pohledu jen témata věcná, která do výuky patří, o kterých by se mělo mluvit, nebo uvádět jejich příklady. Není si vědom toho, že by to dělal násilně, tedy záměrně na tato témata upozorňoval a/nebo je přinášel do výuky. Dále přiznává, že je **velice otevřený**. Rád oslovuje ženy: „[redacted]“. Nemyslí to ovšem nijak zle, nemá žádné úmysly. Také například komentuje, že se venku oteplilo, že se „[redacted]“ apod. Sám ale reflektuje, že jeho bezelstnost nemusí být vnímána ze strany studujících, žen, pozitivně a že jejich pozice nejsou symetrické. Může pro ně být tedy mnohem těžší reagovat např. odmítnutím nebo projevením nesouhlasu.

Ocenil by v tomto ohledu nějakou podporu, např. **supervizi či vedení**. Taková příležitost se mu však prý dosud nenaskytla. Rád by také věděl více o vztahu mezi vyučujícími a studujícími a znal jejich potřeby. Uvádí, že si až na základě tohoto podnětu uvědomil, jaké problémy mohou nastat.

Y přiznává, že na konci zimního a letního semestru v rámci **výuky se studenty ve škole popíjel**. Tvrdí ale, že **nešlo o žádné opíjení se**. Uvědomuje si nicméně, že je to problém. Na dotaz ombudsmanky také přiznal, že v průběhu výuky konzumoval pivo. Prý šlo o pivo, které mu přinesl někdo ze studujících. Měl kašel a došel mu čaj. Znovu reflektuje, že svým chováním pochybil, resp. že situaci významně podcenil.

V závěru rozhovoru uvádí, že je **připraven přijmout opatření**, která vůči němu vedení fakulty uplatní. Rád by na fakultě zůstal. Pokud to ovšem nebude možné, pochopí to. V tomto smyslu se také vyjádřil děkanovi fakulty.

Stanovisko:

Výše popsáný podnět odkrývá nesmírně citlivé téma **bezpečí ve vztazích mezi studujícími a vyučujícími**. Otevírá také otázku **vztahových hranic, odpovědnosti za jejich udržování a za důsledky jejich překračování**.

V kontextu prezentovaného podnětu není třeba se zabývat věrohodností jednotlivých výpovědí, neboť hlavní **účastníci popisovaného intimního vztahu se na nich shodují**. To umožnilo ombudsmance vést i celé šetření ještě více ohleduplněji, než pokud by důkazní materiál byl rozporuplný. Otevřenost a reflexivní nastavení obou stran také přispělo k **pojmenování rizik**, které s sebou tento vztah přinesl a bezesporu i k prevenci **dalších nepříznivých důsledků**, které by mohl mít.

Základním ideovým východiskem hodnocení výše uvedeného podnětu je nepodkročitelná povinnost veřejné vysoké školy, jejích fakult a součástí daná antidiskriminačním zákonem, která spočívá ve **vytváření podmínek pro srovnatelný přístup ke studiu všem studujícím bez ohledu na jejich odlišnost** danou pohlavím, věkem, sexuální orientací, etnickým původem, náboženským vyznáním apod. Vytváření prostředí, ve kterém je vzdělávání dostupné všem na rovnoprávném základě s ostatními, je **odpovědností pověřených pracovníků**, zejména pak vedoucích nebo těch, kteří jsou ve vztahu ke studujícím v asymetrické pozici. Ve vztahu vyučující – studující je to typicky osoba vyučujícího, jakkoli se s osobou studující rovněž spojuje **závazek a odpovědnost vytvářet bezpečné a ohleduplné pracovní, resp. studijní prostředí**. S navazováním blízkých vztahů se nutně také otevírá otázka **střetu zájmů**, do kterých jsou dotčené osoby prostřednictvím těchto vztahů instalovány. Etický kodex UK se k této problematice vztahuje v části I, Společné zásady, kde v odst. 16 ukládá povinnost *vyvarovat se střetu zájmů a v případě, že taková situace nastane, ji vhodným způsobem oznámit*.

Přestože intimní konsensuální vztahy **nejsou v univerzitním prostředí v ČR zakázané a nota bene ani nijak regulované**, je nutné je chápat jako **více rizikové** než vztahy, které vzniknou za jiných okolností a v jiných prostředích. Za vznik a dopad těchto rizik nutně **nese jistou odpovědnost vysoká škola**, v jejímž prostředí se tyto vztahy iniciují a dále uskutečňují. Toto pomyslné hrací pole, které vysoká škola svým prostředím a činnostmi vytváří, není pole soukromoprávních ujednání mezi studujícími a vyučujícími. Je to prostředí s jasně definovanými právy, závazky a povinnostmi, jejichž charakter má v principu **veřejnoprávní povahu**. Skutečnost, že vztahy se následně odehrávají v soukromí jejich účastníků, na samotné věci nic nemění.

Na začátku blízkých vztahů obvykle stojí **konsensus obou zúčastněných stran**. Vlivem asymetrie moci ve vztahu vyučující – studující může mít „souhlas k blízkosti“ v akademickém prostředí jinou kvalitu a **častěji nemusí být souhlasem svobodným**. Pro tento předpoklad pak existuje řada argumentů. Studující bývají z povahy věci na vyučujících závislí, nejsou schopni konkurovat znalostem vyučujících, bývají také podstatně mladší, tedy s jinou kvantitou životních zkušeností a komunikačně méně zdatní. Na druhou stranu vyučující, s trochou nadsázky, rozhodují o osudu a studijní úspěšnosti studujících. Ovlivňují jejich vztah k oboru, fascinaci oborem, mohou mít vliv na jejich pozdější uplatnění v oboru. Jsou to tedy studující, **jejichž pozice jsou objektivně a častěji více zranitelné**, byť i sami studující mohou být iniciátory v navazování blízkých vztahů s vyučujícími. Slabší, závislejší pozice studujících na vyučujících mohou mít ve svém důsledku **vliv na jejich rozhodování**, a to nejen o tom, **zda na vztah přistoupit** ale také **zda a v jaké kvalitě ho udržovat**. Pakliže má vyučující

v soukromém vztahu ke svým studujícím tendenci uplatňovat jistou formu mocenské kontroly nebo péče, asymetrie moci v takových vztazích nemizí, ale naopak se prohlubuje.

Povědomí o tom, že navazování a udržování blízkých vztahů mezi studujícími a vyučujícími je rizikové, by mělo být **sdílené oběma stranami**. Platí tedy, že obě strany by se měly vědomě takového chování varovat. Strana, která z našeho pohledu ovšem nese vyšší míru odpovědnosti, je **strana, která má v daném vztahovém prostoru větší moc**, byť jen formální. Taková osoba by tedy měla vystupovat v tomto vztahu jako profesionál, čili **osoba odpovědná za zprostředkování vzdělání všem, bez rozdílu**. Takoví vyučující musí být dostatečně zdatní ve vyhodnocení rizik, která s vědomým navazováním blízkých vztahů souvisí a případně být také připraveni **nést důsledky nevydařeného vztahu**, jakkoli k jeho kvalitě rozhodně přispívají obě strany.

Případný negativní dopad blízkých vztahů se může projevit v **době vlastního trvání vztahu, ale také po jeho ukončení**. Vždy je takový vztah přinejmenším určitou podobou **střetu zájmů**, který má potenciál jednoho oproti druhým zvýhodňovat (např. lepší dostupností informací) nebo jednoho oproti druhým znevýhodňovat (např. vyučující uplatňuje na svoji partnerku-studentku přísnější kritéria hodnocení). Stává se tak potenciálním, ale velice významným **zdrojem nerovného zacházení**. Důsledky střetu zájmů mají tendenci se proměňovat s tím, jak úspěšně/zdravě daný vztah probíhá. **Nevydařené vztahy mohou mít doslova ničivou sílu**, kdy studující nezřídka opouští studium, mění obor svého působení, potýkají se s traumatickou zkušeností, pochybují o své sebehodnotě, ztrácí motivaci k dalšímu studiu apod. Osoba, která povětšinou utrpí větší ztráty, je osoba studujícího.

Je rovněž důležité si uvědomit, že vztah mezi vyučujícím a studujícím je **pozorován a vyhodnocován také v přirozených sociálních sítích** – zejména ve skupině ostatních studujících. Ta obvykle bývá velice citlivá k odlišnosti své pozice oproti pozici studujícího, který navázal s vyučujícím bližší vztah. Poměrně rychle si taková skupina vytváří své domněnky o výhodách, které studující účastí v takovém vztahu získává. O co více je vztah utajovaný, o to více podnětů ke konstruování takových příběhů vzniká. Namísto proto bývají jisté vhodné formy **veřejné deklarace těchto vztahů se závazkem vyvázat se ze situací, které jsou vnímány jako střet zájmů** (např. vyučující nebude hodnotit studijní výkon, nebude vstupovat do pozice vedoucího práce aj.). Také platí, že aktivní kroky **vyvazující dotyčné ze střetu zájmů, činí spíše vyučující než studující**. To znamená, že studující neopouští svoji studijní skupinu, nezapisuje si předměty, které vyučuje bývalý/současný partner apod.

Vztah mezi X a Y byl sice krátký, ale **velice intenzivní**. Na obou osobách zanechal svoji hlubokou stopu neopakovatelných vztahových zkušeností, které pro X mají charakter **zkušeností traumatických**. Ty ovlivnily její vztah ke studiu, k oboru, zpochybnila její důvěru v profesionalitu vyučujícího a morální kredit instituce. Hluboce ovlivnily také její vztahy ke spolužákům a přátelům, podobně jako vztahy k ostatním akademickým pracovníkům.

Tento vztah mohl mít pochopitelně určitý **dopad rovněž na osobu vyučujícího**. Lze nahlédnout, že i pro něj byla blízkost vztahu s X **výjimečnou životní a profesní zkušeností**, přestože ve své akademické každodennosti často nahazuje pomyslné udičky k navázání méně formálních vztahů se studujícími. Ačkoli jeho jednání nebylo záměrně predátorské, byl to stále Y, kdo **měl veškeré iniciativy tohoto typu ze své strany blokovat**, resp. takové chování vůbec neiniciovat, neboť k **profesionální výbavě akademického pracovníka nepatří**.

Role a očekávané chování akademika jsou **neslučitelné s projevováním se způsobem, který je ostatními studujícími vyhodnocován jako obtěžující**, a to jak ve formě slovní tak neverbální. Nelze ovšem předpokládat, že všichni studující, kteří jsou takovému chování vystaveni, se proti němu účinně ohradí a poskytnou vyučujícímu zpětnou vazbu, že jeho chování není žádoucí. V tomto ohledu je znovu nutné upozornit, že pozice studujících je ve vztahu k možnostem **projevit svobodně názor či kritizovat chování vyučujícího** podstatně omezená.

Zvláštním obsahem podnětu je **konzumace alkoholu vyučujícím během výuky a navádění studujících k jeho konzumaci** v prostorách fakulty. V tomto případě je hodnocení takového chování kategorické. Zákoník práce zakotvuje zákaz požívat na pracovišti alkoholické nápoje nebo zneužívat jiné návykové látky a rovněž vstupovat na pracoviště pod jejich vlivem. Porušení takové zákazu je **porušením plnění pracovních povinností**, jehož závažnost musí posoudit zaměstnavatel s přihlédnutím k okolnostem daného případu. Je třeba zohlednit osobu zaměstnaného, její dosavadní postoj k plnění pracovních úkolů, pracovního zařazení a povahu vykonávané činnosti. V tomto smyslu jednoznačně vnímám jako přitěžující okolnost skutečnost, že ke konzumaci docházelo na **pozici vyučujícího při vlastním výkonu práce** a že vyučující své studenty k této konzumaci během výuky vybízel. Tímto se dopouštěl porušení nejen obecně závazných právních norem, ale také několika principů uvedených v Etickém kodexu UK: Část I – Společné zásady, odst. 14: *Ctí Univerzitu Karlovu a svým jednáním se nedopouští ničeho, co by mohlo poškodit její dobré jméno. Je si vědom toho, že ji svým vystupováním, chováním a působením reprezentuje navenek.* Část II. - Zásady v pedagogické činnosti, odst. 2: *Svým chováním jde studentům příkladem.*

Závěrem je nutné poznamenat, že řešený podnět odkrývá vydatné rezervy vysokých škol a jejich součástí v **účinné podpoře vyučujících v oblastech didaktických kompetencí, vztahování se ke studujícím a spolupráce s nimi**. Jakkoli je to pravděpodobně překvapivé, nelze předpokládat, že oboroví experti jsou rozenými učiteli a/nebo experty na mezilidskou komunikaci. Na prezentovaném případě je evidentní, jak významný vliv může na chování vyučujících taková podpora ze strany zaměstnavatele mít.

Doporučení:

Na základě výše uvedeného hodnocení doporučuje ombudsmanka UK stranám **zvážit přijetí níže uvedených opatření** za účelem řešení podnětu, zmírnění jeho dopadu a prevence srovnatelných situací v budoucnosti.

A. odpovědnému pracovníkovi fakulty

- a) přijmout adekvátní pracovně právní opatření vůči Y s ohledem na kritickou reflexi jeho chování v pozici akademického pracovníka,
- b) poskytnout omluvu X za nevhodné chování Y vůči její osobě,
- c) vytvořit bezpečné podmínky pro další studium X,
- d) zamezit veškerým aktivitám a projevům, které by mohly vést k retraumatizaci, resp. sekundární viktimizaci X,
- e) dle povahy opatření přijatých fakultou v bodě Aa poskytnout Y supervizní/mentorskou podporu jeho akademického působení,

- f) poskytnout pracovníkům fakulty vzdělávání v tématu sexuálně podmíněného nevhodného chování, případně revidovat obsah školení bezpečnosti a ochrany zdraví při výkonu práce,
- g) zabezpečit informování příslušných pracovníků fakulty o výsledcích šetření tohoto podnětu.

B. Y (dle opatření uplatněných v bodě Aa)

- a) využít příp. profesionální podpory rozvoje jeho kompetencí v pozici akademického pracovníka na fakultě.

Zpracovala: PhDr. Kateřina Šámalová, Ph.D., ombudsmanka UK

V Praze 26. 7. 2024