
Zápis ze zasedání Ekonomické komise AS UK ze dne 19. listopadu 2024

Přítomní: Mgr. Jan Bičovský, Ph.D. (FF), doc. Mgr. Cyril Brom, Ph.D. (MFF), Bc. Jakub Čech (PF), RNDr. Andrej Farkaš (MFF), Jakub Gogela (FF), PhDr. David Greger, Ph.D. (PedF), ThDr. Jaroslav Hrdlička (HTF), Bc. Richard Janeček (PřF), PharmDr. Eduard Jirkovský, Ph.D. (FaF), PhDr. Petr Jüptner, Ph.D. (FSV), Adam Karas (1.LF), Mgr. Richard Keračik (FF), PhDr. Zdeňka Kudláčková, Ph.D. (FaF), Karel Mikulčák (LFP), PhDr. Mgr. Pavel Pečený, Ph.D. (ÚJOP), Andrea Rashovska (1.LF), JUDr. Michal Říha, Ph.D. (PF), doc. PhDr. RNDr. Josef Stráský, Ph.D. (MFF), Mgr. Karel Šima, Ph.D. (FF), Mgr. Bc. Kateřina Šolcová, Ph.D. (KTF), Jonáš Vala (3.LF), PhDr. Josef Voráček, Ph.D. (FTVS), prof. MUDr. Tomáš Zima, DrSc. dr.h.c., MBA (1.LF), doc. RNDr. Jiří Dolejší, CSc. (MFF), doc. RNDr. Karel Fišer, Ph.D. (2.LF), Arnošt Polák (PřF), JUDr. Miroslav Sedláček, LL.M., Ph.D. (PF), Ing. Milan Skrbek (FTVS), prof. Ing. František Zahálka, Ph.D. (FTVS)

Omluveni: doc. Ing. Stanislav Smrček, CSc. (PřF), Ing. Petr Pavlík, Ph.D. (FHS)

Hosté: prof. MUDr. Milena Králíčková, Ph.D. (rektorka UK), Mgr. Martin Maňásek (kvestor UK), MUDr. Josef Fontana, Ph.D. (prorektor UK), Mgr. Jitka Baťková, MBA (v. ředitelka RUK), Mgr. et. Mgr. Radek Novák (KTF), Ing. Marie Klečková (tajemnice LFP), prof. MUDr. Martin Vokurka, CSc. (1.LF), Mgr. Veronika Vohlídková (PedF), doc. PharmDr. Jaroslav Roh, Ph.D. (děkan FaF), doc. MUDr. Mikuláš Miček, Ph.D. (1.LF), RNDr. Věra Šťastná, Ph.D. (vedoucí OAS)

Program:

1. Zahájení a informace od vedení UK
2. Schválení minulých zápisů
3. Druhá změna Vnitřního mzdového předpisu UK
4. Právní jednání
 - 4.a. Nájemní smlouva – Gastroprovoz v Centru BIOCEV
 - 4.b. Smlouva o zřízení služebnosti – napojení areálové kanalizace (LFP)
 - 4.c. Dodatek č. 1 ke smlouvě o výpůjčce – kantýna (FaF)
 - 4.d. Dodatek č. 3 ke smlouvě o dílo – BIOCENTRUM
5. Plán realizace strategického záměru Univerzity Karlovy pro rok 2025
6. CUIP – informace o dalším postupu
7. Vnitrouniverzitní banka a úpravy pravidel Mikuláše – první kolo diskuse
8. Různé

1. Zahájení a informace od vedení UK

Doc. Brom, předseda Ekonomické komise, přivítal všechny přítomné a seznámil je s návrhem programu. Informoval, že bod č. 7 bude pouze rozpravou, bez toho, aby k němu komise přijímala usnesení.

Prof. Králíčková úvodem stručně informovala o vývoji financování VŠ. Očekává se, že DKRVO naroste o 400 mil, z toho cca 25 % připadne na UK. Nárůst na vzdělávací činnost je celkově 4 mld. Kč, ale kolik z toho půjde do ukazatele společenské potřeby zatím nevíme.

Doc. Stráský – Když půjde na společenskou poptávku větší množství prostředků, tak jak UK dopadne?

Prof. Králíčková – Nevíme nyní, kolik půjde na jednotlivé společenské potřeby. Informace zatím neznáme a nejspíše se bude jednat o méně jak 500 mil. Kč. Snaží se o aktivitu v každém dílčím bodu. Ministr o tom jedná s předsednictvem RVŠ i s vedením ČKR. V pátek jistě bude vědět více a ráda informaci předá na plénu AS. K novele zákona: zítra bude znovu projednáván ve sněmovně, ale jak to dopadne samozřejmě nevíme.

Dr. Farkaš – Jak dopadla jednání ohledně NPO ve věci navýšení alokace na Mephared?

Prof. Králíčková – V nějaké míře se s tím počítá, ale až pro rok 2026. Zrušená komponenta NPO má být podpořena. Písemná odpověď od ministerstva je velmi opatrná, avšak pevně věří, že se pro příští rok počítá se zvýšením této kapitoly.

Dr. Farkaš – Takže příslib zde je, víme, že něco nám přijde, ale nevíme, v jaké výši. Platby na Albertov a Mephared z NPO nám již přišly?

Mgr. Maňásek – Částky nám chodí, ale postupně. U Mepharedu se nyní blížíme k miliardě, u Albertova je to nižší částka.

Dr. Farkaš – Postupně tedy uvolňujeme částky k zhotoviteli dle toho, jak stavba postupuje. Jak se pracuje se zbylými financemi, jsou uloženy na termínovaném vkladu?

Mgr. Maňásek – Část nám byla proplacena *ex post*, což se proplatilo fakultám ihned, jakmile nám prostředky dorazily. Co bylo zapláceno *ex ante* jsme uložili na spořicí účet a postupně posíláme do Hradce.

Dr. Farkaš – Úroky z této částky budou ve výši cca 6 mil. Kč. Co se s nimi děje, mohou plnit Mikuláše?

Mgr. Maňásek – Plánují, aby tyto úroky plnily vnitrobanku. Nyní zůstávají na RUK v účtárně.

Dr. Farkaš – Prosí tedy o informaci o výši a původu částek, které budou vnitrobanku plnit.

Doc. Dolejší – Bylo by vhodné připomínat vládě, že podporovat vývoj polovodičů a čipů je sice fajn, ale současné otázky jdou spíše směrem: jak tyto součástky používat, jaký mají vliv a jak s nimi žít, a to např. včetně AI. K tomu má UK co říct, zatímco k produkci čipů toho tolik neřekneme

Prof. Králíčková – Pan ministr to slyší z mnoha směrů. Váží si komentáře, ale bohužel se to ne vždy propisuje do rozdělení financování.

2. Schválení minulých zápisů

Doc. Brom informoval, že do zápisů budou zapracovány revize a budou následně zveřejněny.

Návrh usnesení:

Ekonomická komise AS UK schvaluje zápis z jednání komise ze dne 23. dubna 2024 ve znění po přijetí revizí.

Schváleno tichým souhlasem

Návrh usnesení:

Ekonomická komise AS UK schvaluje zápis z jednání komise ze dne 8. října 2024 ve znění po přijetí revizí.

Schváleno tichým souhlasem

3. Druhá změna Vnitřního mzdového předpisu UK

Mgr. Maňásek – Jedná se o technikalii, jelikož se změnil výpočet výše minimální mzdy a byla zrušena zaručená mzda. Z Přílohy č. 3 budou vypuštěny všechny návaznosti na zaručenou mzdu. Minimální mzda bude navázána na první až třetí mzdovou třídu.

K materiálu dorazila dvě stanoviska: AS FaF vzal změnu na vědomí a nemá připomínky. Z 1.LF přišla připomínka jejich květnového stanoviska, kdy s úpravou VMP nesouhlasili, ale s touto druhou změnou problém neměli.

Bc. Čech přednesl názor, zda je skutečně vhodné říkat, že v 1. třídě dostanou naši zaměstnanci pouze minimální mzdu. Minimální mzda měla v právním řádu roli, že měla chránit ty nejohroženější zaměstnance různých pochybnějších zaměstnavatelů, ne být standardem důstojné odměny za práci, k němuž by měla největší česká vysoká škola vzhlížet jako ke svému cíli.

Mgr. Maňásek – Rozumí připomínce, kdy by dopad při zvýšení tarifu v 1. třídě nebyl tak špatný u fakult, které těchto zaměstnanců mají minimum, ale nastal by problém zejména u SBZ, která je už nyní ve ztrátě.

Dr. Farkaš – Je to navázáno na to, jak se na RUK přerozdělují finance. Nemohli jsme předjímat, že vláda zruší zaručenou mzdu. Stoupání minimální mzdy jsme ale měli očekávat a měli jsme na ni už od začátku navázat některé mzdové třídy. Už při přijímání výpočtu u prvních několika mzdových tříd se to mohlo navázat na minimální mzdu.

Mgr. Maňásek – Při přijímání předpisu jsme fakultám slíbili, že budou tyto tarify nějakou dobu neměnné. Zároveň jsme čekali, že v roce 2025 se ještě nepřekročí hranice minimální mzdy ve výši 20 tisíc Kč. Meziroční nárůst je vyšší než dříve. Proto jsme čekali, že budeme muset do tohoto výpočtu zasahovat až od roku 2026. Změna se tam sice promítne automaticky, jelikož se nárůst mzdy v první třídě promítne dle poznámek pod čarou, ale považují za lepší to tam dát výslovně.

Dr. Šima – Změna byla projednána s odbory?

Mgr. Maňásek – Koordinační odborová rada neměla k návrhu námitky, jednalo se o neutrální stanovisko.

Bc. Čech – Pokud by měly největší problém SBZ a KaM, tak jaký by byl dopad, kdybychom tuto třídu nastavili ve výši minimální mzda +1000 Kč? Je třeba hledat zdroje na to, abychom naše lidi dobře zaplatili.

Mgr. Maňásek – Bude se jednat o částku pod milion Kč, nejspíše se bude jednat o statisíce.

Návrh usnesení:

Ekonomická komise AS UK vyjadřuje kladné stanovisko k druhé změně Vnitřního mzdového předpisu UK.

Hlasování: pro 27, proti 0, zdržel/a se 0

Schváleno

4. Právní jednání

4.a. Nájemní smlouva – Gastroprovoz v Centru BIOCEV

Mgr. Maňásek – Kantýna je nyní pronajata, přičemž stávající smlouva končí na konci prosince. Bylo provedeno zadávací řízení, kdy byla za provozovatele vybrána společnost Perfect Cantine, avšak před uzavřením smlouvy došlo od 1.10. k transformaci společnosti. Po odštěpení sloučením došlo k vytvoření společnosti Eat Perfect, s.r.o. Vyžadají si od nástupnické společnosti podklady ke kvalifikaci a posléze s ní uzavřou smlouvu.

Dr. Farkaš – Nepovažuje za vhodné to nyní odsouhlasit, když nevíme, zda budou schopni dostát svému závazku.

Prof. Zima – Je možné dát tam souhlas s podmínkou?

Dr. Farkaš upozornil, že ve smlouvě není inflační doložka, což je v rozporu s dlouhodobou praxí.

Mgr. Maňásek – Smlouvu již nelze modifikovat, jednalo se o součást zadávacího řízení. Soutěžilo se to na jaře a návrh smlouvy připravovali právníci Biocevu.

Prof. Zima – Je třeba myslet i na důsledky, tedy aby tam někdo vůbec vařil, pokud to dnes neodsouhlasíme. Papíry jsou však v pořádku, předpoklady pro provoz kantýny subjekt má.

S ohledem na proběhlou diskusi nebylo k tomuto bodu přijato žádné usnesení a projednávání bylo odloženo na následující jednání Ekonomické komise AS UK.

4.b. Smlouva o zřízení služebnosti – napojení areálové kanalizace (LFP)

Mgr. Maňásek – Dříve zde byla předložena smlouva o smlouvě budoucí ohledně realizace napojení kanalizace. K realizaci došlo, nyní je třeba zřídit služebnost ve prospěch UK. Jedná se o jednorázovou platbu, služebnost je zřízena na dobu neurčitou. AS LFP a KR vyslovily kladné stanovisko.

Návrh usnesení:

Ekonomická komise AS UK vyjadřuje kladné stanovisko k návrhu smlouvy o zřízení služebnosti s městem Plzeň – napojení areálové kanalizace kampusu LFP na Roudenský sběrač.

Hlasování: pro 26, proti 0, zdržel/a se 0

Schváleno

4.c. Dodatek č. 1 ke smlouvě o výpůjčce – kantýna (FaF)

Mgr. Maňásek – Nyní je uzavřena smlouva o výpůjčce nebytových prostor za účelem provozu kantýny, která končí na konci prosince. Paní Orlovská nyní platí pouze za energie, ale neplatí nájem. Důvodem je, že v době uzavírání této smlouvy nebyl žádný nájemce, který by byl ochoten platit i nájemné. Nejinak je tomu nyní, proto se navrhuje dodatek, kterým se smlouva o výpůjčce prodlouží. AS FaF a KR vyslovily kladné stanovisko.

Návrh usnesení:

Ekonomická komise AS UK vyjadřuje kladné stanovisko k návrhu dodatku č. 1 ke smlouvě o výpůjčce nebytových prostor za účelem provozu kantýny na Farmaceutické fakultě v Hradci Králové.

Hlasování: pro 26, proti 0, zdržel/a se 0

Schváleno

4.d. Dodatek č. 3 ke smlouvě o dílo – BIOCENTRUM

Mgr. Maňásek – Jedná se o dodatek č. 3 ke smlouvě se zhotovitelem Biocentra. Dodavatel nám předal mnoho změnových listů a po dohodě s ním jsme se dohodli, že budou rozděleny do několika dodatků ke smlouvě o dílo. Nyní předkládané změnové listy nemají dopad na změnu termínu dokončení díla. Mají však dopad na cenu díla, která se celkově navyšuje o cca 50 mil. Kč bez DPH. Největší změnou je ZL č. 10 na odvoz a likvidaci kontaminované zeminy. AS dotčených fakult a KR vyslovily kladné stanovisko.

Doc. Stráský – Je členem pracovní skupiny ke Kampusu Albertov a AS MFF vyjádřil souhlas se ZL s doložkou, že AS MFF bere na vědomí informace ohledně komunikačních šumů (*pozn. předmětné stanovisko bylo přečteno*). Je rád, že se povedlo dojednat snížení ceny na ZL č. 10.

Mgr. Maňásek – Jednali o tom i s děkany a dohodli se na lepším vyjasnění kompetencí a postupu předávání informací, aby k šumům nadále nedocházelo.

Prof. Zima – Podobné stanovisko přijal AS 1.LF (*pozn. předmětné stanovisko bylo přečteno*).

Dr. Jüptner – Kontrolujeme harmonogram, aby nám nehrozily problémy v souvislosti s proplácením dotací?

Mgr. Maňásek – Více bude vědět v prosinci, jelikož bude Ekonomické komisi předložen k projednání Dodatek č. 4, v němž dojde k posunutí termínu dodání. Ke konci listopadu podávají průběžnou zprávu na MŠMT, kdy podají informaci o prodloužení termínu, k němuž dojde zejména z důvodu prodloužení archeologického průzkumu, což posune i termín dokončení stavby. Zatím to vypadá na posun o 90 dnů a je teoreticky možné, že v budoucnu budou další posuny, ale o tom budeme intenzivně jednat i s MŠMT, aby nedošlo k problémům s proplácením financí.

Prof. Zahálka – Kdo zjišťoval kontaminaci zeminy? Jedná se totiž o dost významný vícenáklad stavby. Kdo přišel na to, že je to kontaminované?

Mgr. Baťková – V červnu a červenci se dělaly kontrolní vrtů stran kvality zeminy a v rámci vrtů objevil zhotovitel toto znečištění. Byly proto provedeny kontrolní vrtů, a to jak z naší strany, tak ze strany dodavatele. Znečištění se těmito kontrolními vrtů potvrdilo.

Mgr. Maňásek – Cena v ZL je cenou maximální. Doufáme však, že výsledný náklad bude nižší.

Prof. Černý – Je zde alternativní zhotovitel, který se objevil v případě víceprací. Jedná se o pravidlo nebo můžeme podobně jako zde udělat soutěž na alternativního zhotovitele?

Mgr. Baťková – Za normálních okolností se může najít alternativní dodavatel, který podepíše smlouvu se současným vítězem veřejné zakázky, kdy pak práce probíhají pod hlavičkou původního vítěze. Druhá možnost je udělat výběrové řízení samostatně. Je to standardní postup při vícepracích. Je ale třeba postup vždy dojednat s hlavním vítězem soutěže, který jej musí přijmout.

Prof. Černý – Moc často neslychá, že jsou vícepráce umožněny kreativní alternativou a je rád, že se povedlo.

Mgr. Maňásek – I na Mepharedu se řešilo využití podobného postupu, stále nad tím uvažují.

Návrh usnesení:

Ekonomická komise AS UK vyjadřuje kladné stanovisko k návrhu na uzavření Dodatku č. 3 ke smlouvě o dílo č. j. UKRUK/182357/2023-2 UK – VÝSTAVBA KAMPUSU ALBERTOV – BIOCENTRUM v návaznosti na změnové listy č. 01, 03, 04, 06.1, 09, 10 a 20.

Hlasování: pro 21, proti 0, zdržel/a se 0

Schváleno

5. Plán realizace strategického záměru Univerzity Karlovy pro rok 2025

Prof. Králíčková – Představila šest základních oblastí, kterým je třeba se v následujícím roce věnovat. Příští rok musí být naší prioritou zejména doktorandi, a to včetně zaměření se na jejich financování a úpravu provázaných vnitřních předpisů. Pro rok 2026 chceme mít v Principech zejména kvalitativní ukazatele. Dokončíme hodnocení vědy a na základě závěrů a doporučení se připraví nový interní návrh na financování vědy. Prioritou budou i IT ekosystémy. Nové modely SIS budeme postupně uvádět v život, a to včetně intranetu a mobilních aplikací. Součástí dokumentu je i plán investičních aktivit.

Doc. Stráský – Navnímalí děkani vážnost situace s doktorským studiem?

Prof. Králíčková – Na každém RKR je přeložen materiál k doktorským studiím. Na všech setkáních to bylo bodem jednání.

Dr. Farkaš – K internacionalizaci: dojde k tomu, aby byly všechny mezinárodní smlouvy zveřejněny na jednom místě? Jedná se o jednu z priorit SKAS, ale zatím se to nikde nepromítlo. Byl by rád, aby na to byly vyčleněny finance, aby studenti snadno viděli, kterých možností mohou využít.

Dr. Jüptner – Narážíme na to, že smlouvy jsou často v právním vakuu či jsou neaktuální. Studenti se občas hlásili ke studiu na partnerské škole, jen aby zjistili, že smlouva o spolupráci již není platná, a tak nemohou nastoupit.

Prof. Králíčková – Děkuje za informaci, problému rozumí, přebírá si to jako úkol.

Prof. Černý – Zajímá jej racionalizace chodu UK, což by měla být také jedna z priorit. Jak si navzájem sdílet pedagogy, racionalizovat společnou agendu, vést společné studijní programy, sdílet posluchárny apod.

Prof. Králíčková – Částečně se toto již děje, ale nejde to tak rychle, jak bychom si přáli. Řeší se např. společný jednoletý Mgr. pro školní psychology. Fakulty si sdílejí dobrou praxi například, ale jsou to zatím náznaky. Pracuje se na datovém skladu, který nám tuto racionalizaci umožní, ale nejde to tak rychle. Stejně tak chceme mít jednotná ekonomická data, ale na to potřebujeme jednotnou ekonomickou metodiku. Na ní se pracuje již přes dva roky. Postupuje se, snaží se postupně k lepšímu řízení UK na základě dat dospět.

Doc. Dolejší – Zajímá jej údaj o drop-outu během prvního ročníku. Studenti, kteří se na studium zcela nevykašlali, a i tak studia zanechali, si odnášejí do života cenné poznatky i tak. Bylo by vhodné uvažovat nad mechanismy, jak částečné studium přetransformovat do microcredentials.

Prof. Králíčková – UK bude mít i další možnost, jelikož v novele jsou zakotveny i přestupy mezi studijními programy, ať již v rámci fakulty či i v rámci celé UK. Bude moc ráda za větší flexibilitu studia. Původní návrh byl, že by to bylo umožněno jen studentům v prvním ročníku, ale byla by osobně moc ráda, kdyby to bylo umožněno i studentům z vyšších ročníků. Tím se sníží množství studentů, kteří zanechají studia jako celku.

Doc. Brom – V materiálu je uveden program Charleston pro postdoky, ale momentálně není jasné, jak bude hrazen. Pokud se jedná o větší částku, tak je otázka, zda není vhodné to dát do předzávorky. Primus se projednával rok a půl a pokud se Charleston plánuje od roku 2026, tak je nejvyšší čas začít jeho financování projednávat.

Prof. Králíčková – Dostali jsme na to projekt MSCA Cofund, ale pro rok 2025 je to zakotveno v Principech. Přinesou k tomu více informací. Zatím počítají s tím, že část prostředků bude vytknuta.

Bc. Čech – Naváže na prof. Černého. Překvapilo jej, že na FHS nepůjdou jejich akademiky jako školitele pro studenty na jiné fakulty, kde mají akreditaci pro doktorské studium.

Prof. Králíčková – Nedávno byla projednána metodika ohledně smluv při sdílení pedagogů. Někde to tedy již funguje, jinde bohužel nikoliv.

Bc. Čech – Nyní zde řešíme realizaci Strategického záměru pro další rok. Kdy bude vypracován nový SZ a bude možné dávat k němu podněty?

Prof. Králíčková – Po zhodnocení stávajícího plnění začnou pracovat na novém návrhu SZ. Předpokládají zorganizování výjezdního zasedání spolu s děkany, přičemž návrh nového SZ půjde i na AS. Ale stále se teprve s těmito pracemi začíná.

Dr. Šťastná – Příprava SZ začala minule sebehodnocením, která byla předložena i na AS. Druhým krokem byla ústní prezentace hodnotícího týmu, kteří vytknuli, na co je třeba se do budoucna zaměřit. Písemně ale zatím tuto zpětnou vazbu nemáme. Do Vánoc či začátkem příštího roku si řekneme, co vše zapracujeme do nového SZ. Během prosince bude první výkop dokumentu.

Bc. Čech – Byl by rád, aby v příštím SZ byl dlouhodobý plán na výstavbu Ústřední knihovny UK. Dále by rád, aby se v příštím roce udělal audit rovných mezd a audit využití majetku UK, abychom věděli, zda efektivně nakládáme s našimi prostory – jedná se zejména o přednáškové sály, kanceláře atd.

Dr. Greger – Některá opatření v dokumentu mu přijdou zvláštní, je tam dosti podivná finanční náročnost na ně. Líbí se mu každopádně, že je zapracováno, kdo je za co odpovědný. Uvítal by, kdyby tam ekonomická rozvaha byla zapracována detailněji.

Dr. Šťastná – Rozvahu tam do budoucna dají, počítají s tím.

Návrh usnesení:

Ekonomická komise AS UK vyjadřuje kladné stanovisko k částem Plánu realizace strategického záměru Univerzity Karlovy pro rok 2025, které se týkají působnosti Ekonomické komise AS UK.

Hlasování: pro 25, proti 0, zdržel/a se 1

Schváleno

6. CUIP – informace o dalším postupu

Doc. Brom – Ekonomická komise AS UK chce dlouhodobě slyšet více informací o fungování CUIP, přičemž se původně čekalo, že informace dostaneme od delegátů AS v Dozorčí komisi (DK) CUIP.

Dr. Farkaš – On i další delegáti AS se DK účastnili. Dostali však k podpisu prohlášení o mlčenlivosti, přičemž stále řeší její rozsah směrem k senátu, jelikož by to limitovalo tok informací i směrem k AS. Dalším tématem bylo, k čemu všemu má DK přístup. To mělo být uvedeno v právním stanovisku, které jim bylo zasláno. Dle tohoto stanoviska však stále nemohou informovat o činnosti CUIP AS, zároveň se DK nemůže seznamovat s pokyny akcionáře směrem ke správní radě. Prof. Boháč se proti tomuto stanovisku ohradil a nesouhlasí s rozbohem advokáta, jelikož DK musí dozorovat nad aktivitami správní rady. Z tohoto pohledu je výklad, že se nelze seznamovat s pokyny od paní rektorky, mylný. Nyní tedy řeší otázku, co vše je třeba změnit, aby byli členové DK vyvázáni z mlčenlivosti vůči AS.

Dr. Jüptner – Byl by rád, kdyby k tomu vydal PO RUK právní stanovisko, a to i v kontextu UK předpisů.

Dr. Greger – Prosí, aby se vyjasnilo, co je možné říct senátu. Pozvání Mgr. Slámy na jednání Ekonomické komise je další možný krok, ale rád by dostal předem písemně odpovědi na konkrétní otázky.

Doc. Brom informoval, že v mezích přišel od Mgr. Slámy materiál, který rozešle komisi.

Dr. Bičovský – Chápe správně, že dozorčí funkce DK v minulosti nebyla nikdy efektivně vykonávána z dnes uvedených důvodů?

Doc. Brom – V minulosti nás nikdo neinformoval tak, jak jsme chtěli, ale my se ani neptali.

Doc. Stráský – Jedním z požadavků Ekonomické komise byla prosba o analýzu CUIP vs CPPT.

Doc. Brom – Dokument byl předložen ke komentování v létě.

Doc. Stráský – Pokud pozveme předsedu SR CUIP, tak toho, kdo jím bude aktuálně.

Bc. Čech – Byl by rád, abych AS dostal k dispozici všechny analýzy: a to jak tu původní, tak i stanovisko prof. Boháče, ať známe všechny argumenty. Přestože je CUIP akcionka, tak je povinným subjektem dle zákona č. 106/1999 Sb. z důvodu, že je jejím jediným akcionářem veřejná VŠ.

Dr. Farkaš – Dnes tu měl být původně předložen návrh OR, které mělo řešit vztah CUIP a CPPT. Provedení však bylo poněkud nešťastné, ale věří, že se nedostatky do příště vyřeší.

Mgr. Maňásek – OR nestihnout dopracovat na příští komisi, ale je zde snaha předložit jej co nejdříve.

Návrh usnesení:

Ekonomická komise AS UK bere na vědomí informace o dalším postupu stran společnosti CUIP.

Schváleno tichým souhlasem

7. Vnitrouniverzitní banka a úpravy pravidel Mikuláše – první kolo diskuse

Doc. Brom informoval, že komisi nasdílel dokument k připomínkování. Možné je zasílat připomínky do konce týdne.

Mgr. Maňásek představil záměr – Idea je taková, že vedle Mikuláše vznikne druhý fond tzn. „vnitrobanky“. Oba tyto zdroje financí jsou úzce provázány, což je vidět z navrhovaných OR. Provázanost se projevuje v tom, že fakulta podá jen jednu žádost, avšak zdroj financí či jejich kombinaci doporučí Komise pro investiční rozvoj a dislokace. Toto doporučení bude předloženo AS k vyjádření a finálně o přidělení prostředků rozhodne paní rektorka. Druhý způsob provázání je v tom, že z Mikuláše budou hrazeny části ušlých úroků fakultám, které zapůjčí své fondy do vnitrobanky. Předpokládá se, že občas bude zároveň docházet ke změně prostředků, kdy se půjčí z Mikuláše do vnitrobanky. Tento „úrok“ se zde nazývá „odměna“, což se skládá ze dvou částí: fixní a z variabilní části. Fixní část je navázána na reposazbu a má kompenzovat fakultě to, že uloží prostředky zde, a ne běžném účte. Variabilní složka by měla ideálně dorovnat ušlé úroky, o které fakulta přijde tím, že dá prostředky k nám, a ne na termínovaný vklad nebo na spořicí účet. Součástí žádostí bude i studie proveditelnosti projektu. Chceme, aby chodily žádosti, které jsou již domyšlené. Při hodnocení žádostí se bude přihlížet jak k provedení a smysluplnosti žádostí, ale zároveň budou bonifikovány fakulty, které do vnitrobanky zapůjčí. Nyní ale zatím neví, jakou váhu toto pomocné kritérium bude mít. Vzorové dokumenty budou dynamické a nebudou součástí samotného OR, ale budou dostupné na intranetu pod Oddělením metodiky řízení a investic

Plnění vnitrobanky a minimální výše investiční akce

Doc. Brom – Co se stane, když někdo bude chtít půjčit a nebude dostatek prostředků? Půjde se cestou externí půjčky?

Mgr. Maňásek – Ano, budeme muset jít touto cestou. Budeme se primárně snažit využít kontokorent, pokud to bude možné, pokud to nepůjde, tak půjdeme do úvěru na ideálně 3-5 let.

Doc. Brom – Druhá připomínka byla k minimální půjčce, kterou je možné získat na projekt s rozpočtem nad 200 mil. Kč. Jde o to, zda to nebude demotivační. Nebude vhodnější to rozvolnit?

Mgr. Maňásek – Takto to bylo nastaveno záměrně, obdobně jako dříve u Mikuláše. I tak ale čekají přetlak žádostí.

Dr. Farkaš – Je tam mechanismus na zmenšení tohoto limitu, a to na 2,5násobek rozpočtu fakulty či součástí. Např. pro ETF by bylo silně demotivační žádat o příspěvek, jelikož mají malý rozpočet.

Prof. Zima – ETF v minulosti rekonstruovala za asi 80 mil. Kč, tedy na tento institut by si nesáhli. Tehdy měli rozpočet cca 27 mil. Kč ročně. Mohou si na nižší limit sáhnout fakulty s rozpočtem pod 80 mil. Kč, ale to se jedná jen o 3 fakulty, kdy asi žádná z nich velké investiční akce neplánuje. Pravidlo mu přijde nadbytečné. Kolik akcí nad 200 mil. Kč je plánováno?

Mgr. Maňásek – Jedná se o celkovou částku za projekt a nyní je jich avizováno 10.

Doc. Stráský – Čekal, že vnitrobanka bude plnit výrazně jinou funkci, tedy že si do ní fakulta bude spořit po 10 mil. Kč a pak si z ní vezme 50 mil. Kč. Akcí téhle velikosti je málo, ale je zde velké množství menších akcí, které by byly vhodné

pro vnitrobanku. Akce menší fakulty za 50 mil. Kč je také vzorová akce pro vnitrobanku. Přejde mu, že ta vnitrobanka bude sloužit k centralizaci zdrojů pro velké projekty, což nečekal.

Mgr. Maňásek – Ano, je to centralizace zdrojů, ale za cenu, že si navzájem fakulty pomohou. Finance zde jinak nebudou na nic.

Prof. Zima – Cílem bylo fondy rozpochybovat, protože nyní leží a neúročí se. Na druhou stranu při takto vysokém limitu vznikne pro fakulty problém. Kolik bude stát obslužnost vnitrobanky? Jaké budou náklady na její spravování? Jde mu o to, zda není skutečně jednodušší si peníze půjčit, a vnitrobanku využít na menší projekty např. od limitu 50 mil. Kč.

Prof. Králíčková – Rozpochybovat fondy chceme. Půjčit si peníze bude UK stát další peníze. Hledají střední cestu, aby se externí půjčky minimalizovaly.

Doc. Stráský – Chápe, že nyní potřebujeme peníze na Mephared a nevdá mu to, ale to neznamená, že to má být určením vnitrobanky navěky. Nevidí, proč by fakulty měly dávat finance do vnitrobanky v naději na plusové body při posuzování budoucího projektu, který nejspíše ani neplánují s ohledem na to, že by musel být nad 200 mil. Kč. Pokud si z vnitrobanky nebudou moci zafinancovat za 10 let vlastní, menší projekt za 100 mil. Kč, tak nevidí důvod k účasti.

Doc. Brom – Námitka je taková, že na Mephared stejně nebude, protože fakulty do toho za těchto podmínek stejně nepůjčí.

Prof. Černý – Mají odhad, kolik financí by se mohlo sejít? Také totiž nevidí moc motivaci do toho dát jedinou korunu, a to s ohledem na to, že ty peníze nejsou fakultní, ale jsou decentralizované. Když podporovali FHS, tak se o tom jednalo na jednotlivých katedrách PŘF. Je zde nějaký příslib či deklarace, že za půl rok tam bude půl miliarda. Nebo tam zatím není jasná zpětná vazba ohledně cílové částky? Protože nyní většina fakult plánuje s fondy hýbat.

Mgr. Baťková – S tajemníky jsme v kontaktu, screening dělali. Potřebujeme se dostat do situace, kdy fakulty dostanou stejné úročení, jaké by měly na termínovaných vkladech. Mají to předjednané, a to včetně možných finančních modelů a simulací. Povedou diskusi na výjezdním jednání tajemníků na konci listopadu, kdy se zpřesní to, kolik by fakulty byly schopné do vnitrobanky půjčit. Některé fakulty již předem jasně deklarovaly, že do vnitrobanky nic nedají, a to z různých důvodů (rozdělení prostředků na katedry, vlastní investiční projekty a další).

Doc. Stráský – Na tajemníky šel dotaz „kolik mohou postrádat“, ale ne „kolik mohou dát do vnitrobanky“. Tajemníci správně hlídají úroky, ale strategické rozhodnutí o využití fondů dělají děkani.

Dr. Fišer – Když si na velké projekty budeme muset vzít komerční půjčku, tak zaplatíme úroky. Právě to je motivací pro fakulty, proč se zapojit, aby UK neplatila peníze třetímu subjektu. Ale se snížením limitu pro investiční akci rozhodně souhlasí.

Prof. Zima – U kampusu LFP a při stavby Albertova probíhala jednání a když byl problém s cashflow, tak se během 3 dnů otevřela úvěrová linka na 200 mil. Kč na 10 let s úrokem 0,5% úrok 2018). Tehdy jsme očekávali úrok 1,5 %, ale s ohledem na typ a přínosnost akce vyšly bankovní domy vstříc. A možná se obdobně stane i nyní, nevíme, jaký úrok nám nabídnou největší bankovní domy.

Doc. Brom – Vedení takové sondy na trhu dělá, data by nám mohli poskytnout příště, pokud je to možné.

Prof. Černý – Je třeba porovnat odpovědi a to, co nám říkají děkani a co tajemníci. Každý má jinou roli a poslední slovo má děkan.

Přebarvení prostředků

Dr. Farkaš – Tak, jak je to představené v průvodním materiálu, tak má fakulta právo říct, že půjčí z fondu A a bude chtít prostředky vrátit do fondu B. Dokonce se tam píše, že se bude typicky vracet ve FRIM a že RUK zajistí převod mezi fondy. Vypadá to tak, že jsme vytvořili velkou pračku na fondy, kde se fakultám DKRVO vrátí ve FRIM. Je to skvělé, ale není si jist, zda je to legální a přípustné vůči poskytovateli dotace. Má totiž za to, že to tak není. Rád by proto viděl právní posudek, který nám řekne, že to takto můžeme udělat. Vždy, když se řeší přesuny mezi fondy, tak to podléhá schválení a lze tak činit jen do jisté výšky. Toto považuje za zásadní chybu návrhu a rád by slyšel, že to je legální.

Mgr. Maňásek – Nemyslí si, že je to chyba návrhu, ale je třeba vědět, že to má jisté limitace. Nelze si vypůjčit něco, o čem víme, že to neutratíme. Doplní to tedy do poznámky pod čarou. Není si vědom toho, že by v zákoně či v UK předpisu byla limitace na množství prostředků, které lze převést z FPP do FRIM. Tyto limitace jsou v rozhodnutí o poskytnutí dotace, kdy nelze přebarvit více jak 10 %. V případě příspěvku to ale přebarvit můžeme, hranice je spíše psychologická. V rozhodnutí ale není pevně stanoveno, kolik lze převést na investice z příspěvku.

Dr. Farkaš – Byl by rád za podklad, zda je to možné. Bavíme se o velkých prostředcích.

Mgr. Baťková – Tým vnitrobanka má zástupce z EO RUK, PO RUK, Projektového útvaru a z Oddělení metodiky řízení a investic. Vše, co jsme tam dali, jsme si ověřovali s odbory. Doplní to do informací, nicméně počítají s tím, že tato OR jsou samostatné dokumenty, k nimž budou dpracovány metodiky stran investičních záměrů. EO zároveň zpracovává a nechává si potvrzovat a odsouhlasovat metodické materiály, které říkají, jak co zaúčtovat s ohledem na účetnictví a další legislativu. To ale není součástí samotného OR, aby to bylo možné flexibilně měnit v návaznosti na legislativu, bude se proto jednat o související metodické podklady.

Doc. Stráský – Přemašličkování vidí jako nejgeniálnější součást vnitrobanky, jelikož to ukazuje, že jsme skutečně jedno IČO a jedna právnická osoba. Představoval si to tak, že se finance přebarvují jen na fakultní úrovni, ale nikoliv na univerzitní. A to nikdo nemůže rozporovat

Koordinace agendy a správa systémů

Dr. Farkaš – Dle něj je nejasně nastaven systém řízení obou nástrojů, jelikož jsou v různých místech dokumentu zmiňovány různé odbory RUK. Působí to na něj tak, že se rozhodování rozmělní napříč mnoha odbory a kompletní podklady nebudou nikde. Nejvíce jej zaráží nově vzniklé Oddělení metodiky řízení a investic (OMŘI), které má dle WhoIS

jediného zaměstnance. Neví, proč to nemůže být pod agendou někdo z Odboru projektové podpory či Odboru výstavby. Nepochopil, který odbor je za to gesčně odpovědný. Každý kousek Mikuláše, kontokorentu a vnitrobanky je někde jinde a je to nepřehledné. Proč je to takto nastavené a proč je tam paralelní řídicí struktura?

Mgr. Maňásek – Na problematice se skutečně musí podílet více odborů.

Mgr. Baťková – Systém zasahuje do agendy více odborů, ale zároveň se to týká i věcí, které souvisejí jak s dotačními programy i s agendou Odboru výstavby. Nikdo nic nerozmlňuje, ba naopak, to, co by za normálních okolností bylo rozděleno mezi 5 odborů, se zde centralizuje na OMŘI, což je místem, kde se budou informace sbíhat a kde budou řídit ty procesy.

Dr. Farkaš – Vytvořil se tedy nový odbor, který byl vyňat z běžné struktury, aby se u něj sbíhaly všechny materiály a byl tam jeden člověk, který bude mít tuto agendu na starosti?

Mgr. Baťková – Tuhle celou agendu musí někdo kompletně spravovat, pracovat se všemi informacemi a musí to řídit, popř. upozorňovat odbory na další potřebné kroky. Potřebujeme mít „hlavu“, který to bude koordinovat. Není to jen kvůli vnitrobance, ale je to i kvůli dotacím. Mnoho těch staveb je v kombinovaném financování. Mnoho staveb má i 133. Každé projektové financování má jiné podmínky a tato pozice přispěje k tomu, že bud mít vedení UK lepší přehled o tom, jaké prostředky kde čerpáme a jaké plány jsou do budoucna. Toto oddělení je propojeno i s pracovní skupinou pro strategii udržitelnosti, s níž spolupracují.

Dr. Farkaš – Rozumí, ale v materiálech je ta struktura popsána nejasně.

Mgr. Maňásek – Chápe tedy připomínku tak, že by tam mělo být jasně řečeno, že zodpovědným útvarem je OMŘI?

Prof. Králíčková – Každý útvar má svoji roli a OMŘI má za úkol koordinaci aktivit. Popisují to takto detailně z důvodu, aby bylo jasné, které všechny útvary jsou do rozhodování zapojeny.

Možnost kontrolovat investice fakult

Dr. Farkaš – Má připomínku k části, kde je popsáno spuštění mechanismu a přípravné kroky. Je to možné chápat tak, že se RUK podívá na plánované investiční akce fakult a řekne jim, které akce mohou provést, které ne, popř. jim bude moci RUK sáhnout na jejich fond? Přišlo mu to sepsané velmi direktivně.

Mgr. Maňásek – Je otázka, zda budeme direktivně z centra říkat, že nám mají půjčit? To rozhodně ne, to ani nemůžeme. Berou to jako podnět na změnu formulace.

Limit pro nevratný příspěvek

Dr. Farkaš – K samotnému OR k Mikuláši proběhlo v minulosti mnoho debat, přičemž limit 20 % pro poskytnuté nevratného příspěvku bylo vyjednáno po velmi dlouhých jednáních. Je proto problematické, když se to nyní změní na hranici 50 %, jelikož se tato hranice velmi dlouho projednávala na AS a jde to proti původnímu konsensu. Lze najít vždy důvod, proč se jedná o mimořádnou akci a proč je třeba přispět více. Proto by byl rád, kdyby tam byl zachován současný strop. Pokud by došlo k výjimce, tak by měla být výjimka skutečně jednorázová, nikoliv aby se otevřela plošná možnost.

Mgr. Maňásek – Rozumí obavě, aby se to nezneužívalo, bylo to tam doplněno kvůli Mephared 2. Je možnost, že tam bude tato akce uvedena jednoznačně, že na něj lze čerpat až 50 %, druhá možnost je, že se AS bude moci usnést na výjimce z pravidla.

Prof. Zima – Jakmile tam bude vyjmenována pouze jedna akce, tak to vyvolá silné emoce. Je pro to, aby tam bylo řečeno, že „AS může schválit výjimku“.

Dr. Říha – Přimlouvá se za variantu tam projekty napsat explicitně, obdobně jako jsou uvedeny ve Strategickém záměru.

Vztah Mikuláš, vnitrobanka & Mephared

Doc. Stráský – Je možné dostat informace, jaký je vztah mezi Mikulášem, vnitrobankou a Mepharedem. Řešíme úpravu Mikuláše a založení vnitrobanky jen proto, abychom zachránili Mephared?

Mgr. Maňásek – Je možné, že situace bude lepší než nyní, ale nyní počítáme s pesimistickou variantou a skutečně tím zachraňujeme Mephared, kdy mu věnujeme 50 % z potřebné částky (995 mil. Kč) a zbytek jim půjčíme z vnitrobanky. Od Mepharedu přijde avízo na 1,995 mld Kč, což je částka, kterou potřebují získat.

Doc. Stráský – Tím pádem se to bude muset dát celé z Mikuláše, když je v Mikuláši pravidlo dát 50 % z celku. Kdybychom chtěli dát jen půlku z celé částky z Mikuláše, tak tam je pravidlo max poloviny, což by znamenalo nevratný příspěvek ve výši čtvrtiny ceny.

Mgr. Maňásek – Je to chyba textace, upraví to. Žádost je společná, přičemž až polovina se může věnovat, a to vždy z Mikuláše.

Doc. Stráský – Dobře, rozumí. Ale kde vezmeme miliardu do Mikuláše, popř. do vnitrobanky?

Úroky z Mikuláše

Dr. Farkaš – Řeší se tam refundace úroků, kdy to z části půjde z Mikuláše, tedy přímo od fakult. Nejprve se to fakultám vezme a pak jim to bude vráceno jako refundované úroky. Má to tak být? V Mikuláši je nyní něco málo přes 400 mil. Kč. Tyto prostředky na RUK sedí, přičemž ročně se nahromadí cca 13 mil. Kč na úrocích. Co se s nimi dělo doteď? Protože právě to mohlo být zdrojem pro jeho další plnění. Nebo se tento úrok rozpustil na RUK v rámci běžného financování a do Mikuláše neplynul?

Mgr. Maňásek – Ověří to, ale nejspíše se to doposud rozptýlilo na RUK a do Mikuláše se to nevracelo.

Převody mezi Mikulášem a vnitrobankou

Doc. Stráský – Je tam uvedeno, že lze z Mikuláše do vnitrobanky převést až 50 %. Proč to tam je? Vedení si může říct, odkud to chce financovat.

Mgr. Maňásek – Limit 50 % by šlo vypustit, ale převody tam potřebují. Je to pro situace, kdy z vnitrobanky budeme muset fakultě její prostředky vrátit a nebudeme na to mít. Budou se snažit dobrým plánováním této situaci předejít, ale pro jistotu to tam nechávají.

Doc. Stráský – Jde to ruku v ruce s tím, když si uděláme velký mínus ve vnitrobance, tak jsme přišli o polovinu Mikuláše na dalších 10 let. Osobně by byl rád, aby peníze vyčleněné do Mikuláše šly na investice, a ne na umožnění vnitrobanky. A má ještě technickou otázku: co je to cashpoolingový okruh? Vyrábíme tedy jednu vnitrobanku nebo více vnitrobank?

Mgr. Maňásek – Vyrábíme jednu vnitrobanku, ale nyní máme u KB rozsekané účty zařazené do cashpoolingu na jednotlivé fakulty, což nyní neplánujeme měnit. To funguje pro kontokorent, ale kdybychom to chtěli měnit (se souhlasem senátu), tak by to šlo vyvažovat i zůstatky ostatních účtů. Nyní je to rozdělené, ale fakulty jsou vůči tomu zdrženlivé, jelikož by to zahrnovalo to, že by na ty účty měl RUK nejen náhled, ale měl by i práva těmito prostředky manipulovat.

Karas – Co se stane, když budou chtít fakulty půjčit na vyšší částku, než tam bude prostředků?

Mgr. Maňásek – Zatím to nevypadá, že by tam chtěly fakulty žádat více, než kolik tam dají. A kdyby k tomu šlo, tak by mělo být jedno, zda jsou prostředky na účtech RUK či účtech fakult. Fakulta by měla získat stejně.

8. Různé

Doc. Brom informoval, že 10.12. proběhne od 19:00 společně jednání s Legislativní komisí AS UK k plánované novele Statutu.

Z minula zde zůstaly domácí úkoly, a to sice dostat více informace o Zahrádkách a informaci, kdy se bude vedení věnovat analýze mezd THP.

Dále dne 11.12. proběhne od 16:00 debata o financování RUK, jednání proběhne nad rámec tradičního termínu komise. Děkuje tímto dr. Farkašovi za posun termínu Komise pro IT.

Zahrádky

Mgr. Maňásek – U areálu došlo ke dvěma změnám: Částečně byl zprovozněn domek správce a je možné si jej pronajmout. Dále byla vyhlášena mezinárodní studentská architektonická soutěž, projekty jsou přijímány do konce května 2025. Mezinárodní porota vybere 30 finalistů, z nichž si vybereme. Reálně si od toho slibují PR, a to mezinárodní, z čehož by mohl plynout potenciální investor.

Mzdy THP a rovné odměňování

Mgr. Maňásek – První verze analýzy by mohla být do konce března 2025, dříve zcela jistě ne.

Dodatek k vnitrouniverzitní dohodě k Mepharedu

Mgr. Maňásek – Nyní připravují dodatek k vnitrouniverzitní dohodě ohledně Mepharedu 2. Nasdílí jej komisi k připomínkám, aby se stihl projednat včas i se senáty fakult a s AS UK. Bude prostor cca 14 dní pro jejich zaslání a následně půjde materiál k diskusi na prosincovou komisi.

Mimořádná kontrola hospodaření

Dr. Šima – Dosavadní komunikace byla problematická stran toho, k čemu přesně má kontrola vést, a hlavně jak má být vedena. Paní rektorka zaslala komisi dopis, v němž zmínila jisté problematické body kontroly, proto je tento bod zařazen i na páteční plénum. Na jednání předsednictva se shodli, že pokud se jedná o kontrolu „hospodaření“, tak by procesní pravidla kontroly mohla řešit i Ekonomická komise. Závazek mlčenlivosti pověřených členů AS může řešit i Legislativní komise. Pověřené osoby odmítly dohodu o mlčenlivosti podepsat, obdobně jako u CUIP. Procesní pravidla jsou také do jisté míry sporná, ale je možné, že se plénum vyjádří tak, že se bude procesními pravidly doporučenými Ekonomickou komisí zabývat.

Prof. Králíčková – Mlčenlivosti si již vyjasňovali a šlo o to, aby nebyly zveřejněny osobní údaje a bezpečnostní plány. Rozhodně nechtějí, aby se kontrola zasekla na NDA. Poslali nový návrh, přičemž tento 6 z 8 osob již podepsalo. Nejedná se o to, že by nechtěli AS poskytnout součinnost, ale byli by rádi, aby to mělo nějakou štábní kulturu. Je zde apel, aby kontrola probíhala efektivně. Informace poskytnou, ale není efektivní, aby se chodilo přímo za konkrétními lidmi z jednotlivých odborů, proto byl za kontaktní osobu určen pan kvestor. Ani prorektorů nechodí za konkrétními zaměstnanci, ale řeší své dotazy a požadavky přes komunikační hierarchii. Zároveň je třeba pamatovat na to, že se jedná o dotazy související s traumatickou situací, a nerada by, aby došlo k retraumatizaci některých našich zaměstnanců.

Dr. Bičovský – Prosí, aby tato debata byla ponechána na pátek, jelikož se netýká ekonomických otázek.

Dr. Farkaš – Přejde mu špatné, aby byl kontaktní osobou pan kvestor, jelikož je dle zákona osobou přímo odpovědnou za hospodaření UK. Jelikož je gesčně odpovědný právě za agendu, která podléhá kontrole, tak by dle něj neměl být do procesu zapojen a ani by neměl shromažďovat materiály. Vidí v tomto riziko střetu zájmů, které lze velmi snadno eliminovat.

Doc. Stráský – Chápe, že se jedná o kontrolu hospodaření, ale i tak je to spor ohledně nastavování procesů, které zde doposud nebyly, a to není v gesci Ekonomické komise.

Mgr. Baťková – Zažila kontroly od mnoha orgánů a nikdy nezažila, že by kontrolor vynechal osobu odpovědnou za celou tuto agendu. Kvestor byl u všech těchto kontrol kontaktním orgánem.

Dr. Šima – Je to mimořádná situace, která doposud nenastala, a tak se rozhodli obrátit na Ekonomickou komisi s dotazem, jak by se dalo dále postupovat.

Prof. Černý – Jedná se o bezprecedentní situaci a přišli si pro radu od kolegů z komise, jak nejlépe postupovat. Někteří z členů komise mají za to, že požadavek kontroly od AS UK je trochu širší než to, co je komunikováno s vedením UK. Zamrzelo jej, že dostal z dokumentu k mlčenlivosti pocit, že mu není důvěřováno.

Prof. Králíčková – NDA se podepisuje standardně, ale nebrání se modifikaci textace. Chtějí chránit osobní údaje zaměstnanců RUK. Není to o nedůvěře, cestu hledat chceme. Zároveň zakotvili pravidlo 4 osob na jednání, aby si vedoucí odborů nepřišli jako „u výslechu“.

Dr. Farkaš – Senátoři se shodli na tom, že budou chodit ve dvojicích, aby vše viděl lidí. Zároveň požadovali obdobný dokument z druhé strany, aby např. nemohli vyžadovat seznam lidí a zjišťovat, zda nám náhodu neřekli něco, co se vám nelíbí. Druhým důvodem bylo i to, aby nebylo možné vyvíjet nátlak na zaměstnance UK. Tak, jako by z jedné strany byl závazek mlčenlivosti, tak i z druhé strany žádali závazek, že do kontroly nebude zasahováno.

Prof. Králíčková – Již na plénu žádala, aby se nastavil jasný proces. Ani jedna ze stran si nepřeje zahltit stranu druhou. Lidé z RUK mimo toho, aby participovali na kontrole, musí vyvíjet svou běžnou činnost. Musíme mít proces a musíme mít jasná pravidla.

Bc. Čech – přijde mu důležité vyjasnit si vztahy mezi všemi orgány. Má za to, že si AS UK zvolil komisi, která má na tento proces dohlížet, a proto si nepřeje, aby podepsali mlčenlivost, jelikož by to zasahovalo i do jeho práv coby člena senátu. AS si do tohoto orgánu delegoval 8 osob právě proto, aby byla komunikace a kontrola efektivní. Všechny kontroly, které vyjmenovávala Mgr. Baťková, mají společný prvek v tom, že je vykonává externí subjekt. Nyní je ale taková situace, že kontrolu vykonává jeden orgán UK vůči druhému orgánu UK. Jedná se o zcela jiný typ kontroly, než jsou ty, které zde byly v minulosti.

Prof. Králíčková – Mlčenlivost skutečně neměla za cíl nic jiného než ochránit citlivé údaje, jelikož obsahem kontrolovaných materiálů jsou např. doklady za psychoterapii s osobními údaji konkrétních osob. Bude jim stačit, že bude v čestném prohlášení uvedeno, že se nebudou vynášet ven citlivé údaje. To bylo jediným záměrem. Je každopádně ráda, že se povedlo většinově tento problém již vyřešit a 6 z 8 osob již čestné prohlášení podepsalo.

Dr. Bičovský – Co se týče zahlcování zaměstnanců RUK nad rámec jejich běžné agendy: jediná kontrola, které se účastnil, trvala půl hodiny a prohlédli si 5 smluv. To nechromí celý pracovní aparát RUK. Pokud by došli k závěru, že kontrola musí být důkladnější (k čemuž snad nedojde), tak by stejně museli požádat AS UK o rozšíření jejich pravomocí, popř. o pověření externího orgánu touto kontrolou. Věří ale, že se bavíme o několika málo návštěvách. Zaměstnanci byli o návštěvě dopředu informováni.

Prof. Králíčková – Nikdo z vedení UK nevěděl, kam všude se půjde, proto žádali o stanovení jasných pravidel. RUK se snaží řídit tak, aby pracoval efektivně.

Dr. Pečený – Institut tohoto typu kontroly je nový, proto jeden z požadavků byl právě k vyjasnění stavu a postavení pověřených senátorů. Nevznikla „komise“, ale máme jednotlivé pověřené členy. Dle předpisů skutečně každý pověřený člen může jít a žádat si podklady, což není žádoucí, a i proto volal po vyjasnění postupu a pravidel pro obě strany.

Doc. Dolejší – V současné situaci by navrhoval, aby se nejprve shodli na „etickém modelu kontroly“ bez účasti právníků ve smyslu stanovení, které informace je třeba chránit a které naopak senát velmi zajímají. Teprve poté je možné se obrátit na právníky, aby byly tyto požadavky kodifikovány do předpisů. Podstatná je ale dohoda, aby se minimalizovalo tření.

Gogela – Pro něj coby studenta FF je celá situace dosti těžká. Věří, že RUK dělá vše ku prospěchu fakult, avšak ku prospěchu všech by bylo, aby se celá kauza co nejdříve uzavřela. Přijde mu absurdní, že se zde řeší NDA namísto toho, aby se řešila konkrétní čísla. Nedovede si představit, že by kdokoliv z pověřených osob vynesl informaci o tom, že některý zaměstnanec UK využil psychologické pomoci.

Dr. Říha – Připojí se k prohlášení doc. Dolejšího. Dal by ke zvážení, zda by nebylo vhodné přizvat někoho zvenčí, aby nám poradil, jak se tyto věci nejlépe dělají.

Ukazatel J

Bc. Čech – Zajímá jej ukazatel J, a to sice jak dalece jej (ne) lze uplatnit i na osoby, které nejsou členy akademické obce UK. Je totiž smutné, že v Praze není menza, která by fungovala i o víkendech. Kdyby byla jedna společná pro všechny pražské studenty, tak by se dal ukazatel J uplatnit hromadně, jelikož na tento příspěvek mají nárok všichni studenti, a to i o víkendech. Zajímá jej, jak s tím naložit, aby nebyla finanční zátěž na případný víkendový provoz příliš vysoká.

Mgr. Maňásek – Mělo by to jít čerpat, ověřit to, ale tuto aktivitu je třeba zkoordinovat s ostatními VŠ.

Bc. Čech – Bylo by vcelku jedno, kdo by tuto menzu provozoval, nemusíme to být my. Považuje ale za zvláštní, že v Praze žádný takový provoz nemáme.

Dr. Farkaš – Mohlo by se jednat např. o menzu ČVUT, která vaří dobře a nachází se v blízkosti NTK, která má víkendový provoz.

Jednání bylo ukončeno v 20:14 hod.

Zapsala: Amáta Vohradská, tajemnice AS UK

Za správnost: doc. Cyril Brom, Ph.D., předseda Ekonomické komise AS UK

Zápis ke stažení [zde](#) .