



Zápis ze zasedání Ekonomické komise AS UK ze dne 10. prosince 2024

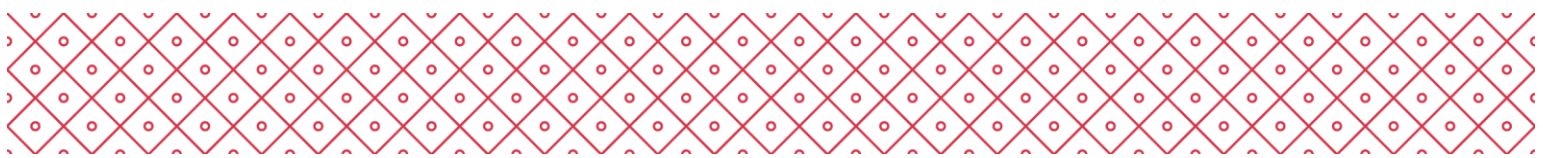
Přítomní: doc. Mgr. Cyril Brom, Ph.D. (MFF), Bc. Jakub Čech (PF), Tereza Entlerová (3.LF), RNDr. Andrej Farkaš (MFF), Jakub Gogela (FF), PhDr. David Greger, Ph.D. (PedF), ThDr. Jaroslav Hrdlička (HTF), doc. MUDr. Karel Ježek, Ph.D. (LFP), PharmDr. Eduard Jirkovský, Ph.D. (FaF), PhDr. Petr Jüptner, Ph.D. (FSV), Adam Karas (1.LF), PhDr. Zdeňka Kudláčková, Ph.D. (FaF), Pavel Linzer (PF), MUDr. Anna Malečková, Ph.D. (LFP), Mgr. Eliška Mašková (FaF), Karel Mikulčák (LFP), Ing. Petr Pavlík, Ph.D. (FHS), PhDr. Mgr. Pavel Pečený, Ph.D. (ÚJOP), JUDr. Michal Říha, Ph.D. (PF), doc. PhDr. RNDr. Josef Stráský, Ph.D. (MFF), Mgr. Karel Šima, Ph.D. (FF), Mgr. Bc. Kateřina Šolcová, Ph.D. (KTF), PhDr. Josef Voráček, Ph.D. (FTVS), prof. MUDr. Tomáš Zima, DrSc. dr.h.c., MBA (1.LF), doc. RNDr. Jiří Dolejší, CSc. (MFF), doc. RNDr. Karel Fišer, Ph.D. (2.LF), prof. MUDr. Václav Liška, Ph.D. (LFP), Mgr. et. Mgr. Radek Novák (KTF), Arnošt Polák (PřF), Ing. Milan Skrbek (FTVS), prof. Ing. František Zahálka, Ph.D. (FTVS)

Omluveni: Matěj Krofta (FHS), PhDr. Josef Voráček, Ph.D. (FTVS)

Hosté: prof. MUDr. Milena Králíčková, Ph.D. (rektorka UK), Mgr. Martin Maňásek (kvestor UK), MUDr. Josef Fontana, Ph.D. (prorektor UK), Mgr. Jitka Baťková, MBA (v. ředitelka RUK), PhDr. Radka Římanová, Ph.D. (ředitelka ÚK UK), Mgr. Lucie Panchártek Suchá (ÚK UK), Mgr. Josef Mgr. Beránek (OMŘI RUK), doc. PharmDr. Jaroslav Roh, Ph.D. (děkan FaF), Ing. Michal Částek, Ph.D. (FaF), Ing. Lenka Vlčková (tajemnice FaF), doc. MUDr. Mikuláš Mlček, Ph.D. (1.LF), Mgr. Klára Branda (LFP), Ing. Marie Klečková (tajemnice LFP), Mgr. Petr Šimůnek (MFF), Mgr. Jan Bárta (vedoucí PO RUK), Bc. Marek Boňko (FSV), Mgr. Jakub Horký (PF), Mgr. Veronika Vohlídková (PedF)

Program:

1. Zahájení a informace vedení (bez rozpravy)
2. Čtvrtá změna Pravidel hospodaření UK
3. Změna Opatření rektora č. 19/2024 – Příspěvky ze sociálního fondu a z dalších zdrojů na benefity pro zaměstnance Univerzity Karlovy
4. Metodika výběru a financování EIZ na Univerzitě Karlově (CzechELib) pro období 2026–2028
5. Právní jednání
 - a. Dodatek č. 4 ke smlouvě o dílo – Výstavba Kampusu Albertov – Biocentrum
 - b. Návrh smlouvy o dílo s vybraným uchazečem na rekonstrukci objektu M. D. Rettigové – PedF
 - c. Dodatek č. 1 ke smlouvě o dílo na zateplení a modernizaci objektu Veleslavín
 - d. BIOCEV – Nájemní smlouva – Gastroprovoz v Centru BIOCEV
 - e. LFP – návrh smlouvy o dílo na rekonstrukci Šafránkova pavilonu v Plzni
6. Přehled podaných žádostí o podporu z fondu na investiční rozvoj fakult a dalších součástí („Mikuláš“) doručených do září 2024
7. Diskuse k návrhu Vnitrouniverzitní dohody o společném postupu k dobudování Kampusu Univerzity Karlovy v Hradci Králové v rámci projektu MEPHARED 2
8. Nástroje financování velkých investičních akcí UK - 2. verze
9. Různé





1. Zahájení a informace vedení (bez rozpravy)

Prof. Králíčková úvodem předala informace z dnešní repre komise. Je pozitivní, že z 4 mld. Kč navýšení má jít 1,5 mld. Kč do A a 1,5 mld. Kč do K. Tím pádem se trochu zvedne váha K, nově bude poměr 76:24. U ukazatele K se bude započítávat i neúspěšnost v prvním ročníku. Má se změnit parametr „absolvent“, avšak nepříliš logickým způsobem. Změny výpočtu by byla super pro VŠE, ale ne pro nás. Vysvětlovala panu ministrovi, že my zde máme i dlouhé magistry a různé KENy oborů a vysvětlovala, že by měl být parametr obdobný jako dříve, kdy se počítalo s různými typy studia a různými KENy.

Nově se bude měnit indikátor věda a výzkum a bude se více propisovat ERC. Ukazatel P bude pro příští rok jen pro lékaře a veterináře, učitelé se přesunou do F a stejně tak nelékařské zdravotnické programy a psychologové. Na doktorandy by mělo přijít o 14 % více přes ukazatel C, do čehož se má propisovat výzkumná kvalita univerzity a studijní úspěšnost, ale zatím nevíme jak přesně. Dobrá zpráva pro studující: dojde k navýšení ukazatelů J a U také o 14 %. Novela ZVŠ odsouhlasila hlídačkovně, což pro UK znamená pro příští rok 25-50 mil. Kč. Jedná se o příspěvek pro studující ve standardní době studia, kteří pobírají rodičovský příspěvek. Snaží se to připravit již nyní spolu s UK Pointem, aby tato agenda nezatížila fakulty. Pokusíme se získat informace přímo ze základních registrů, jinak bychom se museli spoléhat na čestná prohlášení, což by bylo velmi nešťastné. Zkusila znovu požádat, aby toto bylo přesunuto na MPSV, jelikož se jedná o velký objem financí.

Doc. Brom připomenul, že případné otázky budou až v bodu Různé.

2. Čtvrtá změna Pravidel hospodaření UK

Mgr. Maňásek se ujal představení materiálu – Navrhují změnit jen čl. 21, který se týká příspěvků ze sociálního fondu. Chtějí zobecnit formulaci odst. 2 písm. a), kde se hovoří o produktech spojení na stáří. Navrhují nahradit taxativní výčet příkladným seznamem, bylo tam výslovně přidáno pojištění dlouhodobé péče. Návrh vychází ze dvou podnětů, které nám dorazily po novelizaci předpisu na jaře tohoto roku, kdy jsme nějaké produkty opomenuli. Druhou změnou je vypuštění odst. 4 a 5 (v původním číslování), které jsou nyní propsané do OR a u nichž nastaly výkladové nejasnosti. Nově tedy bude úprava jen na jednom místě.

V návazném OR navrhují reflektovat zobecnění daňově podporovaných produktů spojení na stáří a nově přidáných produktů dlouhodobé péče. Z RKR přišel podnět, abychom se zamysleli nad maximálním limitem pro školovné, které je nad zákonnou hranicí. Po diskusi přistoupili k závěru, že tam tuto částku nechají, jelikož je to částka plovoucí a příští rok bude opět vyšší. Nic ale zaměstnanci nebrání v tom, aby si požádal přesně o částku daňově uznatelnou – když požádá o více, tak se mu sice zbytek dodaní, ale i tak je to pro něj výhodné.

Doc. Brom – Přišla připomínka z 1.LF, kteří tvrdí, že by bylo lepší nechat odst. 4 a 5 v Pravidlech, jelikož ty AS UK schvaluje, zatímco OR lze změnit bez souhlasu.

Mgr. Maňásek – OR sice jde na AS UK k vyjádření, ale nikoliv ke schválení. Chtějí mít však tato ustanovení na jednom místě, přičemž Pravidla byla v tomto nekonzistentní, jelikož u ostatních benefitů je detailní úprava až v samotném OR, zatímco zde byla nesystémově detailní pravidla již v samotném předpisu. Proto navrhují mít podrobnější pravidla pouze v OR.

Doc. Brom – OR se navíc na AS UK předkládat nemusí, byť se tak zvyklostně děje.

Dr. Farkaš – Byla změna projednaná s odborovou organizací UK i s jejími podorganizacemi, např. s odbory RUK?



Mgr. Maňásek – S pododbory RUK to projednáno nebylo, ani s koordinační radou jako celkem návrh neprojednali, ale diskutovali s nimi jednotlivé dílčí aspekty. Diskutovali např. školkové, ale ne celý rozsah změny.

Dr. Pavlík – Koordinační rada byla oslovena koncem minulého týdne, ale nejsou schopni na to takto rychle zareagovat. Mají cca 13 odborových organizací, potřebují minimálně měsíc k připomínkování.

Dr. Farkaš – Že se bude do předpisu budou doplňovat penzijní produkty víme dlouhodobě, mělo jim to být posláno včas.

Mgr. Maňásek – Souhlasí, pro příště na to budou pamatovat.

Doc. Stráský – V Pravidlech se škrtá i ta část, který zaměstnanec má právo na ty benefity, nově to bude jen v OR. Podporuje vypuštění z Pravidel, ale nelíbí se mu však formulace v OR. Zajímá jej, zda děkan může rozšířit množinu zaměstnanců, kteří na benefit dosáhnou.

Dr. Pavlík – Fakulta může tyto benefity rozšířit, ale nemůže je zúžit.

Doc. Stráský – Skvělé, tím pádem nemá s úpravou problém.

Prof. Zima – Vnitřní předpis má vyšší sílu než OR. Když tam výslovné není zmocnění děkanovi k úpravě, tak OD nemůže popřít existující pravidla v OR. Na LF má minimum zaměstnanců úvazek 1,0 což je problém, který s tím má 1.LF. Pokud pro děkana nebude závazné dávat benefit těm zaměstnancům, kteří mají úvazek 1,0 trvající 3 roky, tak si s tím děkan může dělat co chce.

Doc. Stráský – Děkan ale může rozsah těchto zaměstnanců jen rozšířit.

Dr. Říha – K (ne)projednání materiálu s odbory: je materiál vůbec schválně? Byly dodrženy postupy dle pracovního práva, které předepisují povinnost toto s odbory projednat?

Mgr. Maňásek – Není problém materiál stáhnout a přesunout jeho projednávání na rok 2025.

Dr. Pavlík – Možnost upravit si rozsah zaměstnanců v OD zde byla roky, to se touto úpravou nezmění. Nedojde v mezích k znevýhodnění některých zaměstnanců, když se to neschválí nyní?

Mgr. Maňásek – Mohli bychom jej projednat v únoru po volebním plénu, leden se nestihne kvůli předepsaným termínům pro předložení materiálu.

Prof. Zima navrhl materiál stáhnout.

Dr. Říha – Připojí se k názoru prof. Zimy, je lepší nyní materiál neprojednat a pokračovat v projednání v novém roce. Máme navíc v Jednacím řádu AS UK institut dvou čtení, raději by se vyhnul dvojitmu běhu lhůt a dvojitým připomínkám od fakult. Nepřijde mu hlavně vhodné, že to nebylo projednáno s odbory.

Dr. Pavlík – Pokud by odložení schvalování znevýhodnilo zaměstnance, tak by byl pro to schválně to nyní. Ale kdyby bylo možné to schválit až v lednu, tak to odbory zvládnout v mezích projednat.

Mgr. Maňásek – Je rád za vstřícný postup a za zrychlené projednání s odbory. Navrhuje tedy projednávat to v lednu.



Karas – Nebude znevýhodněním to, že ta práva budou nově zakotvena v OR, a ne v Pravidlech?

Dr. Pavlík – Tohle nemůže posoudit, na tom se musí domluvit odbory jako celek.

Doc. Brom – Projednání je tedy odloženo a komise ani nebude přijímat k tomuto bodu žádné usnesení.

3. Změna Opatření rektora č. 19/2024 – Příspěvky ze sociálního fondu a z dalších zdrojů na benefity pro zaměstnance Univerzity Karlovy

S ohledem na diskusi v bodě č. 2 bylo projednání tohoto materiálu odloženo také na leden 2025.

4. Metodika výběru a financování EIZ na Univerzitě Karlově (CzechELib) pro období 2026–2028

Dr. Římanová – ÚKUK zde předkládá výsledek práce pracovní skupiny složené ze zástupců všech fakult. Výsledek byl projednán na Komisi pro vědu a na kulatém stole, kterého se zúčastnili i další členové AS UK. Jedná se o zprávu o výběru předplácených zdrojů.

Mgr. Panchártek Suchá – Pracovní skupina vyhodnotila potřebnost konkrétních EIZ a přiklání se k variantě komplexní, tedy dojde k rozšíření stávajícího portfolia zdrojů. Návrh znamená náklad 42,6 mil. Kč v roce 2026, 46,6 mil. Kč v roce 2027 a 50,2 mil. Kč v roce 2028.

Doc. Brom – Částka tedy roste každý rok? A bude se to platit odkud?

Dr. Římanová – Ano, roste to každý rok. Tato položka byla vytknuta z Principů před závorku, přičemž je to hrazeno ze 2/3 z dotace a z 1/3 z příspěvku.

Doc. Brom – Výsledný seznam byl projednáván detailně a probíhalo k němu velmi sofistikované hlasování.

Dr. Šima – Z pozice Ekonomické komise nás zajímá pouze finanční stránka. Jak byly odhadnuty výdaje na další rok?

Mgr. Panchártek Suchá – U stávajících EIZ vychází ceny z historických cen a jejich růstu. Byl odhadnut indikativní kurz (plus rezerva 10 %) a indikativní vývoj cen.

Dr. Farkaš – Finální nacenění bude tedy probíhat vždy na začátku roku?

Mgr. Panchártek Suchá – Příští rok se dozvíme ceny na další 3 roky, ale každý rok bude částka upravována dle kurzu koruny.

Dr. Farkaš – Takže jediné, co se bude každoročně měnit, je kurz vůči měně? Tzn. začátkem příštího roku se dozvíme výslednou částku na další 3 roky?

Mgr. Panchártek Suchá – Ano, přesně tak.

Návrh usnesení:

Ekonomická komise AS UK bere na vědomí zprávu o průběhu práce celouniverzitní Pracovní skupiny pro metodiku výběru a financování EIZ na UK (CzechELib) pro období 2026-2028 a



souhlasí s výběrem Páteřních EIZ (celouniverzitní financování) ve variantě A) rozšíření současného portfolia Páteřních EIZ o všechny EIZ navržené jako Páteřní (přidání: Writefull, SAGE HSS, SAGE Research Methods, NEJM).

Hlasování: pro 23, proti 0, zdržel/a se 0
Schváleno

5. Právní jednání

5.a. Dodatek č. 4 ke smlouvě o dílo – Výstavba Kampusu Albertov – Biocentrum

Mgr. Maňásek – Jedná se o dodatek k smlouvě o dílo na výstavbu Kampusu Albertov, jsou v něm zpracovány 3 změnové listy. Dochází k posunu dokončení stavby, byly tam zahrnuty vícenáklady na provoz staveniště z důvodu rozšíření záchranného archeologického výzkumu a prodloužení výzkumu. Tato situace nebyla zahrnuta v původní smlouvě, která řešila možnost prodloužení stavby kvůli nálezům nebo z důvodu nepříznivě počasí, ale nečekalo se, že budeme muset řešit větší plochu a hloubku pro výzkum (z důvodu odlišné geologie se jedná o dvě kulturní vrstvy).

Dále je potřeba vykopat stavební jámu do větší hloubky, než se čekalo – geologie je zde jiná, proto bude muset být řada pilot delší, než se čekalo. Uvedená cena je maximální, bude vypočtena dle skutečné délky provedené stavby.

Třetí změna se týká odpadů a jejich likvidace. Dle aktuální metodiky účtování položek na stavbě URS to má být samostatnou položkou, která ve smlouvě nebyla. Celkově jde o navýšení o cca 33 mil Kč. Prodloužení termínu dodání díla je o 90 dní kvůli záchrannému arch výzkumu. Již jsme o tom informovali MŠMT a napsali tuto informaci do průběžné zprávy o projektu.

Dr. Farkaš – Zajímá jej, zda to neohrožuje zisk dotace, jelikož jsme vázaní termínem kolaudace.

Mgr. Maňásek – Potenciálně ano, ale nyní se pohybujeme v prostoru, který je mezi indikátorem pro splnění projektu a tím, kdy MŠMT musí komponentu uzavřít vůči Ministerstvu průmyslu a Evropské komisi. Je to nyní k jednání, ale čerpání by to ohrozit nemělo.

Doc. Stráský – Změnové listy jsou důsledkem velmi komplikovaného geologického terénu, který se nepovedlo rozklíčovat zkušebními vrty. Sice se nic nenašlo, ale ukázalo se, že musíme hledat hlouběji. Tam se taky nenašlo, ale museli jsme tam hledat. Záchranný archeologický výzkum by mohl na MŠMT projít – je to politicky průchodnější, než kdybychom nestíhali stavět. MŠMT tam má navíc buffer 180 dní. Detailně to projednali se všemi možnými orgány, všichni o tom prodloužení stavby ví a souhlasí s tím či to alespoň vzali na vědomí.

Karas – Na AS 1.LF se ozývaly hlasy, že by rádi viděli materiály výrazně dříve. Ví, že to je složité, ale ocenil by zlepšení komunikace.

Mgr. Baťková – Co se týče dodávání podkladů, tak ví, že to je problém. S děkany se již potkali a plánují další setkání, abychom si o tom promluvili. Schvalování změnových listů prochází třemi AS fakult, AS UK, SR UK a je to zdoluhavý proces. Bohužel bez podpisu dodatku není možné za práce platit. Snaží se proto tyto procesy co nejvíce zrychlit. Někdy bohužel materiály dorazí s minimálním předstihem, jelikož všechny orgány jednají v různé termíny. Snaží se zlepšovat, ale má to limity. Na dalším jednání budou hovořit o zjednodušení procesů, aby projednávání nebylo pro fakultní orgány tak hektické.

Návrh usnesení:

Ekonomická komise AS UK projednala návrh uzavření Dodatku č. 4 ke smlouvě o dílo č. j. UKRUK/182357/2023-2 UK – VÝSTAVBA KAMPUSU ALBERTOV – BIOCENTRUM v návaznosti na změnové listy č. 05.1, 08.2, 30.1 a vyjadřuje k němu kladné stanovisko.



Hlasování: pro 22, proti 0, zdržel/a se 0
Schváleno

5.b. Návrh smlouvy o dílo s vybraným uchazečem na rekonstrukci objektu M. D. Rettigové – PedF

Mgr. Maňásek – Jedná se o smlouvu vzešlou z výběrového řízení. Tato cena je vyšší, než byla předpokládaná hodnota zakázky, ale ne o moc. Celkově nebyly příliš velké rozdíly v nabídkách, tato z nich byla nejlevnější a vyhověla všem požadavkům zadavatele. Nyní běží lhůta pro námítky, která uplyne zítra. Když nějaká dorazí, tak by materiál do pátku stáhli, ale zatím nic nedorazilo. KR i AS PedF vyjádřily kladné stanovisko.

Dr. Farkaš – Zaujal jej rozdíl mezi stručným představením materiálu a jeho detaily. Na jednom místě je uvedena cena 503 mil. Kč a z dotace 430 mil. Kč, zatímco nyní se to vysoutěžilo za 430 mil. Kč, což je totožné s výší dotace. Kde je zbytek z těch 503 mil. Kč?

Mgr. Maňásek – To jsou další náklady mimo samotnou smlouvu: příprava projektu, TDS a další náklady stavby.

Dr. Farkaš – Dále jej zaujalo uvedených 24 kalendářních měsíců, ale termíny jsou poskládané tak, že i kdyby ministerstvo schválilo smlouvu přes Vánoce, tak přesáhne plnění do roku 2027.

Mgr. Maňásek – Ví o tom a není to problém, je pouze třeba kolaudovat do 30.6.2027.

Dr. Farkaš závěrem pochválil dobře nastavené limity vícenákladů, což vnímá pozitivně.

Návrh usnesení:

Ekonomická komise AS UK projednala předložený návrh smlouvy o dílo s vybraným dodavatelem na etapovou rekonstrukci objektu M. D. Rettigové 4, Praha 1 Pedagogické fakulty a vyjadřuje k němu kladné stanovisko.

Hlasování: pro 25, proti 0, zdržel/a se 0
Schváleno

5.c. Dodatek č. 1 ke smlouvě o dílo na zateplení a modernizaci objektu Veleslavín

Mgr. Maňásek – Jedná se o smlouvu na dílo na zateplení a modernizaci objektu Veleslavín, který je ve správě FTVS. Jde o jeden změnový list, který se týká víceprací na střešní atiku. V průběhu rekonstrukce se zjistilo, že je tam taková skladba materiálu, která neumožní umístění zateplení, a proto je třeba větší stavební zásah, než jsme původně očekávali. KR a AS FTVS přijaly kladné stanovisko. Financováno to bude z prostředků FTVS.

Návrh usnesení:

Ekonomická komise AS UK projednala záměr uzavřít dodatek č. 1 ke Smlouvě o dílo na akci „UK – FTVS – Zateplení bloku A, B, C, D a modernizace fasády bloků E, F, H objektu Veleslavín“ mezi společnostmi NEPRO stavební a.s. a Univerzitou Karlovou a vyjadřuje k němu kladné stanovisko.

Hlasování: pro 26, proti 0, zdržel/a se 0
Schváleno

5.d. BIOCEV – Nájemní smlouva – Gastroprovoz v Centru BIOCEV

Mgr. Maňásek – Jedná se návrh smlouvy, která zde byla projednávána už v listopadu, ale nakonec byla stažena, jelikož smlouva byla AS UK předložena v jiné verzi, než v jaké ji



předložili na radě BIOCEV. V soutěži zvítězila společnost Perfect Canteen, která však před uzavřením smlouvy provedla přeměnu společnosti. Uzavření smlouvy jen s nástupnickou společností se ukázalo jako nevhodné, právníci proto navrhli uzavření trojstranné smlouvy, kdy ke dni účinnosti dojde k přesunu povinností na nástupce původní společnosti. Ten splňuje všechny požadavky na kvalifikaci, stejně jako původní společnost. AS PŘF, AS 1.LF a KR přijaly kladné stanovisko.

Dr. Farkaš – Znovu formuluje svou původní připomínku, a sice že ve smlouvě chybí inflační doložka. Dlouhodobě se snažíme mít inflační doložku u všech smluv na komerční pronájmy. Mrzí jej, že to bylo opomenuto. Doba trvání smlouvy je poměrně dlouhá a doložka by nám přinesla nezanedbatelnou částku.

Mgr. Maňásek – Bohužel takto byla smlouva zveřejněna v rámci zadávacího řízení a buď si toho nikdo nevšiml, nebo to bylo záměrem. Nyní už to ale nemůžeme měnit.

Návrh usnesení:

Ekonomická komise AS UK projednala návrh nájemní smlouvy na prostory pro Gastroprovoz v Centru BIOCEV, vyjadřuje k němu kladné stanovisko a doporučuje nájemní smlouvu uzavřít se společností Perfect Canteen, s.r.o., od 1. 10. 2024 pod názvem Cibule Bistro, s.r.o., (IČO 09050329), s tím, že ke dni nabytí účinnosti nájemní smlouvy dojde ke změně dodavatele v souladu s § 222 odst. 10 písm. b) zákona o zadávání veřejných zakázek tak, že dodavatelem bude nadále Eat perfect, s.r.o. (IČO 21950121).

Hlasování: pro 22, proti 0, zdržel/a se 1

Schváleno

5.e. LFP – návrh smlouvy o dílo na rekonstrukci Šafránkova pavilonu v Plzni

Mgr. Maňásek – Jedná se o návrh smlouvy, který teprve bude součástí budoucí zadávací dokumentace. Pavilon má ve správě LFP a jedná se o rekonstrukci jeho ubytovací části, kterou doposud spravuje KaM, ale po dohodě mezi LFP a KaM si bude prostory spravovat fakulta. Dle projektové dokumentace budou náklady 148 mil. Kč bez DPH, přičemž 84 mil. Kč bude pokryto z dotace a zbytek půjde ze zdrojů LFP. AS LFP a KR přijaly kladné stanovisko.

Dr. Farkaš – Na jednání dne 22.11.2022 se tento projekt řešilo ohledně možných dotačních titulů pro KaM. Nemyslí si, že bylo ideálním krokem, že se tato žádost vyjmula ze společných žádostí KaM, jen aby si to LFP musela dělat sama. Vítá ale, že to LFP dotáhla a plánuje rekonstrukci provést. Zajímá jej ale kofinancování: původní plán byl uhradit naši část z výnosu z prodeje nemovitostí, z nichž se LFP vystěhovala. Ty se nepovedlo prodat za takovou částku, jakou jsme odhadovali. Má nyní LFP dostatečné prostředky na to, aby těch 108 mil. Kč uhradila? Můžeme od LFP čekat žádost do Mikuláše?

Mgr. Maňásek – LFP má na to ve fondech vlastní zdroje. Něco by sice musela našetřit, ale jelikož rekonstrukce poběží až do AR 2026/2027, tak se počítá i s budoucími úsporami. Určitě LFP nebude přímo žádat do Mikuláše, ale prostředky z prodeje budov LFP měly jít právě na splátku jejich původní půjčky z Mikuláše, ale původní dohoda byla, že LFP bude platit až prodá všechny tři nemovitosti. Je tedy možné čekat žádost LFP na odložení placení. Nyní ale nemá od fakulty detailnější informace stran toho, jak si to představují.

Dr. Farkaš – Ví právě, že se nepovedlo prodat všechny budovy, proto se ptá. O jak velké splátce zde hovoříme?

Mgr. Maňásek – Hodnota po prodeji nemovitostí a po odečtení dalších nákladů je cca 36 mil. Kč. Výši splátky z hlavy neví.



Dr. Farkaš – Bylo by dobré, kdyby i toto bylo uvedeno v materiálech k Mikuláši. Pro něj jako pro senátora to je zajímavá informace a panuje zde silná informační mlha, což jej znepokojuje.

Prof. Králíčková – Proti tomu se ohrazuje, s AS UK i Ekonomickou komisí pravidelně komunikují a odpovídají na jimi položené otázky.

Dr. Farkaš – Pan kvestor zde nyní řekl, že se mělo jednat o splátku do Mikuláše, ale v přehledu to není uvedeno.

Mgr. Maňásek – S ohledem na termín splácení se jedná o holuba na střeše, proto to tam neuvodli.

Prof. Liška – Když se řešily finance pro UniMec, tak to bylo z důvodu, že nebylo možné dočerpát objem peněz a LFP vnímala jako politický záměr prostředky vyčerpat, proto do toho LFP tehdy šla.

Karas – Zajímá jej, proč má LFP menzu, která nespadá pod KaM? A proč to tak bude i s kolejí?

Prof. Králíčková – Jednalo se o rozhodnutí LFP mít vlastní menzu a nespolupracovat na jejím provozu s KaM, jedná se o rozhodnutí managementu LFP.

Prof. Liška – Stojí o to, aby měla LFP opravenou kolej. Nebylo pro ně ze začátku důležité, kdo ji bude spravovat. Problém zde je ten, že LFP se budovu stará sama a KaM řešily jen provoz. I proto spadla tato rekonstrukce mimo původní seznam KaM a začala to řešit LFP sama. Bude se jednat o kombinaci dotace, prostředků z prodeje a vlastních prostředků, a proto by byli rádi, aby se narovnal i ten provozní nepoměr a situace byla „napravena“.

Karas – Jelikož LFP plánuje budovu zrekonstruovat z vlastních prostředků, tak s převzetím provozu souhlasí. Chtějí, aby byl provoz kolejí v Plzni centralizovaná, tedy plánují převzít v budoucnu i koleje Heyrovské a Bolevecká?

Prof. Liška – To zatím neřešili, pouze Šafránek je nyní v havarijním stavu a chtějí navýšit jeho kapacity. Zbýlé dvě budovy nejsou nyní aktuální, co se týče potenciálních rekonstrukcí.

Návrh usnesení:

Ekonomická komise AS UK projednala návrh smlouvy o dílo na rekonstrukci Šafránkova pavilonu v Plzni a vyjadřuje k němu kladné stanovisko.

Hlasování: pro 26, proti 0, zdržel/a se 0

Schváleno

6. Přehled podaných žádostí o podporu z fondu na investiční rozvoj fakult a dalších součástí („Mikuláš“) doručených do září 2024

Mgr. Maňásek – Nyní jde jen o přehledový materiál, nenavrhují vyhovět žádným novým žádostem. Nově přišla žádost od 1.LF, jejichž zadávací řízení provázejí komplikace, a proto navrhuji projednávání odložit. Po prvním rozhodnutí o vítězi přišly námitky, které jsme odmítly a následně byly předloženy na ÚOHS. V průběhu jejich vyřizování se fakulta rozhodla své původní rozhodnutí zrušit a vydala rozhodnutí nové, ale i k němu přišly námitky, s nimiž bude potřeba se vypořádat.

U druhého řízení PedF nyní lhůta pro námitky teprve běží, snad žádné neprijdou. Když bude proces úspěšný a PedF dodá žádost v pořádku, tak je možné, že ji předají k projednání v mimořádném termínu ideálně v lednu 2025.



Další věc je avízo ohledně Mepharedu 2: žádost budou moci řádně podat až budou nová pravidla pro vnitrobanku a pro Mikuláše, aby to zároveň korespondovalo s vnitrodohodou, která bude projednávání v dalším bodě.

Dr. Farkaš – V materiálu k PedF se hovoří o tom, že je částka vyšší o 56 mil. Kč oproti tomu, co se čekalo, z toho 37 půjde z MŠMT zbylou částku budou žádat do Mikuláše. Z toho mu vychází žádost o 19 mil. Kč, ale avízo je na 55 mil. Kč, výpočet tedy nesedí. Žádost tedy bude na 19 mil. Kč?

Dr. Greger – Jedná se o jen jednu malou část projektu a přesnou částku z hlavy neví. Myslí si, že to bude mezi 19 a 55. Nejspíš to nebude to minimum, ale dodají k tomu celý podklad s celým zdůvodněním, proč žádají o danou částku a co vše je v tom zahrnuto.

Mgr. Maňásek – Dodají poté podrobné stanovisko, odhaduje nyní částku mezi 30-40 mil. Kč.

Dr. Farkaš – V minulém materiálu bylo prezentování, že se bude jednat jen o těch 19 mil. Kč, takže jej bude zajímat, co jsou ty další náklady. Nevycházelo mu to.

Dr. Pavlík – Ta částka 19 mil. Kč tvoří je to 20 % nákladů, což by bylo stále v souladu s pravidly Mikuláše.

Karas – Čekáme, že do Mikuláše přistane nejen žádost na Mephared, ale i žádosti na další akce. Kolik nyní čekáme, že nám od ostatních fakult přijde žádostí o nevratné příspěvky? Protože jejich poskytování chceme opouštět a Mikuláš bude brzy vyprázdněn. Ví, že pravidla umožňují, aby se o něj žádalo, ale je fakultám avizováno, že si mají primárně žádat o půjčky?

Mgr. Maňásek – Ano, fakulty upozorňují na to, aby si žádaly o půjčky. V případě nevratných příspěvků je jejich výše k jednání, ale fakulty upozorňují, že nemusí být schváleny.

Dr. Greger – Hovoří se zde o limitu 20 % na příspěvek, ale jak bude naloženo s avízem k Mepharedu?

Mgr. Maňásek – To bude projednáno v dalším bodě, který se týká vnitrodohody.

Dr. Farkaš – Má ještě jednu všeobecnou připomínku: Kupí se nám zde avíza, nechodí nám žádné nové prostředky a opakuje se zde, že tuto situaci má vyřešit vnitrobanka. Reálně ale ani v jenom z těchto zdrojů prostředky nejsou. Počítá se s tím, že by si UK komerčně půjčila miliardu?

Mgr. Maňásek – Ano, počítáme s tím, že si budeme muset něco půjčit. Výše této částky závisí na mnoha faktorech, včetně harmonogramu staveb. Když se budou stavby posouvat v čase, tak tlak na vnitrobanku nebude tak velký. Dále doufají v to, že pan ministr Bek splní sliby ohledně pomoci dvěma největším stavbám (Kampus Albertov a Mephared). Slíbili nám kompenzaci škrtnuté komponenty z NPO. Pan ministr s tím počítá při vyjednávání státního rozpočtu pro rok 2026.

Dr. Pavlík – Je v pořádku dávat avízo, které je v rozporu se stávajícími pravidly Mikuláše? Nejen že to nepovažuje za šťastné, ale je to až „do nebe volající“.

Mgr. Maňásek – Kdyby se jednalo o žádost, tak by to samozřejmě bylo špatně, zda je to špatně i u avíza je otázka. Je rád, že přišla alespoň indikace, která vypovídá o chybějící částce. Zda to mělo být formalizované avízo nebo jen informace o stavu prostředků předaná jiným kanálem, to nechá na individuálním posouzení.



Návrh usnesení:

Ekonomická komise AS UK bere na vědomí materiál „Přehled podaných žádostí o podporu z fondu na investiční rozvoj fakult a dalších součástí („Mikuláš“) doručených do září 2024.

Hlasování: pro 24, proti 0, zdržel/a se 0

Schváleno

7. Diskuse k návrhu Vnitrouniverzitní dohody o společném postupu k dobudování Kampusu Univerzity Karlovy v Hradci Králové v rámci projektu MEPHARED 2

Gastroprovoz (čl. 1 odst. 5)

Mgr. Maňásek – První připomínka je k čl. 1 odst. 5, tedy k budování gastroprovozu. Dle připomínky není specifikace dostatečná, ale není problém přílohu č. 1 upřesnit.

Dr. Farkaš – Nepochopil z přílohy č. 1 o které konkrétní náklady se jedná, a hlavně z jakých zdrojů budou hrazeny. Nevypadá to, že by KaM mělo zbytné finance na vybavení tohoto rozsahu. Když řešili otevření výdejny na Malé straně, tak muselo její vybavení být hrazeno z rozpočtů fakulty, jelikož na to KaM neměli.

Mgr. Maňásek – Je rozdíl mezi finanční rezervou dnes vs. rezervou za dva roky, ale rozumí. Jedná se o částku cca 24 mil. Kč a je předjednáno s vedením KaM, že tato částka půjde za nimi.

Dr. Farkaš – Formulace je tam neurčitá, není tam specifikované, o jaký konkrétní náklad půjde. Rád by, aby se specifikoval.

Doc. Roh – S paní ředitelkou jsou v kontaktu, konzultují to společně a předpokládá se tam i provoz pro veřejnost. S tím, že půjde náklad za KaM, se počítá již od roku 2016.

Dr. Farkaš – V původní dohodě se míra účasti na financování gastroprovozu počítalo počítala poměrem 50:25:25, což je odlišné od toho, co je řečeno nyní. Na MFF se plně podíleli na vzniku nové výdejny KaM. V původním návrhu dohody to bylo, ale v novém čl. 3 odst. 9 se to vypouští.

Mgr. Maňásek – Biocentrum na Albertově to má stejně. Připomínku každopádně chápe tak, že by měla být v dohodě uvedena konkrétní suma a deklarace KaM, že s tímto nákladem počítají.

Dr. Farkaš – Ano, rád by tam viděl, že jsou KaM srozuměné s tím, že to budou hradit plně, aby s tím rozpočtově počítali. Jestli to tam bude, tak je s tím OK. Ještě připomene, že by bylo záhodno upřesnit Přílohu č. 1

Provozní náklady (čl. 1 odst. 7)

Mgr. Maňásek – Další připomínka dr. Farkaše je k čl. 1 odst. 7, k provozním nákladům. Dotaz je na to, zda jsou spočtené provozní náklady na kampus. Požádá pana děkana o detaily. Projednali to s oběma děkany a nějaká kalkulace jistě je, ale je třeba ji upřesnit. Není totiž zatím přesně rozdělené, co bude patřit které fakultě, zejména co se týká společných prostor.

Doc. Roh – S celkovým provozem nesouvisí, která část budovy patří FaF a LFHK. Kalkulace samozřejmě jsou, ale kompletně opouštějí náklady stávající, jelikož se ze starých budov přesouvají do nového. Bude to o něco vyšší částka než stávající náklady, jelikož nově přibývají společenské prostory. Náklady jsou velmi variabilní dle toho, jak bude nastaven „komfort“. I na Mepharedu 1 se zvládli s náklady dostat o desítky % níže, jelikož kalkulace byla udělána na maximální komfort. Bude to o něco více, ale jsou na to připraveni.

Dr. Farkaš – Ptal se na to proto, že zkušenost z LFP byla taková, že sice původní budovy opustili, ale i tak je nutné se o ty staré budovy starat. Provoz nebude nulový, bude třeba budovy



stále udržovat. Druhá věc je taková, že přesun LFP vyústil ve výrazně vyšší náklady než dříve, z důvodů nových technologií, vzduchotechniky, nákladů na revize a další. Jsou schopni to hradit, dlouhodobě splácet do Mikuláše a celkově dostát svým závazkům? To je důvodem, proč se na to ptá.

Doc. Roh – Ano, náklady budou vyšší, ale předpokládají, že se přestěhují velmi rychle. Doufají, že budovy prodají co nejdříve, jelikož zájemci o ně již jsou. Věří, že údržba bude třeba po velmi krátký čas, ale chápe dotaz.

Prof. Zima – Je třeba pamatovat i na to, že zde bude jiná energetická náročnost, kdy se nové budovy snažíme stavět s co nejnižšími náklady.

Zdroje na stavbu (čl. 2 odst. 2)

Mgr. Maňásek – Je zde dotaz, jaké jsou „dohodnuté“ zdroje. Na financování budou použity finanční prostředky UK, prostředky obou fakult a popř. poté další poskytnuté a dohodnuté zdroje. Jedná se o všechny možné budoucí zdroje, ať již potenciální dotace od ministerstev, od kraje či města. Nyní je nemohou podrobněji popsat.

Dr. Farkaš – Stačilo by, aby tam bylo „další poskytnuté zdroje“.

Doc. Roh – Jedná se o formalitu, není ale problém formulaci upravit. Mají nyní např. od města slíbenou dotaci na chodník před budovou, což je domluveno přes dva roky.

Tvorba zdrojů fakult (čl. 2 odst. 4)

Mgr. Maňásek – Je zde připomínka, zda je možné blíže specifikovat skládání zdrojů, např. na základě posouzení externího nezávislého konzultanta. Druhá připomínka byla, že je to popsáno velmi neurčitě a chybí tam časový odhad v letech. Neví, do jaké míry to psát do vnitrodohody, ale tyto detaily zcela jistě budou součástí žádosti do Mikuláše.

Dr. Farkaš – Je možné to dát do přílohy k vnitrodohodě.

Doc. Brom – Také souhlasí s tím, že by bylo vhodnější mít to ve vnitrodohodě.

Doc. Roh – Bavíme se o dalších 20 letech, kdy není možné stanovit, kolik půjde financí na fakultu. Proto nemůžeme říct, kolik budeme moci platit, ale mohou to samozřejmě dát alespoň rámcově.

Prof. Liška – Je pro to, aby alespoň nějaká rámcová čísla byla v dohodě, jelikož fakulty musí mít nějakou modelaci situace, zda jsou schopny to utáhnout.

Doc. Brom – Odnáší si z toho požadavek to mírně vyspecifikovat.

Doc. Roh – V některých materiálech tento údaj byl. Bavili se o tom, že to minimálně bude 15-20 mil. Kč ročně na fakultu. Doladí to spolu s panem kvestorem a dají to do přílohy.

Dr. Greger – Také chce podpořit názor, aby tam byla nějak čísla. Externí konzultant asi není třeba, ale mnoho našich fakult stavělo a ta čísla zde jsou. Můžeme to vyjádřit alespoň vztahem k rozpočtu fakulty. Buď podílem po vzoru jiných, případně minimální částkou ze stávajícího rozpočtu. Opakovaně se nám zde vrací, že podíl hradeckých fakult na financování je menší, jak u jiných fakult, které staví. Ekonomická komise to dlouhodobě vnímá negativně, a i proto je pro to, aby se to vyčíslilo, i kdyby jen procentuálně.

Doc. Brom – Je to částečně upraveno v pravidlech k Mikuláši, ale to se bude upravovat.



Doc. Stráský – Měl za to, že to již bylo domluveno a bylo cca 15 mil. Kč po 20 let.

Dr. Farkaš – Bylo to jen v informačním materiálu, ale nikdo se k tomu nikde nezavázal. Je třeba to doladit.

Dr. Pavlík – Bylo to jedním z 3 představených možných scénářů, ale nebyla to závazná informace.

Rozložení nákladů na spoluúčast [čl. 3 dost. 1 písm. a)]

Mgr. Maňásek – Nyní spoluúčast činí 1,99 mld Kč za předpokladu, že nepřijdou žádné další dotace. Jedna připomínka je technická ohledně odkazu na poznámku pod čarou, a sice že nevratný příspěvek lze dávat jen z Mikuláše, a ne z vnitrobanky, což upraví.

Druhé se týká toho, že by celý podíl 50 % byl poskytnout nevratně, což je dle připomínky v rozporu se všemi doposud tvrzenými informacemi. Dle pravidel Mikuláše lze takto poskytnout max 20 % z žádané částky. Zde předpokládali, že fakulty budou žádat o tu nejhorší možnou variantu, tedy 1,99 mld Kč, přičemž již na jaře avizovali, že 50 % z této částky půjde nevratně. Nesedí to s avízem, to je z toho pohledu skutečně špatně.

Doc. Roh – Vycházeli z materiálu předloženého na jaře. Dle domluvy s vedením byla v avízu předložena nejhorší možná varianta, a to sice pokud nedostaneme miliardu od ministerstva. I proto bylo dáno avízo do Mikuláše na tuto sumu. Je tam nepoměr, co se týče částky poskytnuté vratně a nevratně. Pokusili se tam promítnout to, co budou schopni v následujících letech ušetřit, aby byli schopni splatit část svojí části. Kalkulují tam s virtuálními prostředky, které snad budou schopni uspořít, aby 50 % uhradili oni a 50 % uhradila univerzita.

Dr. Pavlík – Původně to nebylo 50 %, ale 56 %, což je naprosto bezprecedentní. I kdyby zisk miliardy nevyšel, tak nám tam stále chybí další miliarda. Jak nyní plánujeme do Mikuláše ty dvě miliardy dostat? Na to stále nikdo neodpověděl.

Mgr. Maňásek – Předpokládají, že 1 mld Kč půjde do Mikuláše a která odputuje na Mephared, a 1 mld půjde do vnitrobanky,

Dr. Pavlík – Ale i tak musíme mít někde základní kapitál v minimální výši 1 mld Kč. To musí být pokryté, ale ten kapitál se tam musí nějak dostat.

Mgr. Maňásek – Druhá mld by se měla získat částečně zápůjčkami z fondů a zbytek půjde externí půjčkou. Ta miliarda do Mikuláše by měla vyjít ze splátek do Mikuláše, pokud se nebude půjčovat na nic dalšího.

Doc. Brom – Takže si stejně něco budeme muset půjčit, ale o kolik se bude jednat, to nevíme.

Prof. Králíčková – Míra nejistoty zde je. Příslib zisku prostředků od ministerstva zde je, ale posouvají jej v čase. Takže ano, bude nezbytné si půjčit, ale nyní nevíme kolik, jelikož netušíme, nakolik se povede panu ministrovi a panu premiérovi dodržet své sliby. Je tam mnoho faktorů, které neznáme.

Dr. Pavlík – Podnět z FHS je, že chceme jasný fahrplan toho, proč jsme v této situaci, jak to plánujeme řešit a komu z toho plyne odpovědnost. Je možné nějaký takový materiál vytvořit? Kudy to procházelo, kde ten dluh 2 mld vznikl, jak k téhle situaci vůbec došlo. Někdo by za to měl nést odpovědnost. Fakulty se nyní budou snažit sanovat něco, co nevzniklo u nich.

Prof. Králíčková – Část zde již zazněla do doc. Roha. Tím, že ty finance měli jít z NPO, tak když jsme Mephared 2 vysoutěžili, tak jsme tu soutěž opakovat nemohli. V půjčkové části NPO byl pro nás vyčleněn řádek a usnesením vlády nám byla přiklepnuta 1 mld Kč. Tato půjčková část



NPO byla škrtnuta až po podpisu smlouvy. S ohledy na zájmy celé UK bylo nejlepší v projektu pokračovat, protože jinak by nestál ani Albertov.

Dr. Pavlík – Ano, pro 1 mld Kč jsme si šli do NPO, ale ta druhá miliarda šla mimo něj. Ten dluh tedy někde vzniknout musel. Kde ta díra vznikla?

Prof. Králíčková – Investice v rámci NPO se plánovaly ještě za minulého vedení, přičemž následovala ekonomická krize, a teprve poté se soutěžily ty stavby. Je tam mnoho externích faktorů, na které je třeba myslet.

Prof. Zima – Všichni víme, jaké byly ceny v roce 2020 a jaké jsou nyní. Inflace je obrovská.

Doc. Stráský – Kampus Albertov v těchto problémech není proto, že v určité chvíli bylo zataženo za „záchrannou brzdu“ a namísto dvou budov stavíme jen jednu. Je jedna možnost zde mučit hradecké fakulty, ale má za to, že je ideální příležitost k tomu být konstruktivní a velkorysý.

Doc. Brom – Pokud se povede zrekonstruovat příběh, tak si jej Ekonomická komise ráda poslechne v lednu.

Dr. Fontana – Okamžik, kdy ten dluh vznikl, byl při projednávání smlouvy o dílo před létem 2023, přičemž k jejímu podpisu došlo 11.8. a ke škrtnutí komponenty došlo 20.8.

Doc. Roh – Tehdy nám chybělo asi 980 mil. Kč, což bylo přesně rozklíčováno a předložili to AS fakult, AS UK, SR UK. Podepsalo se, jinak by spadl i Albertov, ale poté došlo ke škrtnutí řádku v NPO. Situace se zcela změnila (covid, Ukrajina, navyšování cen apod.).

Doc. Brom – Jádrem debaty je o tom, kolik zaplatí hradecké fakulty a kolik zbylé fakulty.

Úprava limitu Mikuláše

Dr. Farkaš – Rád by se vrátil k poznámce pod čarou. Musí ale zdůraznit, že si miliardu půjčíme sice do vnitrobanky, ale druhou miliardu do Mikuláše si budeme muset vyčlenit v Principech jako předzávorku. Mikuláše nemůžeme naplnit komerční půjčkou, tedy do Mikuláše půjdou finance na úkor všech fakult. Pokud chceme dát miliardu nevratně, tak to splatí všechny fakulty. K samotné dohodě: v této chvíli je dle něj nehlasovatelná, jelikož jde proti nastaveným vnitřním předpisům UK. Pokud chtějí, aby byla uzavřena, tak je třeba její úprava, tedy že max 20 % prostředků bude možné poskytnout nevratně. V poznámce pod čarou je nyní informace, že nevratně bude 50 %.

Mgr. Maňásek – Dohoda není předložena oficiálně, jedná se o předkolo. Vnitrodohoda bude podepsaná až poté, co budou nová pravidla pro Mikuláše i pro vnitrobanku.

Dr. Farkaš – Nepředpokládáte tedy, že by se Mikuláš držel na stávajícím limitu max 20 % nevratně?

Mgr. Maňásek – Ne, to nepředpokládají.

Doc. Brom – Kdyby zde byl alespoň ideový plán, tak to usnadní diskusi. Potřebujeme vědět, jak se vytkne miliarda, aniž bychom si ji předzavorkovali v jeden rok.

Dr. Greger – Odpustit 50 % je zde nepřijatelných. Při jakémkoliv dalším projednávání bude chtít vidět rozpad na fakulty a jejich rozpočty, abychom si mohli představit, co to pro ně bude znamenat. Je třeba to spočítat. Je možné, že AS UK třeba nebude souhlasit s navýšením limitu nad stávajících 20 %.



Je třeba zdůraznit, že se zde počítá jen projekt, nejsou v tom další náklady a vícepráce. V současné chvíli si nedovede představit, že by pro to zvedl ruku.

Doc. Brom – Komise nyní požaduje Excelovou tabulku, kde bude pro nejhorší možný scénář 2 mld. Kč v letech řečeno, kde si co půjčíme za předpokladu, že ve vnitrobance bude 300 mil. Kč a jak to budeme řešit s cashflow. Součástí by měla být i informace, jaká je předpokládaná předzávorka do Mikuláše, aby se tam v roce 2027 neobjevila nutnost předzávorkovat si 700 mil. Kč.

Mgr. Maňásek – Nejsme nyní schopni rozpočítat, kolik tam každá fakulta „přispěje“. Poměry se liší dle toho, jak je každoročně na fakulty rozděleno A+K a DKRVO.

Doc. Brom – Dá se to napočítat např. dle let 2023 či 2024 stylem: „když se podíly nebudou měnit, tak to dopadne takhle“.

Využití fondů RUK

Doc. Ježek – Předpokládal, že do těch 50 % budou zahrnuty i nějaké prostředky z fondů RUK. Půjdou tam nějaké finance?

Mgr. Maňásek – Dovede si představit, že tam část fondů RUK půjčíme, ale pak je zase vybereme.

Dr. Farkaš – Ale fakulty to zaplatí nevratně.

Dopad na ostatní fakulty

Prof. Zima – Vedení UK se snaží o to, aby UK jako celek vzkvétala. Musíme řešit a sdílet univerzitní potřebnost. Cílem je mít všechny fakulty v dobrém stavu. Ano, dalších 5-7 let nás čekají větší investice, ale dalších 50 let nepostavíme nic. Dívejme se kupředu a neřešme, kolik bude stát v roce 2030 elektřina v Hradci Králové.

Doc. Stráský – Podporuje řečené. Dnes budeme velkorysí vůči Hradci, zítra budeme potřebovat stejnou velkorysost ke Globcentru, pozití k Opletalce atd.

Doc. Brom – Součástí debaty je i to, že když si půjčíme zvenčí, tak budeme muset platit úroky. V tabulkách by také mělo být uvedeno, kolik jsou fakulty schopny splácet. UK bude muset tak či onak na tento projekt přispět. Kolik to má být procent nemůže říct, ale rád by to vyčetl právě z té tabulky.

Na druhou stranu je zde snaha, aby nastavení bylo spravedlivé ve smyslu, aby byly fakulty zatížené relativně stejně jako při předchozích velkých projektech. Bude třeba to vybalancovat, ale to dneska nezvládneme.

Dr. Pavlík – Hezky se to poslouchá a samozřejmě souhlasí, že se má univerzita rozvíjet. Ale špatně se to vysvětluje těm fakultám, které si vzaly půjčku a zbytek financí splácí ze svých prostředků a mají kvůli tomu platy na podlahách. Ukousli si tolik, kolik byli schopni strávit. Zde si ale Hradec ukousne víc, než zvládne. Proč tomu tak je se velmi špatně vysvětluje. Všichni sice sdílíme stejný zájem, ale jsou to jen vzletné řeči. Odpusťte tedy již stávající půjčky, včetně necelých 20 mil. Kč pro FHS, jinak to budou lidé brát jako dvojí standard, obzvlášť ti z fakult, které jsou brány jako „chudé“.

Doc. Brom – Kdyby byla poptávka, tak se dají projekty postavit vedle sebe. Víme, kolik nás, který projekt stál, kolik si na to fakulty půjčily. To vše se dá porovnat.

Dr. Fontana – Toto je bezprecedentní suma. S vedeními fakult, včetně vedení FHS, vždy diskusi o odpuštění splátek či jejich úpravě splátkového kalendáře vedli. Nyní je ta suma



enormní, a i bez toho, aby nám přitekly externí zdroje, tak je to pro obě fakulty do roku 2026 nerealizovatelné bez pomoci. Je to ale bezprecedentní i s ohledem na to, kolik se povedlo na akci získat. Sice budeme nyní několik let stavět, ale to je výjimečné. Když se stavěl Biocev, tak se jednalo o výrazně menší sumu, ale nyní se staví 4-5 velkých akcí.

Mgr. Maňásek – Připraví tabulku s návrhem, kde se peníze vezmou, a pak lze diskutovat dál.

Doc. Brom – Ekonomická komise se chce 2 hodiny bavit o tom, kdo přesně zaplatí co „když XY“. Teprve poté lze přejít na samotný dokument, který je až nadstavbou.

Dodatečná regionální a státní dotace (čl. 3 odst. 3)

Mgr. Maňásek – Další připomínka směřuje na poměr ne/vratné části v případě, že by přišla dodatečná dotace, ať již na úrovni regionální či celostátní. Je tam rozdílný princip, větší krácení nastane v případě, že se bude jednat o státní dotaci. U dotace z regionálních zdrojů je krácení nižší, přičemž obě záležitosti jsou nelineární. Důvodem je, aby to bylo motivační a vyhovovalo to příkladům/modelům, které zde byly uvedeny na jaře. Dr. Farkaš navrhuje toto vypustit a zavést jednotné krácení dle odst. 3 všude, ale to by přestalo splňovat podmínky, o nichž mluvil.

Doc. Brom – Chápe to tak, že to má být motivační vůči tomu, kdo ty peníze sežene.

Dr. Pavlík – Chápe to rozdělení na regionální a státní, ale nechápe, proč je to odstupňované i u těch státních dotací. Dělení by mělo být jen dvojí. Všechno jsou to peníze, které měly být získávány z centra. U regionů to chápe, budiž, ale u celostátního nikoliv.

Doc. Roh – Nepodceňoval by v tomto regionální poslance a senátory, kteří lobbují nejen na regionální, ale i na celostátní úrovni. Mají tak podíl i na zisku státních dotací.

Dr. Farkaš – Tomu rozdělení na regionální a centrální rozumí, ale zajímá jej, zda RUK nějak pomáhá se ziskem regionálních dotací? K jeho návrhu na vypuštění krácení při vyšších sumách: nastavení je 0/400/800, takže kdyby nám vyšla ta miliarda, tak jsem u rozdělení 60/20/20, což nechceme. Ta miliarda měla jít původně čistě z dotace, ale nyní by to propadlo do podílu, kam to propadnou nemělo. U celostátních dotací má za to, že to má jít do podílu UK bez toho, aby se to stupňovalo

Prof. Králíčková – S regionálními poslanci či europoslanci komunikuje jak RUK, tak samotné fakulty. S regionálními politiky ale nemá RUK takovou blízkost, jako fakulty, s krajem a městem jednají primárně hradecké fakulty.

Doc. Roh – Původně zrušená miliarda měla být také rozdělená podíly, také to bylo rozčleněné.

Dr. Farkaš – Miliarda byla z dotace, tedy byla zcela mimo. Nyní se kalkuluje podíl spoluúčasti na zbytku.

Doc. Roh – Původně i tam byly stupně, nebylo plánováno, že to bude 50/50 LFHK a FaF.

Dr. Farkaš – To netvrdil, došlo k nepochopení. Nárůst je skutečně ekvivalentem toho, kdyby nám finance od vlády přišly. Kdyby nám nyní ta miliarda přišla, tak se zvýší započte jinak, než by měla a rozhodí to poměry. To je to, kam směřoval, tedy že vzniknou dva poměry.

Doc. Brom – Pokud má někdo pocit, že by to mělo být nějak odstupňované, tak je nyní prostor pro to to sdělit, jinak bude výsledkem diskuse to, že Ekonomická komise odstupňování nechce.



Mgr. Maňásek – Je možné tedy z tohoto pohledu příklady, které byly projednávány na jaře, považovat za překonané, tedy není třeba se jich nadále držet? Pokud to má být lineární, tak se do těch příkladů nevejde.

Doc. Brom – Rád by vidět tabulku, aby se mohl podívat, co udělají rozdílné poměry. Aby si mohl spočítat, kolik budou v nejhorší variantě platit fakulty, kolik centrum a co se stane, když dostaneme miliardu a co to udělá s částkami připadajícími na hradecké fakulty vs na ostatní fakulty.

Doc. Stráský – Chce podpořit nelinearitu. Líbí se mu, jak je to napsané, a určitě je tam důvod pro to, proč je to takto napsané. Jemu to přijde vyvážené.

Mgr. Maňásek – Poznačil si, že Ekonomická komise chce dvě varianty tabulky.

Určení menzy

Dr. Farkaš – Ještě ke gastroprovozu: jedná se o menzu pro studenty, není to výlučně zaměstnanecké stravování?

Mgr. Maňásek – Ano, je to menza i pro studenty, není to určené jen pro zaměstnance.

Úroky z půjčky

Mgr. Maňásek – Dále byl velký blok připomínek k čl. 3 odst. 9-11. U odst. 10 je poznámka, že je zde řešena jen jistina.

Doc. Brom – Je to opět poznámka k tomu, kdo zaplatí úroky z komerční půjčky.

Výnos z prodeje budov

Dr. Pavlík – K odst. 11: když se prodají budovy, tak výnos půjde vůči dluhu fakult. Jaký je účel, je to nějaký motivační prvek? Jedná se o budovy UK, mělo by to jít tedy na umoření dluhu UK.

Mgr. Maňásek – I v případě LFP měl jít výnos z budov na umoření dluhu LFP, je to analogické k tomu.

Prof. Zima – Všechny budovy formálně patří UK a jsou svěřeny fakultám do péče. Fakulta může žádat, aby prostory využívala i nadále, ale nemají pro to nyní využití. Jediný výnos z prodeje, co šel přímo RUK, byl z prodeje Větrníku, ale to byla budova ve správě UK. Nyní se jedná o žádost fakulty o prodej budovy, proto to půjde na umoření jejího dluhu.

Náklady na společný tým

Mgr. Maňásek – U čl. 4 je dotaz, kdo hradí náklady na tým společného pracoviště?

Doc. Roh – Hradí to napůl s LFHK.

Závěr diskuse

Doc. Brom informoval, že na příště je zde žádost o debatu nad možnými čísly.

Doc. Roh závěrem doplnil, že bude komisi k dispozici a rád podá jakékoliv potřebné informace. Za projektem je dlouhá historie. Jelikož vzdělávají i vojenské lékaře a farmaceuty, tak jednají i s Ministerstvem obrany, abychom získali finance i od nich.

8. Nástroje financování velkých investičních akcí UK - 2. verze

Mgr. Maňásek – Mnoho úprav bylo spíše reakcí na dotazy než proplánovanými úpravami. Hlavní doplněné věci navazují na připomínku, že nejsou příliš jasné procesy toho, kdo co



schvaluje. V materiálu přibyla schémata, mohou je detailněji vysvětlit. U vnitrobanky snížili limit na 100 mil. Kč, což je stejné jako i u Mikuláše. Sladili materiál s terminologií OR, byly tam drobné nepřesnosti. Nově připravily modelový příklad, jak by ten mechanismus mohlo vypadat.

Doc. Brom – Jádrem věci je mimo jiné otázka, kolik prostředků ve vnitrobance zpočátku čekáme. Bude se jednat o drobné stovky milionů a hlavním smyslem vnitrobanky je vůbec fondy rozpohybovat a mít *pro futuro* mechanismus pro půjčování. Směrem k Mepharedu nás to nespasí, je to jen střípek v mozaice.

Mgr. Maňásek – Počítají s tím, že vnitrobanka může být krmena komerčním úvěrem. Je to způsob, jak komerční úvěr doručit tomu, kdo jej potřebuje.

Dr. Pavlík – Co zbylé akce, u nichž by si fakulty mohly žádat o příspěvek do fondu? Máme zde několik akcí s cenou okolo půl mld, jedná se min. o 2-3 akce, které máme avizované.

Mgr. Maňásek – U ostatních akcí jsou půjčované částky výrazně nižší a je i nižší kofinancování. Zároveň je pravda, že by ve vnitrobance mělo být více než jen miliarda.

Doc. Brom – Z Mikuláše budou odcházet úroky do vnitrobanky pro ty fakulty, které se rozhodnou své fondy zapojit.

Prof. Králíčková – Hlavním cílem je rozhybat fondy a pracovat s nimi.

Dr. Šima – Záměr chápe a podporuje jej, ale musí to fungovat. Když to zavedeme a nebudeme vědět, zda tam nějaký základní kapitál bude, tak zavádíme pouze prázdný mechanismus, který teprve bude čekat na to, zda se rozběhne. Nevíme, zda tam fakulty vůbec něco vloží. Chceme motivovat fakulty, aby tam ty peníze daly, jelikož funkčnost celého mechanismu bude záviset i na jejich ochotě.

Prof. Králíčková – Mgr. Baťková již s tajemníky hovořila a ti nám opakovaně sdělují, že se zapojí, až budou přesněji vědět, jak to bude vypadat. Až když to bude fungovat, tak se zapojí další fakulty. Je třeba mít pozitivní reakce. Věřím, že se to rozpohybuje.

Mgr. Baťková – S tajemníky mluvili o vnitrobance na konci listopadu. Oni chtějí slyšet, jak moc to bude pro ně výhodné. Čím více to zpřesňujeme, tím více dotazů dostáváme. Musíme to tedy připravit skoro do detailů a teprve pak se dozvíme, kdo se do toho (ne)bude chtít zapojit. Předběžná avíza máme, ale jsou to občas i fakulty, které zároveň plánují v blízké budoucnosti stavět. Komunikují s fakultami otevřeně, ale čím víc detailů o nastavení vnitrobanky budeme mít, tím spíše budeme mít konkrétní vyjádření od fakult.

Dr. Farkaš – Pro něj byla zásadní zejména práce s některými fondy účelově vázaných prostředků. V původní verzi to působilo jako pračka na fondy. Je rád, že to z toho vypadlo.

Bylo zde podotknuto, že budeme růst, což je sice dobře, ale má obavu, že tím pádem poroste i předzávorka na Mikuláše. Není jednodušší vzít si komerční úvěr na konkrétní stavbu namísto tvorby komplikovaného institutu vnitrobanky?

K rozhybání fondů: již dříve fungovaly půjčky mezi fakultami, jsou zakotveny i v pravidlech Mikuláše. Vnitrobanka je krok navíc, kterým se zkoncentrují finance na RUK. Namísto toho, aby vznikla jedna smlouva o mezifakultní půjčce, tak zde budou tři smlouvy s RUK a pak jedna mezi RUK a stranou, která finance využije. Nebylo by jednodušší to dát dohromady z obou nástrojů, tedy vzít si komerční úvěr na jeden projekt a využít půjček od fakult, které do toho chtějí jít. Připravujeme se na to, že se omezí možnost fakult disponovat se svými prostředky. Do 40 mil. Kč si to fakulty mohou rozhodnout samy, do 100 mil. Kč společně a nad 100 mil. Kč to bude podléhat projednání v Komisi pro investiční rozvoj. Má obavu, aby se to fakultám nevyvmstilo.



Mgr. Maňásek – Zapůjčování fondu do vnitrobanky je dobrovolné. Vedení UK nemá mandát na převzetí fondů do vnitrobanky, ale měli by mít mandát k tomu říci, za jakých podmínek se budou konat velké investiční akce.

Dr. Farkaš – Připomínku pochopil tak, že RUK fakultám zakáže rekonstruovat, pokud přijde tento záměr v nevhodné době.

Mgr. Beránek – V materiálu je používáno buď slovo „posouzení“ nebo „projednání“. U tohoto bodu je „projednání“. Tím se myslí to, že by komise, která bude posuzovat investiční alokace, měla mít hlubší porozumění plánovaného projektu. Neznamená to posouzení a vyhodnocení plánu, je to jen projednání.

Dr. Farkaš – Dle materiálu dostanou fakulty vyjádření, což chápe jako palec nahoru či dolů.

Prof. Králíčková – Vyjádření neznamená v tomto případě kladné či negativní stanovisko. Můžeme tu formulaci upřesnit, jelikož to skutečně nechceme dělat nátlakově.

Mgr. Beránek – Popíšu tam detailně i ona 4 pásma, kde budou popsány zdroje financí, způsoby projednání či vypořádání na RUK.

Bc. Čech – Pochopil, že tento institut vzniká proto, že zde máme fondy, na nichž nám ladem leží peníze. Ty rozhybeme, jelikož jsme na nich v důsledku inflace prodělávali. Ze začátku si budeme půjčovat, abychom vnitrobanku naplnili a rozjeli ji? To mu přijde dosti zvláštní. Čekal, že tento nástroj bude plněn čistě z našich prostředků.

Mgr. Maňásek – To jen v té nejhorší variantě, kdyby Mephared nedostal dodatečnou dotaci, přičemž to vypadá, že nebudeme mít dost fondů, které by nám byly fakulty ochotné zapůjčit, na pokrytí celé potřebné částky.

Dr. Greger – Pochopil, že fakulty mohou své prostředky zapůjčit na 1-5 let. Jak je motivujeme, aby nám prostředky půjčily na delší dobu? Není tam extra bonifikace pro delší úložku. Má obavu, aby všechny fakulty nevložily peníze jen na rok a postupně úložku prodlužovaly. Další obavu mám z toho, že se mají prostředky sanovat z Mikuláše, kde ale nic nebude. Poslední otázka navazuje na dotaz doc. Ježka, a to sice v jaké výši jsou fondu RUK a jak velkou částku vloží do vnitrobanky?

Mgr. Maňásek – V tuto chvíli skutečně zápůjčky na delší dobu nikterak nebonifikujeme. Pro nás by samozřejmě bylo výhodnější, kdyby tam fakulty uložily prostředky na delší dobu, ale i kdyby se jednalo o uložení na kratší dobu, tak budou rádi, že tam vloží vůbec něco. Jen bude plánování trochu složitější.

Kolik má RUK na využitelných fondech z hlavy neví, bude to okolo 400 mil. Kč. Do vnitrobanky je vloží a nebudou za to chtít úroky.

Prof. Králíčková – Fondy RUK pomáhaly s cashflow již v minulosti.

Mgr. Maňásek – Byl zde i dotaz na prvotní kapitál vnitrobanky: mimo zápůjčky z fondů RUK počítají, že do toho uloží prostředky, jež máme na výnosovém účtu, co se naspořilo z prostředků z jiných projektů apod. ve výši cca 20 mil. Kč.

Mgr. Bařková – K otázce na pásma a schvalování projektů: jsou tam různé modely, kdy se k něčemu RUK jen vyjadřuje a pouze velké investiční akce se schvalují. Není to o tom, že bychom fakultám říkaly, že pokud nám nepůjčí své fondy, tak jim nedovolíme stavět. Primární cíl tohoto nastavení je, aby RUK věděl, kde se chystá která akce, zda je dobře promyšlená a spočítána, a to včetně provozních nákladů. Vedení UK mnohdy nemělo tyto informace ucelené.



Nebyli jsme díky tomu v příliš dobré vyjednávací pozici při vyjednávání financí pro UK či při jednáních ohledně dotačních titulů apod. Vedení UK potřebuje informace o tom, jaké finance bude UK ve střednědobém výhledu potřebovat. Potřebujeme, aby fakulty své investice strategicky plánovaly. To je jediný důvod, proč po nich ty investiční záměry chtějí. Rozhodně to není o tom, že bychom fakultám zakazovaly vlastní investiční akce, pokud na ně mají.

Doc. Brom – Jedná se o ideový střet stran míry centralizace. Je třeba to vybalancovat.

Doc. Stráský – Shrnul by debatu takto: Kapitalismus, když to jde, a socialismus, když to nejde. Fandí celé té myšlence, jelikož je efektivnější, když se na stavby složíme, než abychom se snažili spojit si sami. Dle něj je politicky neúnosné, aby nám na fondech ležela miliarda a my si šli miliardu půjčit do banky. Kdo tomu chce UK vystavit, tak si UK neváží.

Souhlasí, že je zde ideový střet mezi fakultami a vedením. Mrzí jej, že nám RUK nemůže sebrat fondy ve smyslu, že by je dal na jednu hromadu a vedl si v tabulce údaj o tom, komu ty finance patří. To přesně bude dělat vnitrobanka, a právě proto se mu ten institut líbí.

Je skvělé, že se jedná s tajemníky. Ti sice ví, kde jsou fondy a v jaké výši, ale partnerem pro jednání by měl být děkan, protože právě ten rozhoduje o uvolnění fondů.

Jak motivovat k účasti na vnitrobance: napište někam, že RUK z vlastních fondů dá 400 mil. Kč a nebude to chtít úročit. Ušetříme si spoustu času a Mgr. Baťková bude moci jít a nalepit to všem děkanům na čelo. Jestli tam ale dáme z rektorátních fondů jen 60 mil. Kč, tak jsme ostudy.

Pro motivaci fakult bude důležité mít detailnější informace o Mepharedu. Když budou mít fakulty pocit, že UK potřebuje miliardu na Mephared a kvůli němu se dalších 20 let nebude stavět nic dalšího, tak nám tam svoje fondy nedají. Když bude mechanismus, který nám řekne, že jsme ochotni si vzít úvěr i kvůli jiným projektům, tak to projde.

Bonifikace: jemu nepřijdou zásadní, děkani jsou při smyslech, když nebudou 3 roky stavět, tak to tam na tři roky dají, ale zároveň to tam žádný děkan nedá na déle než na jeho funkční období.

Přečetl si, že se limit 200 mil. mění na 100 mil. a je s tím takto spokojen.

Dr. Pavlík – Načasování je ďábelské. Fakulty budou vnitrobanku vnímat jako řešení Mephared. Bude složité je nyní přesvědčit k participaci.

Doc. Stráský – Až bude Excel k Mepharedu, tak bude fajn mít jednu verzi i bez vnitrobanky.

Doc. Stráský – Jde mu o to, abychom fakulty přesvědčili o tom, že mohou začít stavět kdykoliv z vlastních fondů, které nám zapůjčili, a že je nikdo nebude přesvědčovat, aby své investice odložili o dva roky.

Mgr. Beránek – Je rozdíl, zda si půjčujeme 700 mil. Kč nebo miliardu. Můžeme získat od banky daleko lepší podmínky, když si půjčíme jen 700 mil. Kč. Zda je lepší půjčka vnitrouniverzitní nebo komerční závisí vždy na úrokových sazbách. Když jsme na úrokových sazbách 3 % a nevypadá to, že bychom se s ohledem na výši úvěru dostali na méně jak 3,5 %, tak to má pro celou UK jiné dopady. Bylo by od nás nezodpovědné. Kdybychom si půjčili pouze komerčně ale ne uvnitř. Ušetříme desítky milionů, které zůstanou na našem IČO a nepůjdou komerčnímu subjektu. Na to je třeba pamatovat.

Bc. Čech – Dlouhodobě nevěří na existenci majetku fakult a peněz fakult. Zajímá jej, zda bychom opravdu teoreticky nemohli fakultám ty peníze sebrat, jak zde zaznělo. V zákoně není nic o majetku fakult či o jejich fondech, ve Statutu UK také není uvedeno nic o fondech, je tam jen odkaz na další předpis. Vyplývá z nějakého vnitřního předpisu, že nemůžeme peníze fakultám sebrat? Navíc pokud to tam je, tak to paní rektorka může novelizovat.



Dr. Pavlík – To je zajímavá myšlenka, ale v důsledku by to znamenalo projednávání vnitrobanky s jiným rektorem.

Všechny plánované investice se projednávají několikrát, nemyslí si tedy, že by úprava pravidel vedla ke změně. Pokud vedení ty informace nemá, tak je to proto, že si o ně neřeklo. Tento argument by proto nedoporučil používat.

Mgr. Beránek – Tabulky k Mepharedu není problém připravit. K investičním záměrům fakult: nyní mají jen snahu zpřehlednit údaje na jednom místě. My už samozřejmě máme od fakulty jejich plány investičních aktivit, ale doposud nebyly tyto informace na jednom místě.

Doc. Brom navrhl, aby se detaily řešily ve sdíleném dokumentu. Bude to snazší než o tom diskutovat zde.

Dr. Farkaš – To, o čem hovořil Mgr. Beránek mu zní jako tabulky, které se dávají ke Strategickému záměru, kde je uveden přehledový plán investičních aktivit. Je třeba hlavně komunikovat vůči fakultám, jak je to zamýšleno. Limity jsou nastavené tak, že smlouvu není možné nepodepsat bez toho, aby se neprojednala s AS. U smluv nad 40 mil. Kč jdou tyto dokumenty i na AS UK a na SR UK. To víme, ale je třeba korigovat to, jak je ta zpráva podaná: není možné, aby tato korekce omezila schopnost fakult plánovat své aktivity do budoucna.

Doc. Brom – Myslel tabulku plnění Mikuláše a výhled na další roky.

Doc. Stráský – Pro budoucnost OR bude zásadní postoj děkanů. Na RKR se k tomu musí děkani aktivně, pozitivně vyjádřit. Nebyl by ochoten to na AS UK schválit, aniž by od děkanů slyšel jasnou podporu. Žádný senátor by to neschválil proti vůli děkanů.

Mgr. Baťková – S tajemníky řešili nutnost následně to řešit s děkany, počítají s tím.

Dr. Šima – Senátoři budou klidnější, když to vedení fakult bude podporovat (nejen slovně, ale i finančně).

Dr. Pavlík – Nečeká, že by to prošlo na AS UK, pokud by byl k materiálu velký rozpor na RKR a fakulty s tím měly problém.

Doc. Brom – Projednání na RKR bývá často velmi rychlé, jelikož materiálů bývá velké množství.

Prof. Králíčková – Rychlé to je, ale vždy je možnost se detailněji doptat.

Doc. Stráský – V tomto případě mu nebude stačit, že „nikdo neprotestoval“. Ideální by bylo vyvolat děkany jednoho po druhém a dotazovat se, kdo tam kolik dá. Ty údaje si zapsat, dát je do tabulky a tu nám zde následně odprezentovat.

Doc. Brom – Občas děkani nevyjádří odporu jen proto, že to nečetli či to nečetli detailně.

Doc. Stráský – Chce zde aktivní, verbální a finanční souhlas.

Linzer – I když si děkani materiály prostudují, tak se jedná o intenzivní jednání a nedovede si představit, že by na RKR tam probíhala detailní diskuse.

Bc. Čech – Rektor univerzity se zodpovídá senátu univerzity, ne děkanům. Děkani řídí fakulty. Fakulty nejsou od toho, aby vlastnily majetek, ale aby realizovaly vzdělávací a vědeckou činnost. Tedy i kdyby materiál neprošel na RKR a byl i přes jejich nesouhlas předložen na AS UK, tak by to jako podraz nevnímal.



Dr. Pavlík – To se pozná právník. Je to pravda, ale není to odraz toho, jak ty věci reálně fungují. Má za to, že když jde o peníze, tak si to přečtou všichni děkani.

9. Různé

Do bodu Různé se naštěstí nikdo nepřihlásil a jednání bylo ukončeno v 21:45 hod.

Zapsala: Amáta Vohradská, tajemnice AS UK

Za správnost: doc. Cyril Brom, Ph.D., předseda Ekonomické komise AS UK