
Korekce nepravdivých nebo pravdu zkreslujících tvrzení ve vztahu k UK obsažených v článcích Martina Shabua

English see below

5. 3. 2025

Univerzita Karlova zásadně respektuje právo veřejnosti na informace o své činnosti, proto vždy usiluje o transparentní komunikaci se zástupci médií. Postupovala tak i v případě otázek, které Univerzitě Karlově v minulých týdnech kladl redaktor MF Dnes pan Martin Shabu.

Je proto politováníhodné, že redaktor Shabu v několika svých článcích podstatným způsobem zkresloval vyjádření, která mu Univerzita Karlova poskytla, a z takto neoprávněně pozměněných výroků pak vyvozoval závěry pro vyznění svých článků. Ve vícero případech také redaktor Shabu použil fakta a údaje, která mu Univerzita Karlova poskytla, manipulativním způsobem a podával je tak, že to již nelze označit jen za nepřesné, ale za otevřeně nepravdivé. Univerzita Karlova proto považuje za potřebné uvést na pravou míru nepravdivá, neúplná či jinak pravdu zkreslující tvrzení obsažená v článcích Martina Shabua uveřejněných v deníku MF Dnes a na serveru iDnes.cz.

A. Článek pod titulkem „Z univerzity si udělal svou firmu: hlídal fakultu, má pod sebou i byznys s vědou“ uveřejněný dne 21. listopadu 2024 na serveru iDnes.cz a článek pod titulkem „Muž, který z univerzity udělal „svou“ firmu“ uveřejněný 22. listopadu 2024 v deníku MF Dnes:

(i) Nepravdivé tvrzení v článku:

Autor článku píše: „Univerzita také potvrdila, že Beck pro ni pracuje.“ Vzápětí ale cituje tiskovou mluvčí univerzity, která uvedla: „S Martinem Beckem uzavřel rektorát UK dohodu o provedení práce na období od 1. dubna do 31. prosince 2024. Na základě této dohody však Martin Beck nikdy nevykonával žádnou práci, a proto ani neobdržel odměnu.“

Úplná odpověď UK na otázky redaktora, odeslaná dne 18. listopadu 2024, zněla:

R: V jakém období byl zaměstnancem (na částečný úvazek) UK?

UK: S Martinem Beckem uzavřel rektorát UK dohodu o provedení práce na období od 1. 4. 2024 do 31. 12. 2024. Na základě této dohody však Martin Beck nikdy nevykonával žádnou práci, a proto ani neobdržel od UK odměnu. Nelze jej tedy formálně považovat za zaměstnance univerzity, neboť dohoda o provedení práce je specifickou formou pracovněprávního vztahu, který je podmíněn faktickým naplněním sjednaných podmínek, tedy výkonem práce a poskytnutím odměny, k čemuž v tomto případě nedošlo.

Závěr: Přestože UK výslovně redaktorovi Shabuovi sdělila, že Martin Beck pro UK nepracoval ani nepracuje, redaktor ve svém článku tvrdí opak. Odpověď UK tím zcela zkreslil.

(ii) Nepravdivá a pravdu zkreslující tvrzení v článku:

Autor článku píše: *Podle webu CUIP je dále jako patentový expert uváděn Matěj Machů. Dle prvotního vyjádření univerzity to ale už neplatí. „Pan doktor Machů není aktuálně zaměstnancem CUIP ani UK. V roce 2023 byl zaměstnancem CUIP, kde vedl tým věnující se komercializačním případům,“ uvedla Přivětivá. I to je důkazem, že Univerzita Karlova ohledně své společnosti, do které jdou desítky milionů, mlží.*

Celá odpověď UK na otázky redaktora, odeslaná dne 18. listopadu 2024, přitom zněla:

R: Proč jsou paní Přivětivá a pan Machů uvedeni na webu CUIP jako ředitelka pro rozvoj a PR konsultant a patentový zástupce, když pro CUIP aktuálně nepracují?

UK: Paní Lucie Přivětivá je na rodičovské dovolené, pracovní poměr s ní však nebyl ukončen a pozice nebyla plně nahrazena, proto není důvod, aby paní Přivětivá nebyla uváděna jako součást týmu CUIP. Pan Matěj Machů spolupracuje s CUIP jako externí patentový zástupce.

Odpověď UK na doplňující otázky redaktora, odeslaná dne 20. listopadu 2024, pak zněla:

R: Proč je pan Machů zaměstnancem CUIP a paralelně s tím má smlouvy s rektorátem jeho společnost Machu IP s obdobným předmětem plnění?

UK: Pan doktor Machů není aktuálně zaměstnancem CUIP ani UK. V roce 2023 byl zaměstnancem CUIP, kde vedl tým věnující se komercializačním případům. V roce 2023 byl také zaměstnancem UK, konkrétně odboru projektové podpory rektorátu, kde poskytoval metodickou podporu pracovníkům odboru při definování výstupů a výsledků připravovaných projektů. Dále se jako metodik věnoval přípravě projektových žádostí do výzvy Mezisektorová spolupráce v OP JAK a možnostem využití výstupů a výsledků projektů, ve vazbě na podmínky poskytovatele dotace (typicky MŠMT v rámci

OP VVV). Od roku 2024 pan Machů působí pro UK pouze externě, a to jakožto patentový zástupce, který v souladu s § 22 zákona o patentových zástupcích poskytuje služby svým jménem a na svůj účet. Pro UK se jedná o služby týkající se systémového nastavení nakládání s výsledky vědy a výzkumu (například se podílí na přípravě metodických postupů).

Závěr: UK redaktorovi Shabuovi opakovaně a jednoznačně sdělila, že (a) Matěj Machů není zaměstnancem UK, že (b) je jejím patentovým zástupcem, a že tyto dvě skutečnosti nejsou v rozporu, neboť (c) činnost patentového zástupce je vykonávána externě a jinak ani být vykonávána nemůže. Tvrzení, že UK o této věci mluví, je falešným nařčením UK ze strany redaktora Shabu.

B. Článek pod titulkem „**Policie, audit a výzvy. Rektorka UK je pod tlakem, její poradce rezignoval**“ uveřejněný dne 10. února 2025 na serveru iDnes.cz a článek pod titulkem „**Policie, audit a výzvy. Rektorka pod tlakem**“ uveřejněný dne 11. února 2025 v deníku Mladá fronta Dnes:

(iii) Nepravdivá a pravdu zkreslující tvrzení v článku:

R: „Rektorka UK Milena Králíčková spíše bagatelizovala výtky kontrolní komise Akademického senátu UK.“

UK: Ve vyjádření rektorky UK citovaném v předchozím článku téhož redaktora „**Zakázky nesedí. Hospodaření Univerzity Karlovy už řeší kriminální policie**“, který vyšel 4. února 2025 na serveru iDnes.cz, je uvedeno: „Za některé další zjištění by podle ní mohlo být podáno trestní oznámení. „Jsem si vědoma toho, že to, co popisujete, je na podání trestního oznámení, ale nemám k tomu korespondenci. Jakmile ji budeme mít, víme, co je naší povinností,“ řekla doslova Králíčková na zasedání akademického senátu v lednu.“

Závěr: Zatímco rektorka výslovně uvedla, že je připravena podat trestní oznámení hned, jakmile bude mít k dispozici podklady, z nichž vycházela kontrolní komise při formulaci svých výhrad, redaktor Shabu toto jednoznačně vyjádření falešně označuje za „bagatelizaci“.

C. Článek pod titulkem „**Vedení Univerzity Karlovy bralo miliony. Rektorka dostala s bonusy víc než premiér**“ uveřejněný dne 14. února 2025 na serveru iDnes.cz a článek pod titulkem „**Vedení Univerzity Karlovy bralo miliony**“ uveřejněný dne 14. února 2025 v deníku Mladá fronta Dnes:

(iv) Nepravdivá a pravdu zkreslující tvrzení v článku:

Autor článků píše: „Milena Králíčková, rektorka Univerzity Karlovy, v květnu 2024 ke svému 175tisícovému platu získala bonus 400 tisíc korun, v listopadu brala odměnu 576 tisíc korun. Podobně vysoké částky dostali k platu kvestor univerzity Martin Maňásek nebo člen vedení, kterého UK nazývá krycím kódem E. S odměnami za další měsíce si tito tři akademici přišli za rok na několik milionů. Jejich příjmy tak dohnaly či předešly plat premiéra.“ Dále píše: „Z celkových součtů platů a odměn vychází další zajímavý fakt. Rektorka si přišla za posledních 14 měsíců na 4,1 milionu korun, kvestor na 3,96 a „E“ na 3,74 milionu. Průměrný měsíční příjem rektorky 293 tisíc se tak dostal nad plat premiéra a šéfů parlamentních komor, který činil 274 900 korun. Více bral i kvestor (283 tis.). Těsně pod premiérským platem je člen kolegia E s 268 tisíci.“

UK: Redaktor porovnává měsíční mzdu rektorky a členů kolegia na základě chybného výpočtu, do kterého zahrnul součet základní mzdy za období 14 měsíců (listopad 2023–prosinec 2024) a odměn, přiznaných a vyplacených v listopadu 2023 a v celém kalendářním roce 2024. V praxi tak sečetl mzdu za jeden rok a dva měsíce roku 2023, kdy ovšem odměny zohledňovaly i velkou část roku 2023 a kalendářní rok 2024 a tento údaj vydělil počtem 14 měsíců, což neodpovídá realitě. Autor článku tím uměle zvýšil výslednou částku a dále ji interpretoval hrubě manipulativním způsobem, když ji porovnal se základním měsíčním platem předsedy vlády, aniž by do srovnání korektně započítal i další složky platu premiéra (tak jako do odměňování vedení UK zahrnul i nadtarifní složky mzdy). Pro úplnost dodáváme, že článek vyšel v online verzi nejprve s titulkem „**Vedení Univerzity Karlovy bralo po střelbě miliony. Rektorka dostala víc než premiér**“ (titulek byl později upraven).

Závěr: Redaktor Shabu manipulativně použil údaje o výši odměňování a na základě jím účelově vykonstruovaném výpočtu použil odlišné hodnoty za různé časové období, čímž dospěl k falešnému srovnání.

(v) Nepravdivé tvrzení v článku:

Autor článku píše: „Univerzita Karlova tvrdí, že vysoké odměny si všichni zaslouží. Podle mluvčí Lucie Přivětivé šlo o odměnu za reakci na tragickou střelbu na filozofické fakultě v prosinci 2023, při níž vrah zabil 14 lidí.“

Skutečné vyjádření UK poskytnuté redaktorovi mluvčí univerzity znělo: „Vámi zmíněné odměny odpovídaly zcela bezprecedentní a mimořádné situaci, které UK čelila a kterou členové kolegia rektorky v roce 2024 řešili.“ Vyjádření poskytnuté tiskovou mluvčí neobsahovalo žádnou zmínku o tragické události na FF UK v prosinci 2023, tu do textu připsal až redaktor Shabu. Slova o bezprecedentní a mimořádné situaci se vztahovala, jak ze znění odpovědi přímo plyne, k období roku 2024, v němž UK řešila sérii úkolů a situací, z nichž jen některé vznikly v reakci na zkušenosti s tragickou událostí v prosinci 2023. Žádné vyjádření o odměně „za reakci na tragickou střelbu“ v odpovědi UK nezaznělo.

Závěr: Autor článku svévolně změnil vyjádření UK a tiskové mluvčí vložil do úst formulace, které vůbec nezazněly. Z těchto nikdy nevyřčených formulací následně vyvodil dalekosáhlé závěry pro tón a celkové vyznění svých článků.

(vi) Pravdu zkreslující tvrzení v článku:

Autor článku píše: „Odměňování na univerzitě bije do očí i ve srovnání s dalšími univerzitami. Předloni napsal web Seznam Zprávy, že rektor Masarykovy univerzity Martin Bareš měl odměny za rok 2022 ve výši 400 tisíc korun a rektor Mendelovy univerzity Jan Mareš 180 tisíc.“

UK: Redaktor srovnává odměny členů vedení UK za rok 2024 s odměnami rektorů jiných univerzit v roce 2022.

Závěr: Redaktor Shabu výběrově porovnává vzájemně neporovnatelné údaje, čímž zkresluje skutečnost.

D . Článek pod titulkem „Nejvyšší odměny dostal prorektor. Akademik „E“ bral 268 tisíc měsíčně“ uveřejněný dne 22. února 2025 na serveru iDnes.cz:

(vii) Nepravdivé tvrzení v článku:

Autor v textu dále píše, že vedení UK „přidalo zdůvodnění, že šlo o odměnu za zvládnutí následků tragických událostí z prosince 2023 na filozofické fakultě, kde bylo zavražděno čtrnáct lidí“.

UK: Jak již bylo uvedeno výše, žádné vyjádření o odměně „za zvládnutí následků tragických událostí“ v odpovědi UK nezaznělo. Tuto formulaci si autor článku vymyslel.

Závěr: Autor článku opakovaně svévolně změnil vyjádření UK a vložil představitelům UK do úst formulace, které nikdy nezazněly.

(viii) Nepravdivá a pravdu zkreslující tvrzení v článku:

Autor článku píše: „Loni v listopadu dostal i nejvyšší jednorázovou odměnu 610 tisíc korun. Celkem si na odměnách za posledních 14 měsíců přišel na 1,8 milionu korun. Jeho základní mzda činila 150 tisíc korun. Na odměnách tak inkasoval dokonce o 200 tisíc více než rektorka. Dotáhl se s průměrnými 268 tisíci korun měsíčně na plat premiéra, jenž loni bral 274 900 korun.“

UK: Jak již bylo vysvětleno výše, autor článku nepřipustně sečetl mzdu za jeden rok a dva měsíce s odměnami vyplacenými v listopadu 2023 a v celém kalendářním roce 2024, kdy ovšem odměny zohledňovaly velkou část roku 2023 a kalendářní rok 2024, a tento údaj vydělal počtem 14 měsíců, což neodpovídá realitě.

Závěr: Redaktor Shabu opakovaně použil jím vykonstruovaný chybný výpočet k tvrzení nepravdivých údajů.

(ix) Nepravdivé tvrzení v článku:

Autor článku píše: „Sláma také angažmá vedlo k mimořádné kontrole hospodaření rektorátu. To zjistilo řadu chyb. Univerzita byla nucena podat v únoru trestní oznámení.“

UK: Ve skutečnosti je ze závěrů Zprávy o zjištěních kontroly hospodaření Akademického senátu UK i z následného Vyjádření rektorky ke Zprávě zcela zřejmé, že trestní oznámení směřuje na skutky v období, kdy Otomar Sláma neměl agendu bezpečnosti v gesci a na UK se touto agendou nijak nezabýval. Oba uvedené dokumenty má redakce v plném znění k dispozici, jak jednoznačně vyplývá z článku téhož autora ze dne 21. 1. 2025.

Závěr: Autor článků nepravdivě spojil podané trestní oznámení s působením pana Slámy na UK.

(x) Nepravdivá a pravdu zkreslující tvrzení v článku:

Autor článku píše: „Sláma také patřil k blízkým spolupracovníkům nejtědřeji odměňovaného prorektora Fontany. Podle zjištění MF DNES spolu trávili dovolené. Univerzita proto brzy zadá forenzní audit, který požaduje akademický senát.“

UK: Redaktor Shabu vzhledem k jeho osobní účasti na jednáních Akademického senátu UK dobře ví, že k zadání forenzního auditu byla rektorka UK Akademickým senátem vyzvána v přímé souvislosti se závěry Zprávy kontrolní komise, tedy nikoliv z důvodů, které nepravdivě uvádí redaktor ve svém článku.

Závěr: Autor článku tedy vědomě zkreslil informace z jednání Akademického senátu UK a nepravdivě je interpretoval.

E . Článek pod titulkem „Krev na rukou a naštvaní akademici“ uveřejněný 22. února 2025 v deníku Mladá fronta Dnes:

(xi) Nepravdivá tvrzení v článku:

Autor článku píše: „Naštvaní jsou i „obyčejní“ vyučující na vedení Univerzity Karlovy. To si v minulém roce připsalo měsíční statistické odměny v celkové výši 11,4 milionu korun. A přidalo zdůvodnění, že šlo o odměnu za zvládnutí následků tragických událostí z prosince 2023 na filozofické fakultě, kde bylo zavražděno čtrnáct lidí.“

UK: Jak již bylo opakovaně uvedeno shora, žádné vyjádření o odměně „za zvládnutí následků tragických událostí“ v odpovědi UK nezaznělo. Tuto formulaci si autor článku vymyslel.

Závěr: Autor článku opět svévolně změnil vyjádření UK a vložil představitelům UK do úst formulace, které nikdy nezazněly.

Za správnost:

Mgr. Lucie Přivětivá

Tisková mluvčí UK

Odbor vnějších vztahů

Univerzita Karlova

tel: +420 723 309 712

e-mail: komunikace@cuni.cz

Correction of false or misleading statements in relation to CU contained in articles by Martin Shabu published in the daily MF Dnes and on the server iDnes.cz

Charles University fundamentally respects the public's right to information about its activities and therefore always strives for transparent communication with media representatives. This was also the case with the questions posed to Charles University in recent weeks by the editor of MF Dnes, Mr Martin Shabu.

It is therefore regrettable that in several of his articles, editor Shabu substantially distorted the statements provided to him by Charles University and then drew conclusions for the content of his articles from such unjustifiably altered statements. In several instances, Editor Shabu also used facts and figures provided to him by Charles University in a manipulative manner and presented them in such a way that they could no longer be described as merely inaccurate, but as outright false.

Therefore, Charles University considers it necessary to set the record straight about the false, incomplete or otherwise distorting statements contained in Martin Shabu's articles published in the daily MF Dnes and on the server iDnes.cz.

A. The article under the headline "He turned the university into his company: he supervised the faculty, he also has a science business under him" published on 21 November 2024 on the server iDnes.cz and the article under the headline "The man who turned the university into "his" company" published on 22 November 2024 in the daily MF Dnes:

(i) False claims in the article:

The author of the article writes: *"The university also confirmed that Beck works for it."* However, it then quotes a university spokeswoman as saying, *"The Rector's Office of the University of Applied Sciences concluded a work performance agreement with Martin Beck for the period from 1 April to 31 December 2024. However, Martin Beck never performed any work under this agreement and therefore did not receive any remuneration."*

UK's full response to the editor's questions, sent on 18 November 2024, was:

R: During what period was he an employee (part-time) of UK?

UK: The UK Rector's Office entered into a performance agreement with Martin Beck for the period from 1 April 2024 to 31 December 2024. However, Martin Beck never performed any work under this agreement and therefore did not receive any remuneration from UK. He cannot therefore be formally regarded as an employee of the University, since a work performance agreement is a specific form of employment relationship which is conditional on the actual fulfilment of the agreed conditions, i.e. the performance of work and the provision of remuneration, which did not occur in this case.

Conclusion: although the UK explicitly told the editor Shabu that Martin Beck did not work for the UK and does not work for the UK, the editor claims otherwise in his article. The UK's response was thus completely misrepresented.

(ii) False and misrepresentative statements in the article:

The author of the article writes: *According to the CUIP website, Matej Machů is also listed as a patent expert. However, according to the university's initial statement, this is no longer the case. "Dr. Machů is not currently an employee of CUIP or CU. In 2023, he was an employee of CUIP, where he led a team dedicated to commercialisation cases," said Přivětivá. This too is proof that Charles University is being silent about its company, which is receiving tens of millions.*

Yet the UK's full response to the editor's questions, sent on 18 November 2024, was:

R: Why are Ms. Friendly and Mr. Machů listed on the CUIP website as the Director of Development and PR Consultant and Patent Attorney when they do not currently work for CUIP?

UK: Ms. Lucie Přivětivá is on parental leave, but her employment has not been terminated and the position has not been fully replaced, so there is no reason for Ms. Přivětivá not to be listed as part of the CUIP team. Mr. Matěj Machů works with CUIP as an external patent attorney.

UK's response to the editor's supplementary questions, sent on 20 November 2024, then read:

R: Why is Mr. Machu an employee of CUIP and in parallel his company Machu IP has contracts with the Rector's Office with a similar scope of work?

UK: Dr Machu is not currently an employee of CUIP or CU. In 2023 he was an employee of CUIP where he led a team dedicated to commercialisation cases. In 2023, he was also an employee of the UK, specifically of the Project Support Department of the Rector's Office, where he provided methodological support to the department's staff in defining the outputs and outcomes of upcoming projects. Furthermore, as a methodologist, he was involved in the preparation of project applications for the call for intersectoral cooperation in the OP JAK and the possibilities of using the outputs and results of the projects, in relation to the conditions of the grantor (typically the Ministry of Education and Science within the OP VVV). Since 2024, Mr. Machů has been working for the UK only externally, as a patent attorney who, in accordance with Section 22 of the Patent Attorneys Act, provides services in his own name and on his own account. For

the UK, these services are related to the systemic set-up of the handling of scientific and research results (for example, he is involved in the preparation of methodological procedures).

Conclusion: The allegation that UK is silent on this matter is a false accusation against UK by the editor of Shabua.

B. The article under the headline "Policing, Auditing and Challenges. UK Chancellor is under pressure, her advisor resigns" published on 10 February 2025 on the server iDnes.cz and the article under the headline "Police, audit and challenges. Rector under pressure" published on 11 February 2025 in the daily Mladá fronta Dnes:

(iii) False and misrepresentative statements in the article:

R: "The Rector of Charles University Milena Králíčková rather downplayed the criticisms of the Audit Committee of the Academic Senate of Charles University."

UK: In the statement of the Rector of UK quoted in the previous article by the same editor " **Contracts don't add up.** 'Some of the other findings, according to her, could lead to criminal charges. Once we have it, we will know what our obligation is,' Králíčková literally said at an Academic Senate meeting in January."

Conclusion: While the Rector has explicitly stated that she is ready to file a criminal complaint as soon as she has the documents on which the audit committee based its formulation of its reservations, Editor Shabu falsely labels this unequivocal statement as "downplaying".

C. The article under the headline " The management of Charles University took millions. The rector received more with bonuses than the prime minister" published on 14 February 2025 on the server iDnes.cz and an article under the headline " The management of Charles University took millions" published on 14 February 2025 in the daily Mladá fronta Dnes:

(iv) False and misrepresentative statements in the article:

The author of the articles writes: "Milena Králíčková, the rector of Charles University, received a bonus of CZK 400,000 in May 2024 on top of her CZK 175,000 salary, and in November she took a bonus of CZK 576,000. Similarly large sums were added to the salary of the university's bursar, Martin Maňásek, or a member of the management, whom the UK calls by the code name E. With the bonuses for the following months, these three academics earned several million a year. Their income thus caught up with or surpassed the prime minister's salary." He goes on to write, "Another interesting fact emerges from the salary and remuneration totals. The Rector came to 4.1 million crowns, the Bursar to 3.96 and 'E' to 3.74 million in the last 14 months. Thus, the average monthly income of the rector of 293,000 crowns was above the salary of the prime minister and the heads of the parliamentary chambers, which was 274,900 crowns. The bursar also earned more (283 thousand). Just below the prime minister's salary is a member of the College of E with 268 thousand."

UK: the editor compares the monthly salary of the chancellor and members of the college based on an erroneous calculation, which included the sum of the basic salary for a 14-month period (November 2023-December 2024) and the remuneration awarded and paid in November 2023 and throughout the calendar year 2024. In practice, he thus added up the pay for one year and two months of 2023, but took into account a large part of 2023 and the 2024 calendar year, and divided that figure by 14 months, which does not reflect reality. The author of the article thus artificially inflated the resulting figure and further interpreted it in a grossly manipulative way, comparing it with the Prime Minister's basic monthly salary without correctly including other components of the Prime Minister's salary in the comparison (just as he included the above-target components of the salary in the remuneration of the UK leadership). For the sake of completeness, we would like to add that the article was first published in the online version with the headline "Charles University management took millions after the shooting. The rector got more than the prime minister" (the headline was later modified).

Conclusion: The Shabu editor manipulatively used the remuneration figures and used different figures for different time periods based on his purposefully constructed calculations, thus arriving at a false comparison.

(v) False statement in the article:

The author of the article writes: "Charles University claims that everyone deserves high remuneration. According to spokeswoman Lucie Přitívá, the reward was for responding to the tragic shooting at the philosophy faculty in December 2023, in which a killer killed 14 people."

The actual UK statement provided to the editor by a university spokesperson was, "The rewards you mentioned were appropriate to the completely unprecedented and extraordinary situation that the UK faced and that the members of the College of the Rector dealt with in 2024." The statement provided by the spokesperson did not contain any mention of the tragic event at the Faculty of Arts in December 2023, which was only added to the text by Shabu's editor. The words about an unprecedented and extraordinary situation referred, as the wording of the response directly implies, to the period of 2024, in which CU dealt with a series of challenges and situations, only some of which arose in response to the experience of the tragic event in December 2023. There was no statement about a reward "for responding to the tragic shooting" in CU's response.

Conclusion: The author of the article arbitrarily changed the UK's statement and inserted wording into the mouth of the spokesperson that was not heard at all. He then drew far-reaching conclusions for the tone and overall tone of his articles from these never-spoken formulations.

(vi) Truth misrepresentations in the article:

The author of the article writes: *"The remuneration at the university beats the odds even when compared to other universities. Last year, the Seznam Zprávy website wrote that the rector of Masaryk University, Martin Bareš, had 2022 remuneration of CZK 400,000 and the rector of Mendel University, Jan Mareš, had CZK 180,000."*

UK:

Conclusion: Editor Shabu selectively compares incomparable data, thereby distorting reality.

D . The article under the headline "Vice-Chancellor gets highest remuneration. Academician "E" took 268 thousand a month" published on 22 February 2025 on the server iDnes.cz:

(vii) False statement in the article:

The author further writes in the text that the CU management *"added the justification that it was a reward for coping with the consequences of the tragic events of December 2023 at the Faculty of Arts, where fourteen people were murdered"*.

UK: As noted above, there was no statement about a reward *"for managing the aftermath of tragic events "* in UK's response. This wording was invented by the author of the article.

Conclusion: The author of the article repeatedly and arbitrarily changed the UK's statement and put wording in the mouths of UK officials that was never heard.

(viii) False and misrepresentative statements in the article:

The author of the article writes: *"Last November, he also received the highest one-time remuneration of 610,000 crowns. In total, he earned 1.8 million crowns in bonuses over the past 14 months. His basic salary was CZK 150,000. Thus, he collected even 200 thousand more in bonuses than the rector. With an average of CZK 268,000 per month, he has reached the salary of the prime minister, who last year received CZK 274,900."*

UK: As explained above, the author of the article impermissibly added the salary for one year and two months with the bonuses paid in November 2023 and the entire calendar year 2024, when, of course, the bonuses took into account a large part of 2023 and the calendar year 2024, and divided this figure by the number of 14 months, which does not correspond to reality.

Conclusion: Editor Shabu repeatedly used his fabricated miscalculation to claim false data.

(ix) False claims in the article:

The author of the article writes: *"Straw's involvement led to an extraordinary audit of the management of the Rectorate. This found a number of errors. The university was forced to file a criminal complaint in February."*

UK: In fact, it is quite clear from the conclusions of the Report on the findings of the audit of the management of the AS UK and from the subsequent Rector's Statement on the Report that the criminal complaint is directed at acts committed during the period when Otomar Sláma was not in charge of the security agenda and was not involved in any way with this agenda at the UK. Both of these documents are available to the editors in full, as is clear from the article by the same author dated 21 January 2025.

Conclusion: The author of the articles falsely linked the criminal complaint to Mr. Sláma's work at the University of Applied Sciences.

(x) False and misrepresentative statements in the article:

The author of the article writes: *"Straw was also one of the close associates of the most generously compensated Vice Chancellor Fontana. According to the findings of MF DNES, they spent holidays together. The university will therefore soon commission a forensic audit, which the academic senate is demanding."*

UK: Given his personal participation in the meetings of the Academic Senate of the University, Editor Shabu knows well that the Rector of the University was invited by the Academic Senate to commission a forensic audit in direct relation to the findings of the Audit Committee Report, i.e. not for the reasons falsely stated by the Editor in his article.

Conclusion: Therefore, the author of the article deliberately misrepresented information from the meeting of the Academic Senate of the Charles University and misinterpreted it.

E . The article under the headline "Blood on the hands and angry academics " was published on 22 February 2025 in the daily Mladá fronta Dnes:

(xi) False statements in the article:

The author of the article writes: *"Angry are also "ordinary" lecturers at the management of Charles University. Last year, the latter earned monthly bonuses totalling CZK 11.4 million. And it added the justification that it was a reward for coping with the aftermath of the tragic events of December 2023 at the philosophy faculty, where fourteen people were murdered."*

UK: As repeatedly stated above, there was no statement about a reward *"for managing the aftermath of tragic events "* in the UK's response. This wording was invented by the author of the article.

Conclusion: The author of the article has again arbitrarily changed the UK's statement and put wording into the mouths of UK officials that was never heard.