



Zápis ze zasedání Ekonomické komise AS UK ze dne 21. ledna 2025

Přítomní: doc. Mgr. Cyril Brom, Ph.D. (MFF), Bc. Jakub Čech (PF), prof. RNDr. Jan Černý, Ph.D. (PřF), RNDr. Andrej Farkaš (MFF), Jakub Gogela (FF), PhDr. David Greger, Ph.D. (PedF), ThDr. Jaroslav Hrdlička (HTF), doc. MUDr. Karel Ježek, Ph.D. (LFP), PharmDr. Eduard Jirkovský, Ph.D. (FaF), PhDr. Petr Jüptner, Ph.D. (FSV), Adam Karas (1.LF), Mgr. Richard Keračík (FF), Matěj Krofta (FHS), PhDr. Zdeňka Kudláčková, Ph.D. (FaF), Mgr. Eliška Mašková (FaF), Karel Mikulčák (LFP), Ing. Petr Pavlík, Ph.D. (FHS), PhDr. Mgr. Pavel Pečený, Ph.D. (ÚJOP), Andrea Rashovska (1.LF), doc. PhDr. RNDr. Josef Stráský, Ph.D. (MFF), Mgr. Karel Šima, Ph.D. (FF), Mgr. Bc. Kateřina Šolcová, Ph.D. (KTF), Jonáš Vala (3.LF), PhDr. Josef Voráček, Ph.D. (FTVS), prof. MUDr. Tomáš Zima, DrSc. dr.h.c., MBA (1.LF), doc. RNDr. Jiří Dolejší, CSc. (MFF), Mgr. et. Mgr. Radek Novák (KTF), Arnošt Polák (PřF), Ing. Milan Skrbek (FTVS), prof. Ing. František Zahálka, Ph.D. (FTVS)

Omluven: doc. Ing. Stanislav Smrček, CSc. (PřF)

Hosté: prof. MUDr. Milena Králíčková, Ph.D. (rektorka UK), Mgr. Martin Maňásek (kvestor UK), Mgr. Jitka Bařková, MBA (v. ředitelka RUK), Mgr. Petra Štanclová (kancléřka UK), Mgr. et Mgr. David Hurný (KR), Ing. Marie Klečková (tajemnice LFP), Bc. Marek Boňko (FSV), Mgr. Ing. Bc. Michaela Vodenka (PF)

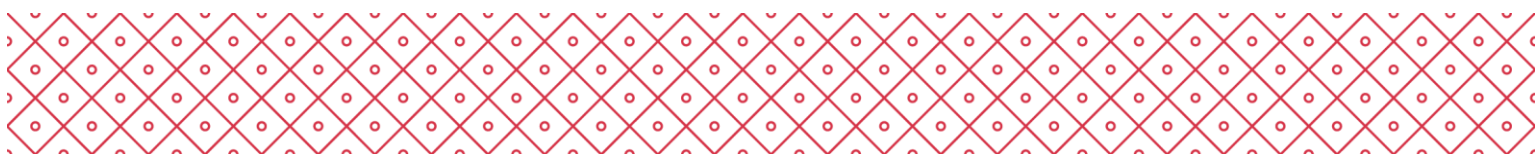
Program:

1. Zahájení
2. Schválení zápisu z listopadové a prosincové komise
3. Čtvrtá změna Pravidel hospodaření UK (přeloženo z prosince)
4. Změna OR č. 19/2024 – Příspěvky ze sociálního fondu a z dalších zdrojů na benefity pro zaměstnance UK (přeloženo z prosince)
5. Právní jednání
 - a. Dodatek č. 4 ke Smlouvě o dílo na Mephared
 - b. KaM – SpBC o zřízení služebnosti s CETIN, a.s. - optický kabel u koleje Budeč
 - c. Koupě pozemku v k. ú. Vinohrady pro potřeby 3. lékařské fakulty
 - d. Dodatek č. 5 ke smlouvě o dílo na výstavbu Kampusu Albertov – BIOCENTRUM
6. Zpráva o čerpání prostředků AS UK
7. Revize Statutu UK – textace
8. Různé
 - a. Vymáhání škody po zaměstnancích
 - b. Zastropování nárůstu v Principech

1. Zahájení

Doc. Brom přivítal všechny přítomné a seznámil je s návrhem programu, k němuž nebyly vneseny žádné připomínky.

Prof. Králíčková – RVŠ a ČKR se aktivně podílejí na projednávání novely zákona o vysokých školách (ZVŠ). Novela ZVŠ je nyní v Senátu, přičemž Senát ji nechce schválit v předloženém znění. Je tam totiž velmi nesystémově zařazeno hlídačkové, jehož schválení by pro UK znamenalo náklad 25-50 mil. Kč ročně. Senát navrhuje, aby se tato úprava vyndala ze ZVŠ. Nepatří to tam, mělo by se to přesunout do nějakého zákona v gesci MPSV. Toto stipendium by činilo asi 10 tisíc Kč měsíčně po 10 měsících ročně v případě, že by si všichni ti, kterých se to týká, zrušili přerušení studia. Což je asi 250 mil. Kč, likvidační je to zejména pro soukromé VŠ,





které si nemohou tvořit fondy, ale zároveň by na ně ta povinnost také dopadla. Pokud to Senát vrátí do Sněmovny, tak je možné, že ZVŠ nemusí být jako celek schválen vůbec. Doufáme ale, že to nenastane, musíme však pokračovat tak, jako by schválen měl být. Reforma DSP stejně pojede, jelikož tam financování už změněné je. Co se týče NAÚ, tak Senát podpořil jeho skončení na konci června. Ministr Bek připraví harmonogram přechodu fungování orgánu na novou akreditační agenturu.

Zákon o podpoře výzkumu byl poslán do PS. Pravidla pro rozdělování příspěvků a dotací by mělo MŠMT vydat do konce ledna. Odvíjí se od toho, kolik financí půjde na UK. Odhad je, že to bude okolo 500 mil. Kč v příspěvku, v dotaci 100 mil. Kč.

Prof. Zahálka – VŠ nejsou proti hlídačkovému jako takovému, ale je cílem, aby tyto finance dával sektor MPSV.

Dr. Pavlík – Jak se může pokračovat s reformou NAÚ, když nebude schválen zákon? Přejde mu to zběsilé, evidentně dali špatný termín účinnosti zákona. Kdyby byl roční odklad, tak to bude snazší.

Mgr. Štanclová – Zákon se řešil od roku 2022, takže účinnost od roku 2025 byla „odkladem“.

Prof. Králíčková – Upozorňovala na to pana ministra, ale s ohledem na reformu doktorského studia toto nechtěli odkládat. Ale souhlasí, že na zakomponování zbytku by mělo být více času.

2. Schválení zápisu z listopadové a prosincové komise

Doc. Brom navrhl schválení obou zápisů ve znění doručených revizí.

Návrh usnesení:

Ekonomická komise AS UK schvaluje zápis z jednání komise konaného dne 19. listopadu 2024.

Schváleno tichým souhlasem

Návrh usnesení:

Ekonomická komise AS UK schvaluje zápis z jednání komise konaného dne 10. prosince 2024.

Schváleno tichým souhlasem

3. Čtvrtá změna Pravidel hospodaření UK (přeloženo z prosince)

Mgr. Maňásek – V prosinci se materiál odložil z důvodu, že nedošlo k projednání s koordinační odborovou radou (KOR). Hlavní úpravy se týkají zejména sociálního fondu. Cílem je, aby z něj mohly být vypláceny i další příspěvky mimo těch, které jsou tam taxativně, včetně pojištění dlouhodobé péče. Od KOR neobdržely k předpisu jako takovému žádné připomínky.

Doc. Brom připomněl, že bylo doručeno částečně negativní stanovisko z 1.LF, které zde bylo projednáno minule.

Návrh usnesení:

Ekonomická komise AS UK vyjadřuje kladné stanovisko k předloženému návrhu změny Pravidel hospodaření UK (č.j. 200/2024).

Hlasování: pro 21, proti 0, zdržel/a se 2

Schváleno



4. Změna OR č. 19/2024 – Příspěvky ze sociálního fondu a z dalších zdrojů na benefity pro zaměstnance UK (přeloženo z prosince)

Mgr. Maňásek – Jedná se o OR upravující příspěvky ze sociálního fondu na benefity pro zaměstnance UK, navazuje to na předchozí bod. Při projednání s KOR dorazily připomínky, které se ale netýkají měněných pasáží, ale ustanovení, která byla v OR již předtím. První se týká nastavení pravidel pro přiznávání příspěvků spoření na stáří. Připomínka spočívá v tom, aby mohli děkani svobodně rozhodnout o lepších podmínkách. Má za to, že to v čl. 2 odst. 6 OR již je, ale je k diskusi, zda není vhodnější napsat doslovně, že může děkan zvýšit výši příspěvku. Dle něj je to srozumitelné již takto.

Dr. Pavlík – Na zasedání KOR přišli odboráři z 2.LF a připomínkami, které neměla KOR prodiskutované. Pokud tam toto je zakotvené, tak by to považoval za vyřešené. Hlavní je, že zde je možnost zlepšit podmínky nad minimum dané OR.

Mgr. Maňásek – U spoření na stáří rozhodně mohou, tam nejsou žádné limity.

Dr. Pavlík – Děkuje, vyřídí to.

Mgr. Maňásek – Složitější je připomínka ohledně příspěvku na stravování, aby si mohli i zde děkani zlepšit. Zde v OR skutečně je stanoven horní limit a zároveň to, že je možné přiznat příspěvek jen při odpracování 4 hodin. Děkani nemohou okruh osob rozšířit, ale mohou si upravit výši, popř. specifické podmínky. Za něj je principiálně možné to tam přidat, na druhou stranu bylo snahou OR vymežit koridor tak, aby podmínky mezi fakultami nebyly významně rozdílné, což bychom tímto zrušili, pokud bychom to zapracovali.

Doc. Brom – Jeho zajímá nejvíce stanovisko odborů.

Dr. Pavlík – Stanovisko odborů není v tomto jednotné, záleží dost na tom, která fakulta je více či méně bohatá. To samé je diskuse ohledně možnosti zrušení DOR a jejich nahrazení týdnem dovolené, což se zejména LF nelíbí. Snaží se dojít ke konsensu, avšak KOR ale není v tomto jednotná.

Doc. Němec – Je třeba hledět i na maximální výši daňové uznatelnosti, aby se pak zaměstnanci nedivili, že jim to bylo zdaňováno.

Mgr. Maňásek – V OR je horní limit nastaven tak, aby to bylo daňově uznatelné.

Dr. Pavlík – On osobně je pro koridory – je dobré věci sjednocovat, než je mít zcela rozvolněné.

Dr. Jüptner – V obecné rovině: minule se přimlouval za to, aby byl předpis srozumitelný pro fakulty i pro uživatele. Když si to někdo špatně přečte, tak fakulta může nastavit něco, co zaměstnance poškodí. Ke koridorům: chceme mít společný rámeček, ale benefity doposud fakulty poskytovaly samy na základě vlastního limitu. Kdybychom limitovali horní stropy, tak bychom některé zaměstnance mohli nechtě poškodit. Přimlouvá se o to, aby si to fakulty směrem nahoru mohly upravit samy a zároveň aby to bylo transparentní, aby nedocházelo k nedorozuměním.

Doc. Brom – Je tedy třeba doplnit, že fakulty to mohou upravit.

Mgr. Maňásek – Horní limit se dá zvýšit i nad daňově uznatelný limit. Doposud však žádná fakulta limitu nedosáhla.



Bc. Čech – Připomíná, že ustanovení § 16 odst. 1 zákoníku práce zaručující právo na rovnou odměnu se vztahuje nejen na mzdu, ale i na jiná peněžitá plnění. Volá tedy po tom, aby toto bylo upraveno centrálně, jelikož rovné plnění se týká i nepeněžitých benefitů.

Dr. Jüptner – Vždy se snažil o to, aby se jeho zaměstnanci měli co nejlépe. Iniciativa rovného přístupu mu přijde v jádru sympatická, ale tato problematika je extrémně složitá. Není to jen o odměňování, ale i o stanovování pracovních povinností, které jsou různé. Kdybychom to chtěli převést do praxe, tak se jedná o reformu na 8 let, kterou stejně nedotáhneme do konce. Nyní se musíme zaměřit na to, abychom zaměstnance nepoškodili. I ministerstva mezi sebou mají odlišné mzdové podmínky, přestože jejich práce je podobnější než práce zaměstnanců našich fakult. Cílem hlavně je, abychom zaměstnancům žádné benefity neškrtili. Prosí tedy o respekt ke stávající praxi, která je často dobrá a motivovaná cílem zaměstnancům pomoci.

Mgr. Maňásek – Navrhuje hlasovat usnesení, aby se OR nemodifikovalo. Jsme povinni toto s odbory projednat, ne s nimi souhlasit. Důležité je přijmout Pravidla hospodaření, abychom zapracovali ustanovení, která zaměstnance benefitují.

Další připomínka odborů říká, že by benefity byly pro všechny, kteří měli v posledních 2 letech alespoň úvazek 0,5. Nepřeje si to tam takto zformulovat, protože pak by děkan nemohl rozšířit okruh osob výjimečně i pro ty, co mají úvazek 0,4. Zároveň by nebylo možné poskytovat benefity zaměstnancům po dobu rodičovské dovolené. V každém článku jsou benefity jinak upravené, sjednotit okruh osob je tedy složité.

Poslední připomínka je na možnost příspěvku na stravování i pro bývalé zaměstnance, což tam také nechce zakomponovat, jelikož to není daňově uznatelný náklad.

Doc. Brom navrhl hlasovat o předloženém návrhu.

Dr. Greger – Souhlasí s posledními dvěma připomínkami. Pokud nikomu nic nebereme a žádná fakulta nedává víc, než jak je stanoveno v rámci koridorů, tak návrh podporuje. Chceme, aby se benefity sbližovaly, zrušení jakéhokoliv koridoru je dle něj za hranou. Stále jsme jeden zaměstnavatel.

Návrh usnesení:

Ekonomická komise AS UK vyjadřuje kladné stanovisko k předloženému návrhu změny Opatření rektora č. 19/2024 – Příspěvky ze sociálního fondu a z dalších zdrojů na benefity pro zaměstnance Univerzity Karlovy.

Hlasování: pro 25, proti 0, zdržel/a se 3

Schváleno

5. Právní jednání

5.a. Dodatek č. 4 ke Smlouvě o dílo na Mephared

Mgr. Maňásek – Předmětem změny je větší množství změnových listů, jsou tam jak vícepráce, tak i méněpráce. Výsledkem je pokles ceny o cca 187 tisíc Kč bez DPH. Změny nemají dopad na termín dokončení díla. Dodatek č. 4 a všechny změny byly projednány s AS LFHK, AS FaF i s KR, a to s kladným stanoviskem.

Návrh usnesení:

Ekonomická komise AS UK vyjadřuje kladné stanovisko k záměru uzavřít dodatek č. 4 ke Smlouvě o dílo „MEPHARED 2 – druhá etapa Kampusu Univerzity Karlovy v Hradci Králové“ mezi Společností MEPHARED – BAK & SYNER a Univerzitou Karlovou.

Hlasování: pro 24, proti 0, zdržel/a se 3

Schváleno



5.b. KaM – SpBC o zřízení služebnosti s CETIN, a.s. - optický kabel u koleje Budeč

Mgr. Maňásek – Společnost CETIN nahrazuje metalické přípojky optickými kabely. Připojí tak na optiku i kolej Budeč, přičemž 2 metry kabelu budou položeny do pozemku UK, jež je ve správě KaM. Je tedy třeba zřídit právo služebnosti a věcného břemene za jednorázovou úhradu 6000 Kč. Rada KaM a KR návrh projednaly s kladným stanoviskem.

Návrh usnesení:

Ekonomická komise AS UK vyjadřuje kladné stanovisko k návrhu smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení služebnosti s CETIN, a.s. – optický kabel u koleje Budeč.

Hlasování: pro 25, proti 0, zdržel/a se 0

Schváleno

5.c. Koupě pozemku v k. ú. Vinohrady pro potřeby 3. lékařské fakulty

Mgr. Maňásek – V architektonické soutěži byl vybrán návrh, který sahá až k hranici pozemku. Dle podmínek stavebního zákona je však třeba pozemek rozšířit. Odkoupíme proto pruh pozemku o šíři 3 metry s tím, že původně byla cena sjednána na 1,6 mil. Kč. Podpis kupní smlouvy však neproběhl, jelikož došlo k chybě ve znaleckém posudku a nově je vyšší. Bude to platit 3.LF, která se zvýšením ceny souhlasí. AS 3. LF a KR vyjádřily kladné stanovisko.

Návrh usnesení:

Ekonomická komise AS UK vyjadřuje kladné stanovisko k návrhu smlouvy se Státním zdravotním ústavem o koupi pozemku parc. č. 3986/5 v k. ú. Vinohrady za cenu ve výši 2 750 540 Kč pro potřeby 3. lékařské fakulty.

Hlasování: pro 26, proti 0, zdržel/a se 0

Schváleno

5.d. Dodatek č. 5 ke smlouvě o dílo na výstavbu Kampusu Albertov – BIOCENTRUM

Mgr. Maňásek – Předmětem Dodatku jsou čtyři změnové listy v celkové hodnotě 1,6 mil. Kč. Největší změnou jsou práce prováděné na pokyn UK pro záchranný archeologický výzkum. Ten je třeba provést na větších plochách a do větší hloubky, než se původně čekalo. Žádná ze změn však nemá dopad na termín realizace díla. Změnové listy byly projednány s fakultami, s technickým dozorem stavby, s pracovní skupinou Albertov i s děkany. Od AS PŘF a AS 1.LF bylo doručeno kladné stanovisko, informace o výsledku projednání na AS MFF dodá do pátku.

Doc. Brom – Vypadá to tak, že firmy nám budou chtít účtovat každý šroubek, ale takový je asi osud.

Mgr. Maňásek – Takový je osud, ale snažíme se věci do budoucna změnové listy více sdružit, aby v nich bylo zaneseno více změn najednou, pokud spolu problematika alespoň trochu souvisí.

Návrh usnesení:

Ekonomická komise AS UK vyjadřuje kladné stanovisko k návrhu na uzavření Dodatku č. 5 ke smlouvě o dílo č. j. UKRUK/182357/2023-2 UK – VÝSTAVBA KAMPUSU ALBERTOV – BIOCENTRUM v návaznosti na změnové listy č. 06.2, 17, 18, 28, s výhradou dodání kladného stanoviska AS 1.LF UK a AS MFF UK.

Hlasování: pro 24, proti 0, zdržel/a se 0

Schváleno



6. Zpráva o čerpání prostředků AS UK

Amáta Vohradská stručně představila materiál.

Dr. Šima – Proč je tam uvedena položka „ztráta“, když je kladný zůstatek hospodaření?

Mgr. Maňásek – Tyto položky nelze hradit z dotace, padá to tedy na vrub výnosu RUK jako celku, vyúčtuje se to tedy z doplňkové činnosti. Pro srovnání: na studentské spolky šlo dříve 1,2 mil. Kč, nově půjde na studenty 1,5 mil. Kč.

Dr. Šima – Není možné to nějak uvést do vzájemného souladu?

Mgr. Maňásek – Neví, jak to běželo v minulosti, ale bohužel jsou to dvě odlišné položky. Zůstatek se každopádně převádí do fondů.

Vohradská – Nyní je návrh převést kladný zůstatek z hospodaření AS UK do FPP, dříve to šlo do fondu Mikuláš.

Mgr. Maňásek – V Principech je totiž uvedeno, že se 50 % ze všech principových zakázek dá do Mikuláše a zbytek jde do FPP.

Prof. Zahálka – V minulosti byl Mikuláš uveden explicitně v materiálu se Zprávou o čerpání prostředků AS UK.

Mgr. Maňásek – Loni byla anomálie, kdy se převádělo do FPP, pokud je ale standardem převádět do do Mikuláše, tak s tím samozřejmě souhlasí.

Návrh usnesení:

Ekonomická komise AS UK bere na vědomí Zprávu o čerpání prostředků AS UK v roce 2024 a vyjadřuje kladné stanovisko k převedení kladného zůstatku hospodaření v oblasti „mimo granty a projekty“ do Fondu na investiční rozvoj fakult a dalších součástí („Mikuláš“).

Hlasování: pro 23, proti 0, zdržel/a se 0

Schváleno

7. Revize Statutu UK – textace

Doc. Brom upozornil, že se na tomto jednání budou projednávat pouze ekonomické body. Pokud má někdo zájem projít si celý text předpisu, tak má možnost na jednání Legislativní komise.

Mgr. Bárta – Zásadní změny představili již v prosinci, všechny změny byly v původní tabulce bodově shrnuty.

Doc. Brom – Viděli to již tajemníci?

Mgr. Štanclová – Poslali to RKR a do čtvrtka běží připomínkové řízení z fakult, ozvala se zatím jen PF.

Doc. Brom – Prosí, aby napsali informaci přímo tajemníkům, protože komunikace ne vždy funguje.

Prof. Králíčková – Na řadě fakult to funguje tak, že to děkan tajemníkům, proděkanům a dalším pověřeným osobám přepoše. Na tajemníky to samozřejmě přepošlou, výzva k připomínkám šla nyní přímo děkanům.



Článek 50

Mgr. Bárta – Hranice pro dary byla zvýšena z 500 tisíc Kč na 1 mil. Kč. V odst. 2 se navyšovalo na 10 mil. Kč z původních 5 mil. Kč.

K odst. 2 písm. f) – Výměry se upravily tak, aby se nemusely např. automaty a antény řešit složitým mechanismem. Proto je tam spodní limit výměry 10 m², což znamená, že tyto nájmy nebudou projednávány nikde. Navazuje to na čl. 51, který řeší projednávání jednotlivých smluv s AS.

Prof. Zahálka – Má dotaz na kumulativní nájmy. Když se budeme bavit o výměře, ale kdyby došlo v rámci nemovitosti k procentuálnímu obsazení pronajímaných prostor. Je to někde ve Statutu řešeno?

Mgr. Bárta – Není to ve Statutu, ani v novele. Děkan a rektor mají povinnost informovat AS i o smlouvách, které tímto mechanismem neprocházejí. Nemáme ale mechanismus, který by to kontroloval hromadně a neplánují jej ani do budoucna.

Dr. Pavlík – Kde je rozhodování o služebních bytech?

Mgr. Bárta – Vypadlo to, zařazují rozhodování o nich do běžných nájmu.

Dr. Pavlík – Odbory toto řešili, protože zjistili, že někde je nájem vyšší jak mzda, kterou zaměstnanec dostane od UK. Žádali, aby se to nějak omezilo např. na to, že nájem nemůže být vyšší jak polovina platu, který zaměstnanec pobírá od UK. Přišlo mu ostudné, že jsou někde nájmy vyšší, jak mzdy.

Mgr. Bárta – Byli vedeni snahou čl. 50 zpřehlednit, zjednodušit, jelikož tam byla velká řada výjimek, které ztěžovaly interpretaci ustanovení. Z toho důvodu služební byty vyřadili, jelikož spadají pod nájmy. V této situaci je možné využít nějaký sjednocující krok ze strany UK, viz čl. 15 a 16 a možnost vydávat OR a OK pro oblast hospodaření.

Dr. Greger – Pokud je nájem vysoký, tak stejně musí procházet fakultním senátem. Měli bychom rozhodování nechat na fakultní úrovni, kde se lidé znají a pracovníci tam mají obvykle zastání ve svém AS.

Dr. Pavlík – V tomto konkrétním případě to přes AS neprošlo. Ví, že k tomu došlo, a na základě toho odešla pracovnice z UK, jelikož si to bydlení nemohla dovolit.

Mgr. Maňásek – Není to na úpravu ve Statutu, ale je to na podnět na to, zda v OR obecně neregulovat podmínky služebních bytů. To můžeme diskutovat např. s tajemníky.

Prof. Zima – Kolik máme služebních bytů na UK?

Mgr. Maňásek – Nyní to nevíme.

Prof. Zima – Na 1.LF bylo 8 bytů, což zredukoval za dob jeho děkanování na jeden. Služební byty byly dříve podobné, jako byty školníků. Docházelo však časem k tomu, že tam bydleli bývalí zaměstnanci, kteří už na UK nepůsobili.

Mgr. Maňásek – Odhaduje, že bytů bude okolo 50. Nejvíce jich mají KaM.

Článek 51

Mgr. Bárta – Jsou vedeni snahou projednávání zpřehlednit a zjednodušit, protože nyní to projednávají dva senáty. Pokud nyní něco projde přes AS fakulty, tak považují na nadbytečné,



aby to procházelo ještě přes AS UK. Výjimka z projednání je pro minimální nájem, např. pro nápojové automaty.

Doc. Brom – K textaci bodu 2: nad 500 m² se vyjadřuje „velký“ senát, pod tuto výměru „malý“ senát. Pokud to ale půjde na AS UK, tak se k tomu nebude vyjadřovat AS fakulty?

Mgr. Bárta – Ano, bude se vyjadřovat jen jeden senát.

Prof. Zima – Ale to nejde, vždyť budovy jsou svěřeny do správy fakult.

Mgr. Bárta – K budovám ve správě fakult se vždy vyjadřuje AS fakulty, k ostatním univerzitním budovám se vyjadřuje AS UK. Mění se tam podepisující.

Prof. Zima – Nad 500 m² se vyjadřuje pouze AS UK?

Mgr. Bárta – Ano, nad 500 m² budov, které nejsou ve správě fakult.

Doc. Brom – Je to nesrozumitelně napsané.

Mgr. Bárta – Tam je bohužel chyba, v odst. 2 má být slovo „přesahuje“. Nad 500 m² se vyjadřuje AS fakulty nebo AS UK. Pod 500 m² se nevyjadřuje nikdo.

Prof. Zima – Chápe, kdyby se vyjádřil jeden nebo druhý senát. AS fakult zasedají každý měsíc, není problém to schválit. Když to bude takto, že se pod 500 m² nevyjádří nikdo, tak bude zásadně proti.

Mgr. Bárta – Ne každá fakulta zasedá každý měsíc, navíc je tam dlouhé období v létě, kdy senáty nezasedají.

Doc. Brom – Mohl by tam být ještě jeden strop. Můžeme tam nechat 10 m² bez kohokoliv, nad 10m² jeden senát.

Mgr. Bárta – Cílem je nemít souběh dvou senátů,

Doc. Brom – Velký senát chce typicky stanovisko AS fakulty.

Prof. Zima – Jsou zde limity proto, aby nedošlo k problémům. Kolik nájemních smluv v loňském roce se týkalo prostor nad 500 m²? Očekává, že jich bylo minimum. Když se budou projednávat smlouvy pod 500 m² pouze na fakultě a vše nad 500 m² i na AS UK, tak to zvládneme, nebude toho tolik.

Mgr. Bárta – Z hlavy počet smluv neví. Hlavním cílem bylo proces zjednodušit. Bavíme se každopádně o nájmech v prostorách UK, protože doposud tam spadaly i smlouvy, kdy si UK něco pronajímala pro sebe. Problematické to bylo i kvůli konferencím, kdy by podle současné textace Statutu měla projít přes AS UK i smlouva na pronájem Kongresového centra.

Doc. Brom – Ekonomická komise obvykle neprojednává smlouvy, kterými by si fakulta pronajímala prostory pro konference. Pomohl by nám flowchart, kde by bylo uvedeno, co se děje, když pronajímáme my svoje nebo cizí. Co se děje pod 10 m², pod 500 m², nad 500 m²: kdo co schvaluje. Bude to výrazně lepší.

Dr. Greger – Přejde si jako v Jiříkovo vidění. Podporuje prof. Zimu, nedovede si představit, že by věci pod 500 m² nebyly projednány nikde. Pokud je problém, že by nám měly chodit i pronájmy



kongresových prostor, tak ať se to rozdělí na 2 články, kdy nový článek bude říkat, že se obecná úprava nevztahuje na krátkodobé pronájmy jiných prostor pro sebe.

Doc. Brom – Chceme odlišit krátkodobé nájmy od pětiletého nájmu budovy.

Mgr. Bárta – Upozorňoval na to, co je napsané. Právě kongresy apod. by sem neměly chodit, ale zároveň by sem neměly chodit žádné smlouvy, kterými si UK pronajímá prostor pro sebe. To je hlídáno jinými limity, a to sice limity na výdaje. Nevidí, proč pronájem cizích prostor omezovat specifickým postupem ve Statutu.

Prof. Zima – To jste sem přinesl ale vy!

Mgr. Bárta – On jen upozorňuje, co se nyní mění oproti stávajícímu stavu.

Prof. Králíčková – Za podněty děkuje. Zpřehlední to, vyrobí flowchart, aby to bylo všem jasné a zpřehledněné. Chápe, kterým směrem mají zpřesnění poskytnout.

Bc. Čech – V prosinci se ukázalo, že u smluv o dílo nevíme, kde je ten limit, od něž to má na AS UK jít a kdy ne. Ani RUK v tom nemá jasno, kdy to na AS UK dává nebo ne, podobně i se Správní radou. Byl by rád, aby v budoucí verzi předpisu bylo zcela jasné, které věcněprávní smlouvy půjdou na AS UK a které ne.

Mgr. Bárta – Návrh v čl. 50 odst. 1 písm. b) řeší přesně to, co říkáte. Interpretace není snadná, navazuje na složitou interpretaci § 15 ZVŠ. Chytili se současné hodnoty 40 mil. Kč v ZVŠ. Nově tam je uvedeno, že smlouvy, u nichž hodnota přesahuje 40 mil. Kč a nespádají pod písm. a), tak ty projedná AS UK a SR UK.

Doc. Brom – Je to tedy podnět na rozšíření flowchartu i na další typy smluv.

Dr. Vacek – Tak i konstrukce článků. Jako první jsou povinnosti rektora, kvestora, poté následují děkani. Snažili se to napsat stručně a přívětivě (což ne vždy jde), proto např. dary mají vypsané ve dvou člancích, aby to bylo jasnější. Potvrzuje se jim, že jsou výkladové nejasnosti, které se snaží podchytit.

Prof. Zahálka – Fakulty mají majetek svěřený. Pokud by nebyla prostupnost informací od fakult na UK, tak by AS UK ani nevěděl, kde se co pronajímá. Prostupnost informací mezi fakultami by poté nebyla taková.

Nemáme zároveň vymezeno, co znamená „zbavení se správy“. Fakulty mohou budovy „vrátit“ směrem k SBZ nebo RUK, to zde již bylo. I když fakulty občas nabízejí nějaký majetek, tak to neznamena, že je majetek ve správě „jejich“, je to stále majetek UK. Minimálně informovat AS UK o uzavíraných smlouvách je korektní.

Mgr. Bárta – Nesmí se zaměřovat mechanismus kontroly s informovaností. Všechny smlouvy nad 500 m² stejně podepisuje rektor, i kdyby se k němu nevyjadřoval AS UK. Nakládání s nepotřebným majetkem je širší: jsou jím nejen staré počítače, ale i jiné věci nepotřebné pro jinou součást.

Prof. Zahálka – Má za to, že současný stav není extra složitý a nebyl brzdící. Neví, že by něco zůstalo viset.

Doc. Brom – AS UK informace chce, a nyní je třeba vyřešit si jen balanc mezi tím, aby se neřešila každá maličkost.



Dr. Šima – Byl zde vyjádřen dostatečný zájem na tom, aby nebyla omezena kontrolní funkce AS UK vůči majetku. Pak je třeba to jen vyvážit, pronájem automatu vs. restaurace si jistě odlišný režim zaslouží.

Článek 51a

Dr. Šima – Co znamená „vztah k univerzitě“, je někde definice?

Mgr. Bárta – Cílem článku je omezit umístování sídel 3. osob, které nemají k UK vůbec žádný vztah. Vztah mají spolky, společnosti založené UK. Je snaha alespoň částečně vymezit tomu, aby na UK neměl sídlo každý.

Dr. Vacek – Bude to posuzováno podle činnosti, popř. dle stanov spolku.

Dr. Pavlík – Máme zde nějaký aktuální problém, nebo je to jen preventivní opatření?

Prof. Zima – Vždy souhlas s umístěním sídla musí podepsat rektor, děkan, tajemník nebo kvestor. Když to podepíší špatně, tak by měli dostat důtku, napomenutí nebo by měli být vyhozeni pro hrubé porušení pracovní kázně.

Gogela – Považuje se za vztah i smlouva s komerčním subjektem na pronájem? Např. ordinace lékaře, s nimiž je uzavřena smlouva o spolupráci. Stačí tam vztah k fakultě nebo musí být vztah k UK jako celku?

Dr. Vacek – Vztah k UK je větší množina než jen vztah k fakultě. Jakýkoliv vztah k fakultě je tedy vztahem k univerzitě. Abychom ale mohli někoho sankcionovat, tak musíme mít pravidlo, které poruší. To nyní nemáme. Cílem je sjednotit postupy, protože některé žádosti o umístění sídla šly přes RUK, některé ne. Ukázalo se, kolik nám neznámých osob zde sídlo má či mělo. Nechceme stanovit ostrou hranici, ale nějaké obecné pravidlo potřebujeme.

Dr. Šima – Kdo má ověřovat trvání vztahu při prodlužování sídla?

Dr. Vacek – Ten, kdo to podepisuje. O umístění sídla rozhoduje rektor, dopíší to do této verze.

Prof. Zima – Takže se souhlas se sídlem bude dávat na dobu určitou?

Gogela – Takže smlouvy bude uzavírat pouze rektor a děkani to nebudou moci dělat? Není to zbytečná byrokracie? Protože jen spolků je okolo 100, poté jsou zde zaměstnanecké spolky a další osoby se vztahem k UK. Nezatíží to více RUK, když jsou to fakulty schopny si to řešit samy?

Mgr. Bárta – Velká část přes RUK stejně jde, protože soudy vyžadují podpis od rektora. Nyní je tedy mechanismus ještě složitější, jelikož jsou žádosti předkládány děkanovi a poté i rektorovi.

Prof. Zima – Bude stejně třeba ověřovat ten vztah k UK.

Mgr. Bárta – Na složitosti procesu to nic nepřidá. Cílem je zajistit, že jednou nebude podpis od děkana a podruhé od rektora.

Gogela – Složitější to je, pro něj jako studenta je snazší sejít se s děkanem než s rektorem.

Dr. Šima – Nerozporuje nutnost podpisu od rektora, ale ověření vztahu k UK je složitější postup. Měly by v něm figurovat fakulty. Není si jist, jak to správně právně formulovat, ale ověření na fakultní úrovni mu tam nyní chybí.



Doc. Brom – Když už se proces popisuje explicitně, tak by měl být popsán tak, aby to ušetřilo všem práci a netápalo se s výkladem.

Článek 53

Dr. Pavlík – Proč tam toto vůbec dávat? Je to dané právním rámcem.

Mgr. Bárta – Takových ustanovení je ve Statutu mnoho, která jsou upravena v zákoně. Obecně ale balancujeme to, jakou roli předpis plní. Chceme mít vše komplexně na jednom místě.

8. Různé

8.a. Vymáhání škody po zaměstnancích

Bc. Čech – Zajímalo jej, jak Vánoce slaví zaměstnanci UK, kterým dáváme minimální mzdu. Hodně často se zde dotýkáme otázky nakládání s majetkem. Když z některé budovy spadne kus římsy a někoho zraní či zabije, tak se podá žaloba na vlastníka budovy. Kdyby se to stalo u nás, tak kdo za to ponese odpovědnost? Máme představu, z jakých financí to půjde a po kom se bude vymáhat škoda? Dle pravidel hospodaření totiž za majetek UK odpovídá pan kvestor, ale zároveň jsou budovy svěřeny opatřením rektora jednotlivým fakultám. Kdo má tedy tuto povinnost, děkan či tajemník? Nepřišel totiž ani výkladem na to, jak by se mělo v takovém případě postupovat. Další věc je rozpočtová otázka, tedy z jaké kapitoly by náhrada šla, zda z rozpočtu fakulty či by finance šly centrálně. Umíme navíc něco takového vymáhat po viníkovi v rámci pracovně-právní odpovědnosti?

Doc. Brom – Máme pojistku „na blbost stavby“?

Mgr. Maňásek – Dříve bylo pojištění budov individuální a bylo na fakultách, aby sis jej pořídili, avšak postupně přecházíme na centrální pojištění majetku

Prof. Králíčková – Finance by šly z fondu na havárie. Upozorníme však tajemníky, aby toto vedli v patrnosti.

Bc. Čech – Nestálo by za to všechna pojištění přesoutěžít? Nejedná se totiž jen o staré budovy.

Mgr. Maňásek – Pracují na tom, ale všechny tyto centralizace jsou běh na dlouhou trať. Ne vždy je centrální varianta lacinější, cílem jsou co nejlepší podmínky. Jak je podchycena odpovědnost v rámci centrálního pojištění neví, ale fakulty se k němu postupně připojují. Řada fakult však nechce z jejich stávajících pojištění vystoupit, jelikož se jim povedlo dosáhnout na takové ceny, na které my nyní nedosáhne.

Doc. Brom – Ještě má otázku, na jakou výši je to pojištění sjednané. Protože před 10 lety se dělaly pojistky „na blbost“ ve výši 1 mil. Kč, nyní se dělají na 50 mil. Kč. Je tedy otázka, zda jsou současné pojištění dostatečná.

Bc. Čech – Je třeba myslet i na soukromoprávní delikty, např. vzdání se pohledávky, nebo nynější řízení o rozvázání pracovního poměru s prof. Petráčkem. Rád by slyšel, že to půjde z kapsy toho, kdo tu škodu reálně způsobil. Je otázka, zda by si neměla UK interně ošetřit, kdo tu škodu ponese. Je to sice v zákoníku práce, ale žádný vnitřní předpis k tomu nenašel.

Mgr. Baťková – Je otázka, zda je potřeba to upravit interně, když to máme již v zákoníku práce.

Bc. Čech – Pokud nám stačí úprava v zákoně, tak jej zajímá, proč se to ani tak nevymáhá.



Prof. Zima – Pokud ta škoda nebyla úmyslně spáchána, tak její výši nikdo neodhadne, zejména pokud půjde např. o římsu.

Bc. Čech – Problém však je, že my nevymáháme ani ten 4,5násobek mzdy, který nám umožňuje vymáhat zákoník práce.

Mgr. Maňásek – Je otázka, zda to my z centra můžeme vymáhat. Jelikož by to měl vymáhat děkan po svých zaměstnancích.

Prof. Králíčková – Můžeme toto téma otevřít např. na výjezdním zasedání. Je to dobrá otázka.

Bc. Čech – Problém však je, že to jsou často právě děkani, kdo tu škodu způsobí. Pak je otázka, jak to vymáhat po nich.

Prof. Králíčková – Promyslí to. Má cenu to s děkany probrat, jelikož pevně věří, že i oni si přejí toto řešit.

8.b. Zastropování nárůstu v Principech

Bc. Čech seznámil Ekonomickou komisi se včerejším usnesením Sociální komise týkající se správ kolejí. Podle něj je nezdravé, že jsou některé koleje spravované fakultami. Z ekonomického hlediska to nedává smysl. Má za to, že by všechny pražské koleje měly provozovat KaM.

Dále jej zajímá, jaké je ratio omezení nárůstu financovatelných studií v rámci Principů?

Mgr. Maňásek – Nechceme, aby fakulty skokově navyšovaly počty studentů z důvodu, aby měly kapacity na to zabezpečit jejich výuku. Současně nechceme rozkývat stávající model, aby si fakulty neubíraly na úkor jiných fakult.

Prof. Králíčková – V době ne-růstu bylo důležité mít takovýto regulační mechanismus. Nedávalo by smysl, aby měla v rámci koláče jedna fakulta více než druhá.

Doc. Brom – V jednu dobu byla také snaha nenavyšovat počty studentů z kvantitativních důvodů, aby nešla spolu s rostoucími počty studentů dolů kvalita. Je však otázka, do jaké míry je tento argument přenositelný i na dnešní dobu.

Prof. Králíčková – Pro rok 2025 nám MŠMT říká, že nemusíme růst, abychom dostali nárůst rozpočtu. Záleží jim u nás hlavně na kvalitě a do růstu nás netlačí.

Dr. Pavlík – Uvidíme, zda na tom nebudeme bití, až přijde další ministr.

Mgr. Novák – K rozkolísání financování může tak či onak dojít poté vnitrofacultně.

Bc. Čech – Studijní komise přijala také usnesení týkající se studia psychologie. Byli by rádi, aby v Principech bylo zrušeno omezení limitace růstu 10 % právě u studentů psychologie.

Dr. Pavlík – Vlamujete se do otevřených dveří. Je to problém s loňskými Principy, nové ještě nebyly předloženy.

Prof. Králíčková – Pro rok 2025 jsou Principy již schválené, ale může to řešit i ukazatel F, který by psychology měl podpořit už letos.

Bc. Čech – Rádi by, aby se to nějak řešilo i ve chvíli, kdyby nám finance od MŠMT nedorazily.



Dr. Pavlík – Je problém, že nám lidé odcházejí na soukromé VŠ, s nimiž nemůžeme soutěžit. Řešení musí být na ministerstvu, to nemůžeme řešit my na UK.

Dr. Greger – PedF je držena zpátky ne kvůli velkému počet studentů, ale protože MŠMT sladilo KENy napříč různými fakultami. Na vině jsou přepočtené KENy, na tomto limitu pak PedF trápí.

Doc. Brom – MŠMT změnilo KENy, ale my je na PedF neposíláme, jelikož je stropujeme. PedF by si jinak stáhlo finance od jiných fakult, neboť se koláč celkových prostředků nemění.

Prof. Králíčková – My to sice zastropujeme, ale MŠMT nám stejně více peněz nepošle.

Doc. Brom informoval, že další jednání se bude konat 4.2. a to výjimečně od 17:00 k tématu vnitrobanky a financování Mepharedu. Jednání ukončil v 18:24 hod.

Zapsala: Amáta Vohradská, tajemnice AS UK

Za správnost: doc. Cyril Brom, Ph.D., předseda Ekonomické komise AS UK