

Stanovisko Legislativní komise AS UK ze dne 13. května 2025

1) Studijní a zkušební řád UK (č.j. UKRUK/207070/2025-1)

I.

Legislativní komise AS UK se seznámila s doručenými stanovisky fakult.

II.

K návrhu bylo podáno celkem 29 pozměňovacích návrhů. Předkladateli těchto jsou Bc. Čech, Gogela, Bc. Karban, Linzer, dr. Říha, Vala a skupina senátorů za MFF UK (doc. Brom, dr. Farkaš, doc. Stráský, Mgr. Šimůnek)

- K pozměňovacímu návrhu č. 1

Legislativní komise považuje tento pozměňovací návrh za přípustný.

Legislativní komise doporučuje pozměňovací návrh ke schválení.

Schváleno poměrem hlasů 9 (pro) – 0 proti – 3 (zdržel/a se).

- K pozměňovacímu návrhu č. 2

Legislativní komise považuje tento pozměňovací návrh za přípustný.

Legislativní komise doporučuje pozměňovací návrh ke schválení.

Schváleno poměrem hlasů 6 (pro) – 0 proti – 5 (zdržel/a se).

- K pozměňovacímu návrhu č. 3

Legislativní komise považuje tento pozměňovací návrh za přípustný.

Legislativní komise doporučuje pozměňovací návrh ke schválení.

Neschváleno poměrem hlasů 2 (pro) – 2 proti – 6 (zdržel/a se).

- K pozměňovacímu návrhu č. 4

Pozměňovací návrh stažen předkladatelem.

- K pozměňovacímu návrhu č. 5

Legislativní komise považuje tento pozměňovací návrh za přípustný.

Legislativní komise doporučuje pozměňovací návrh ke schválení.

Neschváleno poměrem hlasů 2 (pro) – 1 proti – 8 (zdržel/a se).

- K pozměňovacímu návrhu č. 6

Legislativní komise považuje tento pozměňovací návrh za přípustný.

Legislativní komise doporučuje pozměňovací návrh ke schválení.

Neschváleno poměrem hlasů 1 (pro) – 1 proti – 10 (zdržel/a se).

- **K pozměňovacímu návrhu č. 7**

Legislativní komise považuje tento pozměňovací návrh za přípustný.

Legislativní komise doporučuje pozměňovací návrh ke schválení.

Neschváleno poměrem hlasů 1 (pro) – 1 proti – 10 (zdržel/a se).

- **K pozměňovacímu návrhu č. 8**

Legislativní komise považuje tento pozměňovací návrh za přípustný.

Legislativní komise doporučuje pozměňovací návrh ke schválení.

Neschváleno poměrem hlasů 1 (pro) – 1 proti – 10 (zdržel/a se).

- **K pozměňovacímu návrhu č. 9**

Legislativní komise považuje tento pozměňovací návrh za přípustný.

Legislativní komise doporučuje pozměňovací návrh ke schválení.

Neschváleno poměrem hlasů 1 (pro) – 2 proti – 9 (zdržel/a se).

- **K pozměňovacímu návrhu č. 10**

Legislativní komise považuje tento pozměňovací návrh za přípustný.

Legislativní komise doporučuje pozměňovací návrh ke schválení.

Schváleno poměrem hlasů 11 (pro) – 1 proti – 1 (zdržel/a se).

- **K pozměňovacímu návrhu č. 11**

Legislativní komise považuje tento pozměňovací návrh za přípustný.

Legislativní komise doporučuje pozměňovací návrh ke schválení.

Schváleno poměrem hlasů 12 (pro) – 0 proti – 0 (zdržel/a se).

- **K pozměňovacímu návrhu č. 12**

Legislativní komise považuje tento pozměňovací návrh za přípustný.

Legislativní komise doporučuje pozměňovací návrh ke schválení.

Neschváleno poměrem hlasů 1(pro) – 5 proti – 6 (zdržel/a se).

- **K pozměňovacímu návrhu č. 13**

Legislativní komise považuje tento pozměňovací návrh za přípustný.

Legislativní komise doporučuje pozměňovací návrh ke schválení.

Schváleno poměrem hlasů 9 (pro) – 0 proti – 2 (zdržel/a se).

- **K pozměňovacímu návrhu č. 14**

Legislativní komise považuje tento pozměňovací návrh za přípustný.

Legislativní komise vzala tento pozměňovací návrh na vědomí tichým souhlasem.

- **K pozměňovacímu návrhu č. 15**

Legislativní komise považuje tento pozměňovací návrh za přípustný.

Legislativní komise doporučuje pozměňovací návrh ke schválení.

Neschváleno poměrem hlasů 3 (pro) – 1 proti – 6 (zdržel/a se).

- **K pozměňovacímu návrhu č. 16**

Legislativní komise považuje tento pozměňovací návrh za přípustný.

Legislativní komise doporučuje pozměňovací návrh ke schválení.

Schváleno poměrem hlasů 8 (pro) – 0 proti – 1 (zdržel/a se).

- **K pozměňovacímu návrhu č. 17**

Legislativní komise považuje tento pozměňovací návrh za přípustný.

Legislativní komise doporučuje pozměňovací návrh ke schválení.

Neschváleno poměrem hlasů 3 (pro) – 0 proti – 5 (zdržel/a se).

- **K pozměňovacímu návrhu č. 18**

Legislativní komise považuje tento pozměňovací návrh za přípustný.

Legislativní komise doporučuje pozměňovací návrh ke schválení.

Neschváleno poměrem hlasů 3 (pro) – 1 proti – 3 (zdržel/a se).

- **K pozměňovacímu návrhu č. 19**

Legislativní komise považuje tento pozměňovací návrh za přípustný.

Legislativní komise doporučuje pozměňovací návrh ke schválení.

Schváleno poměrem hlasů 7 (pro) – 0 proti – 0 (zdržel/a se).

- **K pozměňovacímu návrhu č. 20**

Legislativní komise považuje tento pozměňovací návrh za přípustný.

Legislativní komise doporučuje pozměňovací návrh ke schválení.

Schváleno poměrem hlasů 5 (pro) – 0 proti – 2 (zdržel/a se).

- **K pozměňovacímu návrhu č. 21**

Legislativní komise považuje tento pozměňovací návrh za přípustný.

Legislativní komise doporučuje pozměňovací návrh ke schválení.

***Neschváleno** poměrem hlasů 1 (pro) – 0 proti – 6 (zdržel/a se).*

- **K pozměňovacímu návrhu č. 22**

Legislativní komise považuje tento pozměňovací návrh za přípustný.

Legislativní komise doporučuje pozměňovací návrh ke schválení.

Schváleno poměrem hlasů 6 (pro) – 0 proti – 0 (zdržel/a se).

- **K pozměňovacímu návrhu č. 23**

Legislativní komise považuje tento pozměňovací návrh za přípustný.

Legislativní komise doporučuje pozměňovací návrh ke schválení.

Schváleno poměrem hlasů 7 (pro) – 0 proti – 0 (zdržel/a se).

- **K pozměňovacímu návrhu č. 24**

Legislativní komise považuje tento pozměňovací návrh za přípustný.

Legislativní komise doporučuje pozměňovací návrh ke schválení.

Schváleno poměrem hlasů 6 (pro) – 0 proti – 1 (zdržel/a se).

- **K pozměňovacímu návrhu č. 25**

Legislativní komise považuje tento pozměňovací návrh za přípustný.

Legislativní komise doporučuje pozměňovací návrh ke schválení.

Schváleno poměrem hlasů 6 (pro) – 0 proti – 1 (zdržel/a se).

- K pozměňovacímu návrhu č. 26

Legislativní komise považuje tento pozměňovací návrh za přípustný.

Legislativní komise doporučuje pozměňovací návrh ke schválení.

Schváleno poměrem hlasů 6 (pro) – 0 proti – 1 (zdržel/a se).

- K pozměňovacímu návrhu č. 27

Legislativní komise považuje tento pozměňovací návrh za přípustný.

Legislativní komise doporučuje pozměňovací návrh ke schválení.

Schváleno poměrem hlasů 5 (pro) – 0 proti – 1 (zdržel/a se).

- K pozměňovacímu návrhu č. 28

Pozměňovací návrh stažen předkladatelem.

- K pozměňovacímu návrhu č. 29

Legislativní komise považuje tento pozměňovací návrh za přípustný.

Legislativní komise doporučuje pozměňovací návrh ke schválení.

Neschváleno poměrem hlasů 2 (pro) – 0 proti – 4 (zdržel/a se).

III.

Legislativní komise AS UK vyjádřila **souhlasné stanovisko** k návrhu **Studijního a zkušebního řádu UK (č.j. UKRUK/207070/2025-1)** ve znění schválených pozměňovacích návrhů a s výhradou legislativně technických oprav.

Schváleno poměrem hlasů 8 (pro) – 0 proti – 0 (zdržel/a se).

1. Čl. 5 odst. 3 SZŘ; předkladatel Pavel Linzer

V návrhu Studijního a zkušebního řádu Univerzity Karlovy se:

v čl. 5 odst. 3 věta druhá rozšiřuje a nově zní „Začátek výuky, zkouškového období, praxí, období pro zápisy studijních předmětů a další podrobnosti stanoví děkan fakulty v harmonogramu akademického roku pro příslušnou fakultu ve formě opatření děkana po předchozím vyjádření akademického senátu fakulty.”

Odůvodnění:

Harmonogram stanovuje klíčové časové milníky jako začátek výuky či zkouškové období, které zásadně ovlivňují studijní i pracovní podmínky všech členů akademické obce. Akademický senát jakožto orgán, ve kterém jsou zastoupeni jak akademičtí pracovníci, tak studenti, by měl mít možnost se k těmto otázkám vyjádřit. Úprava přitom zachovává rozhodovací pravomoc děkana, pouze zakotvuje povinnost konzultace, což přispívá k transparentnosti rozhodovacího procesu a identifikaci případných problematických aspektů navrhovaného harmonogramu.

2. Čl. 12 odst. 6 SZŘ; předkladatel Jakub Gogela

V Čl. 12 se za odst. 5 vkládá nový odst. 6, který zní „Pravidla pro organizaci mohou stanovit, že student je oprávněn požádat o provedení změny studijního plánu spočívající ve výměně minoru, zahrnutí minoru nebo, aby již nezahrnoval minor, i při zápisu do jiného úseku studia, než podle odstavců 3 až 5. Pravidla pro organizaci stanoví podmínky pro provedení změny studijního plánu podle věty první.“

Novela vysokoškolského zákona zavedla možnost přestupu mezi studijními programy. Možnost přestupu není v návrhu SZŘ nijak omezena ročníkem studia, ve kterém se student nachází. V kontrastu s tím je změna minoru v případě sdruženého studia možná pouze při zápisu do druhého ročníku.

To znamená, že pokud by student druhého a vyššího ročníku chtěl ve studijním plánu vyměnit minor (např. filozofii-politologii změnit za filozofii-řecká a latinská studia), přidat minor (např. filozofii změnit na filozofii-politologii) nebo odstranit minor (např. filozofii-politologii změnit na filozofii), tak to může udělat v zásadě jen tak, že ukončí současné studium, složí úspěšně přijímací zkoušky a zapíše se do nového studia. Omezení možnosti změny minoru se mi tedy jeví jako zbytečná překážka, která akorát vede k zanechaným studiím.

Navrhuji tedy, aby toto omezení bylo zmírněno tím, že Pravidla pro organizaci studia mohou stanovit, že student může požádat o změnu minoru i při zápisu do vyšších úseků studia. Podle mého návrhu by stanovení takové možnosti bylo v gesci fakult, které by samy měly možnost rozhodnout se, zda změnu minoru ve vyšších ročnících umožní nebo nikoliv, a zároveň by stanovily podmínky pro změnu minoru ve vyšších ročnících.

3. Čl. 20 SZŘ; předkladatel Pavel Linzer

V návrhu Studijního a zkušebního řádu Univerzity Karlovy se:

- 1) Článek 20 se vypouští.
- 2) Následující články se přečíslovají.

Odůvodnění:

Navrhované ustanovení čl. 20 o minimální kapacitě předmětu, které zcela nově Studijní a zkušební řád přináší, nepřiměřeně přenáší břemeno odpovědnosti za špatně naplánované kapacity a vypsání předmětů na studenty, kteří jsou v situacích, na které čl.20 dopadá, zjevně slabší stranou, do jejichž legitimních očekávání toto ustanovení příkře zasahuje. Fakulta by měla nést zodpovědnost za své plánování a rozhodnutí o otevření předmětu, nikoliv přesouvat negativní důsledky svých případných chyb v odhadu zájmu na studenty, kteří se v dobré víře přihlásili do nabízených kurzů. Studenti by se mohli ne vlastní vinou ocitnout v situaci, kdy by nebyli schopni získat potřebný počet kreditů pro postup do dalšího úseku studia nebo by byli nuceni zapisovat náhradní předměty, které neodpovídají jejich studijnímu zaměření. Vedle obsahových a studijních dopadů je třeba zmínit také praktický časový aspekt – studenti si své studijní plány sestavují i s ohledem na časový rozvrh předmětů, který významně ovlivňuje organizaci jejich dalších aktivit, včetně pracovních povinností či osobního života. To by pak mohlo vést k negativním dopadům do těchto oblastí a tak i na studijní podmínky a úspěšnost studentů.

4. Čl. 22 SZŘ; předkladatel Bc. Šimon Karban

- 1) Ustanovení odst. 2., ukládající fakultě pravomoc zapsat studentovi předmět v souladu s jeho doporučeným průběhem studia, se zrušuje. „Fakulta může studentovi zapsat povinný předmět v souladu s jeho doporučeným průběhem studia nebo povinný, povinně volitelný nebo volitelný předmět, pokud tak stanovují Pravidla pro organizaci studia podle čl. 24 odst. 3.“.
- 2) Vkládá se nový odstavec 5 ve znění: „Student Univerzity Karlovy má právo si v rámci mobility v rámci programu Erasmus+ (dále také jen „mobility“) zapsat libovolný předmět svého studijního plánu; podmínky zápisu předmětu nebo splnění předmětu stanovené pro tento předmět odstavcem 3 tohoto článku se na zápis předmětu nebo splnění předmětu v rámci mobility nevztahují.“.
- 3) Vkládá se nový odstavec 6 ve znění: „Na právo zápisu předmětu nebo splnění předmětu v rámci mobility studentů neupravených v tomto ustanovení se použije odstavec 4 přiměřeně.“

Odůvodnění:

Ad 1

Zapisování předmětů v souladu s doporučeným průběhem studia je nesystémové a není v SZŘ na jiných místech ošetřeno a představuje pouze skrytý ročníkový systém. Student má mít právo si předměty zapisovat dle svého uvážení.

Ad 2 a 3

Ustanovení má za cíl podpořit internacionalizaci tím, že usnadní studentovi sestavení plánu na zahraniční stáži, kdy některé fakulty studentům nedovolují si zapsat ani předměty, jejichž zápis není nijak podmíněn. Ustanovení je po vzoru článku Čl. 34 – Uznání splnění kontroly studia předmětu v programech Erasmus+ – formulováno pro mobility Erasmus+ a odstavec 5 jej stejným způsobem rozšiřuje i na jiné typy mobility.

Nové znění

Čl. 22 odst. 2

Fakulta může studentovi zapsat povinný, povinně volitelný nebo volitelný předmět, pokud tak stanovují Pravidla pro organizaci studia podle čl. 24 odst. 2.

5. Čl. 26 odst. 4 SZŘ; předkladatel Pavel Linzer

V návrhu Studijního a zkušebního řádu Univerzity Karlovy se:

- 1) v čl. 26 odst. 4 věta druhá rozšiřuje a nově zní „Tyto termíny pro konání kontrol studia předmětu musí být vypsány včas, nejpozději 2 týdny před začátkem zkouškového období, a v rámci semestru, ve kterém je předmět vyučován, rovnoměrně napříč celým zkouškovým obdobím fakulty.“
- 2) v čl. 26 odst. 4 věta třetí nahrazuje slovo „září“ slovem „srpen.“

Odůvodnění:

Navrhovaná změna zajišťuje zachování dlouhodobě fungující praxe rovnoměrného rozložení zkouškových termínů v rámci celého zkouškového období a pouze upravuje období pro výjimku z této povinnosti. Zatímco předložený návrh Studijního a zkušebního řádu by umožnil nerovnoměrné rozložení termínů v období července až září, pozměňovací návrh tuto výjimku zkracuje jen na měsíce červenec a srpen. Tato úprava je nezbytná zejména proto, že září představuje klíčové období pro dokončení studijních povinností před zahájením nového akademického roku. Nerovnoměrné rozložení termínů v září by mohlo vést k situaci, kdy by fakulty koncentrovaly termíny pouze na začátek měsíce, což by zásadně ztížilo situaci studentům, kteří z různých legitimních důvodů potřebují využít celé zkouškové období včetně jeho závěrečné části. Pozměňovací návrh tedy balancuje mezi potřebami fakult a studentů a zachovává osvědčený model organizace zkouškového období.

6. **Čl. 26. odst. 4, čl. 28 odst. 5; předkladatelé Bc. Šimon Karban, Bc. Jakub Čech**

- 1) “30 % převyšující počet studentů, jichž se má kontrola studia daného předmětu týkat. Tyto termíny pro konání kontrol studia předmětu musí být vypsány včas, nejpozději 2 týdny před začátkem zkouškového období, a v rámci semestru, ve kterém je předmět vyučován, rovnoměrně.” se mění na “1,3 násobku součinu počtu studentů, jichž se má kontrola studia daného předmětu týkat, a průměrného úspěšného termínu splnění kontroly daného předmětu za období posledních 2 let. Tyto termíny pro konání kontrol studia předmětu musí být vypsány včas, nejpozději 2 týdny před začátkem zkouškového období, a v rámci semestru, ve kterém je předmět vyučován, rovnoměrně. “
- 2) Do odstavce 4 se přidává písmeno a), kam se přesouvá věta “Povinnost vypisovat termíny rovnoměrně a nejpozději 2 týdny před začátkem zkouškového období se netýká měsíců červenec až srpen.” z původního návrhu, a zároveň se doplňuje “Tyto termíny musí být vypsány s alespoň týdenním předstihem.”
- 3) Do odstavce 4 se přidává písmeno b) ve znění: “Pokud jsou ve zkouškovém období vypsány pouze tři termíny a třetí vypsáný termín je kapacitně naplněn, musí být jeho kapacita navýšena nebo musí být vypsán další termín, nebrání-li tomu harmonogram akademického roku.”
- 4) Do odstavce 4 se přidává písmeno c) ve znění: “Pokud není daný předmět vyučován po dostatečnou dobu, aby bylo možné vypočítat průměrný úspěšný termín splnění kontroly studia daného předmětu za poslední 2 roky a zároveň”.
- 5) Do písmene c) se přidává bod i) ve znění: “Nahrazuje daný předmět jiný, dříve nabízený předmět počítá se za průměrný úspěšný termín splnění kontroly studia daného předmětu průměrný úspěšný termín splnění kontroly studia nahrazovaného předmětu za poslední 2 roky výuky”.
- 6) Do písmene c) se přidává bod ii) ve znění: “Se jedná předmět nově zavedený do nabídky předmětů musí fakulta vypsát termíny v kapacitě nejméně o 1,5 násobku počtu student, jichž se má kontrola studia daného předmětu týkat”.
- 7) Čl. 28 odst. 5 se zrušuje.

Odůvodnění

Ad 1

Zohlednění průměrné úspěšnosti předmětu v požadovaném minimálním počtu vypsáných termínů lépe reflektuje skutečnou obtížnost kontroly studia. Je-li průměrný úspěšný termín splnění kontroly studia vyšší než 1,3 umožňuje původní znění předpisu efektivně znemožnit splnění kontroly studia předmětu některým studentům, což považuji za kritický nedostatek tohoto předpisu. Udržení koeficientu 1,3 pak pomáhá studentům si naplánovat zkouškové období dle jejich uvážení.

Příklad pro lepší představu fungování návrhu:

Průměrný úspěšný termín v posledním AR je 1,5 a AR před tímto 1,4. Průměr za poslední 2 roky je tedy 1,45.

Na předmět je zapsáno 100 studentů.

Je-li zkouška nastavena srovnatelně s minulými lety a připravenost studentů obdobná, bylo by potřeba provedení 145 kontrol studia, aby bylo umožněno všem studentům předmět splnit. Původní návrh znění SZŘ však umožňuje vypsání pouze 130 termínů kontroly studia.

Při použití znění tohoto pozměňovacího návrhu je třeba vypsát alespoň 188,5 termínů, tedy 189 termínů kontroly. Taková kapacita zaručuje možnost splnění kontroly studia všem studentům a zároveň rozložení kontrol studia do zkouškového období dle jejich uvážení, neboť je možné, že se kontroly studia některých jejich předmětů překrývají a neumožňují jim tak se účastnit každého vypsání termínu kontroly.

Ad 2-7

Přehledněji upravují pravidla stanovená v čl. 26 odst. 4. Rozdělení velmi úzce spolu souvisejících ustanovení do dvou různých článků působí nepřehledně a mohlo by vést k nejasnostem v řadách členů akademické obce.

Původní znění

Fakulta je povinna vypisovat termíny pro konání kontrol studia předmětů včas, nejpozději 2 týdny před začátkem zkouškového období, a v rámci semestru, ve kterém je předmět vyučován, rovnoměrně. Kapacita takto vypsání termínů musí v součtu nejméně o 30 % převyšovat počet studentů, jichž se má kontrola studia daného předmětu týkat. Povinnost vypisovat termíny rovnoměrně a nejpozději 2 týdny před začátkem zkouškového období se netýká měsíců červenec až září.

Změněné znění

Fakulta je povinna vypsání termínů pro konání kontrol studia předmětů v kapacitě nejméně o 30 % převyšující počet studentů, jichž se má kontrola studia daného předmětu týkat. Tyto termíny pro konání kontrol studia předmětu musí být vypsány včas, nejpozději 2 týdny před začátkem zkouškového období, a v rámci semestru, ve kterém je předmět vyučován, rovnoměrně. Povinnost vypisovat termíny rovnoměrně a nejpozději 2 týdny před začátkem zkouškového období se netýká měsíců červenec až září.

Pozměňovací návrh

Fakulta je povinna vypsání termínů pro konání kontrol studia předmětů v kapacitě nejméně o 1,3násobku součinu počtu studentů, jichž se má kontrola studia daného předmětu týkat, a průměrného úspěšného termínu splnění kontroly daného předmětu za období posledních 2 let. Tyto termíny pro konání kontrol studia předmětu musí být vypsány včas, nejpozději 2 týdny před začátkem zkouškového období, a v rámci semestru, ve kterém je předmět vyučován, rovnoměrně.

+doplnění

Odst. 4 písm. A

Povinnost vypisovat termíny rovnoměrně a nejpozději 2 týdny před začátkem zkouškového období se netýká měsíců červenec až srpen. Tyto termíny musí být vypsány s alespoň týdenním předstihem.

Odst. 4 písm. B

Pokud jsou ve zkouškovém období vypsány pouze tři termíny a třetí vypsáný termín je kapacitně naplněn, musí být jeho kapacita navýšena nebo musí být vypsán další termín, nebrání-li tomu harmonogram akademického roku.

Odst. 4 písm. C

Pokud není daný předmět vyučován po dostatečnou dobu, aby bylo možné vypočítat průměrný úspěšný termín splnění kontroly studia daného předmětu za poslední 2 roky a zároveň

Nahrazuje daný předmět jiný, dříve nabízený předmět počítá se za průměrný úspěšný termín splnění kontroly studia daného předmětu průměrný úspěšný termín splnění kontroly studia nahrazovaného předmětu za poslední 2 roky výuky.

Se jedná předmět nově zavedený do nabídky předmětů musí fakulta vypsát termíny v kapacitě nejméně o 1,5násobku počtu studentů, jichž se má kontrola studia daného předmětu týkat.

+ **zrušit čl. 28 odst. 5**

7. Čl. 26. odst. 4, čl. 28 odst. 5; předkladatel Bc. Šimon Karban

- 1) “30 % převyšující počet studentů, jichž se má kontrola studia daného předmětu týkat. Tyto termíny pro konání kontrol studia předmětu musí být vypsány včas, nejpozději 2 týdny před začátkem zkouškového období, a v rámci semestru, ve kterém je předmět vyučován, rovnoměrně.” se mění na “1,3 násobku součinu počtu studentů, jichž se má kontrola studia daného předmětu týkat, a průměrného úspěšného termínu splnění kontroly daného předmětu za období posledních 2 let. Tyto termíny pro konání kontrol studia předmětu musí být vypsány včas, nejpozději 2 týdny před začátkem zkouškového období, a v rámci semestru, ve kterém je předmět vyučován, rovnoměrně. “
- 2) Do odstavce 4 se přidává písmeno a), kam se přesouvá věta “Povinnost vypisovat termíny rovnoměrně a nejpozději 2 týdny před začátkem zkouškového období se netýká měsíců červenec až září.” z původního návrhu, a zároveň se doplňuje “Tyto termíny musí být vypsány s alespoň týdenním předstihem.”
- 3) Do odstavce 4 se přidává písmeno b) ve znění: “Pokud jsou ve zkouškovém období vypsány pouze tři termíny a třetí vypsáný termín je kapacitně naplněn, musí být jeho kapacita navýšena nebo musí být vypsán další termín, nebrání-li tomu harmonogram akademického roku.”
- 4) Do odstavce 4 se přidává písmeno c) ve znění: “Pokud není daný předmět vyučován po dostatečnou dobu, aby bylo možné vypočítat průměrný úspěšný termín splnění kontroly studia daného předmětu za poslední 2 roky a zároveň”.
- 5) Do písmene c) se přidává bod i) ve znění: “Nahrazuje daný předmět jiný, dříve nabízený předmět počítá se za průměrný úspěšný termín splnění kontroly studia daného předmětu průměrný úspěšný termín splnění kontroly studia nahrazovaného předmětu za poslední 2 roky výuky”.
- 6) Do písmene c) se přidává bod ii) ve znění: “Se jedná předmět nově zavedený do nabídky předmětů musí fakulta vypsát termíny v kapacitě nejméně o 1,5 násobku počtu student, jichž se má kontrola studia daného předmětu týkat”.
- 7) Čl. 28 odst. 5 se zrušuje.

Odůvodnění

Ad 1

Zohlednění průměrné úspěšnosti předmětu v požadovaném minimálním počtu vypsáných termínů lépe reflektuje skutečnou obtížnost kontroly studia. Je-li průměrný úspěšný termín splnění kontroly studia vyšší než 1,3 umožňuje původní znění předpisu efektivně znemožnit splnění kontroly studia předmětu některým studentům, což považuji za kritický nedostatek tohoto předpisu. Udržení koeficientu 1,3 pak pomáhá studentům si naplánovat zkouškové období dle jejich uvážení.

- Příklad pro lepší představu fungování návrhu:
 - Průměrný úspěšný termín v posledním AR je 1,5 a AR před tímto 1,4. Průměr za poslední 2 roky je tedy 1,45.
 - Na předmět je zapsáno 100 studentů.

- Je-li zkouška nastavena srovnatelně s minulými lety a připravenost studentů obdobná, bylo by potřeba provedení 145 kontrol studia, aby bylo umožněno všem studentům předmět splnit. Původní návrh znění SZŘ však umožňuje vypsání pouze 130 termínů kontroly studia.
- Při použití znění tohoto pozměňovacího návrhu je třeba vypsát alespoň 188,5 termínů, tedy 189 termínů kontroly. Taková kapacita zaručuje možnost splnění kontroly studia všem studentům a zároveň rozložení kontrol studia do zkouškového období dle jejich uvážení, neboť je možné, že se kontroly studia některých jejich předmětů překrývají a neumožňují jim tak se účastnit každého vypsání termínu kontroly.

Ad 2-7

Přehledněji upravují pravidla stanovená v čl. 26 odst. 4. Rozdělení velmi úzce spolu souvisejících ustanovení do dvou různých článků působí nepřehledně a mohlo by vést k nejednotnosti v řadách členů akademické obce.

Původní znění

Fakulta je povinna vypisovat termíny pro konání kontrol studia předmětů včas, nejpozději 2 týdny před začátkem zkouškového období, a v rámci semestru, ve kterém je předmět vyučován, rovnoměrně. Kapacita takto vypsání termínů musí v součtu nejméně o 30 % převyšovat počet studentů, jichž se má kontrola studia daného předmětu týkat. Povinnost vypisovat termíny rovnoměrně a nejpozději 2 týdny před začátkem zkouškového období se netýká měsíců červenec až září.

Změněné znění

Fakulta je povinna vypsát termíny pro konání kontrol studia předmětů v kapacitě nejméně o 30 % převyšující počet studentů, jichž se má kontrola studia daného předmětu týkat. Tyto termíny pro konání kontrol studia předmětu musí být vypsány včas, nejpozději 2 týdny před začátkem zkouškového období, a v rámci semestru, ve kterém je předmět vyučován, rovnoměrně. Povinnost vypisovat termíny rovnoměrně a nejpozději 2 týdny před začátkem zkouškového období se netýká měsíců červenec až září.

Pozměňovací návrh

Fakulta je povinna vypsát termíny pro konání kontrol studia předmětů v kapacitě nejméně o 1,3 násobku součinu počtu studentů, jichž se má kontrola studia daného předmětu týkat, a průměrného úspěšného termínu splnění kontroly daného předmětu za období posledních 2 let. Tyto termíny pro konání kontrol studia předmětu musí být vypsány včas, nejpozději 2 týdny před začátkem zkouškového období, a v rámci semestru, ve kterém je předmět vyučován, rovnoměrně.

+doplnění

Odst. 4 písm. A

Povinnost vypisovat termíny rovnoměrně a nejpozději 2 týdny před začátkem zkouškového období se netýká měsíců červenec až září. Tyto termíny musí být vypsány s alespoň týdenním předstihem.

Odst. 4 písm. B

Pokud jsou ve zkouškovém období vypsány pouze tři termíny a třetí vypsáný termín je kapacitně naplněn, musí být jeho kapacita navýšena nebo musí být vypsán další termín, nebrání-li tomu harmonogram akademického roku.

Odst. 4 písm. C

Pokud není daný předmět vyučován po dostatečnou dobu, aby bylo možné vypočítat průměrný úspěšný termín splnění kontroly studia daného předmětu za poslední 2 roky a zároveň

- i. Nahrazuje daný předmět jiný, dříve nabízený předmět počítá se za průměrný úspěšný termín splnění kontroly studia daného předmětu průměrný úspěšný termín splnění kontroly studia nahrazovaného předmětu za poslední 2 roky výuky.
- ii. Se jedná předmět nově zavedený do nabídky předmětů musí fakulta vypsát termíny v kapacitě nejméně o 1,5 násobku počtu studentů, jichž se má kontrola studia daného předmětu týkat.

+ zrušit čl. 28 odst. 5

8. Čl. 26 odst. 4 SZŘ; předkladatelé Bc. Šimon Karban, Bc. Jakub Čech

- 1) “30 % převyšující počet studentů, jichž se má kontrola studia daného předmětu týkat. Tyto termíny pro konání kontrol studia předmětu musí být vypsány včas, nejpozději 2 týdny před začátkem zkouškového období, a v rámci semestru, ve kterém je předmět vyučován, rovnoměrně.” se mění na “1,3 násobku součinu počtu studentů, jichž se má kontrola studia daného předmětu týkat, a průměrného úspěšného termínu splnění kontroly daného předmětu za období posledních 2 let. Tyto termíny pro konání kontrol studia předmětu musí být vypsány včas, nejpozději 2 týdny před začátkem zkouškového období, a v rámci semestru, ve kterém je předmět vyučován, rovnoměrně. “
- 2) Do odstavce 4 se přidává písmeno a), kam se přesouvá věta “Povinnost vypisovat termíny rovnoměrně a nejpozději 2 týdny před začátkem zkouškového období se netýká měsíců červenec až srpen.” z původního návrhu, a zároveň se doplňuje “Tyto termíny musí být vypsány s alespoň týdenním předstihem.”
- 3) Do odstavce 4 se přidává písmeno b) ve znění: “Pokud jsou ve zkouškovém období vypsány pouze tři termíny a třetí vypsáný termín je kapacitně naplněn, musí být jeho kapacita navýšena nebo musí být vypsán další termín, nebrání-li tomu harmonogram akademického roku.”
- 4) Do odstavce 4 se přidává písmeno c) ve znění: “Pokud není daný předmět vyučován po dostatečnou dobu, aby bylo možné vypočítat průměrný úspěšný termín splnění kontroly studia daného předmětu za poslední 2 roky a zároveň”.
- 5) Do písmene c) se přidává bod i) ve znění: “Nahrazuje daný předmět jiný, dříve nabízený předmět počítá se za průměrný úspěšný termín splnění kontroly studia daného předmětu průměrný úspěšný termín splnění kontroly studia nahrazovaného předmětu za poslední 2 roky výuky”.
- 6) Do písmene c) se přidává bod ii) ve znění: “Se jedná předmět nově zavedený do nabídky předmětů musí fakulta vypsát termíny v kapacitě nejméně o 1,5 násobku počtu student, jichž se má kontrola studia daného předmětu týkat”.

Odůvodnění

Ad 1

Zohlednění průměrné úspěšnosti předmětu v požadovaném minimálním počtu vypsáných termínů lépe reflektuje skutečnou obtížnost kontroly studia. Je-li průměrný úspěšný termín splnění kontroly studia vyšší než 1,3 umožňuje původní znění předpisu efektivně znemožnit splnění kontroly studia předmětu některým studentům, což považuji za kritický nedostatek tohoto předpisu. Udržení koeficientu 1,3 pak pomáhá studentům si naplánovat zkouškové období dle jejich uvážení.

- Příklad pro lepší představu fungování návrhu:
 - Průměrný úspěšný termín v posledním AR je 1,5 a AR před tímto 1,4. Průměr za poslední 2 roky je tedy 1,45.
 - Na předmět je zapsáno 100 studentů.

- Je-li zkouška nastavena srovnatelně s minulými lety a připravenost studentů obdobná, bylo by potřeba provedení 145 kontrol studia, aby bylo umožněno všem studentům předmět splnit. Původní návrh znění SZŘ však umožňuje vypsání pouze 130 termínů kontroly studia.
- Při použití znění tohoto pozměňovacího návrhu je třeba vypsát alespoň 188,5 termínů, tedy 189 termínů kontroly. Taková kapacita zaručuje možnost splnění kontroly studia všem studentům a zároveň rozložení kontrol studia do zkouškového období dle jejich uvážení, neboť je možné, že se kontroly studia některých jejich předmětů překrývají a neumožňují jim tak se účastnit každého vypsání termínu kontroly.

Ad 2-6

Přehledněji upravují pravidla stanovená v čl. 26 odst. 4.

Původní znění

Fakulta je povinna vypisovat termíny pro konání kontrol studia předmětů včas, nejpozději 2 týdny před začátkem zkouškového období, a v rámci semestru, ve kterém je předmět vyučován, rovnoměrně. Kapacita takto vypsání termínů musí v součtu nejméně o 30 % převyšovat počet studentů, jichž se má kontrola studia daného předmětu týkat. Povinnost vypisovat termíny rovnoměrně a nejpozději 2 týdny před začátkem zkouškového období se netýká měsíců červenec až září.

Změněné znění

Fakulta je povinna vypsát termíny pro konání kontrol studia předmětů v kapacitě nejméně o 30 % převyšující počet studentů, jichž se má kontrola studia daného předmětu týkat. Tyto termíny pro konání kontrol studia předmětu musí být vypsány včas, nejpozději 2 týdny před začátkem zkouškového období, a v rámci semestru, ve kterém je předmět vyučován, rovnoměrně. Povinnost vypisovat termíny rovnoměrně a nejpozději 2 týdny před začátkem zkouškového období se netýká měsíců červenec až září.

Pozměňovací návrh

Fakulta je povinna vypsát termíny pro konání kontrol studia předmětů v kapacitě nejméně o 1,3 násobku součinu počtu studentů, jichž se má kontrola studia daného předmětu týkat, a průměrného úspěšného termínu splnění kontroly daného předmětu za období posledních 2 let. Tyto termíny pro konání kontrol studia předmětu musí být vypsány včas, nejpozději 2 týdny před začátkem zkouškového období, a v rámci semestru, ve kterém je předmět vyučován, rovnoměrně.

+doplnění

Odst. 4 písm. A

Povinnost vypisovat termíny rovnoměrně a nejpozději 2 týdny před začátkem zkouškového období se netýká měsíců červenec až srpen. Tyto termíny musí být vypsány s alespoň týdenním předstihem.

Odst. 4 písm. B

Pokud jsou ve zkouškovém období vypsány pouze tři termíny a třetí vypsání termín je

kapacitně naplněn, musí být jeho kapacita navýšena nebo musí být vypsán další termín, nebrání-li tomu harmonogram akademického roku.

Odst. 4 písm. C

Pokud není daný předmět vyučován po dostatečnou dobu, aby bylo možné vypočítat průměrný úspěšný termín splnění kontroly studia daného předmětu za poslední 2 roky a zároveň

- i. Nahrazuje daný předmět jiný, dříve nabízený předmět počítá se za průměrný úspěšný termín splnění kontroly studia daného předmětu průměrný úspěšný termín splnění kontroly studia nahrazovaného předmětu za poslední 2 roky výuky.
- ii. Se jedná předmět nově zavedený do nabídky předmětů musí fakulta vypsát termíny v kapacitě nejméně o 1,5 násobku počtu studentů, jichž se má kontrola studia daného předmětu týkat.

9. Čl. 26 odst. 4 SZŘ; předkladatel Bc. Šimon Karban

- 1) “30 % převyšující počet studentů, jichž se má kontrola studia daného předmětu týkat. Tyto termíny pro konání kontrol studia předmětu musí být vypsány včas, nejpozději 2 týdny před začátkem zkouškového období, a v rámci semestru, ve kterém je předmět vyučován, rovnoměrně.” se mění na “1,3 násobku součinu počtu studentů, jichž se má kontrola studia daného předmětu týkat, a průměrného úspěšného termínu splnění kontroly daného předmětu za období posledních 2 let. Tyto termíny pro konání kontrol studia předmětu musí být vypsány včas, nejpozději 2 týdny před začátkem zkouškového období, a v rámci semestru, ve kterém je předmět vyučován, rovnoměrně. “
- 2) Do odstavce 4 se přidává písmeno a), kam se přesouvá věta “Povinnost vypisovat termíny rovnoměrně a nejpozději 2 týdny před začátkem zkouškového období se netýká měsíců červenec až září.” z původního návrhu, a zároveň se doplňuje “Tyto termíny musí být vypsány s alespoň týdenním předstihem.”
- 3) Do odstavce 4 se přidává písmeno b) ve znění: “Pokud jsou ve zkouškovém období vypsány pouze tři termíny a třetí vpsaný termín je kapacitně naplněn, musí být jeho kapacita navýšena nebo musí být vypsán další termín, nebrání-li tomu harmonogram akademického roku.”
- 4) Do odstavce 4 se přidává písmeno c) ve znění: “Pokud není daný předmět vyučován po dostatečnou dobu, aby bylo možné vypočítat průměrný úspěšný termín splnění kontroly studia daného předmětu za poslední 2 roky a zároveň”.
- 5) Do písmene c) se přidává bod i) ve znění: “Nahrazuje daný předmět jiný, dříve nabízený předmět počítá se za průměrný úspěšný termín splnění kontroly studia daného předmětu průměrný úspěšný termín splnění kontroly studia nahrazovaného předmětu za poslední 2 roky výuky”.
- 6) Do písmene c) se přidává bod ii) ve znění: “Se jedná předmět nově zavedený do nabídky předmětů musí fakulta vypsát termíny v kapacitě nejméně o 1,5 násobku počtu student, jichž se má kontrola studia daného předmětu týkat”.

Odůvodnění

Ad 1

Zohlednění průměrné úspěšnosti předmětu v požadovaném minimálním počtu vpsaných termínů lépe reflektuje skutečnou obtížnost kontroly studia. Je-li průměrný úspěšný termín splnění kontroly studia vyšší než 1,3 umožňuje původní znění předpisu efektivně znemožnit splnění kontroly studia předmětu některým studentům, což považuji za kritický nedostatek tohoto předpisu. Udržení koeficientu 1,3 pak pomáhá studentům si naplánovat zkouškové období dle jejich uvážení.

- Příklad pro lepší představu fungování návrhu:
 - Průměrný úspěšný termín v posledním AR je 1,5 a AR před tímto 1,4. Průměr za poslední 2 roky je tedy 1,45.
 - Na předmět je zapsáno 100 studentů.

- Je-li zkouška nastavena srovnatelně s minulými lety a připravenost studentů obdobná, bylo by potřeba provedení 145 kontrol studia, aby bylo umožněno všem studentům předmět splnit. Původní návrh znění SZŘ však umožňuje vypsání pouze 130 termínů kontroly studia.
- Při použití znění tohoto pozměňovacího návrhu je třeba vypsát alespoň 188,5 termínů, tedy 189 termínů kontroly. Taková kapacita zaručuje možnost splnění kontroly studia všem studentům a zároveň rozložení kontrol studia do zkouškového období dle jejich uvážení, neboť je možné, že se kontroly studia některých jejich předmětů překrývají a neumožňují jim tak se účastnit každého vypsání termínu kontroly.

Ad 2-6

Přehledněji upravují pravidla stanovená v čl. 26 odst. 4.

Původní znění

Fakulta je povinna vypisovat termíny pro konání kontrol studia předmětů včas, nejpozději 2 týdny před začátkem zkouškového období, a v rámci semestru, ve kterém je předmět vyučován, rovnoměrně. Kapacita takto vypsání termínů musí v součtu nejméně o 30 % převyšovat počet studentů, jichž se má kontrola studia daného předmětu týkat. Povinnost vypisovat termíny rovnoměrně a nejpozději 2 týdny před začátkem zkouškového období se netýká měsíců červenec až září.

Změněné znění

Fakulta je povinna vypsát termíny pro konání kontrol studia předmětů v kapacitě nejméně o 30 % převyšující počet studentů, jichž se má kontrola studia daného předmětu týkat. Tyto termíny pro konání kontrol studia předmětu musí být vypsány včas, nejpozději 2 týdny před začátkem zkouškového období, a v rámci semestru, ve kterém je předmět vyučován, rovnoměrně. Povinnost vypisovat termíny rovnoměrně a nejpozději 2 týdny před začátkem zkouškového období se netýká měsíců červenec až září.

Pozměňovací návrh

Fakulta je povinna vypsát termíny pro konání kontrol studia předmětů v kapacitě nejméně o 1,3násobku součinu počtu studentů, jichž se má kontrola studia daného předmětu týkat, a průměrného úspěšného termínu splnění kontroly daného předmětu za období posledních 2 let. Tyto termíny pro konání kontrol studia předmětu musí být vypsány včas, nejpozději 2 týdny před začátkem zkouškového období, a v rámci semestru, ve kterém je předmět vyučován, rovnoměrně.

+doplnění

Odst. 4 písm. A

Povinnost vypisovat termíny rovnoměrně a nejpozději 2 týdny před začátkem zkouškového období se netýká měsíců červenec až září. Tyto termíny musí být vypsány s alespoň týdenním předstihem.

Odst. 4 písm. B

Pokud jsou ve zkouškovém období vypsány pouze tři termíny a třetí vypsání termín je

kapacitně naplněn, musí být jeho kapacita navýšena nebo musí být vypsán další termín, nebrání-li tomu harmonogram akademického roku.

Odst. 4 písm. C

Pokud není daný předmět vyučován po dostatečnou dobu, aby bylo možné vypočítat průměrný úspěšný termín splnění kontroly studia daného předmětu za poslední 2 roky a zároveň

- i. Nahrazuje daný předmět jiný, dříve nabízený předmět počítá se za průměrný úspěšný termín splnění kontroly studia daného předmětu průměrný úspěšný termín splnění kontroly studia nahrazovaného předmětu za poslední 2 roky výuky.
- ii. Se jedná předmět nově zavedený do nabídky předmětů musí fakulta vypsát termíny v kapacitě nejméně o 1,5 násobku počtu studentů, jichž se má kontrola studia daného předmětu týkat.

10. Čl. 26 odst. 5 SZŘ; předkladatel Pavel Linzer

V návrhu Studijního a zkušebního řádu Univerzity Karlovy se:

v čl. 26 odst. 5 věta čtvrtá rozšiřuje a nově zní „Nejzazší termín pro odhlášení studenta z termínu konání kontroly studia předmětu stanoví Pravidla pro organizaci studia, ne však více než 2 pracovní dny.”

Odůvodnění:

Při současné absenci tohoto omezení by Pravidla pro organizaci studia mohla stanovit nepřiměřeně dlouhé lhůty pro odhlášení (např. týden či více), což by neúměrně zatěžovalo studenty, zejména v případech náhlých zdravotních komplikací nebo jiných nepředvídatelných životních okolností.

Možnost flexibilního přehlašování mezi vypsány termíny je pro efektivní průběh studia klíčová. Existují situace, kdy student nemůže s dostatečným předstihem vědět, že se nebude moci dostavit na termín zkoušky – ať už jde o onemocnění, rodinné události či jiné překážky s lidským bytím spojené. Stanovení horního limitu pro odhlašování z termínů zachovává fakultám přiměřenou autonomii v organizaci studia, zároveň však zabraňuje stanovování excesivně dlouhých lhůt.

11. **Čl. 27 odst. 2, čl. 42 odst. 1, čl. 63 odst. 2 SZŘ; předkladatel JUDr. Michal Říha, Ph.D.**

- 1) V čl. 27 odst. 2 se doplňuje věta:
„Totožnost studenta se ověřuje předložením průkazu studenta nebo osobního průkazu včetně elektronické aplikace či jiného osobního dokladu s fotografií, případně indexu.“.
- 2) V čl. 42 odst. 1 se doplňuje věta:
„Totožnost studenta se ověřuje předložením průkazu studenta nebo osobního průkazu včetně elektronické aplikace či jiného osobního dokladu s fotografií, případně indexu.“.
- 3) V čl. 63 odst. 2 se doplňuje věta:
„Totožnost studenta se ověřuje předložením průkazu studenta nebo osobního průkazu včetně elektronické aplikace či jiného osobního dokladu s fotografií, případně indexu.“.

12. Čl. 27 odst. 5 SZŘ; předkladatel Jakub Gogela

V Čl. 27 odst. 5 se mezi větu první a větu druhou vkládá nová věta, která zní „Tato lhůta neběží v červenci a v srpnu.“

Podle čl. 27 odst. 5 má student právo nahlédnout do hodnocení písemné kontroly studia předmětu do 10 pracovních dnů od vložení výsledků do studijního informačního systému. Navrhuji tedy, aby tato lhůta neběžela v době letních prázdnin.

13. Čl. 27 odst. 6 et al. SZŘ; předkladatel JUDr. Michal Říha, Ph.D.

- 1) V čl. 27 odst. 6, čl. 29 odst.1, čl. 40, čl. 45 odst. 5, čl. 55 odst. 3 a 4, čl. 56 odst. 2, čl. 60 odst. 2 a 5 a čl. 62 odst. 5 se slovo „termín“ nahrazuje slovem „pokus“.
- 2) V čl. 28 odst. 4 a čl. 29 odst. 5 a čl. 40 se slovo „termíny“ nahrazuje slovem „pokusy“.
- 3) V čl. 29 odst. 2, čl. 29 odst. 3, čl. 32 odst. 3, čl. 40, čl. 43, čl. 44, čl. 45 odst. 5, čl. 55 odst. 5, čl. 56 odst. 4, čl. 60 odst. 3 a 4 a čl. 73 odst. 1 písm. f), i) a k) se slovo „termínu“ nahrazuje slovem „pokusu“.
- 4) V čl. 31 odst. 3, čl. 32 odst. 1 a čl. 32 odst. 3 se slovo „termínů“ nahrazuje slovem „pokusů“.
- 5) V čl. 60 odst. 1 se slova „Řádný a opravný termín konání“ nahrazují „Termíny řádného a opravného pokusu konání“

14. Čl. 28 odst. 4, čl. 40 odst. 1 SZŘ; předkladatel Pavel Linzer

V návrhu Studijního a zkušebního řádu Univerzity Karlovy se:

- 1) v čl. 28 odst. 4 slova „nejvýše třikrát, tj. má právo na dva opravné termíny“ nahrazují slovy „nejvýše třikrát, tj. má právo na dva opravné pokusy“.
- 2) v čl. 40 odst. 1 slova „nejvýše třikrát, tj. má právo na dva opravné termíny“ nahrazují slovy „nejvýše třikrát, tj. má právo na dva opravné pokusy“.
- 3) ve všech ustanoveních, kde se v souvislosti s počtem možností konání zkoušky, státní zkoušky nebo jiné kontroly studia předmětu používá slovo „termín“ ve významu „pokus“, toto slovo nahrazuje slovem „pokus“ v příslušném tvaru.

Odůvodnění:

Studijní a zkušební řád používá slovo „termíny“ primárně ve smyslu termíny vypsané fakultou pro plnění kontrol studia. Na tyto termíny se studující hlásí a mají zpravidla jeden řádný a dva opravné pokusy (nikoliv termíny, které jsou vypsané a může jich být i více než 3).

S ohledem na to, že Studijní a zkušební řád je přijímán jako nový předpis, je vhodné tuto terminologickou změnu provést, a to ve všech ustanoveních, aby nebylo pokračováno v této terminologické zmatečnosti.

15. **Čl. 32 SZŘ, předkladatelé Bc. Jakub Čech, Bc. Šimon Karban**

Za čl. 31 se přidává nový čl. 32, který zní:

„Článek 32

Revize hodnocení

(1) Návrh na revizi hodnocení kontroly studia, státní zkoušky nebo její části je oprávněn děkanovi podat student, absolvent nebo akademický pracovník do třiceti dnů od vložení výsledků do studijního informačního systému.

(2) Návrhu podle odstavce 1 děkan vyhoví a napadené hodnocení zruší, byl-li při hodnocení porušen právní předpis nebo vnitřní předpis univerzity nebo fakulty anebo jestliže bylo hodnocení uděleno svévolně; děkan je v takovém případě oprávněn rozhodnout o dalších opatřeních k ochraně dotčených práv studenta.

(3) Bylo-li hodnocení ukončení předmětu zrušeno podle odstavce 2, koná se nové hodnocení předmětu před tříčlennou komisí, kterou jmenuje děkan. Byl-li podle odstavce 2 zrušen výsledek státní zkoušky nebo její části, proběhne nové hodnocení před jinou komisí pro státní zkoušky.

(4) Student má právo, aby se nového hodnocení zúčastnil jeho důvěrník.“

Následující články se přečísľují.

Odůvodnění

Návrh je vyústěním dlouhodobé snahy studentů UK o zavedení efektivního institutu přezkoumatelnosti zkoušek. Bohužel, za stávajícího právního stavu předpisy UK neznají mechanismus, jak řešit zkoušku, která proběhla v rozporu se zákonem, vnitřními předpisy, či byla zjevně nespravedlivá.

V současné době je student UK, který se setká s neobjektivním hodnocením či procesními chybami při zkoušení, vystaven značné právní nejistotě. Zatímco předpisy řeší mnoho aspektů studijního procesu velmi detailně, oblast revize hodnocení zůstává prakticky neupravena. Tato mezera v předpisech způsobuje nejen právní nejistotu pro studenty, ale i pro samotné vyučující a děkany, kteří nemají jasně stanovený postup, jak oprávněné stížnosti řešit.

Studenti tak často nemají jinou možnost než akceptovat výsledek zkoušky, i když byl proces hodnocení zatížen zásadními vadami, jako je například:

- porušení pravidel stanovených ve Studijním a zkušebním řádu UK či pravidlech pro organizaci studia fakulty
- nedodržení podmínek stanovených v sylabech předmětů
- zjevná neobjektivita či svévole při hodnocení
- nerovné zacházení se studenty
- nepřiměřeně náročné podmínky překračující požadavky stanovené v akreditaci předmětu

Návrhem není nijak dotčeno postavení samosprávných fakult, nedochází k žádnému přesunu pravomocí na „centrum“, na rektora či jiné celouniverzitní orgány. Naopak dochází k explicitnímu posílení pravomocí děkanů, kteří získávají jasně definovanou kompetenci zasáhnout v případech, kdy dojde k porušení předpisů nebo k svévolnému hodnocení.

Tento návrh respektuje akademické svobody vyučujících při hodnocení znalostí a schopností studentů. Nezasahuje do odborného úsudku zkoušejících ohledně kvality vědomostí. Zaměřuje se výhradně na procesní stránku zkoušky a na eliminaci případů svévolného jednání, které je v rozporu s posláním univerzity jako instituce založené na spravedlivém a transparentním přístupu ke vzdělávání a hodnocení.

Pokud jde o přezkum státních závěrečných zkoušek, zde lze doplnit, že již nyní lze tyto zkoušky napadnout v rámci správního soudnictví, který přezkoumá, zda zkouška procesně proběhla v souladu s právními předpisy (srov. rozsudek NSS sp. zn. 9 As 1/2009 – 141).

Obdobně si lze představit soudní spor v případě rozhodnutí o ukončení studia v návaznosti na opakované nesplnění „běžné“ zkoušky. Předkladatel se domnívá, že je vhodné tyto mechanismy mít nastavené již preventivně, a případným soudním sporům předcházet.

Inspirací pro návrh byl fungující model na Masarykově univerzitě, kde obdobný institut přezkoumatelnosti zkoušek existuje již řadu let a je standardní součástí tamního studijního řádu.

Text návrhu vychází téměř doslovně ze znění Studijního zkušebního řádu Masarykovy univerzity. Existence tohoto institutu posiluje důvěru studentů v objektivitu a spravedlivost hodnotícího procesu. Předkladatel provedl formální úpravy, aby text návrhu uvedl do souladu s úpravou a terminologií Studijního zkušebního řádu UK.

Závěrem shrnuji přínosy zavedení institutu revize hodnocení takto:

- Posílení právní jistoty studentů i vyučujících
- Zvýšení transparentnosti hodnotícího procesu
- Zlepšení vztahu mezi studenty a vyučujícími díky vědomí existence kontrolního mechanismu
- Snížení rizika soudních sporů ve správním soudnictví
- Kultivace akademického prostředí a posílení principů spravedlivého hodnocení

Navrhovaná změna představuje důležitý krok k modernizaci studijního a zkušebního řádu UK, který reflektuje potřeby současného akademického prostředí a zároveň posiluje postavení studentů jako rovnocenných členů akademické obce. Jde o přirozený vývoj, který odráží dlouhodobý trend zvyšování standardů v oblasti akademické integrity a transparentnosti ve vysokoškolském vzdělávání.

16. Čl. 34 odst. 2 SZŘ; předkladatel Bc. Šimon Karban

Část souvětí “děkan může uznat splnění kontroly studia předmětu z moci úřední”. se upravuje na “děkan uzná splnění kontroly studia všech předmětů uvedených v poslední verzi dokumentu “Learning agreement for studies” podepsané všemi stranami z moci úřední.”

Odůvodnění:

“Learning agreement for studies” uvádí předměty, které se student zavázal splnit. Na základě tohoto závazku mu bylo přiznáno účelové stipendium. U těchto předmětů tedy považují zbytečné, aby student musel podávat speciální žádost o uznání jejich splnění a tedy i přiznání k.

Původní znění

Nepožádá-li student o uznání splnění kontroly studia předmětu podle odstavce 1 do 60 dnů od konce mobility, děkan může uznat splnění kontroly studia předmětu z moci úřední.

Pozměňovací návrh

Nepožádá-li student o uznání splnění kontroly studia předmětu podle odstavce 1 do 60 dnů od konce mobility, děkan uzná splnění kontroly studia všech předmětů uvedených v poslední verzi dokumentu “Learning agreement for studies” podepsané všemi stranami z moci úřední.

17. Čl. 35 SZŘ; předkladatelé kolektiv akademických senátorů za MFF UK

V čl. 35 se slova „povinně volitelného nebo volitelného předmětu“ zrušují.

Zdůvodnění: Změnu, kdy je možné nepřiznat kredity pouze u povinně volitelných a volitelných předmětů, považujeme za změnu v neprospěch studentů. Pravděpodobně totiž povede k tomu, že děkan splnění předmětu neuzná vůbec (aby se vyhnul tomu, že student získá de facto dvojnásobný počet kreditů za splnění jednoho předmětu). V praxi je poměrně běžné, že si studenti „předstudovávají“ některé magisterské předměty včetně povinných už v průběhu svého bakalářského studia. Povinné přidělení kreditů za povinné předměty by tyto studenty nespravedlivě zvýhodňovalo vůči ostatním. Fakulty, které by v žádném případě nechtěly uznávat povinné předměty bez kreditů, si toto mohou zahrnout do svých předpisů.

18. Čl. 42 odst. 3, čl. 42 odst. 5, čl. 63 odst. 3, čl. 63 odst. 5 SZŘ; předkladatelé kolektiv akademických senátorů za MFF UK

- 1) V čl. 42 odst. 3 se slova „který podepisuje“ nahrazují slovy „v elektronické podobě, který prostřednictvím studijního informačního systému stvrzuje“.
- 2) Čl. 42 odst. 5 zní: „Student se prostřednictvím studijního informačního systému může vyjádřit k průběhu státní zkoušky nebo její části do jednoho dne od stvrzení protokolu podle odstavce 3; na možnost vyjádřit se komise studenta upozorní.“.
- 3) V čl. 63 odst. 3 se slova „které podepisuje“ nahrazují slovy „v elektronické podobě, které prostřednictvím studijního informačního systému stvrzuje“.
- 4) Čl. 63 odst. 5 zní: „Student doktorského studijního programu se prostřednictvím studijního informačního systému může vyjádřit k průběhu státní závěrečné zkoušky do jednoho dne od stvrzení protokolu podle odstavce 3; na možnost vyjádřit se zkušební komise studenta upozorní.“

Zdůvodnění:

Protokoly o státní zkoušce jsou již v současnosti vyplňovány v digitálním prostředí. Domníváme se, že by bylo vhodné, aby byl celý proces plně digitalizován a protokoly byly také digitálně „podepisovány“ (stvrzovány), s odpovídající digitální stopou. V tomto případě se však student jen obtížně může vyjádřit k protokolu bezprostředně. Proto považujeme za vhodné, aby měl student jednodenní lhůtu pro své vyjádření, a to opět prostřednictvím digitálního systému. Považujeme tento postup také za vstřícnější vůči studentům.

19. **Čl. 42 odst. 6, čl. 49 odst. 1 a čl. 69 odst. 1 SZŘ; předkladatel JUDr. Michal Říha, Ph.D.**

- 1) V čl. 49 odst. 1 se slova “docent nebo profesor” nahrazují slovy “docent, profesor nebo mimořádný profesor”.
- 2) V čl. 42 odst. 6 se slovo “afilovány” nahrazuje slovem “afiliovány”.
- 3) V čl. 69 odst. 1 se za slovo „přerušeno“ vkládá čárka.

Oprava zjevných nesprávností.

20. Čl. 43 odst. 2 SZŘ; předkladatel JUDr. Michal Říha, Ph.D.

Čl. 43 odst. 2 zní:

“2. Klasifikaci navrhuje první předseda komise, každý přítomný člen komise je povinen o návrhu hlasovat, nikdo se nemůže hlasování zdržet. Pokud návrh předsedy komise nezíská nadpoloviční většinu hlasů, navrhují klasifikaci postupně jednotliví členové komise. Při nedosažení nadpoloviční většiny hlasů u žádného z návrhů je student klasifikován klasifikací pro něj příznivější.”

21. Čl. 44 odst. 1 SZŘ; předkladatelé kolektiv akademických senátorů za MFF UK

V čl. 44 se zrušuje odst. 1. Dosavadní odstavce 2 až 5 se přechísľují na odstavce 1 až 4.

Zdůvodnění:

Současný Studijní a zkušební řád nijak jazyk bakalářské a diplomové práce neupravuje a ponechává jej v gesci vypisovatele práce. Navrhovaná formulace zbytečně zpřísňuje aktuální režim do podoby, kdy bude muset každé zadání práce v jiném jazyce, než je jazyk programu, vyžadovat odůvodněnou žádost, dle popisu předkladatele předpisu. Současně jde toto zpřísňení proti standardům studijních programů, které postupně přidávají jazykové kompetence i do studijních programů vyučovaných v českém jazyce. Záměrem vypuštění této formulace je zachování aktuálního stavu, kdy je jazyk práce ponechán plně na dohodě vypisovatele a studenta.

U dizertačních prací není nutné obdobné ustanovení rušit, protože již explicitně obsahuje možnost psaní práce v angličtině.

22. Čl. 44 odst. 3, čl. 59 odst. 5 SZŘ; předkladatel JUDr. Michal Říha, Ph.D.

- 1) V čl. 44 odst. 3 se slova “ve formě errat” nahrazují slovy „typografických a obdobných drobných chyb v závěrečné práci (errata)“.
- 2) V čl. 59 odst. 5 se slova „ve formě errat” nahrazují slovy „typografických a obdobných drobných chyb v závěrečné práci (errata)“.

23. Čl. 55 odst. 5, čl. 73 odst. 1 SZŘ; předkladatelé kolektiv akademických senátorů za MFF UK

- 1) V čl. 55 odst. 5 se slova „nesplnil požadavek stanovený tímto řádem a studium mu bude ukončeno“ nahrazují slovy „předseda oborové rady rozhodne o konání hodnocení plnění individuálního studijního plánu mimo termíny stanovené podle čl. 57 odst. 1, tak aby se toto hodnocení konalo do 1 měsíce od nevykonání kontroly studia předmětu v opravném termínu“
- 2) V čl. 73 odst. 1 se písmeno i) zrušuje. Dosavadní písmena j) a k) se označují jako písmena i) a j).

Zdůvodnění:

Původní formulace předpisu je nepřiměřeně striktní s devastujícím dopadem na studenty a na graduation rate. I dobrému doktorandovi, který jinak svědomitě plní všechny úkoly stanovené individuálním studijním plánem, by bylo možné ukončit studium na základě rozhodnutí pouhých dvou zkoušejících (minimální počet členů komise u druhého pokusu o splnění předmětu jsou pouze dva), bez jakékoli korekce od relevantního orgánu, tedy oborové rady. Pozměňovací návrh umožní, aby o případném ukončení studia prostřednictvím hodnocení D rozhodl kompetentní orgán, který zváží všechny okolnosti daného případu.

Problém také je, že do ISP často uvádíme a chceme uvádět předměty, které si má doktorand (zejména přišedší externě) dostudovat, nebo rozšiřující semináře. Často se jedná o magisterské předměty, kde vyučující předmětu bude poněkud překvapen, že již pro druhý termín zkoušky má sestavovat dvojčlennou komisi, a že by tato minikomise měla následně v rukou osud doktoranda. Bezprostřední efekt původního znění předpisu bude to, že většina ISP nebude obsahovat žádné předměty, což ale v mnoha případech nebude ideální stav.

24. Čl. 56 SZŘ; předkladatel JUDr. Michal Říha, Ph.D.

Čl. 56 se zrušuje. Následující články se přečíslovají.

25. Čl. 56 SZŘ; předkladatel Pavel Linzer

V návrhu Studijního a zkušebního řádu Univerzity Karlovy se:

- 1) článek 56 vypouští.
- 2) v ostatních ustanoveních, která odkazují na čl. 56, tato ustanovení přiměřeně upraví.

Odůvodnění:

Ustanovení čl. 56 upravující rozpravu k tématu disertační práce bylo do předpisu vloženo až po připomínkovém řízení. Rozprava k tématu disertační práce je zbytečně formalizovaný institut, který povede ke zbytečné administrativě. Např. na Právnické fakultě je tato rozprava konána v rámci předmětu "Doktorandský seminář" - materiálně jde o rozpravu k tématu disertační práce, ovšem neformalizovanou a administrativně nenáročnou. Ustanovení čl. 56 je nadbytečné, neboť jeho účelu a cíle lze docílit již za stávající právní úpravy, a to mnohem efektivněji, přičemž konkrétní způsob by měl být ponechán na upřesnění ze strany fakult.

26. Čl. 56 odst. 1 SZŘ; předkladatel JUDr. Michal Říha, Ph.D.

V čl. 56 odst. 1 zní:

„1. Rozprava k tématu disertační práce (dále jen „rozprava“) představuje diskusi nad dosavadní přípravou disertační práce, její metodologií a předběžných zjištěních výzkumu.“

27. Čl. 57 odst. 5 SZŘ; předkladatelé kolektiv akademických senátorů za MFF UK

V čl. 57 odst. 5 se na konci textu písmene b) doplňují slova „nebo je neplní v dostatečné kvalitě”.

Zdůvodnění:

Opakovaně se stává, že doktorand plní požadavky ISP formálně (typicky: odevzdá rešerši; typicky: postupuje v experimentech), avšak nikoli v dostatečné kvalitě (typicky: rešerše je odevzdaná, ale nekvalitní; experimenty probíhají pomalu či chybně). Současné znění neumožňuje školiteli na fakt nízké kvality výstupů upozornit v písmenkovém hodnocení. Domníváme se, že při zachování formulace navržené předkladatelem by docházelo k následujícímu: školitel by často navnímal, že postup dizertačního projektu a postup vypracování dizertační práce nepostupuje dostatečně dobře ani dostatečně rychle, ale přesto neudělí hodnocení B, neboť doktorand snadno namítne, že (formálně) ISP plní.

Přitom ale platí, že „A: plní ISP“ má vyjádřit přesvědčení školitele, že doktorand dostuduje úspěšně v řádné době studia. Formální plnění ISP však ne vždy k úspěšnému a včasnému dokončení studia vede. Nahlédnutím do statistik bychom přitom zjistili, že máme na UK velkou řadu doktorandů, kteří nedokončili studium včas ani po udělení písmena A čtyřikrát po sobě, což kompromituje smysluplnost písmenkového hodnocení v té podobě, v jaké bylo předkladatelem navrženo.

Jsme hluboce přesvědčeni, že možnost udělit písmeno B i v situacích, kdy je sice ISP formálně plněn, avšak nikoli adekvátně plněn, zvýší vypovídající hodnotu známek; umožní dříve rozpoznat doktorandy, u nichž hrozí nedokončení studia včas; a v posledku zvýší graduation rate doktorského studia. Důležitost této metriky není třeba zdůrazňovat.

Formulace navržená v pozměňovacím návrhu vyplynula z jednání Komise pro vědu AS UK.

Pozměňovací návrh nijak zpochybňuje nezbytnost přípravy kvalitního a kontrolovatelného ISP.

28. Čl. 60 odst. 5, odst. 6 SZŘ; předkladatel JUDr. Michal Říha, Ph.D.

V čl. 60 odst. 5 se doplňuje věta „Text disertační práce nelze měnit a student je povinen obhajovat práci v dalším termínu konání státní závěrečné zkoušky v původně odevzdaném znění.“

Čl. 60 odst. 6 se zrušuje.

29. Čl. 61 odst.8 SZŘ; předkladatel Jonáš Vala

V návrhu Studijního a zkušebního řádu Univerzity Karlovy se v článku 61 doplňuje nový odstavec 8, který zní: „Složení zkušební komise v opravném termínu není totožné se složením komise v řádném termínu, pokud to není s ohledem na možné varianty složení komise vyloučeno.“

Odůvodnění:

Cílem navrhovaného doplnění článku 61 je posílit objektivitu a nestrannost hodnocení u opravného pokusu státní závěrečné zkoušky v doktorském studiu. Stanovením povinnosti, aby složení zkušební komise v opravném termínu nebylo totožné se složením komise u řádného termínu, se zajišťuje nový, nezávislý pohled na výkon studenta. Toto opatření přispívá k tomu, že výsledek opravného pokusu nebude ovlivněn předchozím hodnocením nebo případnými osobními postoji členů původní komise.