

**Akademický senát Univerzity Karlovy
Legislativní komise
k rukám tajemníka Jana Jirmuse
Ovocný trh 560/5
116 36 Praha 1**

VÁŠ DOPIS ZNAČKY/ZE DNE

NAŠE ZNAČKA
UK1LF/282914/2025

VYŘIZUJE/LINKA
Mgr. Jenčíková/4312

DATUM
2.5.2025

VĚC:

Vážený pane tajemníku,

po seznámení s návrhy změn vnitřních předpisů předložených Jejím Magnificencí, paní rektorkou a zařazených k projednání na zasedání Akademického senátu UK k 16.5.2025, předkládám v příloze vyjádření zahrnující stanovisko, připomínky a návrhy děkana 1.LF UK, případně členů Akademického senátu 1.LF UK ke Statutu UK, Studijnímu a zkušebnímu řádu UK a Stipendijnímu řádu UK.

S pozdravem



Prof. MUDr. Martin Vokurka, CSc.
děkan 1. lékařské fakulty

Statut UK

- **čl. 3 odst. 3** – navrhujeme před slovo „překladů“ doplnit „cizojazyčných“, i když lze z kontextu dovodit, že jde o cizojazyčné předklady názvů, slovo překlad není spojeno jen takovým významem
- **čl. 6 odst. 3** – text „dané součást“ navrhujeme doplnit slovo „další“. Pojem "další součást" není v textu zkrácen na "součást", zdá se tedy vhodné používat v plném znění podle statutu, tak jak bylo upraveno i na jiných jeho místech
- **čl. 6 odst. 7** poslední věta zní: „Výsledek hlasování per rollam je bezodkladně zveřejněn obvyklým způsobem, případně oznámen tomu, koho se týká.“ Opravdu má statut předpokládat jen "informační možnost", nikoli nutnost tam, kde takto postupovat lze?
- **čl. 8 odst. 4 písm. a)** – navrhujeme gramatickou úpravu „jímž“.
- **čl. 16 odst. 5** – opakovaně považujeme za nutné zdůrazňovat, že vydávání opatření rektora záležitostech zde uvedených může narážet na ustanovení zákona o vysokých školách v § 24 a právo fakult na samosprávu.
- **čl. 22a odst. 4** obsahuje žádoucí úpravu pro potřebné případy: „Nevykonává-li garant studijního programu svou činnost, může děkan pověřit výkonem jeho funkce v nezbytně nutném rozsahu proděkana.“ Nicméně zde vidíme mezeru pro případy, kdy je garantem studijního programu sám děkan. Doporučujeme tedy takto zvážit v rámci schvalovacího procesu i tuto možnost a nastavit úpravu.

Studijní a zkušební řád UK

- **čl. 9 odst. 1** – u členů senátu vznikají pochybnosti, zda se nedostane ustanovení, že „zápis se koná na fakultě, ...o které je tak stanoveno v akreditaci tohoto studijního programu nebo v mezifakultní dohodě“ nedostává do rozporu s čl. 4, odst. 2, který pro případ společné akreditace stanoví že "student se запиše ke studiu na fakultě, kde probíhalo přijímací řízení".
- **čl. 15 odst. 2 písm. c)** - členové senátu diskutují a považují za nesprávné zohledňovat jako důvod povolení ISP reprezentaci ČR pouze ve sportu;
- **čl. 19 odst. 2 písm. e)** - Součástí popisu předmětu informace jsou také týkající se nákladů na ubytování, stravu a cestovné v souvislosti s výukou mimo prostory univerzity. Koná-li tedy fakulta

předmět mimo obvyklá míst výuky, což bude spojeno s výše popsány náklady, ale přesto v prostorách UK (např. rekreační střediska), pak taková povinnost dána není?

- **čl. 27 odst. 1** - klademe si otázku zda bude opravdu chápána možnost vyloučení konání zkoušky distanční formou jednoznačně jako možnost vyloučit obě podoby distančního konání? Nevzbudí použitá terminologie „distanční forma“ pochyby o významu ustanovení - nemluví se o distanční formě v podobě úplné nebo částečné, ale „zcela distančním konání“ a „konání částečně distanční formou“.
- **čl. 42 odst. 5** – u členů senátu vznikají otázky nad průkazností protokolu a právu vznést připomínky k průběhu státní zkoušky, není-li dána povinnost protokol podepsat;
- **čl. 42 odst. 6** – připomínka je totožná jako čl. 27 odst. 1;
- **čl. 43 odst. 2** – chápeme, že úprava klasifikace je již tradiční doplněná o povinnost předsedy navrhnout klasifikaci. Považujeme za potřebné zvážit zda stávající formulace postupů a pravidel pro stanovení klasifikace státní zkoušky nemůže vést k absurdní aplikaci těchto pravidel či budoucím sporům studentů s univerzitou nebo minimálně výkladovým nejasnostem pro komisi.

Klasifikaci státní zkoušky nebo její části navrhuje, resp. musí navrhnout předseda, tedy hlasování je možné pouze pro / proti návrhu. Je-li stanovena členům komise povinnost hlasovat, nikdo se nemůže zdržet. Vždy je dosaženo buď potřebné většiny (nějaké) nebo rovnosti hlasů.

Lze jednoznačně a bez dalšího vyvodit, že část textu: „Při rovnosti hlasů nebo při nedosažení potřebné většiny hlasů“ s sebou nese nutnost opakovaně hlasovat, protože návrh předsedy nebyl přijat nadpoloviční většinou podle odst. 1? Dojde-li k opakovanému hlasování o klasifikaci a nebude-li dosaženo potřebné většiny pro schválení každého z návrhů, lze z předpisu dovodit bez pochybností, že postačují dvě hlasování a pak nastupuje určení klasifikace pravidla pro klasifikaci příznivější? Tedy navrhuje zvážit, zda by pro odstranění pochybností o výkladu např. nebylo vhodné do textu doplnit upřesnění „Při rovnosti hlasů nebo při nedosažení potřebné většiny hlasů pro více návrhů předsedy“.

Pro názornost uvedeme konkrétní příklad: Předseda navrhuje klasifikaci 2, ačkoli zaznávají hlasy pro klasifikaci 3. Návrh přijat většinou není, nicméně s ohledem na kusou úpravu, lze zvažovat i možnost, že pokud komise dosáhne při hlasování o klasifikaci 2 rovnosti hlasů, pak příznivější klasifikací k 2 je 1. Obhajitelná klasifikace 2 by byla v případě zaznamenání průběhu diskuse komise o zvažované klasifikaci v protokolu o státní zkoušce.

- **čl. 63 odst. 3** – členové senátu by uvítali zahrnutí studenta mezi osoby, které podepisují protokol o státní zkoušce;
- **čl. 63 odst. 6** – obdobně jako u čl. 27 odst. 1;

- **čl. 64 odst. 2 a 3** - fakticky zůstává zachováno dosavadní pojetí klasifikace doktoranda při konání státní zkoušky/obhajoby, nicméně považujeme za vhodné se nad uvedenou formulací ještě zamyslet na úrovni AS : podle tohoto článku není stanoveno, že předseda navrhuje klasifikaci, tedy je možný i způsob rozhodování vyjádřením názoru členů komise: prospěl/neprospěl. Je-li stanovena povinnost členů hlasovat pro nebo proti, domníváme se, že může dojít pouze k situaci, kdy buď nastane rovnost hlasů, pak je pochopitelná klasifikace příznivější, nebo je dosaženo nějaké většiny. Pokud se hlasuje o návrhu klasifikace, pak v případě možné klasifikace 2 stupni, neschválením návrhu ipso facto je dosaženo klasifikace, o níž se nehlasovalo. Pokud komise hlasuje vyslovením možné klasifikace jednotlivými členy, pak, není-li rovnost hlasů, jedna z možností vždy převáží. V této situaci považujeme dovětek „není-li dosaženo potřebné většiny“ za naprosto matoucí.
- **čl. 66 odst. 2 písm. c)** – členové senátu diskutují a považují za nesprávné zohledňovat jako důvod přerušení studia reprezentaci ČR pouze ve sportu;
- **čl. 74 odst. 2** - navrhujeme nahradit text „dvacet jeden den“ slovy „dvacátý první den“;
- **čl. 92 odst. 1 písm. c)** - navrhujeme doplnit na konci textu tečku.

Stipendijní řád UK

- **čl. 12c** – ačkoli se zdá, že motivací při textaci návrhu tohoto článku bylo umožnit uživatelům předpisu snazší práci s novou a komplikovanou materií úpravy doktorského studijního příjmu, jeho zahlcení odkazy na další ustanovení StipŘ UK podle našeho názoru naopak způsobilo velmi obtížnou srozumitelnost textu. Je tedy otázka, zda se snaha neminula účinku a nebylo by vhodnější text o odkazy oprostit.
- **čl. 12d** – mezi členy senátu zaznívají hlasy o drakonickém postupu UK v případě snižování doktorského stipendia na základě hodnocení studenta .