

Stanovisko Legislativní komise AS UK ze dne 13. května 2025

1) Dílčí změna Statutu UK (č.j. UKRUK/207174/2025-1)

I.

Legislativní komise AS UK se seznámila s doručenými stanovisky fakult.

II.

K návrhu bylo podáno celkem 7 pozměňovacích návrhů. Předkladateli těchto jsou Bc. Čech, dr. Greger, Linzer, dr. Říha a dr. Staša.

- **K pozměňovacímu návrhu č. 1**

Legislativní komise považuje tento pozměňovací návrh za přípustný.

Legislativní komise doporučuje pozměňovací návrh ke schválení.

Schváleno poměrem hlasů 10 (pro) – 0 proti – 0 (zdržel/a se).

- **K pozměňovacímu návrhu č. 2**

Legislativní komise považuje tento pozměňovací návrh za přípustný.

Legislativní komise doporučuje pozměňovací návrh ke schválení.

Schváleno poměrem hlasů 11 (pro) – 0 proti – 0 (zdržel/a se).

- **K pozměňovacímu návrhu č. 3**

Legislativní komise považuje tento pozměňovací návrh za přípustný.

Legislativní komise doporučuje pozměňovací návrh ke schválení.

Neschváleno poměrem hlasů 3 (pro) – 3 proti – 5 (zdržel/a se).

- **K pozměňovacímu návrhu č. 4**

Legislativní komise považuje tento pozměňovací návrh za přípustný.

Legislativní komise doporučuje pozměňovací návrh ke schválení.

Schváleno poměrem hlasů 10 (pro) – 1 proti – 1 (zdržel/a se).

- **K pozměňovacímu návrhu č. 5**

Legislativní komise považuje tento pozměňovací návrh za přípustný.

Legislativní komise doporučuje pozměňovací návrh ke schválení.

Schváleno poměrem hlasů 15 (pro) – 0 proti – 0 (zdržel/a se).

- K pozměňovacímu návrhu č. 6

Legislativní komise považuje tento pozměňovací návrh za přípustný.

Legislativní komise doporučuje pozměňovací návrh ke schválení.

Schváleno poměrem hlasů 15 (pro) – 0 proti – 0 (zdržel/a se).

- K pozměňovacímu návrhu č. 7

Legislativní komise považuje tento pozměňovací návrh za přípustný.

Legislativní komise doporučuje pozměňovací návrh ke schválení.

Schváleno poměrem hlasů 8 (pro) – 2 proti – 4 (zdržel/a se).

III.

Legislativní komise AS UK předkladateli doporučuje předkladateli upravit návrh dílčí změny Statutu UK tak, aby byly jednoznačně vymezeny procesní požadavky pro hlasování per rollam, zejména s ohledem na možnost konání tajného hlasování tímto způsobem.

Schváleno poměrem hlasů 8 (pro) – 2 proti – 5 (zdržel/a se).

IV.

Legislativní komise AS UK vyjádřila **souhlasné stanovisko** k návrhu **dílčí změny Statutu UK (č.j. UKRUK/207174/2025-1)** ve znění schválených pozměňovacích návrhů s výhradou legislativně technických oprav.

Schváleno poměrem hlasů 15 (pro) – 0 proti – 0 (zdržel/a se).

1. Čl. I bod 15 Statutu UK; předkladatel JUDr. Ing. Josef Staša, CSc.

V Čl. I se bod 15 vypouští.

Dosavadní úprava nevyvolává problémy. Novelizované ustanovení je terminologicky problematické/nejasné („další předpisy“, „rozhodnutí samosprávných orgánů“). Odůvodnění („Doplněno dle reálných povinností.“) je nedostatečné.

2. Čl. I bod 25 Statutu UK; předkladatel JUDr. Ing. Josef Staša, CSc.

V Čl. I se bod 25 vypouští.

Vzhledem k charakteru těchto ustanovení nebyla duplicita těchto ustanovení se zákonem na závadu. Do textu byla tato ustanovení zařazena s vědomím této duplicity. Vypuštění vyvolá zbytečné otázky.

3. Čl. I bod 38 Statutu UK; předkladatel Bc. Jakub Čech

V čl. I novelizační bod č. 38, se ustanovení čl. 9 odst. 5 Statutu mění následovně:

Za slovo „děkana.“ se vkládají slova „a proděkana.“.

Odůvodnění

Cílem návrhu je rozšířit okruh funkcí, které jsou neslučitelné s členstvím v Radě pro vnitřní hodnocení, o funkci proděkana. Proděkani se z podstaty své funkce podílejí na výkonu exekutivy v rámci fakult, a je proto absurdní, aby se podíleli na rozhodování o akreditacích, které coby proděkani zpracovávají a navrhuji, předkládají RVH ke schválení.

Současná situace vytváří systémový problém, kdy osoby zodpovědné za přípravu akreditačních materiálů mohou následně rozhodovat o jejich schválení, což představuje zjevný střet zájmů. Tento střet zájmů narušuje princip nezávislosti a objektivity Rady pro vnitřní hodnocení jako kontrolního orgánu, který by měl objektivně posuzovat kvalitu předkládaných akreditací.

Mechanismus, že nehlasují o návrzích ze své fakulty, se nejeví jako dostatečný, je přirozené, že se o těchto návrzích s kolegy budou bavit. Pouhé zdržení se hlasování neřeší problém potenciálního ovlivňování ostatních členů RVH během diskusí a neformálních jednání.

Navrhovaná změna Statutu by vedla k posílení transparentnosti akreditačního procesu na Univerzitě Karlově a zvýšila by důvěryhodnost rozhodování RVH. Zároveň by pomohla zabránit situacím, kdy by proděkani mohli využívat svého vlivu k prosazování akreditací své fakulty bez dostatečně kritického zhodnocení.

Jedná se o kompromisní variantu oproti úplnému vyloučení všech členů kolegií děkanů coby členů RVH, což by v praxi vyloučilo i předsedy akademických senátů fakult, což není žádoucí.

Univerzita Karlova dlouhodobě neumí řešit případy nežádoucího střetu zájmů. Kéž se v tomto případě podaří jeden z případů střetu zájmů vyřešit koncepčně. Přijetí tohoto návrhu by mohlo sloužit jako precedent pro systematictější řešení podobných situací v budoucnu a posílilo by kulturu akademické integrity na celé univerzitě.

4. Čl. I bod 65 Statutu UK; předkladatel Pavel Linzer

V návrhu novely Statutu Univerzity Karlovy se:

Čl. 16 odst. 5 vypouští.

Odůvodnění

Toto ustanovení, které v současném Statutu UK není obsaženo a je zcela nové, představuje problematický zásah do vztahu mezi univerzitou a fakultami, který je již dostatečně a nadřazeně upraven zákonem o vysokých školách.

Formulace tohoto ustanovení je natolik vágní a neurčitá, že vyvolává značné pochybnosti o jeho aplikaci a rozsahu. Pojem „základní náležitosti pro vnitřní správu univerzity“ není nikde definován, což dává prostor pro extenzivní výklad, jenž by mohl nepřiměřeně zasahovat do autonomie fakult. Obzvláště problematické je zahrnutí oblasti pracovněprávních vztahů, kde zákon o vysokých školách v § 24 odst. 1 písm. e) výslovně stanoví právo orgánů fakulty samostatně jednat a rozhodovat.

I když by po vypuštění formulace o pracovněprávních vztazích ustanovení nebylo zcela zjevně protizákonné, stále by svou neurčitostí a vágností představovalo potenciální zdroj kompetenčních sporů a ohrožovalo by dosavadní model vztahů mezi rektorátem a fakultami. Taková úprava, jejíž potřeba není nijak zjevná, by pouze zkomplikovala fungování univerzity a vytvořila prostor pro interpretační nejasnosti a spory.

Vypuštění tohoto ustanovení je tedy nejen v souladu se zákonem, ale také přispěje k zachování právní jistoty, předvídatelnosti a funkčního modelu vztahů mezi orgány univerzity a fakult.

5. **Čl. I body 77, 78 Statutu UK; předkladatel Pavel Linzer**

V návrhu změny Statutu Univerzity Karlovy se:

- 1) V čl. 22 odst. 2 text „*Studijní program je konkretizován ve studijních plánech.*“ nahrazuje textem „*Studijní program je konkretizován ve studijním plánu.*“
- 2) V čl. 22a odst. 5 text „*Garant studijního programu koordinuje přípravu studijních plánů, které konkretizují studijní program.*“ nahrazuje textem „*Garant studijního programu koordinuje přípravu studijního plánu, který konkretizuje studijní program.*“

Odůvodnění

Původní znění by implikovalo, že studijní program musí mít alespoň dva studijní plány, ale v praxi samozřejmě stačí i jeden. Formulace ustanovení v jednotném čísle umožňuje konkretizace studijního programu jedním nebo více studijními plány a přesněji odpovídá praxi.

6. Čl. I bod 90 Statutu UK; předkladatel JUDr. Michal Říha, Ph.D.

1. V čl. I návrhu změny se v novelizačním bodě 90 slova „písemností uchazečům a studentům“ zrušují.
2. V čl. II návrhu změny se v novelizačních bodech 5 a 6 slova „nabytí účinnosti této změny“ nahrazují slovy „1. října 2026“.
3. V čl. II návrhu změny se v novelizačním bodě 6 číslo „29“ nahrazuje číslem „31a“.
4. V čl. IV návrhu změny se slova „74 a 79“ nahrazují slovy „74, 79, 87 a 90“.

Odůvodnění

K pozměňovacímu návrhu pod bodem 1

Jedná se o terminologické zpřesnění, neboť doručování bude nově pojímáno obecně, nikoli pouze studentům a uchazečům, ale též od těchto osob univerzitě. Zohledněny jsou též osoby s přerušným studiem.

K pozměňovacímu návrhu pod bodem 2

Stanoví se nejisto, od které data dochází k účinnosti změny.

K pozměňovacímu návrhu pod bodem 3

Zohlednění skutečnosti, že nová úprava doručování bude uvedena v článku 31a (nově vkládaný) a nikoliv dosavadním článku 29.

K pozměňovacímu návrhu pod bodem 4

Sladění odložení účinnosti ustanovení o doručování s dalšími vnitřními předpisy (SZŘ).

7. **Čl. I bod 115 Statutu UK; předkladatelé Bc. Jakub Čech, PhDr. David Greger, Ph.D.**

V čl. I novelizační bod č. 115, se ustanovení čl. 51 Statutu mění tak, že za čl. 51 odst. 2 se přidává nový odstavec 3, který zní:

„Před uzavřením nájemní smlouvy k nemovitosti ve vlastnictví univerzity nebo její části, která je svěřena do správy fakultě, je zapotřebí předchozího vyjádření akademického senátu univerzity, přesahuje-li výměra dotčených prostor 500 m² a zároveň délka trvání nájmu přesahuje 6 měsíců.“

Následující odstavce se přechísľují.

Odůvodnění

Předkládaná úprava zachovává požadavek na předchozí AS UK před uzavřením nájemní smlouvy k nemovitosti ve vlastnictví univerzity nebo její části, která je svěřena do správy fakultě, a to konkrétně v případech, kdy:

- Výměra dotčených prostor přesahuje 500 m²
- Délka trvání nájmu přesahuje 6 měsíců

Pro uplatnění tohoto požadavku musí být splněny obě podmínky současně. Hranice výměry 500 m² vychází i z předloženého návrhu. Pokud jde o dobu 6 měsíců, zde předkladatelé tohoto pozměňovacího návrhu sledují zájem na tom, aby AS UK kontroloval pouze nájmy dlouhodobé povahy.

Cílem návrhu je napravit nežádoucí důsledky předloženého návrhu, pokud jde o omezení kontroly AS UK nad nakládáním s nemovitým majetkem Univerzity Karlovy svěřeným do správy fakult.

Z případu *Roháčova 66* je zřejmé, že projednání věci fakultními orgány nepředstavuje dostatečnou míru kontroly nad správou majetku Univerzity Karlovy.

Zakotvení tohoto kontrolního mechanismu zajistí:

- Větší transparentnost při správě významného majetku univerzity
- Konzistentní uplatňování celouniverzitních strategických priorit
- Ochranu před potenciálními střety zájmů na úrovni fakult
- Dodatečné odborné posouzení prostřednictvím ekonomické komise Akademického senátu
- Posílenou odpovědnost vůči univerzitní komunitě jako celku

Předkladatelé se domnívají, že takto velkých pronájmů prostor není takové množství, aby to představovalo přílišnou byrokracii, a naopak prvek kontroly v podobě projednání akademickým senátem univerzity (a jeho ekonomickou komisí) představuje přínos, který vyšší administrativu kompenzuje.

Navrhovaná úprava respektuje princip subsidiarity a zachovává fakultám značnou míru autonomie při správě svěřeného majetku. Kontrolní mechanismus se uplatní pouze u významných transakcí překračujících stanovené prostorové a časové prahy, čímž je zajištěna rovnováha mezi efektivním každodenním fungováním fakult a ochranou celouniverzitních zájmů.

Návrh tedy představuje vyvážený kompromis mezi fakultní autonomií a nezbytným celouniverzitním dohledem nad významnými majetkovými transakcemi. Zachovává princip subsidiarity a zároveň zavádí rozumné pojistky pro nejhodnotnější majetek univerzity, když jsou překročeny podstatné prostorové a časové hranice.