
Zápis ze zasedání Komise pro třetí roli ze dne 20. března 2025

Zápis ke stažení [zde](#)

Přítomní: Tereza Entlerová (3. LF UK), Bc. Jakub Čech (PF UK), Viktorie Fenclová (ETF UK), Veronika Novotná (FSV UK), Leona Petlíková (2. LF UK), Andrea Rashovska (1. LF UK), Mgr. Petr Šimůnek (MFF UK), Ngoc Hung Hoang (3. LF UK), Adam Karas (1. LF UK), Mgr. Andrea Duchoňová (FTVS UK), RNDr. Andrej Farkaš (MFF UK), Andrej Jasovský (3. LF UK), PharmDr. Eduard Jirkovský, Ph.D. (FaF UK), Mgr. Jan Bičovský, Ph.D. (FF UK), Karel Mikulčák (LFP UK), Marie Horynová (FF UK), Mgr. Richard Keračik (FF UK), Bc. Šimon Karban (PřF UK), Mgr. Veronika Vohlídková (PedF UK), PhDr. Barbora Štindlová, Ph.D. (ÚJOP UK)

Omluvena: PhDr. Zdeňka Kudláčková, Ph.D. (FaF UK)

Hosté: doc. RNDr. Martin Vlach, Ph.D. (prorektor UK), prof. MUDr. Milena Králíčková, Ph.D. (rektorka UK), Bc. Rafael Daniel Berti (FHS), PhDr. Ing. Rostislav Trávníček (OVV RUK), PhDr. Kateřina Šámalová, Ph.D. (ombudsmanka UK), Mgr. Miroslav Čermák (OVV RUK), Mgr. Ing. Tereza Kůstková (OVV RUK), Mgr. František Lukáš (EPMO RUK), prof. JUDr. Jan Kuklík, DrSc. (prorektor UK), prof. PhDr. Ladislav Křišťoufek, Ph.D. (prorektor UK), Ing. Lenka Henebergová (členka KR), Mgr. Iveta Bayerová (UK Point), Mgr. Ing. Nikola Rusová (UK Point), Mgr. et Mgr. Věra Jourová (prorektorka UK), PhDr. David Greger, Ph.D. (PedF UK), Mgr. et Mgr. David Hurný (člen KR), MUDr. David Marx, Ph.D. (3. LF), Jakub Gogela (FF UK), Ing. Jana Ševčíková (OVV RUK), Mgr. Jirka Baťková, MBA (výkonná ředitelka RUK), MUDr. Josef Fontana, Ph.D. (prorektor UK), Mgr. Klára Ůhman (OVV RUK), Bc. Marek Boňko (FSV UK), Paul Lafogiannis (LFP UK), Mgr. Petra Štanclová (kancelérka UK), MgA. Šárka Bukvajová (OVV RUK), Mgr. et Mgr. Šárka Vohlídalová (UK Point), Mgr. Tereza Vrublová (OVV RUK), Mgr. Tomáš Vokáč, Ph.D., MBA (Hyb4City)

Program:

1. Zahájení a schválení programu zasedání Komise pro třetí roli
2. Schválení zápisu ze zasedání Komise pro třetí roli ze dne 23.01.2025
3. Informace z PR UK
4. Vyjádření univerzity k odměnám vedení UK
5. Tisková prohlášení univerzity
6. Stav naplňování Plánu rovných příležitostí UK za rok 2024 a za celé období 2022-2024
7. Stav naplňování Akčního plánu implementace Strategie udržitelného rozvoje UK: Na cestě k udržitelnosti 2030 v letech 2023-2024
8. Vyhodnocení Akčního plánu strategie rozvoje lidských zdrojů ve výzkumu (HRS4R) Univerzity Karlovy pro rok 2024
9. Akční plán strategie rozvoje lidských zdrojů ve výzkumu (HRS4R) Univerzity Karlovy pro rok 2025
10. Různé

1. Zahájení a schválení programu zasedání Komise pro třetí roli

Tereza Entlerová, předsedkyně Komise pro třetí roli AS UK, přivítala přítomné a zahájila zasedání. Dotázala se, zda má někdo připomínky k navrženému programu zasedání. Připomínky nikdo nevznnesl, navržený program byl schválen tichým souhlasem.

Paní předsedkyně následně připomněla termíny dalších schůzí komise v letním semestru, které se uskuteční ve dnech 24. dubna, 15. května a 19. června, vždy od 15:00 hodin.

2. Schválení zápisu ze zasedání Komise pro třetí roli ze dne 23.01.2025

Tereza Entlerová, předsedkyně Komise pro třetí roli AS UK, se dotázala, zda má někdo z členů komise připomínky k zápisu ze zasedání Komise pro třetí roli AS UK ze dne 23. ledna 2025. Připomínky nikdo nevznnesl, zápis byl schválen tichým souhlasem.

3. Informace z PR UK

Tereza Entlerová, předsedkyně Komise pro třetí roli AS UK, uvedla tento bod a předala slovo doc. RNDr. Martinu Vlachovi, Ph.D., prorektoru pro vnější vztahy.

Prorektor Vlach informoval o vydání nového čísla časopisu UK Forum, jehož tematickým zaměřením je oblast IT na MFF UK. Na tomto čísle se finančně podíleli jak externí partneři, tak samotná MFF UK. Tento model spolufinancování je

dle jeho slov cestou, kterou by se univerzita ráda vydávala čísla časopisu i v budoucnu, neboť náklady na tisk narůstají a je třeba práci s časopisem zefektivnit. Všechny články z aktuálního čísla budou dostupné i v online verzi.

Dále informoval o výběru nového claimu Univerzity Karlovy. ÚPV schválil celkem tři varianty, přičemž vítězný claim byl již vybrán. V rámci implementace je třeba zajistit jednotnost i na úrovni jednotlivých fakult, aby byly používány claimy a sub-claimy sladěné napříč univerzitou.

V souvislosti s připravovaným e-shopem a návštěvnickým centrem uvedl, že došlo k mírnému zpoždění. Aktuálně probíhají jednání a univerzita sbírá zkušenosti i od jiných vysokých škol. V minulém týdnu proběhlo jednání se zástupci firmy, která měla zájem prohlédnout si příslušné prostory a diskutovat procesy dodávání zboží z velkoobchodů. Očekává se, že v nadcházejících týdnech bude projekt opět posunut kupředu.

K problematice databáze mediálně zdatných odborníků pan prorektor uvedl, že stále není k dispozici pilotní verze. Projekt je však již ve finální fázi – ladí se grafické rozhraní a probíhá komunikace se subdodavateli. Cílem je, aby databáze byla spuštěna ještě v tomto roce. Důležité bude její propojení se systémem Whois, což vyžaduje úzkou spolupráci s ÚVT UK. V souvislosti s Didaktikonem bylo přislíbeno předložení výroční zprávy, která bude obsahovat data za rok 2024.

Pan prorektor také informoval o přípravách na vyhlášení čtvrtého ročníku soutěže/výzvy UKa. Budou vznikat nová propagační videa určená mimo jiné pro účely prezentace univerzity na veletrzích vysokých škol.

Dále se obrátil na členy komise s dotazem, zda mají zájem o společné zasedání Komise pro třetí roli AS UK a KaPR UK. Po dohodě s předsedkyní komise, bude konkrétní datum oznámeno později.

Na závěr poskytl aktuální informace o řešení krizového stavu webových stránek univerzity. Prezentoval materiál, který byl projednán na kolegiu rektorky dne 10. března. Pracovní skupina pro facelift webu se schází pravidelně a její složení je průběžně doplňováno podle potřeby. V průběhu února do skupiny přibyla brand manažerka z OVV RUK, která dohlíží na grafickou podobu výstupů. Skupina se mimo jiné věnuje revizi současného menu na první a druhé úrovni, přičemž termín dokončení byl stanoven na 20. března, s možným posunem vzhledem k náročnosti úkolu. Současně probíhá aktualizace webových stránek jednotlivých odborů, které nejsou v pracovní skupině přímo zastoupeny. Aktuálně je řešena česká jazyková verze webu. Externí dodavatel dokončil grafický redesign hlavních sdílených komponent. Probíhá také vývoj řešení needitovatelných stránek „na míru“, přičemž byly představeny první náhledy nových částí webu.

Rozprava

Paní předsedkyně Entlerová otevřela rozpravu dotazem na aktuální stav záležitosti týkající se zrušení Reprezentačního plesu UK, které bylo diskutováno na předchozím zasedání. Zajímala se, zda je již situace vyřešena.

Pan prorektor Vlach v odpovědi uvedl, že co se týče původně zamýšleného konání plesu na Žofíně, situace zůstává klidná a bez odezvy, což je dle jeho slov pozitivní – ze strany protistrany nebyly vzneseny žádné požadavky ani další kroky. V případě alternativního místa konání, kterým je Obecní dům, však naráží univerzita na komplikace spojené s právními aspekty a obsahem smlouvy. Na přípravě této smlouvy intenzivně pracoval jak pan prorektor, tak dr. Trávníček a Právní odbor RUK, přičemž se nedaří dosáhnout dohody v několika sporných bodech. Přesto je na straně univerzity i nadále zájem ples v Obecním domě uspořádat.

Dr. Trávníček doplnil, že aktuálně se nacházejí ve fázi připomínkování smlouvy s cílem zajistit, aby její znění bylo co nejvýhodnější pro Univerzitu Karlovu.

V rámci rozpravy dále vystoupil **Mgr. Šimůnek** s informací, že podle jeho zpráv bude Univerzita Karlova zmíněna v aktuálním vydání pořadu Dvacet minut Radiožurnálu. Dotazoval se, v jakém kontextu se tak stane.

J. M. paní rektorka potvrdila, že půjde o rozhovor s ní samotnou. Byla k účasti v pořadu oslovena jako reakce na vystoupení dr. Farkaše, které v pořadu zaznělo přibližně před měsícem. V rozhovoru budou řešena podobná témata, která aktuálně rezonují akademickým prostředím – konkrétně odměňování vedení, situace na Katolické teologické fakultě UK a další aktuální otázky.

Paní předsedkyně Entlerová dále připomněla otázku týkající se návštěvnického centra, konkrétně vyklizení prostor, které se již dříve řešilo.

J. M. paní rektorka reagovala s tím, že vyklizení prostor by skutečně mělo být realizováno, avšak dosud nebyl na kolegiu rektorky projednán byznys plán k návštěvnickému centru. Očekává, že kolegové plán předloží, jakmile to bude možné.

Pan prorektor Vlach doplnil, že do konce února bylo třeba vyčkat na výpis prodaného zboží za rok 2024, aby bylo možné sestavit seznam produktů, které mají být nabídnuty v e-shopu, jenž bude součástí návštěvnického centra. Tento seznam je nezbytný pro zahájení jednání s potenciálními dodavateli a partnery. Uvedl rovněž, že bude vypsáno výběrové řízení na provozovatele e-shopu, přičemž záměrem je, aby vlastnictví e-shopu zůstalo univerzitě a vysoutěžená firma působila pouze jako jeho provozovatel.

Návrh usnesení:

Komise pro třetí roli AS UK bere na vědomí informace z PR UK tichým souhlasem na vědomí.

Schváleno tichým souhlasem

4. Vyjádření univerzity k odměnám vedení UK

Tereza Entlerová, předsedkyně Komise pro třetí roli AS UK, uvedla tento bod a shrnula dosavadní vývoj celé záležitosti. Připomněla, že dne 14. února 2025 byl v deníku Mladá fronta DNES zveřejněn článek autora Martina Shabu, ve kterém byla mimo jiné citována věta tiskové mluvčí Mgr. Lucie Přívětivé, které vyvolalo silnou odezvu v akademické obci, včetně otevřeného dopisu a následného prohlášení rektorátu. Dne 18. února následně Univerzita Karlova zveřejnila prohlášení rektorky, v němž se za nešťastnou formulaci omluvila. Zároveň vyšel druhý článek v MF DNES, tentokrát od jiného autora, v němž Mgr. Přívětivá v některých bodech polemizovala s dřívějším vyjádřením rektorky. Všechny podklady k věci má komise k dispozici.

J. M. paní rektorka následně konstatovala, že první tiskové vyjádření od paní Přivětivé bylo velmi nešťastné, a že se v následných mediálních výstupech – mimo jiné v České televizi či DVTV – za tuto formulaci opakovaně omluvila. Zdůraznila, že zmíněná věta mohla být snadno interpretována nevhodným způsobem, protože neobsahovala celý kontext, který měl být původně zveřejněn. Pokud jde o mimořádnost odměn, vysvětlila, že rok 2023 byl výjimečný kumulací mnoha mimořádných agend – od hodnocení vědy a výzkumu přes institucionální evaluace až po další administrativně náročné procesy, které se zpravidla opakují pouze jednou za několik let. Na tuto skutečnost bylo třeba upozornit v celé její šíři.

J. M. paní rektorka dále informovala, že Mgr. Přivětivá ukončila své působení k 15. březnu a že v současnosti probíhá výběrové řízení na pozici tiskového mluvčího a vedoucího oddělení komunikace na Odboru vnějších vztahů. Byl již připraven inzerát a ustanovena výběrová komise, jejíž členkou bude rovněž předsedkyně Entlerová, aby byla zajištěna hladká spolupráce v rámci výběrového procesu. K otázce nápravy rektorka zdůraznila, že nesprávné vyznění nebylo způsobeno vnitřním selháním univerzity ani úmyslným spojením s tragickou událostí na FF UK, ale šlo skutečně o nešťastnou formulaci, kterou je nyní třeba napravit společným úsilím.

Pan prorektor Vlach doplnil, že den před zasedáním komise odeslal všem členům dostupnou e-mailovou korespondenci mezi Martinem Shabu a Mgr. Přivětivou, jak ji dohledal OVV RUK. Z této komunikace dle něj nevyplyvá, že by daná problematická věta byla redakci iDNES oficiálně zaslána. Dále informoval, že výběrové řízení na pozici tiskového mluvčího je v plném běhu. V současnosti bylo doručeno 55 přihlášek, z nichž budou ve spolupráci s personálním a mzdovým oddělením RUK vyřazeni uchazeči nesplňující požadavky stanovené v inzerátu. Poté bude následovat standardní postup výběrového řízení včetně osobních pohovorů. Pokud vše proběhne hladce, mohla by být nová tisková mluvčí či mluvčí známá do tří týdnů.

V souvislosti s prevencí obdobných komunikačních selhání do budoucna pan prorektor uvedl, že spolu s dr. Trávníčkem diskutovali potřebu právní konzultace některých mediálních výstupů univerzity, a to především v situacích, kdy je nutné rychle reagovat na požadavky médií. Jelikož jsou vnější vztahy na konci komunikačního řetězce, a novináři často požadují reakce v řádu hodin, je podle něj nutná užší spolupráce s Právním odborem RUK.

Dr. Trávníček následně informoval, že v této věci již kontaktoval Mgr. Bártu z Právního odboru RUK a požádal ho o spolupráci zejména v oblastech, kde se objevují otázky týkající se osobních údajů, ekonomických aspektů či sociálně-ekonomických souvislostí. Spolupráce již započala a dle jeho názoru není cílem, aby Právní odbor RUK garantoval absolutní bezchybnost všech výstupů, ale aby poskytoval nezbytný právní vhled do problematických témat. Tento krok by měl vést k dosažení potřebného zlepšení v externí komunikaci univerzity.

Rozprava

Dr. Bičovský se dotázal, zda pozice tiskového mluvčího byla vypsána na plný úvazek a zda je reálné, že bude skutečně obsazena jako hlavní pracovní poměr HPP. Rovněž vyjádřil znepokojení nad výší odměny, kterou pobírala paní Přivětivá, neboť se podle jeho názoru pohybovala nad úrovní platů několika děkanů fakult. Vyjádřil nesouhlas se způsobem, jakým došlo k přijetí na částečný úvazek osobou na mateřské dovolené. Upozornil, že práce tiskového mluvčího je časově náročná a dle jeho mínění by měla být vykonávána na plný úvazek, nehledě na mimořádné okolnosti, které v dané době nastaly.

J. M. paní rektorka sdělila, že panuje shoda na potřebnosti plného úvazku pro tuto pozici. Jednání s touto vizí vedli i pan prorektor Vlach a vedoucí OVV RUK dr. Trávníček. Výše honoráře pro paní Přivětivou činila přibližně 72 tisíc Kč, což podle slov paní rektorky odpovídá standardům pro obdobné pozice na srovnatelných institucích. K pochybení v rámci výběrového řízení J. M. paní rektorka uvedla, že za něj nese odpovědnost sama. I když komise označila paní Přivětivou jako nejlepší kandidátku, objevily se ze strany doc. Vlacha a dr. Trávníčka pochybnosti ohledně částečného úvazku. J. M. paní rektorka však částečný úvazek akceptovala z důvodu své obecné podpory flexibilních forem zaměstnání. Uznala však, že se jednalo o chybu, ze které si vzala ponaučení.

Dr. Bičovský následně poukázal na skutečnost, že pokud by byl uvedený plat převeden na plný úvazek, činil by 120 tisíc Kč, což považuje za značnou částku i ve srovnání s platy děkanů či tiskových mluvčích na jiných fakultách.

J. M. paní rektorka reagovala s tím, že při stanovení výše odměny brala v úvahu i skutečnost, že paní Přivětivá byla velmi aktivní a k dispozici i mimo pracovní dobu, tedy večer i o víkendech. Z tohoto důvodu pokládala vyšší mzdy za oprávněnou, přestože šlo o částečný úvazek.

Dr. Farkaš upozornil, že argumentace velikostí instituce není zcela vhodná, neboť instituce se nerozrůstá skokově. Dále se dotázal, zda lze z odpovědí chápat, že za pochybení je odpovědná výlučně paní Přivětivá, nebo zda byla tato situace výsledkem širšího rozhodnutí, včetně rozhodnutí přijatého rektorkou. Vyslovil též domněnku, že rektorka mohla být při přijímání paní Přivětivé ovlivněna jejich dřívější spoluprací v rámci CUIP. Dále se dotázal, z jakých rozpočtových zdrojů byl úvazek financován, a kdo byl členem výběrové komise.

J. M. paní rektorka odpověděla, že odměna nesouvisí výhradně s velikostí instituce, ale i s celkovým rozsahem odpovědnosti a mimořádnými událostmi, které univerzita řešila. Potvrdila, že osobně podporuje částečné úvazky, a uznala, že vzhledem k okolnostem zvolila řešení, které nyní hodnotí jako chybné. Připustila, že paní Přivětivou znala z dřívějšího působení v CUIP a že právě její znalost prostředí považovala za výhodu. Uvedla, že financování bylo rozděleno – 0,4 úvazku bylo hrazeno z rozpočtu kanceláře rektorky a 0,2 z rozpočtu OVV RUK. Zdůraznila, že umístění mluvčího blízko vedení univerzity je žádoucí. Do výběrové komise byli jmenováni doc. Vlach, dr. Trávníček, Mgr. Štanclová a dr. Fontana.

Dr. Farkaš se dále dotázal na průběh samotného výběrového řízení.

Prorektor Vlach uvedl, že výběrové řízení proběhlo standardně, a že paní Přivětivá byla z odborného hlediska vyhodnocena jako nejvhodnější kandidátka. Potvrdil však, že její úvazek neodpovídal původnímu zadání. Uvedl, že dvě

kandidátky se účastnily pohovorů s paní rektorkou a že rychlost obsazení pozice byla nezbytná. Dále upřesnil, že část prostředků byla ušetřena po předchozím mluvčím Hájkovi, což umožnilo posílení PR oddělení.

Pan Karas upozornil, že podle údajů na webových stránkách CUIP má paní Přivětivá v této organizaci nadále úvazek. Vzhledem k tomu, že na Univerzitě Karlově byly shledány závažné nedostatky v jejím působení, dotázal se, zda byly zvažovány kroky k jejímu odchodu i z této pozice. Rovněž vznesl otázku, kdo aktuálně vede PR oddělení univerzity, když není ustanoven vedoucí.

J. M. paní rektorka odpověděla, že nemá aktuální informace o pracovním poměru paní Přivětivé v CUIP, neboť CUIP je samostatnou dceřinou společností a rektorát ji přímo neřídí. Současně upozornila, že pracovní poměr paní Přivětivé na Univerzitě Karlově byl ukončen dohodou.

Předsedkyně komise Entlerová doplnila, že i když rektorát CUIP přímo neřídí, vzhledem k pochybením paní Přivětivé na UK by bylo vhodné tuto skutečnost s vedením CUIP komunikovat. Pokud se CUIP i přesto rozhodne paní Přivětivou dále zaměstnávat, je to výhradně jejich rozhodnutí.

Prorektor Křišťoufek poznamenal, že podle jeho informací nejsou v CUIP pochybnosti o výkonu práce paní Přivětivé. Na této pozici působila již dříve a po celou dobu jejího angažmá nebyly zaznamenány žádné nedostatky.

Prorektor Vlach připomněl, že paní Přivětivá odešla z UK dohodou, a jakékoliv jiné výklady této situace považuje za zavádějící. K otázce dočasného vedení PR oddělení uvedl, že byla oslovena paní Klusáková, která již dříve tuto roli zastupovala po odchodu tiskového mluvčího Hájka. Klusáková však podala výpověď a oznámila svůj odchod z univerzity. V současnosti je oddělením komunikace pověřena kolegyně Bukvajová, nikoli však v roli tiskové mluvčí.

Bc. Čech otevřel širší otázku transparentnosti a rovnosti v odměňování na UK. Konstatoval, že v oblasti mzdových nároků napříč jednotlivými agendami panuje nepořádek a že u inzerátů stále chybí informace o mzdovém rozpětí. Podle něj je nezbytné, aby každý inzerát RUK i fakult obsahoval tyto údaje, jinak univerzita nepůsobí důvěryhodně. Uvedl, že nejasnosti ohledně mzdy paní Přivětivé tuto nedůvěru prohlubují. Zajímalo ho, zda je již určena mzda pro budoucího tiskového mluvčího. Rovněž upozornil, že pokud mluvčí pobírá více než děkani, je potřeba přehodnotit i systém jejich odměňování. Vyslovil domněnku, že mzdy děkanů nejsou dostatečně nastaveny. V závěru vznesl dotaz, zda paní Přivětivá v souvislosti s dohodou o ukončení pracovního poměru obdržela odstupné, a v jaké výši.

Dr. Trávníček uvedl, že je do jisté míry s tímto pohledem zajedno. Potvrdil, že pro vedoucí pracovníci na této pozici je mzda předpokládána obdobná jako pro kolegy z OVV RUK s příslušným příplatkem. Odhadem uvedl částku kolem 70 tis. Kč.

Mgr. Lukáš, vedoucí personálního odboru, doplnil, že i když se v těle inzerátu mzdové rozpětí neuvádí, objevuje se v pozadí vyhledávání na portálech jako je Jobs.cz, kde je taková praxe běžná.

Bc. Čech reagoval, že uvedení mzdy pouze v systému vyhledávání nestačí. Podle něj je nutné, aby tento údaj byl jasně uveden přímo v textu inzerátu, jinak to nepůsobí férově ani transparentně. Zdůraznil, že na jiných platformách, jako je web rektorátu nebo LinkedIn, se tyto údaje ve vyhledávání nezobrazují, a o to důležitější je jejich uvedení přímo v textu.

J. M. paní rektorka k tomu uvedla, že odměna paní Přivětivé byla nastavena s ohledem na její mimořádné nasazení, kdy byla k dispozici i mimo pracovní dobu. Výši mzdy ve výši 72 tis. Kč proto považovala za odpovídající. Souhlasila s tím, že platy děkanů by měly být nastaveny lépe.

Mgr. Lukáš poté informoval, že odstupné, které paní Přivětivá obdržela, odpovídalo náhradě za dvouměsíční výpovědní dobu, což je dle jeho slov standardní postup.

Předsedkyně komise Entlerová vznesla dotaz týkající se vyjádření paní Přivětivé. Uvedla, že ze článků nebylo zřejmé, zda byly výstupy paní Přivětivé konzultovány, případně schváleny rektorkou či jiným členem vedení. Ptala se, zda paní Přivětivá svá veřejná vyjádření předem zasílala k autorizaci rektorce nebo příslušnému prorektorovi.

J. M. paní rektorka odpověděla, že podklady od paní Přivětivé byly chápány jako návrhy, ze kterých má komunikace vycházet. Vysvětlila, že je běžnou praxí, aby se v případě odbornějších dotazů OVV RUK obracelo na příslušné útvary – ať už právní, zahraniční, nebo technické. I v tomto případě byl podklad vnímán jako interní návrh odpovědi. Podle J. M. paní rektorky bylo hlavní pochybení to, že vyjádření bylo příliš stručné, což umožnilo jeho různý výklad a vyvolalo nežádoucí interpretace. Dle jejího názoru mělo být vyjádření podrobnější a jasnější – tuto chybu však již nelze napravit.

Předsedkyně komise Entlerová navázala druhým dotazem, týkajícím se průběhu krizové komunikace. Upozornila, že mezi datem 18. 2., kdy padlo první oficiální vyjádření, a datem 27. 2., kdy bylo oznámeno, že paní Přivětivá jedná o svém odchodu z pozice tiskové mluvčí, uběhlo devět dní. Podle jejího názoru je to dlouhá doba, která nekoresponduje s požadavkem na rychlou, transparentní a jednoznačnou krizovou komunikaci. Dotázala se tedy, co se během těchto devíti dnů dělo.

J. M. paní rektorka odpověděla, že veškeré dotčené týmy – jak OVV RUK, tak vedení univerzity – byly v té době pod silným tlakem. Komunikace probíhala interně mezi členy vedení a OVV RUK, ale uznala, že postup mohl být rychlejší. Vzala si z této zkušenosti ponaučení.

Mgr. Lukáš k tomu dodal, že univerzita se musí v takových situacích pohybovat v mezích zákoníku práce. I pokud existuje podezření na pochybení zaměstnance, není možné jednostranně ukončit pracovní poměr bez dodržení všech právních postupů. Je nutné nejprve vést vytykáací proces, provést podrobné interní vyhodnocení a teprve poté jednat o ukončení.

Bc. Čech oponoval, že pokud by paní Přivětivá jednala v rozporu s pokyny zaměstnavatele, mohlo by se jednat o hrubé porušení pracovní kázně, a v takovém případě by vytykáací dopisy nebyly nezbytné.

Prorektor Vlach reagoval s tím, že prokázání takového pochybení není jednoduché. Připomněl rovněž, že první zmínka o odchodu paní Přivětivé se objevila v médiích formou oficiálního stanoviska, a apeloval na opatrnost při hodnocení celé situace. Z jeho pohledu byla situace řešena v přiměřeném časovém rámci.

Prorokor Kuklík vyjádřil názor, že doba potřebná k dojednání dohody o ukončení pracovního poměru byla přiměřená. Zdůraznil, že další vyhrocování situace – například přetahování se o odpovědnost a přesné formulace – by mohlo způsobit prohloubení krizové situace, která již tak byla složitá i mediálně exponovaná. Dohoda o ukončení pracovního poměru byla dle jeho slov výsledkem rozvášněného a citlivého přístupu obou stran.

Dr. Bičovský následně položil přímý dotaz: kdo byl tím, kdo paní Přivětivé sdělil, jak má znít veřejné vyjádření, které bylo následně publikováno? Uvedl, že celý proces byl zřejmě poznamenán roztržštěnou komunikací mezi různými odbory a schvalovacími procesy. Upozornil také na to, že v médiích se objevilo vyjádření paní Přivětivé, že odpovídala jménem rektorky. Zajímalo ho tedy, zda šlo o výlučné pochybení paní Přivětivé, nebo o sdílenou odpovědnost. Dále kritizoval náhlé navýšení mzdy na univerzitní úrovni pouze kvůli tomu, aby byla za částečný úvazek vyplacena mzda odpovídající plnému úvazku. Podle něj jde o neospravedlnitelný precedens a výrazný ústupek jednotlivci, který nelze obhájit v širším systému. Vyjádřil obavu z toho, že jde o projev prospěchářství a kamarádských vazeb.

J. M. paní rektorka odpověděla, že odměny za mimořádné výkony byly uděleny vzhledem ke skutečnosti, že rok 2023 byl pro univerzitu mimořádně náročný. Uvedla, že profesní kontakty napříč akademickým prostředím jsou běžné a že právě zkušenost a znalost univerzitního prostředí byla důvodem, proč považovala paní Přivětivou za vhodnou kandidátku. Ujistila, že napříště bude Univerzita Karlova vyžadovat, aby pozice tiskového mluvčího byla obsazena výhradně jako plný pracovní úvazek.

Prorektor Vlach doplnil, že s výší platu nesouhlasil, ale podepsal příslušný platový výměr. Ohledně odstupného uvedl, že OVV RUK dosud nemá příslušné dokumenty k dispozici.

Mgr. Lukáš upozornil, že dohoda o ukončení pracovního poměru obsahuje ustanovení závazná pro obě strany. Veřejné sdělování jejích konkrétních bodů by mohlo vést k právním krokům ze strany paní Přivětivé. Upozornil, že další diskuse na toto téma může být riziková.

Mgr. Šimůnek se dotázal na přesné datum výběrového řízení, kterého se účastnila paní Přivětivá. Odpověděl na něj dr. Trávníček spolu s prorektorem Vlachem, kteří uvedli, že výběrové řízení proběhlo v červnu 2024 a že paní Přivětivá nastoupila na pozici tiskové mluvčí v září 2024.

Mgr. Šimůnek se dále dotázal, zda při výběru kandidátky byla zohledněna skutečnost, že paní Přivětivá je zároveň jednatelkou vlastního s.r.o. a ředitelkou dalších nadačních fondů. Dále se zajímal, z jakého důvodu a na základě jakého mandátu byli do výběrové komise přizváni proděkan Fontana a kancléřka Štanclová. Uvedl, že proděkan Fontana byl historicky členem správní rady CUIP a ve stejnou dobu působil s paní Přivětivou i v jiné organizaci, což je podle něj dohledatelné v obchodním rejstříku.

J. M. paní rektorka odpověděla, že se nedokáže vyjádřit k tomu, zda jde či nejde o střet zájmů. Uvedla však, že je běžnou praxí, aby se prokektori a kancléřka účastnili výběrových komisí. Organizace, kterou senátor Šimůnek zmiňoval, byla dle rektorky aktivitou CUIP, s níž byla paní Přivětivá profesně spjata.

Prorektor Vlach doplnil, že výběrovou komisi jmenuje rektorka. Osobně by si prorektora Fontanu do výběrové komise nevybral a je rád, že v aktuální komisi působí prorektorka Jourová.

Dr. Farkaš připomněl ustanovení řádu výběrového řízení, podle něhož nesmí být členem komise osoba, u níž lze vzhledem k jejímu vztahu k uchazeči důvodně pochybovat o její nestrannosti. Pokud taková situace nastane, je třeba ji bezodkladně oznámit vypisovateli, který následně jmenuje náhradního člena. Uvedl, že společná činnost dr. Fontany a paní Přivětivé v rámci CUIP měla být důvodem k oznámení střetu zájmů. Konstatoval, že dr. Fontana tak neučinil.

Dr. Farkaš rovněž upozornil na rozpočtové dopady navýšení mzdy paní Přivětivé. Položil otázku, zda bude tato zvýšená částka zachována i pro jejího nástupce a zda dojde k navýšení rozpočtu OVV RUK. Připomněl, že původně bylo financování pozice pokryto z OVV RUK pouze v rozsahu 0,2 úvazku, přičemž zbytek byl hrazen z rozpočtu kanceláře rektorky. Nyní, když má jít celý úvazek z OVV RUK, vzniká potřeba rozpočtového navýšení. Upozornil, že finanční prostředky uvolněné po odchodu předchozího mluvčího byly již využity jiným způsobem. V další části svého vystoupení podpořil požadavek na povinné zveřejňování mzdových rozpětí v inzerátech a žádal o upřesnění data výběrového řízení, neboť podle dostupných údajů byla paní Přivětivá evidována v kanceláři rektorky již od 1. 6. 2024. Pokud by výběrové řízení proběhlo až poté, nasvědčovalo by to předvýběru kandidáta bez dodržení řádného postupu.

J. M. paní rektorka reagovala, že otázku navýšení rozpočtu OVV RUK projednává s vedením OVV RUK i s panem kvestorem a že bude řešena, jakmile bude známo konkrétní personální řešení pozice tiskového mluvčího. Ujistila, že veškeré relevantní informace byly mezi ní a prorektorem Vlachem sdíleny a že komunikace v této věci probíhala. V otázce zveřejňování mzdových rozpětí uvedla, že se o této věci aktivně jedná. K datu výběrového řízení uvedla, že přesné datum si nevybavuje, ale jednalo se o duben a květen 2024, pravděpodobně 29. 4. a 13. 5.

Prorektor Křišťoufek se vyjádřil k výběrovému řízení v CUIP. Uvedl, že předseda správní rady byl vybrán standardním postupem podle pravidel personálního odboru. Inzerát obsahoval mzdové rozpětí 140–160 tisíc Kč. Dodal, že jako prorektor nevypisuje výběrová řízení osobně, ani je nezveřejňuje na internetu.

Prorektor Vlach doplnil, že smluvní vztah s paní Přivětivou byl z hlediska termínů v pořádku. Dohoda o pracovní činnosti v kanceláři rektorky k 1. 6. 2024 byla uzavřena na základě komunikace z 22. května, kdy se rektorka s paní Přivětivou domluvily na nástupu na pozici tiskové mluvčí od září 2024. Do té doby byla paní Přivětivá zaměstnána na dohodu.

Předsedkyně komise Entlerová se vrátila k otázce možného střetu zájmů a dotázala se na vyhodnocení této skutečnosti v souvislosti s členstvím prorektora Fontany ve výběrové komisi.

Prorektor Kuklík konstatoval, že otázka střetu zájmů vyžaduje hlubší revizi současné praxe. Uvedl, že obecná úprava této problematiky v aktuálním opatření rektora je nedostatečná. Zdůraznil, že je třeba vytvořit jasnější definici střetu zájmů, pravidla pro jeho oznamování i postupy, jak mu předcházet. Připomněl, že povinnost oznámit střet zájmů leží

primárně na konkrétní osobě. Pokud se dotýčný vnímá být ve střetu zájmů – například na základě rodinného vztahu, blízkého osobního vztahu či společného podnikání – měl by to sám nahlásit.

Mgr. Šimůnek kontroval dotazem, zda vedení univerzity nepovažuje za střet zájmů situaci, kdy dvě osoby figurují ve společném zápisu s.r.o. v obchodním rejstříku.

Prorektor Kuklík reagoval, že se k této konkrétní situaci nechce vyjadřovat. Uvedl, že obecně se detailnější prověřování vztahů mezi kandidáty a členy komise standardně neprovádí, a dochází k němu zpravidla až v případech, kdy vyvstane problém.

Bc. Čech se poté přímo dotázal, zda dr. Fontana oznámil svůj potenciální střet zájmů.

Prorektor Kuklík odpověděl, že dr. Fontana žádný střet zájmů neoznámil, protože se v něm necítil být.

Bc. Čech vyjádřil ostrý nesouhlas s výkladem, že střet zájmů je pouze subjektivní kategorií závislou na vlastním pocitu dotčené osoby. Podle něj je třeba k této problematice přistupovat objektivně a analogicky s institutem podjatosti známým z právního řádu. Zdůraznil, že i kamarádský vztah či minulé spolupráce může představovat střet zájmů, a je nutné posuzovat situaci z pohledu objektivního pozorovatele, který má důvodné pochybnosti o nestrannosti dané osoby.

Prorektor Kuklík upřesnil, že došlo k určité dezinterpretaci jeho slov. Uvedl, že pro posouzení konkrétního řízení by bylo důležité konstatovat, že prorektor Fontana sám střet zájmů neviděl a vedení univerzity o tomto vztahu nemělo informace. Vyslovil souhlas s tím, že je nutné přistoupit k přepracování vnitřní úpravy střetu zájmů, aby se podobným situacím do budoucna předcházelo.

Návrh usnesení:

Komise pro třetí roli AS UK žádá rektorku a vedení všech fakult a součástí, aby inzeráty na pracovní pozice vždy obsahovaly údaje o mzdě ve všech inzerátech, a to minimálně v rozsahu mzdového rozpětí.

Komise současně konstatuje, že s ohledem na existenci vnitřního mzdového předpisu a jednotných tarifů pro akademické i neakademické zaměstnance univerzity by zveřejnění těchto údajů nemělo představovat problém, neboť tarifní složka mzdy je jednoznačně stanovena tímto předpisem.

17-0-0

Schváleno

Návrh usnesení:

Komise pro třetí roli AS UK konstatuje, že postup vedení UK opětovně neodpovídal profesionálním standardům krizové komunikace instituce formátu UK a postrádala nezbytnou transparentnost a bezodkladnost jak vůči univerzitní, tak široké veřejnosti, čímž vzbuzovala pochybnosti o své důvěryhodnosti.

16-0-1

Schváleno

5. Tisková prohlášení univerzity

Tereza Entlerová, předsedkyně Komise pro třetí roli AS UK, uvedla tento bod a předala slovo dr. Farkašovi, který inicioval projednání této záležitosti na základě podnětu zaslaného ve čtvrtek večer předcházejícího týdne.

Dr. Farkaš otevřel diskusi s odkazem na přípravu tiskových prohlášení, která univerzita zveřejnila proaktivně na svých webových stránkách. Kriticky konstatoval, že se univerzita při jejich formulaci uchýlila ke stejným postupům, které sama kritizuje u novinářů – konkrétně k fabulacím a překrucování skutečností. Tyto postupy považoval za nesprávné a zdůraznil, že univerzita by měla být nositelem jasně formulovaných hodnot. Dle jeho názoru byla tvrzení obsažená v některých prohlášeních zjevně nesprávná, což lze doložit i záznamy z jednotlivých jednání nebo při srovnání s textem zákoníku práce. Uvedl, že například započítání celé odměny vyplacené na konci roku do dvou měsíců není alikvotní a tudíž nesprávné. Vyjádřil přesvědčení, že taková sdělení by univerzita neměla zveřejňovat. Dále upozornil, že odpověď, kterou univerzita zaslala redakci Mladé fronty, budila dojem, že si akademická obec neuvědomuje principy novinářské práce. Kritizoval absenci fact-checkingu a nedostatečnou reflexi širšího kontextu, v němž mohou vyjádření působit jinak, než bylo zamýšleno. Uvedl, že proces přípravy tiskových prohlášení je špatně nastavený, značně neprofesionální a poškozující reputaci univerzity. Vyzval proto k objasnění, jakým způsobem a kým byla prohlášení připravována a kdo jejich podobu schvaloval.

J. M. paní rektorka reagovala s tím, že na podnět již písemně odpověděla a že si za obsahem a formulacemi příslušných vyjádření naprosto stojí. Dodala, že nevnímá kritiku dr. Farkaše jako projev zlé vůle. Vysvětlila, že nezpochybnila výpočet aritmetického průměru jako takový, ale že upozornila na nevhodnost započtení celé odměny vyplacené za více než půlroční období do pouhých dvou měsíců. Zdůraznila, že za věcnou stránkou odpovědí, například k článku o střetu zájmů Ing. Dvořáka, si stojí. Vysvětlila, že OVV RUK nemůže mít přehled o všech odborných aspektech, a že je třeba, aby spolupracoval s dalšími věcně příslušnými útvary, jako je personální odbor či kvestor. Vyjádřila spokojenost s tím, že do procesu je zapojen i právní odbor a připomněla, že na doporučení FSV UK byla využita i externí pomoc. Vyjádřila naději, že právě externí expertní zajištění může napomoci zlepšení kvality výstupů a pokrytí oblastí, které nelze interně dostatečně zabezpečit.

Prorektor Vlach uvedl, že si váží snahy každého prorektora chránit své pracovníky, a uvedl, že on ani OVV RUK nedoporučovali postup, který nakonec rektorka zvolila. Sdělil, že kolega Štrégl, který byl do přípravy komunikace zapojen, doporučil jiný postup, než který byl následně prezentován veřejně. Vyjádřil se, že pokud paní rektorka rozhodne, že se postupuje určitým způsobem, pak je třeba takový postup respektovat.

J. M. paní rektorka reagovala konkrétně s tím, že kolega Štrégl doporučil nereagovat přímo na dotazy redaktora Shabu a místo toho vydat obecné tiskové prohlášení určené pro ČTK. Ona však, i s ohledem na diskusi v Komisi pro třetí roli, byla přesvědčena o nutnosti přímé odpovědi redaktorovi. Uvedla, že trvala na tom, aby odpovědi byly redaktorovi

zaslány a že byly transparentně publikovány na webu univerzity. Tím měla být zajištěna jednoznačnost a přehlednost, zvláště v případech, že některé části odpovědi se do výsledného novinového článku nedostaly.

Dr. Trávníček připomněl, že příprava odpovědí má svou metodiku a logiku. Odpovědi je často třeba připravit ve velmi krátkém časovém rámci, někdy i kratším než 24 hodin. Dále zdůraznil, že odpovědi vznikají za spoluúčasti více aktérů a že mezi nimi nemusí vždy docházet ke shodě. Jako zástupce OVV RUK uvedl, že jeho úlohou není hodnotit rozhodnutí paní rektorky, která má právo zvolit jiný postup.

J. M. paní rektorka doplnila, že v e-mailové korespondenci je opakovaně dohledatelné, že se při navrhování textu dotazuje dr. Trávníčka i prorektora Vlacha na jejich stanovisko. Odmítla, že by rozhodovala svévolně bez ohledu na ostatní aktéry.

Dr. Farkaš následně vyjádřil znepokojení nad tím, že i přes odpor OVV RUK byl zvolen takový způsob komunikace, který OVV RUK původně nedoporučil. Znovu zopakoval svůj dotaz na to, kdo konkrétně text připravoval a proč OVV RUK takové prohlášení akceptovalo a zveřejnilo. Uvedl, že odpověď na tuto otázku zatím nezazněla.

J. M. paní rektorka sdělila, že se nesnaží nic skrývat a že potřebné informace již byly poskytnuty. Uvedla, že podklady obdržela od paní Baťkové a dalších věcně příslušných osob. První reakce na dotazy redaktora Shabu vznikala v OVV RUK, přičemž formulace byly následně upravovány širším okruhem osob včetně právního odboru. Cílem bylo zajistit jak věcnou správnost, tak srozumitelnost pro veřejnost.

Prorektor Vlach vyjádřil neochotu vstupovat do veřejného sporu s paní rektorkou a uvedl, že jeho pohled na věc je jiný. Podle jeho slov nemá smysl se zpětně zabývat jednotlivostmi jako forma adresování ČTK.

Dr. Trávníček doplnil, že se vždy připravují dvě možné formy odpovědí – odpovědi na konkrétní dotazy a formální tiskové prohlášení. Poukázal na časovou tíseň jako na důležitý faktor rozhodování.

Předsedkyně komise Entlerová se dotázala paní rektorky, zda druhé tiskové prohlášení připravovali pracovníci kampusu Albertov.

J. M. paní rektorka uvedla, že si v tuto chvíli není jista. Zopakovala, že věcný obsah zpravidla připravuje odborník dané oblasti, zatímco jiná osoba se stará o formulaci pro veřejnost. Vzpomněla, že v daném případě obdržela návrh textu přes paní Baťkovou a OVV RUK a že se hovořilo o zapojení právního odboru RUK.

Dr. Farkaš poděkoval za upřesnění, ale vyslovil názor, že proces by měl být jiný – že znění by měl tvořit odborník na mediální komunikaci ve spolupráci s věcnými experty. Kritizoval příklad odpovědi k výběrové komisi, kde na otázku „Kdo seděl v komisi?“ bylo odpovězeno „Pan Dvořák to rozhodně nebyl“, což podle něj vyvolává dojem vyhýbání se odpovědi. Navrhl zvážit zřízení pozice „fact checkera“ na OVV RUK, který by dohlížel na věcnou i formální konzistenci sdělení univerzity s dalšími výstupy a zajišťoval tak logickou návaznost a přesnost.

Dr. Trávníček vyjádřil přání, aby odborné útvary univerzity dodávaly takové podklady, které by nebylo nutné tak složitě ověřovat.

J. M. paní rektorka opět nesouhlasila s názorem dr. Farkaše. Zdůraznila, že věcné podklady jsou v pořádku a že údajné rozpory jsou spíše výsledkem nedorozumění. Popsala, že příprava odpovědí musí být vždy kombinací expertní znalosti a schopnosti věci jasně formulovat. Vyjádřila přesvědčení, že jiný způsob tvorby odpovědí si nelze představit.

Dr. Bičovský uvedl, že vnímá vyhýbání se přímým odpovědím jako dlouhodobý problém, který se projevuje i při jednáních AS UK. Vyjádřil zklamání nad způsobem, jakým se reaguje na konkrétně položené dotazy.

Dr. Farkaš na závěr uvedl, že v některých odpovědích univerzita deklarovala neochotu komunikovat s redakcí iDnes, což považuje za velmi problematické. Přirovnal tento postoj k rétorice některých vládních představitelů na Slovensku, se kterými by si univerzita neměla přát být spojována.

J. M. paní rektorka závěrem připomněla, že komunikace s médii je vedena v duchu otevřenosti a že byly kontaktováni šéfredaktoři obou redakcí. Na základě jejich věcných odpovědí univerzita ve vzájemné komunikaci pokračovala. Z jejího pohledu je odpovídání na novinářské dotazy důležitým nástrojem transparentnosti, zejména v situacích, kdy může univerzitní odpověď přispět k vyjasnění daného tématu.

Předsedkyně komise Entlerová uzavřela bod konstatováním, že situace je velmi nepřehledná a že má dojem, že na univerzitě neexistuje jasně daný proces tvorby tiskových prohlášení. Vyjádřila pochybnost, zda je tento stav důstojný instituce, jakou Univerzita Karlova je.

Návrh usnesení:

Komise pro třetí roli AS UK žádá J. M. paní rektorku a pana prorektora pro vnější vztahy k dodržování platné metodiky tvorby tiskových zpráv a krizové komunikace. Zároveň žádáme o předložení dané platné metodiky na dalším zasedání komise.

16-0-0

Schváleno

Návrh usnesení:

Komise pro třetí roli AS UK žádá, aby se RUK věnoval ověřování faktů ve vnější komunikaci univerzity a udržování její konzistence.

14-0-1

Schváleno

6. Stav naplňování Plánu rovných příležitostí UK za rok 2024 a za celé období 2022-2024

Tereza Entlerová, předsedkyně Komise pro třetí roli AS UK, uvedla tento bod a předala slovo Mgr. Bayerové.

Mgr. Bayerová přítomně informovala, že k danému bodu byl senátorkám a senátorům předložen podkladový materiál, který shrnuje naplňování Plánu rovných příležitostí Univerzity Karlovy jak za uplynulý rok 2024, tak za celé období let 2022–2024. Ve svém vystoupení vyzdvihla, že se podařilo realizovat několik konkrétních kroků, které významně přispívají ke kultivaci prostředí na univerzitě a ke zlepšování podmínek jak pro zaměstnance, tak pro studující. Zmínila například šetření zaměřené na potřeby osob pečujících o jiné, které přineslo důležitá zjištění využitelná pro další plánování v této oblasti. Dále informovala o navyšování kapacit dětských skupin provozovaných na RUK, jejichž cílem je podpora sladování pracovního a rodinného života. Důležitou součástí naplňování plánu je podle jejích slov také činnost univerzitní ombudsmanky, která se postupně etablovala nejen v rámci univerzitního prostředí, ale začíná být vnímána i v mezinárodním kontextu jako příklad kvalitně nastaveného mechanismu podpory rovných příležitostí.

Rozprava

Bc. Čech otevřel téma nominace zástupce Studentské komory AS UK do Rady pro rovné příležitosti.

Mgr. Bayerová reagovala, že komise je otevřena spolupráci, ale stále čeká na návrh ze strany studentské komory, jakým konkrétním způsobem se hodlá do činnosti rady zapojit. Uvedla, že pokud zatím není jasná nominace, je možné zapojit studenty alespoň formou stálého hosta.

Bc. Čech dále otevřel problematiku odměňování zaměstnanců a dodržování zákoníku práce na UK. Uvedl, že toto téma bylo již opakovaně diskutováno a v kontextu evaluace je pozitivní, že je mu věnována zvýšená pozornost. Informoval, že zformuloval návrh usnesení k této věci.

J. M. paní rektorka vyjádřila uznání úsilí Bc. Čecha a uvedla, že se problematice odměňování intenzivně věnuje Ekonomická komise AS UK již od roku 2022. Zdůraznila, že je třeba nastavit systém tak, aby byl zároveň motivační a soudržný napříč fakultami. Poukázala na specifika různých druhů činností, jako je doplňková činnost, výuka cizojazyčných studentů nebo projektová činnost, jejichž význam nechce nijak zpochybňovat. Jejím cílem je, aby vedení fakult, která k těmto aktivitám přistupují zodpovědně, nebyla penalizována, ale naopak podporována. V této oblasti již došlo k několika motivačním krokům, například se zvažuje zohlednění vědeckého výkonu nebo tzv. plovoucí fix. Zdůraznila však, že takové změny vyžadují čas jak ze strany vedení, tak i ze strany fakult.

Paní prorektorka Jourová podotkla, že kýženého efektu v oblasti spravedlivého odměňování lze dosáhnout za předpokladu splnění několika klíčových podmínek: vůle instituce problém řešit (což podle ní bylo potvrzeno i na kolegiu rektorky), dále dostupnost kvalitních dat – přičemž v této oblasti existují určité komplikace, zejména v kontextu principu „stejná mzda za stejnou práci“, a konečně nutnost zajištění transparentnosti celého systému. Zdůraznila, že Univerzita Karlova se touto cestou již vydala a že jde o řešitelnou oblast. Upozornila také na význam společenského tlaku, který by měl na veřejné instituce působit, a vyjádřila přesvědčení, že Univerzita Karlova může být v této oblasti příkladem. Doporučila také více informovat veřejnost o postupu univerzity v této věci.

Bc. Čech následně uvedl, že si váží dosavadní práce, ale apeloval na konkrétní výsledky. V reakci na slova Mgr. Jourové konstatoval, že legislativa v této oblasti sice primárně cílí na soukromý sektor – protože se předpokládá, že veřejný jej již dodržuje – avšak je podle něj nutné si přiznat skutečný stav věcí na UK.

Předsedkyně komise Entlerová v návaznosti na předložený materiál položila doplňující dotaz ohledně opatření na podporu vyššího zastoupení žen a dalších skupin v reprezentativních orgánech univerzity. Zajímala se, kdy bude příslušný návrh opatření předložen AS UK.

Mgr. Bayerová odpověděla, že materiál byl projednán na kolegiu rektorky a v současné době se nachází v připomínkovacím řízení na personálním odboru. Uvedla, že návrh opatření by měl být senátu předložen v blízké době.

Návrh usnesení:

Komise pro třetí roli AS UK:

I. připomíná svá usnesení k agendě rovného odměňování na UK z 14.12.2023, 21.3.2024 a 25.11.2024;

II. připomíná požadavek z 25.11.2024, aby v přiměřené době čtvrt roku předložil analýzu mezd neakademických pracovníků, která bude obsahovat srovnání rozdílů mezi fakultami, zejména srovnání průměrných hrubých mezd podle pozic (druh práce), a podle tříd;

III. připomíná požadavek na předložení akčního plánu k odstranění nedůvodných rozdílů v odměňování v rámci Univerzity Karlovy;

IV. připomíná požadavek na předložení akčního plánu k odstranění nedůvodných rozdílů v odměňování v rámci Univerzity Karlovy

V. konstatuje, že odpovědnost za odměňování a dodržování zákoníku práce nese zaměstnavatel (Univerzita Karlova), ne jeho součásti, které zaměstnavatel zastupuje navenek;

VI. žádá vedení UK, aby zdroje z navýšení od MŠMT na vzdělávací a tvůrčí činnost byly přednostně využity pro fakulty, kde jsou mzdy podprůměrné.

11-0-1

Schváleno

Návrh usnesení:

Komise pro třetí roli AS UK bere stav naplňování Plánu rovných příležitostí UK za rok 2024 a za celé období 2022-2024 tichým souhlasem na vědomí.

Schváleno tichým souhlasem

7. Stav naplňování Akčního plánu implementace Strategie udržitelného rozvoje UK: Na cestě k udržitelnosti 2030 v letech 2023-2024

Tereza Entlerová, předsedkyně Komise pro třetí roli AS UK, uvedla tento bod a předala slovo Mgr. Ing. Nikole Rusové. **Ing. Rusová** informovala přítomné o aktuálním stavu naplňování Akčního plánu implementace Strategie udržitelného rozvoje Univerzity Karlovy s výhledem do roku 2030, konkrétně za období let 2023–2024.

Ve svém vystoupení vyzdvihla několik klíčových úspěchů, kterých se v uplynulém období podařilo dosáhnout. Za jeden z nejvýznamnějších označila vznik pracovních skupin pro oblast „správa a provoz“. Zdůraznila, že činnost těchto skupin významně posílila participaci napříč fakultami a dalšími součástmi univerzity, čímž přispěla k hlubšímu ukotvení tématu udržitelnosti v praktickém fungování instituce.

Dále informovala o pokroku v oblasti energetiky, přičemž uvedla, že v současnosti probíhá energetický audit napříč celou Univerzitou Karlovou. Tato aktivita má za cíl nejen zmapovat stávající stav, ale rovněž identifikovat potenciál pro úspory energie a efektivnější provoz.

V neposlední řadě upozornila na vznik grantové soutěže na podporu udržitelného rozvoje pro studující, která je určena k podpoře studentských iniciativ v této oblasti. Soutěž se letos bude vyhlašovat již potřetí, což podle jejího vyjádření svědčí o trvalém zájmu o téma udržitelnosti mezi studentstvem UK.

Rozprava

Předsedkyně komise Entlerová se ve svém příspěvku dotázala na situaci ohledně EPC a energetického auditu v objektu Krystal. Podle jejích slov mělo v této věci dojít k určitým krokům, avšak z předloženého materiálu získala dojem, že se tak nestalo.

Ing. Rusová reagovala s upřesněním, že EPC studie skutečně proběhla a výsledky byly zpracovány ve třech základních variantách. Žádná z těchto variant však nevyšla z pohledu efektivity a návratnosti investice dostatečně pozitivně, a proto nebylo přistoupeno k jejich plné realizaci. Výstupy studie byly předány paní ředitelce Kolejí a menz UK, Ing. Burdové. Ta již přistoupila k implementaci některých opatření, konkrétně těch, která jsou v současné situaci ekonomicky smysluplná a vykazují nejvyšší efektivitu.

Návrh usnesení:

Komise pro třetí roli AS UK bere stav naplňování Akčního plánu implementace Strategie udržitelného rozvoje UK: Na cestě k udržitelnosti 2030 v letech 2023-2024 tichým souhlasem na vědomí.

Schváleno tichým souhlasem.

8. Vyhodnocení Akčního plánu Akčního plánu strategie rozvoje lidských zdrojů ve výzkumu (HRS4R) Univerzity Karlovy za rok 2024

9. Akční plán strategie rozvoje lidských zdrojů ve výzkumu (HRS4R) Univerzity Karlovy pro rok 2025

Pozn.: body programu č. 8 a č. 9 byly projednávány společně.

Tereza Entlerová, předsedkyně Komise pro třetí roli AS UK, uvedla tento bod a předala slovo Mgr. et Mgr. Věře Jourové, prorektorce pro rozvoj lidských zdrojů a nové technologie.

Paní prorektorka Jourová přítomné seznámila s předloženými materiály, přičemž zdůraznila, že v dokumentu Akčního plánu je uvedena tabulka, která přehledně zachycuje, co bylo realizováno v jednotlivých prioritních oblastech. Uvedla, že vedení univerzity je připraveno zodpovědět případné dotazy členů a členek senátu.

V další části vystoupení se věnovala přípravám na hodnocení Evropské komise, které je naplánováno na květen 2025 a představuje významný milník v oblasti personální politiky a rozvoje lidských zdrojů na UK. Zdůraznila, že univerzita má v tuto chvíli avizovaný termín pro celodenní externí hodnocení, které bude zahrnovat detailní posouzení implementace jednotlivých opatření. Podtrhla, že UK na úspěchu v tomto hodnocení velmi záleží a že je přesvědčena o tom, že univerzita bude úspěšná.

Podle jejích slov je stávající plán relevantní, aktuální a jeho jednotlivé části se daří naplňovat. V rámci příprav na hodnocení budou již v dubnu aktivizováni garanti jednotlivých priorit, kteří budou požádáni o spolupráci při zajištění podkladů a podpoře implementace.

Zvláštní pozornost věnovala otázce modernizace etického kodexu Univerzity Karlovy. Uvedla, že ačkoliv jednotlivé fakulty mají svá specifika, univerzita by měla usilovat o společný rámec etických pravidel. Vyjádřila přesvědčení, že „etika je jen jedna“ a že by bylo žádoucí vytvořit etický kodex, který by fakulty mohly buď přímo převzít, nebo alespoň využít jako základ pro své vlastní předpisy. Cílem je sjednocení hodnotového rámce napříč celou univerzitou.

Rozprava

Předsedkyně komise Entlerová položila dotaz k tomu, jakým způsobem se promítne otázka platových rozpětí do inzerátů na pracovní místa, a zároveň se dotázala na realizaci tzv. exit interviews, které jsou zmiňovány ve vyhodnocení plánu. Konkrétně ji zajímalo, zda již byl stanoven termín zahájení šetření.

Mgr. Lukáš reagoval, že dosavadní zjištění ukazují, že exit interviews v praxi zatím nikdo nevyužívá. Uvedl, že zatím neexistuje jednotná koncepce, jak by měly být rozhovory se zaměstnanci při jejich odchodu realizovány – zda osobní formou, písemně či jiným způsobem. Konkrétní výsledky zatím k dispozici nejsou.

Paní prorektorka Jurová k tomu doplnila, že právě tato zkušenost ukazuje, jak dynamickým procesem je samotná implementace plánu. Zdůraznila, že univerzita v rámci diskuze nad jednotlivými body průběžně otevírá i nová témata, která sice nejsou v plánu výslovně uvedena, ale přesto se stávají součástí každodenní agendy vedení.

Návrh usnesení:

Komise pro třetí roli AS UK bere vyhodnocení Akčního plánu strategie rozvoje lidských zdrojů (HRS4R) Univerzity Karlovy za rok 2024 tichým souhlasem na vědomí.

Schváleno tichým souhlasem

Návrh usnesení:

Komise pro třetí roli AS UK bere návrh Akčního plánu strategie rozvoje lidských zdrojů (HRS4R) Univerzity Karlovy pro rok 2025 tichým souhlasem na vědomí.

Schváleno tichým souhlasem

10. Různé

V rámci bodu „Různé“ vystoupil **Bc. Čech** s návrhem na zařazení tématu udržitelnosti do programu příštího zasedání Komise pro třetí roli AS UK. Konkrétně poukázal na problematiku plýtvání potravinami v menzách a položil otázku, jakým způsobem se Univerzita Karlova zapojuje do snižování potravinového odpadu v rámci svého provozu.

Ing. Rusová na jeho podnět reagovala kladně, vyjádřila zájem se tématu věnovat a doporučila členům a členkám komise, aby se v mezech seznámili s iniciativou „Zachraň jídlo“, která se zaměřuje na prevenci plýtvání potravinami. Uvedla, že se na tuto diskusi bude těšit.

Do bodu Různé se nikdo další nepřihlásil a zasedání Komise bylo ukončeno v 18:05 hod.

Zapsal: Jan Jirmus, tajemník Legislativní komise AS UK

Za správnost: Tereza Entlerová, předsedkyně Komise pro třetí roli AS UK