



Zápis ze zasedání Studijní komise AS UK ze dne 16. června 2025

Přítomní: Pavel Linzer (PF), Bc. Rafael D. Berti (FHS), doc. Cyril Brom, Ph.D. (MFF), Bc. Jakub Čech (PF), Viktorie Fenclová (ETF), Jakub Gogela (FF), PharmDr. Eduard Jirkovský, Ph.D. (FaF), Bc. Šimon Karban (PřF), JUDr. Michal Říha, Ph.D. (PF), Bc. Jan Tkáčik (ETF), Mgr. Anna Altová, Ph.D. (PřF), RNDr. Michal Červinka, Ph.D. (FSV), MUDr. Kateřina Grygarová (3.LF), PhDr. Petr Honč, Ph.D. (3.LF), Mgr. Daniel Vašek, Ph.D. (PřF)

Hosté: prof. RNDr. Markéta Martínková, Ph.D. (prorektorka UK), doc. MUDr. Jan Polák, Ph.D. (prorektor UK), Mgr. Richard Sabau (OSZS RUK), Mgr. Barbora Marusičová (OSZS RUK), Mgr. Diana Sýkorová (OSZS RUK), Mgr. Milada Pavia (OSZS RUK)

Program:

1. Zahájení, schválení programu a zápisů z březnové a dubnové komise
2. Návrh Rigorózního řádu UK (č.j. UKRUK/207172/2025-1)
3. Návrh novely Disciplinárního řádu pro studenty UK (č.j. UKRUK/207173/2025-1)
4. Zpráva o hodnocení vzdělávací činnosti za rok 2023/24
5. Výroční zpráva o činnosti UK za rok 2024
6. Různé

1. Zahájení, schválení programu a zápisů z březnové a dubnové komise

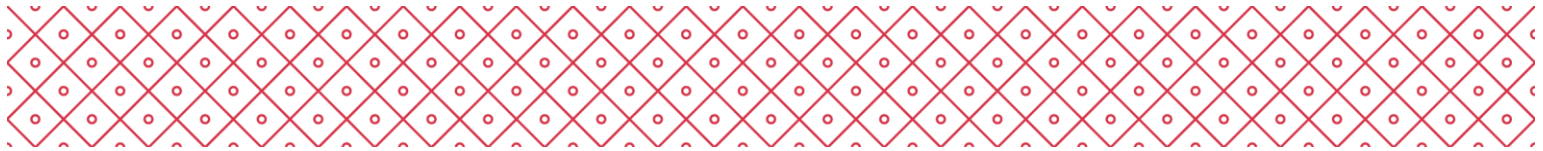
Pavel Linzer, předseda Studijní komise AS UK, přivítal všechny přítomné a zahájil zasedání Studijní komise AS UK. Představil návrh programu zasedání, který byl schválen tichým souhlasem.

Dále se dotázal, zda má někdo z členů komise připomínky k zápisům ze zasedání Studijní komise AS UK konaných v březnu a dubnu 2025. Připomínky nebyly vzneseny, zápisy byly schváleny tichým souhlasem.

2. Návrh Rigorózního řádu UK (č.j. UKRUK/207172/2025-1)

Pavel Linzer, předseda Studijní komise AS UK, uvedl tento bod a předal slovo prof. RNDr. Markétě Martínkové, Ph.D., prorektorce pro studijní záležitosti.

Prof. Martínková uvedla, že se navrhuje implementovat analogické změny do Rigorózního řádu, jaké byly provedeny ve Studijním a zkušebním řádu. Konstatovala, že se s touto formou studia, která je v našem vzdělávacím systému rudimentární, musí Univerzita Karlova popasovat. Cílem je dát fakultám nástroj, aby si ve svých fakultních předpisech upravily, jak se vypořádají s uznáváním diplomových prací jako rigorózních. Fakulta by měla mít možnost uznávání zcela vyloučit, nebo stanovit podmínky. Dále zdůraznila, že by tato specifika měla být ponechána na fakultách, neboť situaci jinak vidí farmaceuti, právníci a přírodovědci, což jsou tři nejčastější oblasti s rigorózním studiem.



Rozprava

Pavel Linzer upozornil na protichůdné názory i v rámci právnické fakulty a zdůraznil, že Akademický senát PF UK vyslovil usnesení vymezující se proti připomínce vedení fakulty. Dále uvedl, že návrh Dr. Říhy je v rozporu s usnesením akademické obce. V kontextu představil, že současný návrh vedení umožňuje fakultám uznávání diplomových prací zcela vyloučit nebo stanovit podmínky, zatímco dříve bylo možné stanovit podmínky, ale nebylo možné uznání zcela vyloučit.

Linzer dále shrnul, že pozměňovací návrh Dr. Říhy navrhuje vyloučit jakékoli možnosti uznávání diplomových prací za rigorózní. Linzerův vlastní návrh (č. 7 a 8) usiluje o "vyloučení vyloučení", čímž chce znemožnit fakultě absolutní zákaz uznávání, ale ponechat možnost razantního zpřísnění podmínek. Nesouhlasil s argumentem Dr. Říhy, že uchazeč získá za jednu práci dva tituly, protože stejná situace nastává u disertací. Konstatoval, že rizika, která Dr. Říha popisuje, lze reflektovat v kritériích uznání stanovených fakultou. Zásadním argumentem pro zachování možnosti uznávání je podle něj motivace studentů k vyšší kvalitě diplomových prací.

Dr. Jirkovský reagoval na diskuzi s tím, že pokud pravidla mohou být natolik přísná, že uznávání ve výsledku vyloučí, je rozumnější, aby bylo možné uznávání rovnou vyloučit. Dále uvedl, že některé fakulty od rigorózních zkoušek ustupují a nebudou je konat, takže společný základ pro UK nebude existovat. Upozornil také na problematiku autoplagiátorství a na fakt, že zákon s tímto uznáváním vůbec nepočítá.

Mgr. Sýkorová doplnila, že vedení Právnické fakulty UK si v rámci připomínkového řízení přálo, aby fakulta dostala možnost o vyloučení diskutovat a rozhodnout. Dále uvedla, že pro fakulty je administrativně náročné vypořádávat se s mnoha žádostmi, které jsou nekvalitní, a v takovém případě je snazší, pokud je uznávání rovnou znemožněno.

Dr. Červinka podpořil pozměňovací návrh Linzerův, ale nepodpořil návrh Dr. Říhy, který by vše vyloučil plošně. Připomněl, že Petiční komise AS UK již řešila případy na KTF UK, kde akademici u státnic vyjadřovali negativní názory na institut rigorózní zkoušky přímo studentům, což bylo konstatováno jako nevhodné.

- **Hlasování o pozměňovacím návrhu č. 1, předkladatel JUDr. Michal Říha, Ph.D. (PF)**
 - o Pro: 0, proti: 11, zdržel/a se: 3
Neschváleno
- **Hlasování o pozměňovacích návrzích č. 2-6, předkladatel JUDr. Michal Říha, Ph.D. (PF)**
 - o Pro: 14, proti: 0, zdržel/a se: 0
Schváleno
- **Hlasování o pozměňovacích návrzích č. 7, č. 8, předkladatel Pavel Linzer (PF)**
 - o Pro: 11, proti: 1, zdržel/a se: 2
Schváleno

Návrh usnesení:

Studijní komise AS UK vyjadřuje kladné stanovisko k předloženému návrhu Rigorózního řádu UK (č.j. UKRUK/207172/2025-1) ve znění schválených pozměňovacích návrhů.

Hlasování: 15 (pro) – 0 (proti) – 0 (zdrž.)

Schváleno

3. Návrh novely Disciplinárního řádu pro studenty UK (č.j. UKRUK/207173/2025-1)

Pavel Linzer, předseda Studijní komise AS UK, uvedl tento bod a předal slovo prof. RNDr. Markétě Martínkové, Ph.D., prorektorce pro studijní záležitosti.

Prof. Martínková uvedla, že novela je reakcí na spoustu změn ve vysokoškolském zákoně a cílem je lépe definovat nejasné věci, například účast náhradních členů v disciplinární komisi.

Rozprava

Mgr. Sýkorová vysvětlila, že pozměňovací návrh č. 1, týkající se parity, nemá být omezením práv studentů, ale řešením situací z praxe. Dříve se stávalo, že disciplinární řízení selhalo kvůli nedodržení parity (např. absence pedagoga při zdravotní indispozici). Navrhovaná úprava má zjednodušit jednání komise tím, že by nebyl explicitní dovětek požadující zachování parity, i když by náhradník byl pozván.

Bc. Čech oponoval, že orgán, který není schopen pohlídat paritu, není způsobilý rozhodovat o disciplinárních deliktech. Důvod, proč nelze paritu ohlídat, označil za nevhodný pro veřejné sdělení.

Jakub Gogela uvedl, že parita je ideální stav, který podporuje.

- **Hlasování o pozměňovacím návrhu č. 1, předkladatelé Jakub Gogela (FF), Mgr. Karel Šima, Ph.D. (FF)**

- Pro: 12, proti: 1, zdržel/a se: 1

Schváleno

Jakub Gogela představil pozměňovací návrh č. 2, který navrhuje odstranit podmínku "hrozilo-li zmaření jednání" pro konání distančního nebo částečně distančního zasedání. Cílem je zjednodušení a vyhnout se složitému posuzování hrozby zmaření.

Prof. Martínková s návrhem nesouhlasila. Zdůraznila, že pro závažnost věci (disciplinární řízení studenta) je nutné zachovat osobní jednání, s online možností jen při vážném důvodu, jako je hrozba zmaření.

Mgr. Sabau souhlasil s předkladatelkou a uvedl, že se jedná o správní řízení, a je vhodnější konat ho osobně. Upozornil, že distanční jednání může vést k nedodržení formalit a komplikacím s ověřením totožnosti.

Bc. Čech se dotazoval, proč na prezenční formě trvají, když i Akademický senát UK, který schvaluje rozpočet UK (18 miliard), může jednat online. Dále vznesl obavu, že podmínka "hrozilo-li zmaření účelu" by mohla naopak posloužit jako bič pro studenta, který by nezákonnost online jednání namítal.

Pavel Linzer zmínil jako kompromis možnost, aby hybridní forma byla možná, ale usnášeníschopnost by musela být zachována prezenčně.

- **Hlasování o pozměňovacím návrhu č. 2, předkladatel Jakub Gogela (FF)**
 - o Pro: 10, proti: 0, zdržel/a se: 0**Schváleno**

Jakub Gogela představil pozměňovací návrh č. 3, který je legislativně technickou změnou, opravující odkaz na neexistující článek a dvě pravopisné chyby. **Mgr. Sabau i Mgr. Sýkorová** s návrhem souhlasili.

- **Hlasování o pozměňovacím návrhu č. 3, předkladatelé Bc. Šimon Karban (PřF), Jakub Gogela (FF), Mgr. Veronika Půlpán Krause (FTVS), Andrea Rashovska (1. LF), Mgr. Patrik Sedláček (FaF), Adam Zdráhal (LFP)**
 - o Pro: 11, proti: 1, zdržel/a se: 2**Schváleno**

Návrh usnesení:

Studijní komise AS UK vyjadřuje kladné stanovisko k předloženému návrhu novely Disciplinárního řádu pro studenty UK (č.j. UKRUK/207173/2025-1) ve znění schválených pozměňovacích návrhů.

Hlasování: 11 (pro) – 0 (proti) – 1 (zdrž.)

Schváleno

4. Zpráva o hodnocení vzdělávací činnosti za rok 2023/24

Pavel Linzer, předseda Studijní komise AS UK, uvedl tento bod a předal slovo doc. MUDr. Janu Polákovi, Ph.D., MBA., prorektoru pro koncepci a kvalitu vzdělávání.

Doc. Polák představil bilanční zprávu, která shrnuje administrativní zajištění sběru zpětné vazby od studujících a absolventů. Zmínil zlepšující se návratnost, kdy Lékařská fakulta v Plzni dosáhla 50 % a Hradec Králové téměř 70 %. Slabší stránkou je hodnocení doktorandů, které bude nově centrálně sbírat OAS.

Rozprava

Pavel Linzer se dotazoval na prudký nárůst návratnosti na LFP. Uvedl, že důvodem je implementace stejného systému, jaký funguje na Právnické fakultě. Navrhl, že by univerzita mohla chtít po fakultách, aby zavedly tento jednotný a efektivní systém.

Bc. Karban uvedl, že nejlepší způsob, jak zvýšit sběr dat, je, aby studenti měli pocit, že se jejich výstupy zpětně reflektují.

Doc. Polák informoval, že se pracuje na sjednocení aplikace pro hodnocení. Jako inspiraci pro zvýšení návratnosti zmínil využití QR kódů promítaných v poslední hodině kurzu.

Dr. Červinka uvedl, že na FSV UK se zaměřují na smysl a účel hodnocení, aby pomáhalo vyučujícím zlepšovat se, a kopírují systémy 25 nejlepších vysokých škol (např. Stanford). Popsal, že systém bude mít tři úrovně (vyučující, fakulta, univerzita).

Pavel Linzer nesouhlasil, že počet není důležitý, protože při nízké (5%) výtěžnosti nebudou pedagogové brát zpětnou vazbu vážně.

Na vědomí tichým souhlasem.

5. Výroční zpráva o činnosti UK za rok 2024

Pavel Linzer, předseda Studijní komise AS UK, uvedl tento bod a předal slovo prof. RNDr. Markétě Martínkové, Ph.D., prorektorce pro studijní záležitosti.

Prof. Martínková představila výroční zprávu. Uvedla, že za nejzajímavější část považuje předání cen nejlepším studujícím a absolventům a novou "obrazovou část", která zahrnuje fotografie z akcí.

Na vědomí tichým souhlasem.

6. Různé

Bc. Čech zahájil diskuzi o systematické podpoře tvorby učebních pomůcek. Dotazoval se, zda UK má interní grantový program na zkvalitňování výuky, s poukazem na existenci takových programů na jiných vysokých školách. Upozornil, že akademici nejsou motivováni psát skripta kvůli tlaku na vědecký výkon.

Prof. Martínková souhlasila s chybějící motivací k psaní skripta a zmínila existenci malých pobídek z RDF fondů.

Dr. Červinka podpořil zájem o granty na zlepšení výuky, ale upozornil na finanční náročnost.

Bc. Čech zmínil model Harvardu, kde se do kurzu jednou za 8-10 let nalévají násobně větší finanční prostředky a aktivní pracovní síla na kompletní modernizaci. Dále uvedl, že v rámci Pedagogia na UK existuje grant pro inovace ve výuce, ale je v něm málo peněz. Navrhl, aby vedení UK předložilo shrnutí o tom, co se v této věci dělá a co by se mohlo dělat s inspirací ze zahraničí.

Návrh usnesení:

Studijní komise AS UK žádá vedení UK o předložení koncepce rozvoje tvorby učebních pomůcek a interního grantového programu zkvalitňování výuky a tvorby učebních pomůcek a skript, a to do 3 měsíců od schválení tohoto usnesení.

Hlasování: 10 (pro) – 0 (proti) – 1 (zdrž.)

Schváleno

Bc. Čech otevřel druhý bod, který se týkal Principů rozdělování příspěvků na UK, konkrétně navýšení ukazatele mezifakultní prostupnosti studia (ukazatel K), který má váhu asi 1 %. Cílem je motivovat fakulty k nabídce zajímavých předmětů a posilovat univerzitní identitu. Uvedl, že by nevolal po povinném zápisu takových předmětů (jako je tomu v Brně), ale po motivaci fakult. Požádal členy komise, aby o navýšení tohoto ukazatele přemýšleli pro případné hlasování per rollam během léta.

Dr. Červinka vznesl formální protest proti "univerzální fascinaci Brnem" a doporučil brát si příklad ze zahraničí. Upozornil také, že studenti z fakult s málo volitelnými předměty si potřebují kredity „nasbírat“ jinde.

Doc. Polák upřesnil, že mezifakultní prostupnost na UK se vztahuje na volitelné předměty, které nesmí být součástí studijního plánu.

Jakub Gogela uvedl, že např. kurzy FSV navštěvovali studenti PF UK zdarma.

Pavel Linzer uzavřel toto téma s tím, že se jedná o důležitý bod, který si zaslouží další diskuzi s vedením UK.



Zapsal: Jan Jirmus, tajemník Legislativní komise AS UK

Za správnost: Pavel Linzer, předseda Studijní komise AS UK