



Zápis ze zasedání Ekonomické komise AS UK ze dne 22. dubna 2025

Přítomní: Bc. Rafael Daniel Berti (FHS), Mgr. Jan Bičovský, Ph.D. (FF), doc. Mgr. Cyril Brom, Ph.D. (MFF), Bc. Jakub Čech (PF), Tereza Entlerová (3.LF), RNDr. Andrej Farkaš (MFF), Jakub Gogela (FF), doc. MUDr. Jan Gojda, Ph.D. (3.LF), PhDr. David Greger, Ph.D. (PedF), ThDr. Jaroslav Hrdlička (HTF), prof. MUDr. Robert Jech, Ph.D. (1.LF), doc. MUDr. Karel Ježek, Ph.D. (LFP), PharmDr. Eduard Jirkovský, Ph.D. (FaF), Adam Karas (1.LF), Mgr. Richard Keračík (FF), PhDr. Jakub Končelík, Ph.D. (FSV), Mgr. Jan Kranát, Ph.D. (ETF), Mgr. Veronika Krause (FTVS), prof. RNDr. Jan Krejsek, CSc. (LFHK), PhDr. Zdeňka Kudláčková, Ph.D. (FaF), Pavel Linzer (PF), MUDr. Anna Malečková, Ph.D. (LFP), Mgr. Alena Marková, Ph.D. (FHS), ThDr. Ing. Anna Müllerová (HTF), Veronika Novotná (FSV), Ing. Petr Pavlík, Ph.D. (FHS), PhDr. Mgr. Pavel Pečený, Ph.D. (ÚJOP), RNDr. Radim Perlín, Ph.D. (PřF), Arnošt Polák (PřF), Andrea Rashovska (1.LF), prof. PhDr. Ing. Jan Royt, Ph.D., DSc. (KTF), JUDr. Michal Říha, Ph.D. (PF), Mgr. Patrik Sedláček (FaF), doc. PhDr. RNDr. Josef Stráský, Ph.D. (MFF), Mgr. Karel Šima, Ph.D. (FF), Mgr. Petr Šimůnek (MFF), Mgr. Bc. Kateřina Šolcová, Ph.D. (KTF), Matyáš Uvíra (2.LF), Jonáš Vala (3.LF), PhDr. Josef Voráček, Ph.D. (FTVS), prof. MUDr. Tomáš Zima, DrSc. dr.h.c., MBA (1.LF), Členové komise, kteří nejsou členy AS UK, doc. RNDr. Karel Fišer, Ph.D. (2.LF), prof. MUDr. Václav Liška, Ph.D. (LFP), Karel Mikulčák (LFP), doc. PhDr. Tomáš Nigrin, Ph.D. (FSV), Mgr. et. Mgr. Radek Novák (KTF), doc. JUDr. Miroslav Sedláček, LL.M., Ph.D. (PF)

Hosté: prof. MUDr. Milena Králíčková, Ph.D. (rektorka UK), Mgr. Martin Maňásek (kvestor UK), Mgr. Jitka Baťková, MBA (v. ředitelka RUK), Mgr. Petra Štanclová (kancléřka UK), MUDr. Josef Fontana, Ph.D. (prorektor UK), prof. JUDr. Jan Kuklík, DrSc. (prorektor UK), prof. PhDr. Ladislav Křišťoufek, Ph.D. (prorektor UK), Mgr. et Mgr. David Hurný (KR), Ing. Marie Klečková (tajemnice LFP), Mgr. Anna Malá (vedoucí Odboru projektové podpory RUK), Mgr. Bc. Daniel Steindler (OVAK RUK), Ing. Hana Nejedlá (EPMO), Mgr. Tereza Vrublová (OVV RUK), Mgr. Veronika Vohlídková (PedF, členka AS UK), prof. Ing. František Zahálka, Ph.D. (FTVS). Ing. Milan Skrbek (FTVS)

Program:

1. Zahájení, schválení zápisu z února
2. Informace vedení
3. Rozpis příspěvků a dotací na UK pro rok 2025
4. Návrh provozního a kapitálového rozpočtu UK na rok 2025 a střednědobého výhledu UK na roky 2026 a 2027
5. Právní jednání
 - a) Návrh smlouvy o dílo na základě zadávacího řízení na veřejnou zakázku s názvem: „Celouniverzitní centrum TV pro studenty SSP – vertikální mobilita studentů se SP“
 - b) KaM – Zřízení věcného břemene v Břevnově – parc. č. 605/2 – PREdistribuce, a.s. – Kajeťánka
6. Návrh opatření rektora "Pravidla přiznávání odměn vedení Univerzity Karlovy a zaměstnancům rozšířeného rektorátu Univerzity Karlovy"
7. Zadání forenzního auditu – 2. kolo
8. Další stručné informace
 - a) CUIP – od zástupců v dozorčí komisi

- b) Roháčova 66
- c) THP – odměňování
- d) Postup projednávání Principů 2026, výstupy skupiny "refixace", a (možnost) mimořádného zasedání EK v červnu
- 9. Navýšení rozpočtu AS UK pro rok 2025
- 10. Extramurální členové EK AS UK
- 11. Různé

1. Zahájení, schválení zápisu z února

Doc. Brom informoval, že zápis byl dán komisi k připomínkám. Na místě nikdo další podněty nevznnesl a zápis byl chválen v režimu přijatých revizí.

Návrh usnesení:

Ekonomická komise AS UK schvaluje zápis z jednání ze dne 4. února 2025.

Schváleno tichým souhlasem

2. Informace vedení

Prof. Králíčková – Za sekci 3 MŠMT přišla zpráva, že pro rok 2026 žádají o navýšení rozpočtu o 6 mld. Kč. Střednědobý výhled by se měl také navýšit. Jedná se však pouze o požadavek směrem k ministerstvu financí, jak dopadne finální rozpočet nevíme. Ohledně navýšení rozpočtu na vědu informace nemáme, ale očekává se zhruba 4-5% nárůst.

3. Rozpis příspěvků a dotací na UK pro rok 2025

Mgr. Maňásek – Jedná se o rozpis zpracovaný na základě Principů schválených AS v červnu 2024. Připomínkován byl fakultami v březnu, případné dotazy zodpověděli. Věcná připomínka byla jen jedna, a ta byla zapracována. Na RKR prošel materiál bez připomínek. Rozpisujeme o cca 573 mil. Kč příspěvku více, jak loni. Na vědu jde o 95 mil. Kč více, jak v roce 2024.

Dr. Farkaš – Jak rektorát naloží se zvýšeným podílem, který letos dostane?

Mgr. Maňásek – Jedná se o nominálně vyšší částku, podíl zůstává stejný jako v minulých letech. RUK částku plně využije, jelikož agendy RUK stále narůstají. Stále také platí příslib zapůjčit 300 mil. Kč z fondů RUK do vnitrobanky. Největší finanční nárůst je o 10 mil. Kč směrem k ÚVT, zbytek je proporcionálně rozdělen na jednotlivé odbory. Potřebujeme posílit zejména Právní odbor (2 osoby), Odbor veřejných zakázek (1 osoba) a EPMO, což mj. souvisí s přechodem UK na jednotný controllingový řetězec.

Dr. Farkaš – Ty čtyři úvazky + navýšení rozpočtu ÚVT mu stále nedávají dohromady 50 mil. Kč. Kam dál budou prostředky směřovány?

Prof. Králíčková – Bude např. odebrána agenda nostrifikací posledním šesti fakultám. Každoročně se jedná o stovky žádostí. Toto přejde pod Studijní odbor, jedná se o agendu související s novelou ZVŠ. Centrálně se bude zvyšovat podpora některým projektům, na což bude vypracováno OR (agenda vědy).

Dr. Končelík – V zásadě nepůjde o peníze na výkon, ale navýšení z K v indikátoru “dvojazyčné prostředí” se rozdělí všem. Vedení UK s tím chce nějak do budoucna pracovat a kontrolovat to?

Prof. Králíčková – Budeme s tím pro další Principy pracovat, abychom všechny fakulty motivovaly k rozvoji. Šlo o to, abychom podporovali dvojazyčné studium, např. aby se přeložily relevantní předpisy.

Návrh usnesení:

Ekonomická komise AS UK vyjadřuje kladné stanovisko k Rozpisu příspěvků a dotací na UK pro rok 2025.

Hlasování: pro 24, proti 0, zdržel/a se 1

Schváleno

4. Návrh provozního a kapitálového rozpočtu UK na rok 2025 a střednědobého výhledu UK na roky 2026 a 2027

Mgr. Maňásek – Rozpočet je sestaven jako kladný, v hlavní činnosti je sestavován jako povinně vyrovnaný, v doplňkové činnosti čekáme lepší výsledek, než je odhadováno, stejně jako tomu bylo v minulých letech. Rozpočet nám narůstá, a to jak v provozní části neinvestiční, kde je nárůst 600 mil. Kč z příspěvku v ukazatelích A+K a P a 95 mil. Kč v DKRVO. Narůstá ale i v investiční části, kde je nárůst cca 1,2 mld. Kč. Jedná se o velké stavební dotace na nové stavby a rekonstrukce. Rozpočet je sestaven tak, že v příjmové části jsme spíše konzervativní, tedy pracujeme s čísly, o nichž zcela jistě víme, že přijdou. U odhadů se držíme raději na nižších číslech, abychom nebyli na konci roku nepříjemně překvapeni.

Dr. Farkaš – Překvapilo jej, že stále koncipujeme rozpočet tak, že chceme končit v zisku, protože to znamená, že na konci roku musíme tento zisk danit. Proč se nebude končit s velmi lehkou kladnou nulou? Proč stále cílíme na zisk? Loni byl zisk dokonce ještě vyšší, než bylo rozpočtované.

Mgr. Maňásek – Argumentace je stejná jako loni. Jedná se o dohodu s fakultami, které chtějí mít kladný hospodářský výsledek, aby jej mohly rozdělit do fondů a spolufinancovat z toho aktivity, které nemohou hradit z běžných fondů. Loni byl návrh kladného výsledku 35 mil. Kč, nyní je 32 mil. Kč. Snažíme se optimalizovat, tedy aby to nebylo více, než odhadujeme.

Dr. Farkaš – Výhled zároveň nereflektuje plánované navyšování kapitoly na VŠ.

Mgr. Maňásek – Nereflektuje, jelikož materiál je sestavován na základě reálně publikovaných údajů, neopírá se o přísliby sekce 3 MŠMT.

Dr. Končelík – Co by se pro UK jako celek stalo, kdybychom skončili ve ztrátě a neuměli bychom ji sanovat z vlastního příjmu?

Mgr. Maňásek – Reálně můžeme být ve ztrátě. Postih nám nehrozí, ale ze zákona je zde povinnost rozpočtovat neztrátově. Problém nevzniká, pokud jsme schopni ztrátu zasanovat z vlastních fondů, což reálně jsme schopni udělat.

Dr. Končelík – Napadlo jej, zda by nebyly nějaké fakulty ochotny naplánovat si záporný rozpočet, aby UK jako celek byla na nule.

Mgr. Maňásek – I u fakult je povinnost rozpočtovat kladně. Reálně nám ani nehrozí, že by někdo byl ve ztrátě, max. dvě nejmenší fakulty, což ale neovlivní výsledek UK jako celku. Větší fakulty chtějí skončit v plusu, aby měly finance do fondů. Zisky KaM a SBZ se snažíme optimalizovat tak, aby se reinvestovaly, tedy např. je dáváme do fondu oprav.

Dr. Pavlík – Spíše je otázka, jak se nám to historicky podaří udržet. Kvituje ale tento výhled.

Mgr. Maňásek – Daří se nám to dodržovat rok od roku lépe. V roce 2022 zde byl velký zisk, od té doby však na optimalizaci pracujeme. Fakultám může RUK v oblasti hospodaření jen doporučovat. Pracujeme tedy hlavně se součástmi (KaM, SBZ, ÚJOP).

Polák – Finance vložené do fondů se tedy nedaní?

Mgr. Maňásek – Nejedná se o FRIM, ale o Fond oprav, který má svá vlastní pravidla. Finance lze do fondu vložit maximálně na 2 roky a musí být jasný plán, jak je použít.

Návrh usnesení:

Ekonomická komise AS UK vyjadřuje kladné stanovisko k Návrhu provozního a kapitálového rozpočtu UK na rok 2025 a střednědobého výhledu UK na roky 2026 a 2027.

Hlasování: pro 27, proti 0, zdržel/a se 0

Schváleno

5. Právní jednání

5.a. Návrh smlouvy o dílo na základě zadávacího řízení na veřejnou zakázku s názvem: „Celouniverzitní centrum TV pro studenty SSP – vertikální mobilita studentů se SP“

Mgr. Maňásek – Předmětem smlouvy jsou především renovace stávajících výtahů a pořízení nového výtahu v prostorách FTVS. Zakázka bude financována z ERDF pro studenty se specifickými potřebami. AS FTVS vyjádřil kladné stanovisko. Po projednání na AS UK bude materiál předložen Správní radě UK k předběžnému souhlasu.

Dr. Farkaš – Zaujala jej ta střešní terasa, jakou to má souvislost s bezbariérovostí prostoru?

Mgr. Baťková – Na tuto část měli od FTVS samostatnou prezentaci, kde se vysvětlovalo, proč je to potřeba. Bylo zhodnoceno, že je to uznatelná položka. Z terasy je bezbariérový přístup do místností a zároveň je celá terasa upravena pro bezbariérový pohyb.

Dr. Farkaš – Kolik byla celková alokace projektu?

Mgr. Baťková – Asi 180 mil. Kč, ale fakulty nebyly schopny to vyčerpat. Tato část projektu má proto větší alokaci, než bylo původně na FTVS přiděleno. Alokace byla následně navýšena, jelikož to ostatní fakulty nedočerpaly. Něco si ještě fakulta doplácí ze svého. Některé jiné přihlášené aktivity se totiž setkaly s odporem ze strany památkářů, některé další projekty nebyly způsobilé pro tuto výzvu.

Dr. Farkaš – A uznatelné výdaje jsou jen investice nebo i služby?

Mgr. Baťková – Uznatelné jsou investice i neinvestice, mohou tam být i služby v omezené míře. Bývá tam procentuální omezení, ale z hlavy jej nezná.

Dr. Farkaš – Nebylo možné prostředky použít na psychosociální podporu?

Mgr. Baťková – „Měkké aktivity“ jako právě psychosociální podpora tam bohužel nešlo dát.

Doc. Brom – Potřebujeme to dostavět včas, ve smlouvě je proto zakotvena sankce vůči zhotoviteli. Jak to je, když se to nestihne dostavět?

Mgr. Baťková – Termín je do 31.12.2028 a vertikální mobilita má být hotova dříve. Máme tam tedy časový buffer a dodavatel bude sankcionován, ale můžeme posunout termín dokončení. Je tam časový buffer asi 1 rok, takže tam riziko, že se to nestihne, snad nehrozí. Rekonstruuje ještě výtahy na 3 dalších fakultách, kde je situace podobná. Ty jsou ale propojeny s jinými rekonstrukcemi, které ale do této výzvy neprošly.

Návrh usnesení:

Ekonomická komise AS UK vyjadřuje kladné stanovisko k návrhu Smlouvy o dílo na stavební práce, týkající se projektu „Celouniverzitní centrum TV pro studenty SSP – vertikální mobilita studentů se SP“, spočívající v zajištění vertikální mobility studentů se specifickými potřebami, kterou bude uzavírat UK s vybraným uchazečem.

Hlasování: pro 27, proti 0, zdržel/a se 0

Schváleno

**5.b. KaM – Zřízení věcného břemene v Břevnově – parc. č. 605/2 – PREdistribuce, a.s.
– Kajetánka**

Mgr. Maňásek – Jedná se o věcné břemeno, pozemek je svěřen do správy KaM. Navazuje to na SoSB z roku 2022 a jedná se o uložení kabelu do tohoto pozemku. Břemeno slouží pro vstup pracovníků PREdistribuce za účelem oprav a údržby kabelu. Břemeno je sjednáno na dobu neurčitou za jednorázovou úhradu. Správní poplatky uhradí PREdistribuce. Cena a další podmínky byly sjednané v dříve uzavřené SoSB, jedná se tedy jen o formální uzavření procesu. Bylo projednáno Radou KaM s kladným stanoviskem.

Dr. Farkaš – Zaujalo jej, že to Rada KaM projednala již v prosinci. Proč je zde taková prodleva?

Mgr. Maňásek – Na to neumí odpovědět, z KaM nám to předložili až koncem dubna.

Návrh usnesení:

Ekonomická komise AS UK vyjadřuje kladné stanovisko k návrhu smlouvy o zřízení věcného břemene na pozemku univerzity parc. č. 605/2 v k. ú. Břevnov (Kajetánka) ve prospěch PREdistribuce, a.s.

Hlasování: pro 26, proti 0, zdržel/a se 1

Schváleno

6. Návrh opatření rektora "Pravidla přiznávání odměn vedení Univerzity Karlovy a zaměstnancům rozšířeného rektorátu Univerzity Karlovy"

Doc. Brom – Od kdy má toto nové OR platit? V materiálu byl původně návrh účinnosti od května po souhlasu od pléna AS UK. Jelikož to však bylo coby materiál staženo a jde to jen na Ekonomickou komisi, tak tento údaj již není aktuální.

Mgr. Maňásek – S paní rektorkou navrhli tuto podobu OR na základě usnesení AS UK z března tohoto roku. Původně proto předpokládali projednání materiálu na dubnovém plénu, ale na Předsednictvu došlo k dohodě, že je potřeba textaci upravit, jelikož to není ve stavu vhodném k projednání. Uvítali tak možnost prodiskutovat to na komisi, navržené termíny proto neplatí.

Doc. Brom – Jak by si vedení představovalo projednávání?

Mgr. Maňásek – Klidně na více kol, je možné projít jednotlivé připomínky a reagovat na ně. Je ale možné udělat to i jinou metodou. Novou verzi budou následně projednávat i s odbory.

Bc. Čech – Má připomínky k předkládací zprávě, jelikož ta reflektuje jen usnesení, ale ne diskusi. Má za to, že by tam mělo být upraveno i odměňování děkanů.

Mgr. Maňásek – Není problém tam odměňování děkanů doplnit. Stejně tak padl na Předsednictvu návrh, aby tam bylo upraveno i odměňování členů ASUK v orgánech a pracovních komisích UK.

Dr. Farkaš – Předsednictvo se tomu bude věnovat, ale čeká nyní ještě na dodatečné podklady týkající se právě odměn pro členy AS UK v orgánech UK. Nad těmito podklady bude možné jednat v rámci užší pracovní skupiny, která nebude veřejná, jelikož se tam bude pracovat s osobními údaji. Příští týden bude možné se sejít a připravit návrh, který přidá článek tomuto OR. Bude rád, když se případní zájemci přihlásí co nejdříve.

Doc. Brom – Takže se OR rozšíří o děkany a členy AS, přičemž Předsednictvo a úzká pracovní skupina vygenerují nový článek týkající se členů AS UK.

Vohradská – Bude tam zahrnuto i stávající odměňování členů AS za činnost? Když se jedná o novou komplexní úpravu, tak ať jsou všechny odměny zakotveny na jednom místě a je to přehlednější.

Dr. Farkaš – Nebylo to tak zamýšlené, jelikož se jedná o jinou rozpočtovou položku, ale Předsednictvo se nad tím může zamyslet.

Dr. Perlín – K odměnám děkanů: nerozumí systému, kdy je může stanovovat někdo jiný, přičemž nevíme na základě jakých kritérií.

Dr. Farkaš – Na fakultách je v tomto ohledu velmi rozdílná praxe. Odměny děkanů by měla stanovovat rektorka, ale někde tak dělá i tajemník.

Prof. Králíčková – Praxe je taková, že návrhy na odměny přijdou z fakult na RUK k odsouhlasení, návrhy na odměny za výkon funkce děkana připravují s kvestorem. Je to ale dvojí, jelikož jedna část jsou odměny za fakultní činnost a pak jsou zde odměny za granty. Mechanismus odsouhlasení shora tam ale je.

Dr. Perlín – Ten, kdo dává peníze, má mít právo rozhodovat o jejich udělení. Rád by viděl jasná pravidla či principy, ale dokud je neuvidí, tak o tom nemůže diskutovat. Rád by slyšel, za co konkrétně se budou děkani odměňovat.

Mgr. Šimůnek – Měl za to, že se stávalo, že tajemníci dávali odměny i bez souhlasu rektora.

Prof. Králíčková – Ne, vždy je musí odsouhlasit rektor. Většinově jí však návrhy na odměny chodily i s odůvodněním, za co je tajemníci navrhuji.

Mgr. Šimůnek – S tím souhlasí. Jen by bylo špatně, že by si někdo dával odměnu bez toho, aby o tom rektor věděl.

Dr. Pavlík – Právě o to jde, abychom si stanovili jednotný systém odměn. Není to tak, že by ten návrh byl prázdným papírem, ale budou tam jasné principy. Sám nyní toto OR nepřipomínkoval, ale zarazila jej praxe dávání odměn před prázdninami. Protože se pak zvedá přes léto průměrný výdělek, z něhož se vypočítávají částky na dovolené.

Dr. Končelík – Je třeba účetně uvést, že se jedná o „pololetní“ odměnu, a ne „měsíční“. Pokud to tak je uvedeno, tak problém se zvyšováním průměru zmizí.

Doc. Brom – Kde budou odměny dohledatelné a v jakém smyslu to bude transparentní? Bude zveřejňováno textové odůvodnění i výše odměn?

Prof. Králíčková – Textové odůvodnění může být zcela otevřené. Co se týče odměny pro vedení UK, tak mohou zveřejňovat průměr nebo medián.

Dr. Farkaš – Přijde mu důležité, že vedení UK jsou lidé v manažerských pozicích, kteří si mají být schopni své odměny obhájit na základě toho, že odvedli dobrou práci. Slovní ohodnocení tedy odráží jejich práci daleko lépe, jak to číselné.

Doc. Brom – Stačí, když bude jednou ročně zveřejňována tabulka. Administrativně není tak náročné zveřejňovat to jednou ročně.

Mgr. Maňásek – Jde tedy o údaje ohledně vedení UK a děkanů? Týká se to i odměn členů AS v pracovních skupinách?

Dr. Farkaš – Odměny pro členy AS UK budou *a priori* veřejné, jelikož budou stanoveny předem.

Doc. Brom – Tam by počkal na to, co vykopne Předsednictvo.

Dr. Greger – Podporuje, abychom údaje zveřejňovali periodicky. Jednou ročně mu to stačí, zároveň se vyhneme tomu, abychom byli spamováni 106. Klidně je možné uvádět odměny jmenovitě, jelikož identitu stejně dovodíme z popisu práce. Když budou zároveň odměny přidělovány jen jednou ročně, tak se zbavíme dlouhých diskusí, na základě jakých indikátorů by odměny měly být dávány. Bude mít pak důvěru v to, že bude možné zhodnotit práci v průběhu posledního roku. Nezveřejňovat je ani jednou ročně by však znamenalo zásadní nepochopení postoje AS UK.

Doc. Stráský – Domnívám se, že slovní odůvodnění má být zcela veřejné. Zatímco částky mají být maximálně neveřejné. Anonymizovaná tabulka jednou za rok je za něj maximum. Medián u KR mu přijde dostačující.

Zároveň konstatuje, že vůbec nechce, aby byl stanoven algoritmus pro výpočet odměn.

Dr. Bičovský – Souhlasí s dr. Gregerem, ale kdyby nebyla aspoň část odměn dána veřejně, tak se opět 106 nevyhneme. Na něj však předchozí vyjádření zapůsobilo tak, že slovní odůvodnění odměn je velmi stručné a narychlo sepsané. Byl by proto rád, aby bylo košatější a bylo tam jasně vidět, za co konkrétně jsou odměny přiděleny. Na kterém místě a kde jsou tato slovní ohodnocení a zhodnocení uložena? Na disku KR, RKR, u pana kvestora...? Kde se tyto podklady nyní skladují?

Prof. Králíčková – U sebe v poznámkách má podklady za roky 2022 a 2023, kdy se řešily strategické cíle ze Strategického záměru. Podklady pro rok 2022 a 2023 jsou tedy v jejích poznámkách.

Mgr. Maňásek – Údaje za roky 2022 a 2023 zároveň předali Předsednictvu AS, ale ne včetně interních poznámek.

Doc. Brom – A samotný papír s návrhem na odměny je uložen kde?

Mgr. Maňásek – Papír končí na EPMO.

Dr. Bičovský – Takže tyto dokumenty nám může EPMO na vyžádání předložit? Nepovažuje to za nutné, jde mu jen o možnost.

Mgr. Maňásek – Možné to je, ale jedná se o stručné zdůvodnění, nejsou tam ty detailní poznámky.

Doc. Brom – Jde mu o to, abychom věděli přesně, proč byla jaká odměna dána.

Mgr. Šimůnek – Stejně to ale někoho může zaujmout a opět si to vyžádá přes 106. Odůvodnit odměny je potřeba, jinak nemáme možnost zjistit, proč jsou čísla taková, jaká jsou.

Doc. Stráský – Pokud nám ze 106 plyne povinnost zveřejňovat odměny jmenovitě, tak to tam rovnou zakotvíme, ale jinak mu to dost vadí.

Dr. Říha – Převážně souhlasím s doc. Stráským. Ponechat tedy maximální flexibilitu doplněnou o transparentnost s důrazem na obhajitelnost.

Dr. Greger – Většina z přítomných možná neviděla, jak odměny zveřejnil děkan PF UK. Chce vyzdvihnout kvalitu tohoto podkladu, jelikož tam bylo jasně uvedeno, které částky plynuly z jakých prostředků.

Doc. Brom – Jestli to dobře čte, tak limit 300 % je na měsíční mzdu, tedy je tam limit 50 % roční mzdy.

Bc. Čech – Pojem „měsíční mzda“ je to, co má paní rektorka stanovené ministrem, popř. co mají prorektori uvedeno ve smlouvě? Nebo se jedná o průměrný měsíční výdělek?

Mgr. Maňásek – Počítá se to ze smluvní mzdy, většina prorektorů má tarif, nějaké odměny atd. Počítá se to bez těch odměn.

Bc. Čech – Je třeba také stanovit, za jaké období se stanovuje měsíční mzda.

Prof. Zima – Dovolená se počítá z průměrné mzdy za období, ale mzdový výměr je zde jen jeden.

Dr. Farkaš – Správný termín je „mzdový výměr“, nikoliv „měsíční mzda“, byť se vždy najde někdo, kdo se bude pokoušet systém obejít. Ale těch 300 % je možné 2x ročně – strop je tedy výrazně vyšší, jak např. 13. a 14. plat. Chápe, že je cílem otevřít strop, jak nejvíc to jde, ale tím vybočujeme od toho, jak je to nastaveno v nám podobných organizacích. Bylo by tedy dobré si strop nastavit nějak rozumně.

Prof. Králíčková – Několik děkanů říkalo, že je dobré nemít stropy žádné, jelikož často soutěží o kvalitní pracovníky ze zahraničí a potřebují mít proto vyšší limity. Podle zveřejňované tabulky také bude vidět, kdo se jak pohybuje. Máme zde děkany, kteří si uvědomují, že při soutěži o kvalitního akademika nejde strop zavádět.

Dr. Farkaš – Jde mu o strop pro odměny, ne o strop pro osobní ohodnocení. Když chceme AP ze zahraničí, tak bude chtít stálé ohodnocení a nebude se spoléhat na odměny.

Doc. Němec – U nich se touto problematikou zabývala fakultní Ekonomická komise v lednu, v návrhu OD stanovili limit pro odměny na 200 %. Dělali si zároveň řešerši, jak je to upraveno na jiných fakultách. Zjistili, že odměny jsou obvykle přiznávány ve výši 100-300 %. Vyšší jsou zejména na LF, přičemž do 100 % je navrhuje vedoucí katedry a vyšší odměny pak musí schválit děkan. V rámci UK tedy není takovéto ohodnocení neobvyklé.

Dr. Greger – Zjišťoval si průměrné měsíční výdělky v korporátech a tam jsou výdělky velmi vysoké. Na jiných veřejných VŠ jsou také obdobně vysoké, ba vyšší. Nerad by, aby UK byla

hodně nízko. Je pro to, aby zde byla transparentnost, a k vítuje, že paní rektorka také souhlasí s tím, že se budou odměny zveřejňovat 1x ročně. Nerad by to ale zastropoval příliš nízko. Naši rektori byli v posledních letech nejčastěji z LF a bylo by nešťastné, kdyby odměna rektora byla nižší, než co měl dříve na fakultě.

Dr. Bičovský – Co se týče odměn 100-300 %, tak pro něj je to jen velmi těžko představitelné. Často je to tak, že by fakulty rády daly svým pracovníkům více, ale nemají na to. Co mu jasné není, resp. to nepochopil, je to, jakým způsobem se k tomu KR postaví. Bude se jednat o očekávanou standardní odměnu pro členy KR za standardní práci v rámci jejich agendy nebo to bude mimořádná odměna za výjimečné výsledky?

Dr. Perlín – U odměn je třeba si říct, že jsou stanoveny za něco. Nemá to být nárokové. Vedoucí pracovník má popsat, za co dal komu odměnu a kolik. To je to jediné, co jej jako senátora zajímá. U někoho se to dozvíme anonymně, u jiných jmenovitě. Pokud tam bude uvedeno „za správné plnění povinností“, tak to ale budeme rozporovat, protože to je špatně.

Karas – Každý rok je něčím výjimečný, pokaždé byly dávány odměny. Řešíme zde nyní jen ty průběžné odměny, ale ne ty mimořádné. Odměny se budou udělovat i nadále, každý rok se děje něco význačného a je zde práce navíc. Je na uvážení, zda to nesnížit a nezavést jen mimořádné odměny za něco skutečně nad rámec agendy. Pokud necháme strop takto vysoký, tedy ve výši 6 extra platů ročně, tak dojde k menšímu využívání institutu mimořádné odměny. Necháme nynější návrh ponechat oba tyto instituty vedle sebe.

Prof. Králíčková – Dříve se na RUK dávala odměna klidně měsíčně, čemuž se právě chtěli vyhnout. Nastavili to tak, aby byly i odměny z projektů udělovány jen 2x za rok. Odměna je podle zákoníku práce za mimořádný úkol nebo mimořádné nasazení v rámci plnění úkolu. Mimořádné nasazení je např. to, že je v roce získáno mimořádné plnění, kdy např. odbor vědy získal zcela nový projekt, který zde dříve nebyl.

Přijde jí logické dávat odměny 2x ročně, přičemž vedoucí zároveň uvidí, že jeho podřízeným dává odměnu i někdo z jiného odboru. Bude to tak pod kontrolou od vedoucího odboru i od sekčního prorektora, který dohlíží nad daným odborem.

Karas – S tímto souhlasí, tím pádem je možné mimořádnou odměnu zrušit.

Prof. Králíčková – To bohužel nikoliv. Někdy nám člověk odchází v průběhu roku či nám končí projekt v dubnu a je třeba jej dočerpat. Cílem je tyto situace minimalizovat, ale i tak k nim dochází.

Bc. Čech – Odměny mají být mimořádné, a proto je dobré dát tam limitaci. Jemu sice limit přijde vysoký, ale i tak by tam limit měl být.

Prof. Zima – Odměny tak, jak jsou vnímány, tedy v květnu a listopadu, jsou věci 13. a 14. platu. Je pak na uvážení vedoucího pracovníka, kolik komu přidělí. Mimořádná odměna je např. při konci projektu nebo při mimořádné jednorázové události. Limity jsou dle něj zbytečné. Měsíční odměny se dávaly do jara 2013, přičemž lidé zde byli na dně tarifů. Po jeho nástupu se mzdové výměry překopaly a došlo i k úpravě odměňování.

Doc. Brom – Kolik je standardní odměna pro normálního zaměstnance? Je to napříč RUK stejné, tedy jeden plat a cokoliv, co je nad tuto výši, je něco skutečně mimořádného?

Mgr. Maňásek – Vedoucí odborů dostávají informaci, jaký je celkový limit pro odbor a jaký je strop pro 1 zaměstnance.

Dr. Bičovský – Jde mu o to, že když někdo dělá standardně svoji práci, tak by měl dostávat standardní odměnu. Dostávat trojnásobek za standardní náplň práce mu nepřijde v pořádku. Pak mají být vyšší platy, pokud se jedná o tak výjimečného zaměstnance.

Dr. Voráček – Nikdy nejsme schopni procenty postihnout mimořádnosti. Zrušme tedy procenta, necht' je limitem pro odměny schválený rozpočet.

Dr. Farkaš – Metodický pokyn poslaný panem kvestorem v listopadu 2024 jasně říká, že rozsah má být na osobu do 180 % jejich mzdy. To je současná praxe. Zároveň odbor jako celek nesmí rozpočtovat na odměny více jak 110 % běžného mzdového základu. Je tam tedy i rozpočtový strop.

Mgr. Baťková – Listopadové pokyny jsou v procentech odlišné od těch jarních, jelikož na jaře je to nižší, protože se neví, jak vyjde rozpočet na konci roku.

Doc. Brom – Bylo by zvláštní, kdyby bylo jiné procento pro vedení a pro řadové zaměstnance. Když bude pro oba stejné, tak s tím bude OK. Udaj, kolik zaměstnanců dosáhlo na tento limit, si můžeme vyžádat zpětně.

Mgr. Maňásek – Bude se jednat o doporučené % i pro děkany, aby to zavedli obdobným způsobem i na fakultách.

Dr. Perlín – Jedná se o „maximálně“ 300 %, můžeme tedy dát i 60 % nebo i 0 %.

Odměny rektora

Dr. Farkaš – Dr. Staša byl minulý týden rozčarován současnou podobou návrhu, jelikož Předsednictvo si tuto agendu nepřeje mít na starosti. Dle nich tato agenda Předsednictvu nepřísluší, protože to vytváří možný střet zájmů. Měla by o tom rozhodovat čistě Správní rada UK, kde nejsou zaměstnanci a studenti UK, AS UK to nepřísluší.

Prof. Králíčková – Navrhli to takto, ale mohou to vypustit a dát to jen Správní radě.

Doc. Brom – Část ohledně „souhlasu Předsednictva“ taky půjde pryč?

Dr. Farkaš – AS UK by vůbec neměl být tím, kdo se k tomu vyjadřuje. SR si může vyžádat stanovisko AS k spokojenosti s prací rektora a jeho kolegia, ale senátu nepřísluší o tom rozhodovat.

Dr. Šima – AS UK má být o odměně informován, jelikož se jedná o kontrolní orgán, ale nemá spolurozhodovat.

Polák – Vyjádřila se k tomu nějak SR?

Mgr. Maňásek – Zatím ne, v mezičase nezasedala.

Bc. Čech – V ČR je zatím úzus, že členy SR vybírají rektori a ministr jen jejich výběr schvaluje. Takže i tak má obavu ze střetu zájmů. Jedná se o orgán primárně sestavovaný rektorem dané VŠ.

Prof. Králíčková – Většina stávající SR je stále složena ze členů navržených prof. Zimou, ona za svého působení navrhla jen 2-3 jména na místo těch, kterým funkce končila.

Prof. Zima – Členové SR nejsou závislí na UK. Rád by SR dal důvěru, jedná se o osoby vysokých lidských a morálních hodnot. Možnost střetu zájmů je zde skutečně minimální.

Prof. Zahálka – Návrh na výši odměny stejně přijde zevnitř z UK. Bude se jednat tak či onak převážně o formalistní krok. Pokud však dojde ke schválení výše odměny SR a odměna bude zveřejněna, tak je dle jeho názoru transparentnost zachována. SR je zároveň dobře informována o tom, jak se UK daří a jaké milníky dosáhla.

Dr. Bičovský – Má za to, že kdyby členové AS rozhodovali o odměnách rektora, tak by to bylo nepříjemné pro všechny. Zakotvení SR do celého procesu znamená, že si rektor sám sobě nenavrhne nemístnou odměnu.

Dr. Farkaš – Byl ještě dotaz na to, zda je žádoucí dávat odměnu nad rámec toho, co přiděluje ministr. Ví, že je taková stávající praxe, ale zajímaly by jej názory, zda je to u odměny rektora žádoucí.

Prof. Zima – Nikde to zakotveno není, ministr obvykle postupuje standardně a dává 13. a 14. plat.

Bc. Čech – S názorem nesouhlasí, jelikož v zákoně je stanoveno, že „mzdu rektora stanoví ministr“. Tím se míní mzda vč. nenárokové složky a všech odměn. Kdyby zákonodárce chtěl, aby další odměny dával orgán VŠ, tak by to do zákona zakotvil. Je samozřejmě možné oponovat tím, že praxe nejen u nás, ale i na jiných VŠ, je odlišná, ale je to nezákonné.

Prof. Králíčková – Na MUNI o tom rozhoduje SR, ale osobně na odměnách netrvá.

Prof. Zima – Má za to, že je potřeba zachovat odměnu pro rektora. Orgán, který je v nejmenším střetu zájmů, je SR.

Bc. Čech – Dle něj je nejvíce klíčové to, kdo o odměnách rozhoduje.

Doc. Brom – Připomínky byly i ke kritériím, dle nichž se má odměna přidělovat. I na to panují velmi odlišné názory.

Dr. Farkaš – Realizace Strategického záměru je pracovní náplní rektora, proto nevidí důvod, proč by za to měla náležet odměna. Vracíme se tím opět k diskusi, zda se jedná o nárokovou či nenárokovou odměnu. Pokud je nenároková, tak by bod b) zcela vypustil.

Prof. Králíčková – Opět, dle zákoníku práce náleží odměna i za „mimořádné nasazení při plnění úkolu“. Když se připravuje nové hodnocení vědy, které je jednou za 5 let, tak se jedná o mimořádné nasazení, i když se jedná o aktivitu uvedenou ve Strategickém záměru.

Dr. Farkaš – Pak se ale dá říct, že je vše mimořádné. Přijde mu to jako pracovní úloha.

Prof. Králíčková – I ministerstvo nám říká, že SZ není „business as usual“.

Dr. Farkaš – Pak je tam bod d), což jsou mimořádné úkoly.

Doc. Brom – Co kdybychom a) až d) škrtli a nahradili to jednotnou formulací, nebylo by to lepší? Protože každý z bodů lze takto napadnout.

Dr. Končelík – Už jsme si řekli, že se zdůvodnění bude zveřejňovat. Nemusíme to specifikovat v tomto OR a jen poté zveřejníme rozhodnutí o odměně.

Dr. Bičovský – Také mu přijde návrh doc. Broma jako ten nejlepší. Když se navýší projekt, tak navyšme příslušné personální kapacity. Nemůžeme říct, že prorektor kvůli novému projektu pojede na 300 %. Pokud se jedná o aktivitu ve strategickém záměru, tak je to něco očekávaného, jsou to nějak nastavené agendy, které vedení má a na něž se má nějak připravit. Když se zde předpokládá nějaká činnost na další období, tak je třeba si manažersky nastavit vyšší kapacitu.

Doc. Brom – Je zde někdo, kdo by chtěl precizovat formulaci čl. 3?

Dr. Farkaš – Může to být obecnější, jen jako návod pro správnou radu. Pokud tam bude i návod, aby si vyžádali zpětnou vazbu od fakult a AS, tak to bude ideální. Hospodářské ukazatele i informace o plnění strategického záměru již mají.

Bc. Čech – V textu předpisu je uvedeno „zejména“, což umožňuje odměnit rektora i za něco jiného. Klidně to tam může zůstat takto. Není tím dotčeno, že lze odměnit i za jinou mimořádnou aktivitu.

Mgr. Baťková – Když paní rektorka komentovala zákoník práce, tak je třeba doplnit, že nelze udělit odměnu za práci mimo pracovní dobu. Jednalo by se totiž o obcházení proplácení přesčasů. Zároveň je třeba zohlednit i náplň práce, která ale nemůže např. u prorektorů postihnout plnění SZ. Odměna dle zákoníku práce se vztahuje k náplni práce.

Dr. Pavlík – SR dostane návrh od UK a nejspíše to nebude rozporovat, jen dá razítko, že je to OK a podle něj se tím nebudou detailně zabývat.

Doc. Brom – Je to ale pojistka proti tomu, aby odměny nebyly nemravně vysoké.

Prof. Zima – SR se tím bude zabývat minimálně v tom rozsahu, že budou rozsah odměn korigovat. Mohou ji schválit, snížit i zvýšit. Nečeká však, že by se ve vztahu k odměnám jednalo o „podpisový stroj“.

Odměny kvestora

Dr. Šima – Přimlouvá se za to, aby to bylo u kvestora nastaveno obdobně jako u rektora. Je v úzkém kontaktu se SR, proto vůči ní vystupuje obdobně, jako rektor. Navrhuje, zda to nedat analogicky. V principu to zachovává myšlenku.

Doc. Brom – Vedení proti tomuto postupu nemá námitky.

Odměny členů KR

Dr. Farkaš – Velikost odboru by neměla být kritériem, jelikož stanovení mzdy má být adekvátní ke svěřenému odboru a agendě. Náplň práce má reflektovat mzda, a nikoliv odměna, která by měla být udělována jen za mimořádné nasazení.

Doc. Brom – Opět navrhuje, že by se písmena a) až d) zobecnila (*pozn. návrh byl přítomnými podpořen*).

Mgr. Maňásek – Byla tam poznámka týkající se procent, ale to by se po vypuštění písmenek opět vyřešilo.

Doc. Brom – Je otázka, zda zde nenechat obecnou informaci, že se přihlédne k příjmům z fakult. Bylo by dobré zde detailněji dopsat mechanismus informování, ať k tomu není bokem metodický pokyn. Druhý problém je, zda je strop 300 % fixní i pro příjmy z fakult nebo bez nich.

Dr. Perlín – Považuje za nemravné do sebe zakomponovat výkony za vlastní vědeckou činnost a odměny za vedení UK. Jsou to dvě nesouvisející činnosti. Komponovat to do sebe je divné. Mechanismus informování nepotřebujeme, jsou to nesouvisející agendy.

Doc. Brom – Je zde tedy návrh toto informování od fakult vypustit.

Dr. Greger – Buď to bude v informační povinnosti odděleno, jako to udělali na PF, nebo to RUK vůbec nepřísluší. Chápe ale, že někdo bude chtít vidět vše. Pro něj by ale bylo závažnější, kdyby se prorektor své agendě nevěnoval naplno, protože je zavázán na jiných projektech. Radši by měl prorektory vytížené na 100 %, než abychom na té pozici měli někoho, kdo má již jiné vlastní závazky. Pokud by taková osoba byla přijata, tak to musí být jasně deklarováno před jmenováním AS UK spolu s informací, jaké jsou k tomu důvody, např. zájem na dokončení posledních měsíců projektu.

Doc. Brom – Dle 106 to stejně musíme zveřejnit celé, pokud se o to požádá, takže proaktivní informační povinnost je dobrá v tom ohledu, že budeme připraveni na případné žádosti o informace. Je třeba údaje poskytovat jednotně.

Dr. Farkaš – Dopláčíme na to, že jsme jedno IČO. Jinak by do toho paní rektorce nic nebylo, ale takhle se to při žádosti o informace nerozlišuje.

Dr. Šima – Má stejné obavy jako dr. Greger. Prorektor by měl pracovat na 100 % a mít tarifní mzdu, jež odpovídá funkci. Pak to nebudeme muset řešit.

Doc. Brom – Celý mechanismus se týká nejen prorektorů, ale i členů KR, kteří mohou mít úvazek v KR ve výši 0,1 a zbytek úvazku na vlastní fakultě. Pak tomuto systému musí odpovídat i nastavení mechanismu. Jednotná informační povinnost to zajistí, pokud budou příjmy rozděleny.

Bc. Čech – Informační povinnost by tam podle něj měla zůstat. Ke směřování vědecké a manažerské činnosti: z pohledu „navenek“ to není odlišené, jsme stále jedno IČO. Nemělo by se k tomu tedy přihlížet při stanovení odměny.

Dr. Perlín – Existence zákona 106 neznamená, že podle něj musíme proaktivně informace třídit a mít dopředu k dispozici.

Doc. Brom – Více lidí požadovalo zvýšení míry transparentnosti. Modelujeme to sice částečně podle 106, ale právě proto, že chceme transparentnost.

Odměny vedoucích zaměstnanců RozRUK

Doc. Brom – Opět je zde komentář, že by se měla vypustit kritéria, na čemž panuje shoda.

Odměny ostatních zaměstnanců RozRUK

Dr. Farkaš – U vedení by limit neměl být jiný, než u běžných zaměstnanců. Současný návrh stanovuje limit pro odměňování, který je nižší než u vedení. Zároveň to má být projednáno s příslušnými odbory.

Doc. Brom – Buď vypustit, nebo sjednotit. Tedy by na tom zaměstnanci nebyli jinak než vedoucí pozice.

Závěrečná ustanovení

Bc. Čech – Klade si otázku, že by mnoho věcí materiálně náleželo spíše do VMP. Chápe, že chceme lepší flexibilitu, ale tím, že zde nejsou uvedena žádná konkrétní čísla, ale jen limity, tak to klidně může být součástí VMP. Netrvá na tom, je to jen návrh.

Dr. Greger – Byl by nerad, aby zapadlo, že by další verze tohoto materiálu měla být projednána s odbory. Chtěl by usnesení komise, aby zde bylo vyjádření odborů před další verzí materiálu.

Mgr. Maňásek – Je komplikované říct si, komu se má co dát v jaké fázi projednávání. Část materiálu je třeba předjednat se SR (odměny rektorky a kvestora), což mohou stihnout před další Ekonomickou komisí. Je ale otázka, zda jako první oslovit odbory, nebo jako první projednat novou verzi na Ekonomické komisi a teprve posléze oslovit odbory. Zároveň to ale může jít i paralelně.

Dr. Greger – Můžeme to dostat my i odbory najednou. Přijde mu, že řada věcí, co se zde načetla, je možné poslat odborům již nyní.

Mgr. Maňásek – Můžeme to paralelizovat, ale další debata bude až v červnu. Na květen se to nestíhá upravit.

Doc. Brom – To komisi nevadí.

7. Zadání forenzního auditu – 2. kolo

Doc. Brom představil návrh postupu – Dnes materiál opřipomínkujeme a na základě toho se udělá prefinální text, který komise příště doporučí plénu ke schválení. Uvidíme to tedy ještě jednou v takřka finální verzi.

Dr. Farkaš – Stále se tam řeší vztah UK s CUIP. Chvillemi tvrdíme, že do CUIP nevidíme, ale chvillemi je tam pak uvědomění, že jsme vlastně 100 % akcionář. Měli bychom do CUIP vidět a podklady by tedy měly být přístupné auditorům. To je to hlavní, co mu tam visí nad rámec již vypořádaných připomínek.

Doc. Brom – Takže je potřeba změnit formulaci „mohlo by“ na „bude“ a vyřešit CUIP.

Dr. Pavlík – Tak my CUIP vlastníme, ale není to transparentní. AS UK sice jmenuje členy Dozorčí komise, ale ti jsou vázáni mlčenlivostí. Můžeme tedy CUIP takto veřejně auditovat? Nebude tam nějaký právní problém?

Dr. Farkaš – Nezasahujeme do obchodního tajemství, do této oblasti audit nejde. Ten jde jen do hospodaření. Jde např. o to, aby někdo nebyl odměňován nadvakrát za tutéž práci.

Mgr. Maňásek – CUIP obecně můžeme auditovat, ale některé věci obchodní povahy nelze zveřejnit. Pokud chápe, tak je cílem porovnat pracovní náplně na CPPT a CUIP, abychom zjistili, zda tam nejsou překryvy a pokud ano, tak jaké. Takto obecně to udělat lze.

Dr. Farkaš – Děkuje, za něj je to tím pádem OK.

Prof. Zima – Měl tam otázku na to, kde bude personální a kde ekonomický audit. Má za to, že je uspokojen, ale potřebuje vidět finální návrh textu, jelikož se v tom člověk často ztrácí.

Dr. Bičovský – Do CUIP bychom měli vidět, protože pokud někdy v budoucnu budeme zakládat něco dalšího, tak se můžeme poučit z našich chyb. Když řešíme personálie, tak by do toho zahrnul i fakturace, tedy aby nám někdo nefaktoval práci, kterou zároveň prováděl v rámci závislé činnosti.

Zároveň jej zajímají mezisektorové spolupráce. Bylo mu odpovězeno, že ty jsou realizované na fakultách. Tedy žádná část z těchto financí není alokována na RUK, je to tak?

Mgr. Baťková – Ne, není.

Dr. Bičovský – A výzkumné prostředí, tam je to samé? Nic nejde na RUK.

Mgr. Baťková – Výzkumné prostředí je teprve v procesu hodnocení. Jedná se o celouniverzitní projekt, z nějž velká část (pokud bude schválen do realizace) půjde na RUK.

Dr. Bičovský – Není problém terminologický ohledně příkazní smlouvy na CUIP? Máme zde i smlouvy s jednotlivci, kteří fakturují.

Mgr. Maňásek – Tam není jasné, jak to provést. Zda je třeba porovnat dodavatele UK s dodavateli CUIP? Upřímně neví, jak by se toto auditovalo.

Dr. Bičovský – Jde jen o fakturace, které šly na CUIP. Máme tam identifikováno několik osob, které byly zaměstnanci a pravděpodobně fakturovaly. Jde o osoby, o nichž je to známo nebo se to ukáže. Podívat se na to, zda oni či jejich firmy nefakturovaly ještě něco navíc.

Mgr. Maňásek – Děkuje za upřesnění, zamyslí se nad tím, jak to zapracovat.

Karas – Pro koho dalšího pracuje CUIP než pro UK?

Mgr. Maňásek – Má smlouvu s VŠE a s Univerzitou Pardubice.

Dr. Jirkovský – Tato smlouva byla zveřejněna, paní Baťková poslala odkaz. Nemyslí si, že je třeba audit tímhle směrem rozšiřovat.

8. Další stručné informace

8.a. CUIP – od zástupců v dozorčí komisi

Dr. Farkaš – Mlčenlivost delegátů AS se týká obchodního tajemství. V ostatních věcech podléhá možnost informovat AS UK schválení paní rektorky, je k tomu třeba mít její souhlas.

Prof. Králíčková – Nemá nic proti informování, ale je třeba dbát na povahu veřejnosti jednání.

Dr. Farkaš – Na poslední DK se řešil vztah mezi GeneSpector, 1.LF a dceřinou společností GeneSpectoru SeveriDX. DK se usnesla na tom, že nám nepřísluší schvalovat investiční záměr. Jedná se o záležitost SR, která má investici vyhodnotit a schválit. Jsou tam nyní nesrovnalosti ve výkladu licenční smlouvy, kdy zde máme více výkladů (1.LF vs. GeneSpector). Vyzvali proto obě strany, aby spolu nadále rokovaly.

Dále vyzvali paní rektorku k vybrání dalšího člena správní rady. Dle prof. Boháče se smí v rámci výběrového řízení hledat pouze člen SR, přičemž předsedu rady si volí SR ze svého středu. Apel na paní rektorku stále trvá, aby byla SR v plném složení.

Na minulém DK požadoval podklady, s jejichž předložením se ztotožnil i zbytek DK. Týkalo se to účetních knih a dále toho, jaké služby CUIP zasmluvnil. Po seznámení se s účetními knhami může konstatovat, že skutečně docházelo k fakturaci ze strany zaměstnanců CUIP. To si ale musí vyřešit přímo SR CUIP.

Dr. Bičovský – Pochopil správně, že některé osoby byly na CUIP zaměstnané, a navíc za tutéž práci fakturovaly, je to tak?

Dr. Farkaš – Ano, tytéž osoby také fakturovaly.

Dr. Bičovský – Takže to odpovídá tomu, co říkal před chvílí. Tedy že by za jednu práci měli troje peníze.

Dr. Farkaš – To nemůže posoudit, předmět faktur nezná, jen ví, že bylo fakturováno.

Doc. Brom – Výběrové řízení na předsedu SR probíhá, za AS UK je nominován do výběrové komise on.

8.b. Roháčova 66

Mgr. Maňásek – Aktuálně probíhá jednání mezi vedením 3.LF a HTF nad návrhem, že budova zůstane formálně ve správě HTF, ale na dobu 10 let bude zapůjčena 3.LF. Ta by neplatila nájem, ale zhodnotila by budovu formou dílčích rekonstrukcí. Za dobu 10 let by šlo o zhodnocení ve výši cca 10 mil. Kč.

Dr. Perlín – Doporučuje do smlouvy velmi pečlivě sepsat míru zhodnocení, aby to nebylo v budoucnu předmětem sporů. Nejde jen o zhodnocení finanční, ale i čeho se bude týkat.

Bc. Čech – Když byla budova původně nabídnuta fakultám, tak to bylo za podmínky, že se bude platit nájemné. Dle něj je to chyba, protože HTF se o to nijak nestarala. Fandí 3.LF, že se o budovu postará, ale nevidí tím pádem důvod, proč má zůstat nadále ve správě HTF. Proč o tom jedná tyto dvě fakulty, když hlavním aktérem, který svěřuje budovy do správy, je paní rektorka? Kdyby bylo řečeno, že to bude bezplatné, tak možná zájem projeví i další fakulty. Každopádně je ale rád, že se toho 3.LF ujme. Nechápe, proč by si HTF měla nyní klást nějaké podmínky, když roky porušovala péči řádného hospodáře.

Mgr. Maňásek – Smlouva bude trojstranná i s RUK, ale 3.LF budovu nechce do své správy, jelikož ji využije jen po omezenou dobu. Plánují ale využívat prostory plně. Fakulta však plánuje mít za 10 let vlastní prostory, takže tu budovu nechtějí převádět do správy.

Bc. Čech – Když jsou nějaké majetky nevyužívány, tak by měl RUK zakročit daleko dříve. Je zde tedy poučení, abychom si nepronažímali nic komerčně, pokud zde máme vlastní univerzitní prostory.

Prof. Fišer – Jsou to férové podmínky a považuje to za krok správným směrem. Fakulty mají často ve správě budovy, které jsou výsledkem jejich činnosti, plánování a investic. Někdy však není v jednu chvíli 100% využití pro všechny prostory, byť pro ně má fakulta plány do budoucna.

Doc. Brom – Řešíme zde otázku, jak spravovat majetek heterogenní univerzity. Realita je komplikovaná.

Prof. Králíčková – Najíždí nový systém, v němž bude přehled o aktivních smlouvách k nemovitostem. Bude o tom tedy centrální přehled.

Bc. Čech – Nikdo neví, jak se budou vyvíjet potřeby společnosti za 20 let. Nemá problém s tím, abychom na to flexibilně reagovali. Prostory mají sloužit UK jako celku.

Doc. Brom – Reálně se chceme vyhnout tomu, že fakulty nebudou investovat do svěřených prostor, protože budou mít obavu, aby jim někdo ten prostor záhy nesebral.

Dr. Farkaš – Nejde o to sebrat jim celý dům, ale bylo by fajn např. zapůjčit přednáškové místnosti jiné fakultě v časech, kdy je daná místnost prázdná. Zůstane to stále ve správě fakulty, ale vpustí si tam i někoho jiného. Musíme se umět podělit, a např. jednu paralelku

umístit do vedlejší budovy a naopak. Jednalo by se o zapůjčení prostor za výhodných podmínek tak, aby se budovy využívaly skutečně naplno.

Doc. Brom – Jedná se o apel na centralizaci, ale jsme nyní v bodě Roháčova 66.

Dr. Pavlík – Je otázka, co to znamená mít „využitou budovu“. Protože např. FF by potřebovala více prostor, než má, pokud se to přepočte na hlavy.

Doc. Brom – Je třeba evoluce, ne revoluce.

8.c. THP – odměňování

Mgr. Maňásek – První krok je analýza toho, jak jsme na tom s odměňováním THP. Před minulou Ekonomickou komisí rozeslal podklad se základní analýzou. Máme zde cca 120 ISCO profesí z číselníku a na řadě z nich je jen 1 osoba na 1 fakultě. Dalším krokem je revize pozic, které pro THP pracovníky používáme. Posléze může dojít ke sjednocení mzdových tříd v rámci těchto pozic. Chce to čas, je potřeba to probrat s tajemníky opakovaně. Očekává, že to zabere čas do podzimu.

V případě AP a VP bude potřeba provést revizi Kariérních řádů, tedy stávajícího OR. Předpokládá debatu/kulatý stůl s tím, že opatření bude direktivnější v tom, co by měla dílčí OD obsahovat. Měla by obsahovat standardizovanou náplň pracovních pozic ve smyslu toho, kolik má docent či odborný asistent učit, jaký má mít vědecký výkon atd. Každá fakulta by si to měla nastavit individuálně. Což je proces, který také bude nějakou dobu trvat. Po revizi OR bude potřeba nějaký čas na revizi fakultních OD.

Bc. Čech – Neočekává se, že znovu přitečou finance na mzdovou kohezi? Pokud by se to chystalo, tak jak by se to rozdělilo?

Mgr. Maňásek – Neplánuje se to. Rozdělení by však bylo závislé na podmínkách, za nichž by byly tyto finance poskytnuty.

Bc. Čech – Ještě je potřeba upravit produkty spoření na stáří. Náš rektorátní předpis sice hovoří o minimální a maximální částce, ale dá se to obejít tím, že to děkan upraví odlišně. ZVŠ však říká, že se zřizuje sociální fond, ale ne že se zřizuje fakultní sociální fond.

Mgr. Maňásek – O sjednocení či “znárodnění” sociálních fondů neuvažujeme. Kompletní sjednocení benefitů také neplánují, ale rozhodně je cílem benefity sblížovat, jak jen to půjde.

Dr. Pavlík – Odbory mají stanovisko ohledně toho, že nelze mít více sociálních fondů v rámci jednoho IČO. Rád ho poskytne. Jinak se jedná o nerovné zacházení, což je nepřijatelné.

8.d. Postup projednávání Principů 2026, výstupy skupiny "refixace", a (možnost) mimořádného zasedání EK v červnu

Doc. Brom – Byla vytvořena skupina pro přepočet KENů, která dospěla k parciálním (mezi)výsledkům. Je potřeba probrat 3 věci: první je neKEN balík, což je na 2-4 hodiny. Pak je zde KEN balík a posléze Principy jako takové. Principy budou projednány 17.6., předběžně je možné si dát do kalendáře mimořádnou komisi 10.6. od 18:30. Každopádně je možné, že se to stihne projednat již 13.5. a mimořádné zasedání nebude třeba. Širší pracovní skupina pro refix zasedne až 27.5.

Dr. Šima – Na první termín tedy ještě nebude zpětná vazba od proděkanů z širší komise.

Dr. Farkaš – Je tedy možné odevzdat naši zpětnou vazbu proděkanům, aby nebyly dva termíny jednání.

9. Navýšení rozpočtu AS UK pro rok 2025

Dr. Farkaš – Tajemnice zpracovala návrh rozpočtu AS UK a s ohledem na větší počet zasedání dojde letos k překročení rozpočtu 3 mil. Kč, který zůstal od roku 2019 stejný. Předsednictvo proto vyzvalo k zvýšení alokace pro AS UK v Principech 2025, namísto čehož pan kvestor navrhl povolení přečerpání rozpočtu o 600 tisíc Kč. Byl by rád, aby byly zdroje na činnost ASUK navýšeny v Principech 2026, protože jsme již loni byli na hraně. Nevyužité zdroje se obvykle vkládají do fondu Mikuláš, takže k újmě nedojde. Je podstatné, aby měl ASUK vlastní rozpočet a nebyl závislý na exekutivní části UK.

10. Extramurální členové EK AS UK

Doc. Brom – Bylo by dobré, aby v Ekonomické komisi byli z každé fakulty maximálně 4 členové, abychom se navzájem nepřehlasovávali. Ostatní jsou vítáni jako hosté.

Proces hlášení extramurálních členů funguje tak, že se někdo nahlásí předsedovi, ten to předá Předsednictvu, to osobu odsouhlasí, čímž vznikne členství. Vystala ale otázka, zda je žádoucí schvalovat jako členy komisí zaměstnance RUK.

Dr. Šima – Na Předsednictvu byla diskutována otázka potenciálního střetu zájmů, pokud se jedná zároveň o zaměstnance RUK a člena Ekonomické komise. Nutně to nesouvisí s tím, zda má osoba smluvní vztah k RUK, ale čeho se ten vztah týká. Na základě této úvahy dospělo Předsednictvo k rozhodnutí, že to budou posuzovat tímto způsobem.

Dr. Farkaš – Neměl by tedy být členem komise zaměstnanec odboru, který se podílí na přípravě předkládaných materiálů.

Vohradská – Podobně je to nyní aplikováno i u Legislativní komise.

Dr. Perlín – Byl by klidně přísnější. Pokud jsou členy komisí členové akademické obce, tak ať se účastní jako hosté. Neměli by to být členové s hlasovacím právem. Ať sem chodí a jsou oporou pro naše rozhodování, ale neměli by hlasovat.

Polák – Mluví čistě jen o zaměstnancích RUK nebo i o AP?

Dr. Farkaš – Kritériem by mělo být, zda se jedná o osoby, které jsou ve střetu zájmů. Tedy zda nezpracovávají materiály, které jsou zde poté předloženy.

Doc. Brom – Pointou je, že to Předsednictvo posuzuje a dává tomu stopku a my s tím souhlasíme.

11. Různé

Dr. Pavlík – Bude se řešit i online připojení? Dle něj by měli tuto možnost mít jen členové Ekonomické komise a pozvaní hosté. Veřejnost stále může být přítomna prezenčně.

Dr. Šima – Tuto otázku na Předsednictvu diskutovali, ale za současné situace nelze veřejnosti zamezit v distanční přítomnosti. Je ale možné otevřít debatu o změně Jednacího řádu AS UK.

Dr. Farkaš – Máme od tajemnice detailně okomentované stávající znění Jednacího řádu, kde je reflektováno, které věci (ne)fungují. Teď před prázdninami se tím však Legislativní komise



nezvládne zabývat. Druhá možnost je, aby si AS UK na specifické otázky, které si nepřejeme veřejně prezentovat, vytvořil uzavřené pracovní skupiny.

Dr. Šima – Jde o obecnou procesní otázku, kterou lze otevřít i na plénu.

Dr. Perlín – Vítá zahájení debaty. V Jednacím řádu je více zádrhelů, které je třeba vyřešit, např. ukončení diskuse. Rád by také, aby jednání komise nebyla veřejná.

Do bodu Různé se nikdo nepřihlásil a jednání bylo ukončeno v 19:57 hod.

Zapsala: Amáta Vohradská, tajemnice AS UK

Za správnost: doc. Cyril Brom, Ph.D., předseda Ekonomické komise AS UK