



Zápis z mimořádného zasedání pléna AS UK ze dne 12. září 2025

Přítomní členové AS UK

1. LF

prof. MUDr. Robert Jech, Ph.D.
prof. MUDr. Tomáš Zima, DrSc., MBA
Adam Karas

2. LF

prof. MUDr. Richard Škába, CSc.
prof. MUDr. Jan Trka, Ph.D.
MUDr. Josef Štorm
Matyáš Uvíra

3. LF

doc. MUDr. Jan Gojda, Ph.D.
Tereza Entlerová

LFP

doc. MUDr. Karel Ježek, Ph.D.
MUDr. Anna Malečková, Ph.D.
Paul Lafogiannis
Adam Zdráhal

LF HK

prof. RNDr. Jan Krejsek, CSc.
MUDr. Tomáš Soukup, Ph.D.
Adéla Křížová

FaF

PharmDr. Eduard Jirkovský, Ph.D.
PhDr. Zdenka Kudláčková, Ph.D.
Mgr. Patrik Sedláček
Martina Zajícová

FF

Mgr. Jan Bičovský, Ph.D.
Mgr. Karel Šima, Ph.D.
Mgr. Richard Keračík
Jakub Gogela

PF

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc.
JUDr. Michal Říha, Ph.D.
Bc. Jakub Čech
Pavel Linzer

PedF

PhDr. David Greger, Ph.D.
Bc. Dominika Erbeková
Mgr. Veronika Vohlídková

FTVS

PhDr. Mgr. Helena Vomáčková, Ph.D.
Mgr. Andrea Duchoňová
Mgr. Veronika Půlpán Krause

PřF

RNDr. Radim Perlín, Ph.D.
RNDr. Roman Šolc, Ph.D.
Bc. Šimon Karban
Bc. Arnošt Polák

MFF

doc. Mgr. Cyril Brom, Ph.D.
doc. PhDr. RNDr. Josef Stráský, Ph.D.
RNDr. Andrej Farkaš
Mgr. Petr Šimůnek

FSV

prof. PhDr. Michal Kubát, Ph.D.
Bc. Veronika Novotná
PhDr. Jan Křovák

KTF

prof. PhDr. Ing. Jan Royt, Ph.D., DrSc.
Mgr. Bc. Kateřina Šolcová, Ph.D.
Mgr. Ondřej Kříž

HTF

doc. ThDr. Pavla Damohorská, Th.D.
ThDr. Jaroslav Hrdlička
ThDr. Ing. Anna Müllerová

ETF

Mgr. Jan Kranát, Ph.D.
doc. Jiří Mrázek, Th.D.
Bc. Jan Tkáčik

FHS

Mgr. Alena Marková, Ph.D.
Ing. Petr Pavlík, Ph.D.
Bc. Adriana Niziolová

Součásti

PhDr. Mgr. Pavel Pečený, Ph.D.
PhDr. Barbora Štindlová, Ph.D.

Osoby uvedené kurzívou byly přítomné online.

Omluvení členové AS UK

Viktorie Fenclová (ETF)
doc. PhDr. Zbyněk Němec, Ph.D. (PedF)
Jonáš Vala (3. LF)
Jakub Sobotka (KTF)



PhDr. Josef Voráček, Ph.D. (FTVS)
prof. MUDr. Zuzana Mořovská, Ph.D. (3. LF)
MUDr. Andrea Rashovska (1. LF)
Bc. Rafael Daniel Berti (FHS)

Dále nepřítomni

PhDr. Jakub Končelík, Ph.D. (FSV)
Bc. Roman Zábrodský (HTF)

Hosté

prof. MUDr. Milena Králíčková, Ph.D., rektorka UK
Mgr. Martin Maňásek, kvestor UK
Mgr. Petra Štanclová, kancléřka UK
Mgr. et Mgr. Věra Jourová, prorektorka pro rozvoj lidských zdrojů a nové technologie
prof. PhDr. Ladislav Křišťoufek, Ph.D., prorektor pro vědeckou a tvůrčí činnost
prof. RNDr. Markéta Martínková, Ph.D., prorektorka pro studijní záležitosti
doc. MUDr. Jan Polák, Ph.D., MBA, prorektor pro koncepci a kvalitu vzdělávání
prof. RNDr. Tomáš Skopal, Ph.D., prorektor pro informační technologie
Ing. Lenka Henebergová, členka KR pro sociální záležitosti a udržitelný rozvoj
Mgr. et Mgr. David Hurný, člen KR pro rozvoj pedagogických kompetencí AP
prof. PhDr. Lenka Rovná, CSc., členka KR pro 4EU+
PhDr. Kateřina Šámalová, Ph.D., ombudsmanka UK
Bc. Marek Boňko, delegát UK v SKRVŠ
Amáta Vohradská, tajemnice AS UK
Jan Jirmus, tajemník Legislativní komise AS UK

Prezenční listina hostů je uvedena na konci zápisu (Příloha č. 1).

1. Zahájení

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK, v 10:00 hod. přivítal přítomné členy AS UK i hosty. Zasedání se konalo v Modré posluchárně (Celetná 20). Úvodem informoval, že z navrženého programu zasedání byl vypuštěn bod 5.b, neboť příslušné právní jednání dosud neprojednala Rada Kolejí a menz. Tento materiál proto bude zařazen k projednání na říjnovém zasedání AS UK.

Program zasedání AS UK

Předsednictvo AS UK navrhlo program zasedání AS UK. Program byl rozeslán členům AS UK a zveřejněn na internetových stránkách senátu.

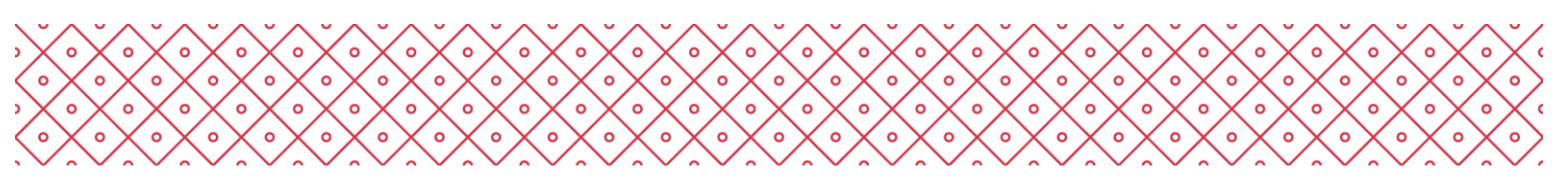
1. Zahájení
2. Další postup ve věci návrhů vnitřních předpisů UK v reakci na připomínky MŠMT
3. Právní jednání
4. Nominace členů do Etické a dárcovské komise NF UK
5. Situace na KTF UK

Návrh usnesení:

AS UK schvaluje program zasedání.

Pro 43, proti 0, zdrželo se 0

Schváleno





Hlasování o použití hlasovátek dle čl. 9 odst. 8 JŘ AS UK

Pro 37, proti 0, zdrželo se 1

Schváleno

Ustanovení komise pro tajné hlasování

Navrženi byli: JUDr. Michal Říha, Ph.D. (PF), Bc. Šimon Karban (PřF), Mgr. Patrik Sedláček (FaF)

Hlasování o komisi pro tajné hlasování

Pro 40, proti 0, zdrželo se 3

Schváleno

Předsedou komise pro tajné hlasování byl zvolen: JUDr. Michal Říha, Ph.D. (PF)

2. Další postup ve věci návrhů vnitřních předpisů UK v reakci na připomínky MŠMT

Tento bod uvedl dr. Michal Říha., předseda *Legislativní komise AS UK*, a představil došlé návrhy vnitřních předpisů UK a plánovaný průběh projednávání.

2.a. Návrh změny Statutu UK (č.j. UKRUK/521900/2025-1)

Dr. Říha, předseda Legislativní komise AS UK, představil návrh vnitřního předpisu univerzity.

Dr. Říha informoval, že je potřeba formálně rozhodnout o zpětvzetí žádosti k registraci dříve schválené verze tohoto předpisu.

Návrh usnesení:

AS UK bere zpět žádost o registraci dílčí změny Statutu UK (č.j. UKRUK/207174/2025-1) Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy.

Hlasování: pro 46, proti 0, zdrželo se 0

Schváleno

Dr. Říha dále sdělil, že k návrhu nebyl podán žádný pozměňovací návrh. Byla však podána připomínka MFF UK. Tato připomínka se stala základem pro modifikaci návrhu předkladatelem, která byla kanceláří AS UK doručena dne 9. září 2025.

Legislativní komise AS UK doporučila vzít tuto modifikaci za základ dalšího projednávání.

Hlasování o modifikaci

Pro 47, proti 0, zdrželo se 0

Schváleno

Dr. Říha dále uvedl, že Legislativní komise AS UK vyjádřila k předloženému návrhu souhlasné stanovisko ve znění modifikace předkladatele.

Návrh usnesení:

AS UK schvaluje návrh dílčí změny Statutu UK (č.j. UKRUK/521900/2025-1) ve znění modifikace předkladatele.

Hlasování: pro 46, proti 0, zdrželo se 0

Schváleno





2.b. Návrh změny Stipendijního řádu UK (č.j. UKRUK/521901/2025-1)

Dr. Říha, předseda Legislativní komise AS UK, představil návrh vnitřního předpisu univerzity.

Dr. Říha informoval, že je potřeba formálně rozhodnout o zpětvzetí žádosti k registraci dříve schválené verze tohoto předpisu.

Návrh usnesení:

AS UK bere zpět žádost o registraci dílčí změny Stipendijního řádu UK (č.j. UKRUK/207144/2025-1) Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy.

Hlasování: pro 47, proti 0, zdrželo se 0

Schváleno

Dr. Říha uvedl, že k návrhu nebyl podán žádný pozměňovací návrh.

Dr. Říha dále uvedl, že Legislativní komise AS UK vyjádřila k předloženému návrhu souhlasné stanovisko.

Návrh usnesení:

AS UK schvaluje návrh změny Stipendijního řádu UK (č.j. UKRUK/521901/2025-1).

Hlasování: pro 47, proti 0, zdrželo se 0

Schváleno

2.c. Studijní a zkušební řád UK (č.j. UKRUK/521902/2025-1)

Dr. Říha, předseda Legislativní komise AS UK, představil návrh vnitřního předpisu univerzity.

Dr. Říha informoval, že je potřeba formálně rozhodnout o zpětvzetí žádosti k registraci dříve schválené verze tohoto předpisu.

Návrh usnesení:

AS UK bere zpět žádost o registraci dílčí změny Studijního a zkušebního řádu UK (č.j. UKRUK/207070/2025-1) Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy.

Hlasování: pro 47, proti 0, zdrželo se 0

Schváleno

Dr. Říha uvedl, že k návrhu nebyl podán žádný pozměňovací návrh.

Dr. Říha dále uvedl, že Legislativní komise AS UK vyjádřila k předloženému návrhu souhlasné stanovisko.

Návrh usnesení:

AS UK schvaluje návrh Studijního a zkušebního řádu UK (č.j. UKRUK/521902/2025-1).

Hlasování: pro 47, proti 0, zdrželo se 0

Schváleno

3. Právní jednání

3.a. Příprava Rámcové smlouvy o centralizovaném zadávání EIZ 2026-2030

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK, uvedl tento bod a předal slovo Mgr. Maňáskovi, kvestorovi UK, k představení předloženého materiálu.

Mgr. Maňásek, kvestor UK, představil návrh rámcové smlouvy o centralizovaném zadávání na období 2026 až 2030. Uvedl, že cílem je závazně pověřit Národní technickou knihovnu realizací veřejných zakázek na předplatné elektronických informačních zdrojů pro uvedené období. Na základě tohoto zadávacího řízení by měla být uzavřena rámcová smlouva.

Dále konstatoval, že se jedná o přehled takzvaných páteřních informačních zdrojů, který AS UK schválil dne 13. prosince 2024. Vyjednávání s jednotlivými vydavateli v rámci předběžných tržních konzultací, prováděných Národní technickou knihovnou, se však protáhlo až do současnosti. Z tohoto důvodu vznikla časová tíseň, neboť k 31. prosinci 2025 končí předplatné přibližně na 70 % elektronických informačních zdrojů, které má Univerzita Karlova dosud nasmlouvány.

V předkládací zprávě je obsažena tabulka s předpokládanými cenami předplatného na jednotlivé roky. Tyto ceny jsou uvedeny v korunách včetně DPH a zahrnují i rezervu s ohledem na skutečnost, že většina předplatného bude nakupována v cizí měně, a tudíž je nutné počítat s kurzovými výkyvy.

Doc. Brom, předseda Ekonomické komise, seznámil členy AS UK se stanoviskem Ekonomické komise AS UK, která doporučila k předloženému materiálu vyjádřit kladné stanovisko.

Návrh usnesení:

AS UK vyjadřuje souhlasné stanovisko k materiálu „Příprava Rámcové smlouvy o centralizovaném zadávání 2026-2030“ a souhlasí s jeho postoupením Správní radě UK.

Hlasování: pro 47, proti 0, zdrželo se 0

Schváleno

3.b. PedF – Pronájem pozemku parc. č. 1265-6 ZŠ a MŠ TIP TOES, s.r.o.

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK, uvedl tento bod a předal slovo Mgr. Maňáskovi, kvestorovi UK, k představení předloženého materiálu.

Mgr. Maňásek, kvestor UK, představil návrh na uzavření nájemní smlouvy k pozemku parc. č. 1265-6 ve správě PedF UK. Uvedl, že Pedagogická fakulta již pronajímá společnosti ZŠ a MŠ TIP TOES, s.r.o., část prostor v přilehlém objektu, přičemž k této smlouvě bude připravován dodatek č. 3. Nově se navrhuje pronajmout základní škole také část přilehlého pozemku, určeného pro relaxaci a odpočinek žáků.

Návrh předpokládá uzavření nájemní smlouvy na dobu deseti let, tj. do 31. srpna 2035. Roční nájemné je stanoveno ve výši 33 000 Kč bez DPH, splatné jednou ročně. Pedagogická fakulta se dále zavazuje na výzvu nájemce provádět sekání trávy za úplatu ve výši 900 Kč bez DPH za každé jednotlivé sekání. Součástí smlouvy je inflační doložka.

Doc. Brom, předseda Ekonomické komise AS UK, seznámil členy AS UK se stanoviskem Ekonomické komise AS UK, která doporučila k předloženému materiálu vyjádřit kladné stanovisko.



Rozprava

Bc. Polák vznesl dotaz na výměru pozemku. Pan kvestor odpověděl, že se jedná o pozemek o výměře 324 m².

Dr. Farkaš se dotázal na výši inflační doložky. Pan kvestor uvedl, že inflační doložka činí 3 %.

Dr. Farkaš dále vznesl dotaz, k jakému dni začne nájemní vztah. Pan kvestor sdělil, že pronájem započne ke dni účinnosti smlouvy, tedy dnem jejího zveřejnění v registru smluv.

Návrh usnesení:

AS UK po projednání návrhu nájemní smlouvy na pronájem pozemku parc. č. 1265/6 v k.ú. Brandýs nad Labem Základní škole a mateřské škole TIP TOES s.r.o. doporučuje její uzavření.

Hlasování: pro 48, proti 0, zdrželo se 0

Schváleno

3.c. PedF – Dodatek č. 3 k NS se ZŠ a MŠ TIP TOES

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK, uvedl tento bod a předal slovo Mgr. Maňáskovi, kvestorovi UK, k představení předloženého materiálu.

Mgr. Maňásek, kvestor UK, představil návrh dodatku č. 3 k nájemní smlouvě uzavřené se ZŠ a MŠ TIP TOES, s.r.o. Uvedl, že jedinou změnou, kterou tento dodatek přináší, je prodloužení doby nájmu. Stávající smlouva, upravená dodatkem č. 2, je platná do 31. srpna 2030. Navrhovaným dodatkem č. 3 se nájem prodlužuje o pět let, tedy do 31. srpna 2035.

Dále sdělil, že ověřoval důvody předčasného zájmu na prodloužení nájemního vztahu. Pedagogická fakulta jej informovala, že základní škola potřebuje mít zajištěný nájem na delší období z důvodu prokazování udržitelnosti jednoho ze svých projektů. Dodatek se netýká změny rozsahu pronajímaných prostor, které činí celkem 1657 m².

Doc. Brom, předseda Ekonomické komise, seznámil členy AS UK se stanoviskem Ekonomické komise AS UK, která doporučila k předloženému materiálu vyjádřit kladné stanovisko.

Návrh usnesení:

AS UK po projednání návrhu dodatku č. 3 k nájemní smlouvě se Základní školou a mateřskou školou TIP TOES, s.r.o. v Brandýse nad Labem-Staré Boleslavi doporučuje dodatek č. 3 uzavřít.

Hlasování: pro 45, proti 0, zdrželo se 0

Schváleno

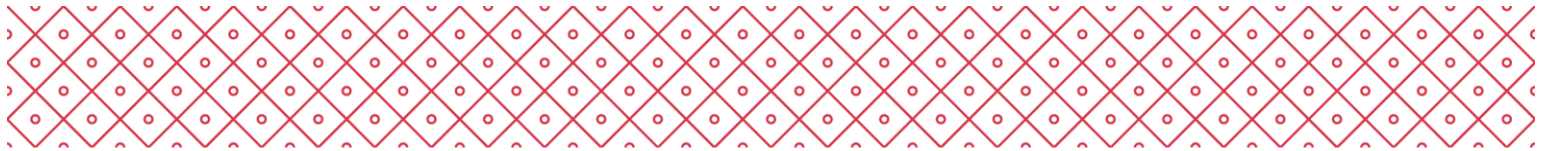
4. Nominace členů do Etické a dárcovské komise NF UK

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK, uvedl tento bod a předal slovo Amátě Vohradské, tajemnici AS UK.

Amáta Vohradská, tajemnice AS UK, sdělila, že o členství v Etické a dárcovské komisi Nadačního fondu Univerzity Karlovy se ucházejí Mgr. Alena Marková, Ph.D. (FHS) a Bc. Arnošt Polák (PřF).

Rozprava

V rozpravě Dr. Bičovský upozornil, že počet členů komise zatím neschválila správní rada Nadačního fondu Univerzity Karlovy, a proto může následně dojít ke změně obsazení.



Dr. Farkaš vznesl dotaz, zda je v této fázi nutné o nominacích rozhodovat, když složení komise nebylo správní radou dosud schváleno.

Dr. Vokáč vysvětlil, že správní rada Nadačního fondu bude o nominacích jednat a schvalovat je na svém zasedání v říjnu 2025. Proto je třeba mít návrh jmen již připraven. Dále připomněl, že strategie Nadačního fondu, standardy a pravidla posuzování reputačního rizika prošly všemi orgány a komisemi a byly schváleny plénem AS UK per rollam v červenci tohoto roku. Formální složení orgánu bylo v tomto procesu definováno – komise má mít osm členů, z toho dva zástupce AS UK.

Dr. Farkaš namítl, že podle jeho informací nebylo složení ve schválené strategii jasně uvedeno, a vyjádřil pochybnost, zda není předčasné nominovat členy ještě před rozhodnutím správní rady Nadačního fondu.

Paní kancléřka doplnila, že nominace jsou nezbytné k tomu, aby správní radě mohly být předloženy konkrétní návrhy osob. Správní rada bude následně rozhodovat, zda nominované osoby schválí, či zda požádá o další nominace.

Dr. Staša se dotázal na termín jednání správní rady.

Dr. Vokáč odpověděl, že správní rada Nadačního fondu Univerzity Karlovy zasedne dne 14. října 2025.

Dr. Staša navrhl, aby usnesení bylo formulováno tak, že Akademický senát Univerzity Karlovy „předběžně nominuje“ kandidáty, čímž bude zachována potřebná flexibilita.

Dr. Říha, předseda komise pro tajné hlasování, seznámil přítomné členy Akademického senátu Univerzity Karlovy s procedurou elektronického tajného hlasování a zahájil hlasování. Po jeho provedení vyhlásil výsledky.

Návrh usnesení:

AS UK předběžně nominuje Mgr. Alenu Markovou, Ph.D. (FHS) do Etické a dárcovské komise Nadačního fondu UK.

Hlasování: pro 40, proti 0, zdrželo se 7

Schváleno

Návrh usnesení:

AS UK předběžně nominuje Bc. Arnošta Poláka (PřF) do Etické a dárcovské komise Nadačního fondu UK.

Hlasování: pro 40, proti 0, zdrželo se 6

Schváleno

5. Situace na KTF UK

JUDr Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK, uvedl tento bod.

Návrh usnesení:

AS UK omezuje řečnickou dobu na 3 minuty.

Schváleno tichým souhlasem.





J. M. paní rektorka informovala přítomné o aktuální situaci na Katolické teologické fakultě Univerzity Karlovy, kterou označila za mimořádně složitou. Uvedla, že problém zasahuje do vedení fakulty, dotýká se výkladu zákona o vysokých školách, role akademické samosprávy a vztahu univerzity ke státní správě. Situace podle jejích slov ukazuje limity současné právní úpravy. Univerzita Karlova opakovaně upozornila MŠMT na rizika jeho postupu pro chod fakulty i pro studenty.

Paní rektorka podrobně zrekapitulovala dosavadní vývoj, zejména oba pokusy o odvolání děkana Jaroslava Brože, rozhodnutí soudů a kroky učiněné ve věci vedení fakulty, včetně pověření dr. Michaely Falátkové výkonem funkce děkana. Popsala okolnosti, které vedly ke zrušení tohoto pověření na základě výzvy MŠMT, i výsledky, kterých dr. Falátková během svého krátkého působení dosáhla.

Zdůraznila, že postup vedení UK byl veden snahou chránit univerzitu před možnými sankcemi a zajistit stabilitu fakulty. Poukázala na probíhající jednání, právní spory, rozdílné výklady vnitřních předpisů i zákona o vysokých školách, a dále na kontroly a šetření, která na fakultě probíhají – mimořádný ekonomický audit, předběžné šetření Národního akreditačního úřadu pro terciární vzdělávání a veřejnosprávní kontrola MŠMT.

Paní rektorka informovala o vyhlášení voleb kandidáta na děkana Katolické teologické fakulty na 30. září 2025 a o rozporech v právních názorech týkajících se odvolání proděkana doc. Aleše Prázného. Připomněla též nedávná usnesení Městského soudu v Praze, která rektorce ukládají povinnost zdržet se jmenování nového děkana či pověřování třetích osob výkonem této funkce do právní moci rozhodnutí ve věci, avšak umožňují pokračovat ve volebním procesu na fakultě.

Závěrem J. M. paní rektorka uvedla, že Univerzita Karlova postupuje v souladu se zákonem, chrání práva studujících i zaměstnanců a hledá řešení, které zajistí stabilitu a důvěryhodnost fakulty. Zdůraznila, že klíčová je otevřená komunikace a spolupráce všech zainteresovaných, neboť jedině tak lze dosáhnout legitimního, transparentního a dlouhodobě udržitelného řešení.

JUDr. Michal Říha, Ph.D., předseda Legislativní komise AS UK, informoval přítomné, že Legislativní komise byla pověřena Předsednictvem AS UK projednat otázky vyplývající ze žádosti doc. Aleše Prázného o stanovisko k platnosti některých jednání. Mandát komise spočíval ve vypracování návrhu výkladu podle článku 29 Jednacího řádu AS UK.

Komise při projednávání situace na Katolické teologické fakultě, kterou označila za nelehkou, striktně omezila svůj rozsah působnosti na otázky, k jejichž projednání byla pověřena. Nezabývala se mimo jiné problematikou přístupu do e-mailů, otázkou hostingu, platností pracovněprávních smluv ani platností odvolání jiných osob. Politická a ekonomická rovina situace nebyla předmětem jednání, neboť Legislativní komisi AS UK nepřísluší.

Dr. Říha představil časovou osu událostí od druhého odvolání doc. Jaroslava Brože dne 24. července 2025 po návrat doc. Aleše Prázného do funkce zastupujícího děkana dne 28. srpna 2025. Základním podkladem jednání byla žádost doc. Prázného ze dne 17. srpna 2025.

Za důležité podklady označil dr. Říha také doplněnou informaci o aktuální situaci na fakultě ze dne 24. srpna 2025, odpověď MŠMT z 22. srpna 2025, odkazovanou literaturu a soudní rozhodnutí a skutečnost, že vyžádané externí posouzení se nepodařilo získat. Upozornil, že argumenty vedení Univerzity Karlovy přednesené při ústním projednání dne 1. září 2025 nebyly převážně právní povahy.



Vedení Univerzity Karlovy vzneslo námitky proti projednávání věci Legislativní komisí, zejména s ohledem na absenci kompetence AS UK k posuzování pracovněprávních a soudních otázek. Žádost doc. Prázneho byla vedením označena za manévř, jehož cílem je vtáhnout do sporu další orgán univerzity.

Legislativní komise se s námitkami vypořádala tak, že výklad vnitřních předpisů spadá do působnosti AS UK podle článku 29 Jednacího řádu AS UK – vnitřní předpisy rámuji fungování univerzity včetně vztahů mezi orgány. Výklad zákona o vysokých školách podle komise není vyhrazen výlučně soudním orgánům a projednávána problematika přesahuje individuální zájem žadatele.

Komise se zaměřila na dvě klíčové otázky:

a) Může rektor v případě neobsazení funkce děkana jednat za fakultu v pracovněprávních vztazích či omezit výkon funkce fakultního funkcionáře postupem odlišným od zákona o vysokých školách?

Komise vycházela z toho, že děkan je samosprávným orgánem fakulty a má působnost v pracovněprávních věcech. V případě, že děkan nemůže vykonávat svá oprávnění, je nezbytné zajistit kontinuitu prostřednictvím zastupujícího proděkana. Podle sukcesní klauzule opatření děkana č. 2/2024 není zapotřebí další zvláštní pověření. Závěrem komise konstatovala, že rektor nemůže využít obecné postupy, jako je překážka v práci či výpověď, namísto speciálních pravidel upravených zákonem o vysokých školách.

b) Může rektor dočasně pověřit výkonem funkce fakultního samosprávného orgánu třetí osobu?

Vedení Univerzity Karlovy argumentovalo mezerou v právní úpravě, umožňující analogii s ustanovením o založení nové fakulty, a odkazovalo na § 38 zákona o vysokých školách i nález Ústavního soudu. Legislativní komise však dovodila, že takový postup by byl výkladem *contra legem*. Existence zastupujícího proděkana znamená, že funkce děkana není „uprázdněná“ ve smyslu zákona. Postup aplikovaný na Katolické teologické fakultě komise vyhodnotila jako rozporný se sukcesní klauzulí.

JUDr. Michal Říha, Ph.D., závěrem uvedl, že Legislativní komise AS UK navrhuje plénu přijetí dvou usnesení.

Rozprava

Doc. Stráský požádal o vyjasnění, zda rektorka může jmenovat třetí osobu k výkonu funkce děkana v situaci, kdy existuje proděkan pověřený zastupováním, a dále se dotázal, jaký postup by nastal v případě rezignace proděkana.

Dr. Staša uvedl, že v případě rezignace proděkana a neexistence jiné zastupující osoby by šlo o neobsazenou funkci, což by mohlo založit důvody aplikace příslušných ustanovení zákona o vysokých školách. Zmínil rovněž teoretickou variantu odvolání proděkana na KTF UK, kterou označil za málo pravděpodobnou.

Dr. Perlín poděkoval všem, kteří se podíleli na přípravě stanovisek Legislativní komise, a vyjádřil podporu navrhovaným usnesením. Konstatoval, že rozumí důvodům postupu J. M. paní rektorky během srpna (překážky v práci a pověření), ačkoliv se následně ukázalo, že tento postup není právně komfortní. Vzněl dotaz k procesnímu podání návrhu na zavedení nucené správy na KTF



UK, konkrétně zda jej předseda AS KTF UK podal s oporou usnesení senátu či samostatně. Závěrem vyjádřil politování nad polarizací sporu a apeloval na jeho institucionální dořešení.

Dr. Bičovský vyjádřil důvěru v odbornou kompetenci Legislativní komise, a požádal vedení univerzity o sdělení, která konkrétní osoba (či osoby) nesla odpovědnost za právní stanovisko, na jehož základě vedení UK považovalo zvolený postup za souladný se zákonem.

Dr. Šolc podpořil návrh usnesení a položil dotaz, zda nově vydaná soudní rozhodnutí, jimiž bylo J. M. paní rektorce uloženo zdržet se jmenování třetí osoby k vedení fakulty, mění právní hodnocení projednávané věci.

Dr. Staša vysvětlil, že jde o předběžná opatření, jejichž účelem je konzervovat stávající stav, nikoliv podat závazný výklad zákona; pro univerzitu jsou však v konkrétní věci závazná po dobu jejich účinnosti.

J. M. paní rektorka v reakci uvedla, že si váží Akademického senátu UK i Legislativní komise AS UK. Zdůraznila, že autoritativní posouzení správnosti postupu univerzity by mohl poskytnout pouze správní soud v řízení o žalobě proti rozhodnutí Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy; v aktuální procesní situaci však není na co podat správní žalobu, protože univerzita výzvě MŠMT s opatrností vyhověla, aby předešla omezení pravomocí. Uvedla, že kroky, které podnikla (překážky v práci vůči proděkanovi a pověření třetí osoby dle analogie § 103 zákona o vysokých školách), byly reakcí na mimořádnou situaci na KTF UK a nebyly míněny jako obecně aplikovatelný postup. Dále konstatovala, že má k dispozici četné písemné podklady o nevhodných pracovních postupech a tlaku na zaměstnance ze strany proděkana, zatímco o opaku důkazy nemá. Připomněla, že během krátkého působení dr. Falátkové došlo k viditelnému posunu v zajištění výuky a administrativy pro zimní semestr.

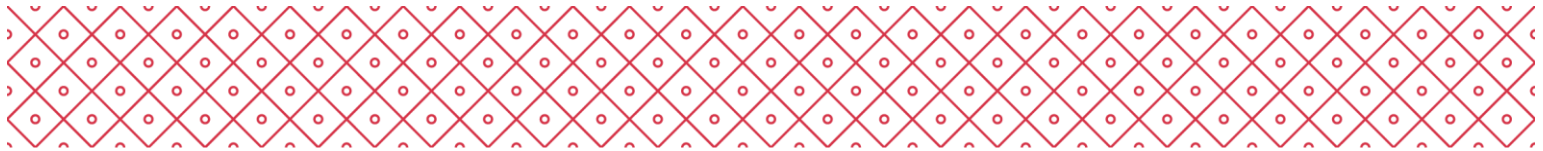
J. M. paní rektorka se dále vyjádřila k otázce nucené správy s tím, že dle jejích informací návrh podal předseda AS KTF UK; současně poukázala na časové souvislosti letního období. Závěrem zdůraznila nedokonalost zákona o vysokých školách a potřebu budoucích legislativních úprav. Vyzvala k hledání smírného řešení, které zajistí kvalitní a stabilní podmínky pro studující i zaměstnance, a informovala o probíhajících kontaktech s církevními autoritami směřujících k uklidnění situace.

Dr. Staša připomněl, že projednávaným materiálem je návrh výkladu Legislativní komise AS UK. Zdůraznil, že pluralita právních názorů je běžná a pouze nepatrný zlomek sporů řeší soudy; skutečnost, že soud dosud nerozhodl, nebrání Legislativní komisi ani Akademickému senátu přijmout vlastní výklad.

Dr. Bičovský požádal o zodpovězení dřívější otázky, kdo na straně rektorátu osobně odpovídá za právní názor, z něhož vedení UK vycházelo při posouzení zákonnosti zvoleného postupu. Uvedl, že i přes podporu závěrů Legislativní komise považuje za důležité znát osobní garanci za protichůdné stanovisko, které dle jeho názoru přispělo k prodlužování řízení.

J. M. paní rektorka uvedla, že odpovědnost za postup nese ona jako rektorka. Ohradila se proti personalizaci dotazu vůči zaměstnancům Rektorátu UK a zdůraznila, že o správnosti či nesprávnosti postupu může autoritativně rozhodnout pouze správní soud v odpovídajícím řízení.

Dr. Šolc zdůraznil, že návrh výkladu Legislativní komise se nevyslovuje k tomu, zda má doc. Prázný řídit KTF UK, nýbrž hodnotí výlučně procesní stránku a konstatuje, že zvolený postup nebyl podle názoru komise procedurálně správný; věcná hodnocení řízení fakulty nejsou předmětem usnesení.



J. M. paní rektorka uvedla, že názor Legislativní komise respektuje, nicméně trvá na správnosti svého postupu v mimořádné situaci. Připomněla proměnlivost stanovisek MŠMT v průběhu času a znovu konstatovala, že konečný závěr náleží správnímu soudu; současně vyzvala k orientaci na další kroky vedoucí ke stabilizaci fakulty.

Dr. Říha odkázal na podklady rozeslané členům AS UK a citoval z odůvodnění usnesení Městského soudu v Praze, podle něhož se soud ztotožnil s právním hodnocením obsaženým ve výzvě MŠMT ze dne 22. 8. 2025, a konstatoval, že výklad čl. 6 Statutu UK ve spojení s § 24 zákona o vysokých školách, přijatý Legislativní komisí AS UK dne 1. 9. 2025, považuje soud za správný.

J. M. paní rektorka zpochybnila přesnost některých pasáží soudního textu (formálních a skutkových označení), nicméně další polemiku k citacím nevedla.

Dr. Staša doplnil, že citované pasáže představují právní názor vyjádřený v odůvodnění soudního usnesení; byť nejde o meritorní rozsudek, má význam pro posouzení věci v aktuální fázi.

Dr. Farkaš s odkazem na čl. 6 odst. 9 Jednacího řádu AS UK navrhl ukončení rozpravy a přechod k hlasování o výkladu, aby bylo možné rozhodnout při zachování usnášedischopnosti, s tím, že po hlasování lze v rozpravě pokračovat.

Dr. Pavlík požádal o vyjasnění právních účinků přijímaného výkladu a položil otázku, zda se jedná pouze o „názor“ bez závaznosti.

Dr. Staša uvedl, že takový výklad Jednací řád AS UK nepředpokládá a že nejde jen o projev důvěry, nýbrž o výkon pravomoci AS UK podle vnitřních předpisů.

Dr. Farkaš připomněl, že AS UK je orgánem, který schvaluje vnitřní předpisy včetně Statutu UK, a má tedy podle čl. 29 Jednacího řádu právo vydávat jejich výklad; jako kontrolní orgán je povinen dbát na jeho dodržování.

Dr. Staša ověřil, zda je vznesena námitka proti ukončení rozpravy; námitka vznesena nebyla.

Návrh usnesení:

AS UK se na základě návrhu Legislativní komise AS UK usnesl na tomto výkladu článku 6 Statutu Univerzity Karlovy:

Článek 6 Statutu UK v návaznosti na § 24 ZVŠ brání zásahu rektora do působnosti samosprávných orgánů fakulty formou přisvojení si působnosti v pracovněprávní oblasti vůči zaměstnancům fakulty.

Hlasování: pro 31, proti 1, zdrželo se 20

Schváleno

Návrh usnesení:

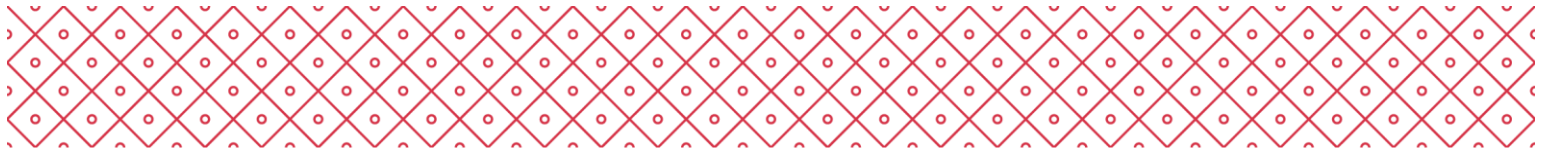
AS UK se na základě návrhu Legislativní komise AS UK usnesl na tomto výkladu článku 6 Statutu Univerzity Karlovy:

Článek 6 Statutu UK v návaznosti na § 24 ZVŠ brání takovému postupu rektora, kterým by sám o své vůli pověřil jiné osoby výkonem působnosti samosprávných orgánů fakulty.

Hlasování: pro 34, proti 0, zdrželo se 19

Schváleno

J. M. paní rektorka vyzvala členy AS UK, kteří v diskusi – podobně jako dr. Říha – konstatovali, co se podle jejich názoru stát nemělo, aby zároveň předložili i konkrétní návrh, co se v dané časové



tísni stát mělo. Zdůraznila, že nucená správa nebyla schopna zajistit včasnou přípravu zimního semestru a neřešila ochranu zaměstnanců před šikanou a bossingem.

Dr. Perlín uvedl, že návrhy usnesení Legislativní komise nemají charakter kritiky práce J. M. paní rektorky. Vyjádřil přesvědčení, že jednala v dobré víře a v souladu se svou kompetencí, nicméně v právním rámci se ukázalo, že některé kroky nebyly udržitelné. Požádal, aby předložené návrhy nebyly vykládány jako osobní výtky.

J. M. paní rektorka zdůraznila, že svou práci za kritizovanou nepovažuje, avšak konstatovala, že přes veškeré kroky se univerzita ani společnou činností nepodařilo dosáhnout toho, aby zimní semestr byl připraven a zaměstnanci měli pocit bezpečí.

Dr. Staša podotkl, že zpětný pohled na věc je vždy jednodušší. Připomněl, že již při jarním projednávání opatření děkana KTF č. 7/2025 a č. 8/2025 existovala možnost požádat o nucenou správu, jak tehdy navrhoval dr. Farkaš, nicméně tento krok nebyl podniknut.

J. M. paní rektorka doplnila, že jí bylo v neformálních jednáních na MŠMT sděleno, že pokud by UK tehdy požádala o nucenou správu, nebyla by poskytnuta s odkazem na to, že univerzita má možnost řešit věc vnitřně.

Dr. Staša konstatoval, že takové vnitřní řešení by patrně předpokládalo mediaci.

Dr. Farkaš následně navrhl přijetí doplňujícího usnesení. Uvedl, že v návaznosti na přijatý výklad je třeba vyvodit odpovědnost za překročení pravomocí, k němuž došlo zásahem J. M. paní rektorky do pracovněprávní agendy fakulty. Podle jeho názoru by měl být výklad doplněn usnesením, které povede k zajištění, že se obdobná situace nebude opakovat. Požádal proto J. M. paní rektorku, aby podnikla kroky k nápravě a zavázala se, že obdobný postup v budoucnu neuplatní.

Návrh usnesení:

AS UK v návaznosti na výklad čl. 6 Statutu UK vyzývá vedení UK k vyvození odpovědnosti v souvislosti s konáním v rozporu s čl. 5 Statutu UK. AS UK očekává na svém příštím zasedání informaci o přijaté odpovědnosti a krocích, které zajistí, aby se podobná situace v budoucnu nemohla opakovat.

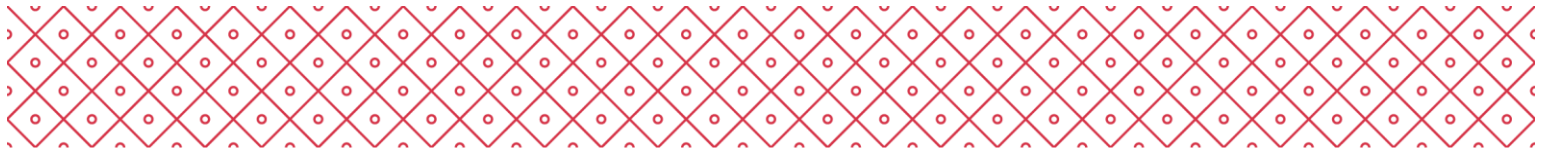
Dr. Pavlík uvedl, že považuje návrh usnesení směřující k vyvozování osobní odpovědnosti vůči osobám, které připravovaly právní stanoviska, za nepřijatelný. Upozornil, že byly předloženy různé – dosud nezávazné – právní názory a že „hony na viníky“ by vedly k demotivaci zaměstnanců rektorátu UK a destabilizaci chodu univerzity. Připomněl, že politická odpovědnost náleží J. M. paní rektorce, která ji výslovně převzala.

Dr. Farkaš konstatoval, že jeho návrh usnesení adresuje odpovědnost vedení univerzity, a nikoli jednotlivým zaměstnancům, a směřuje k zajištění, aby se obdobná situace neopakovala.

Dr. Staša uvedl, že nepocituje potřebu takové usnesení přijímat.

Dr. Šolc se ztotožnil s tím, že navrhované usnesení není potřebné. Vyjádřil přesvědčení, že vedení univerzity i právní odbor jednali v dobré víře a snaže vyřešit mimořádnou situaci; neshoda s následným výkladem Legislativní komise nepředstavuje pochybení hodné sankce.

Dr. Staša doplnil, že přijatý výklad je dostatečným varováním do budoucna.



Doc. Stráský uvedl, že J. M. paní rektorka jednala v dobré vůli a v souladu s vůlí senátu; považuje za nevhodné přecházet od právní debaty k „inkvizici“. Navrhl o takovém usnesení vůbec nehlasovat.

prof. RNDr. Jan Trlifaj, CSc., DSc., člen Učené společnosti ČR, vyjádřil podporu úsilí Akademického senátu KTF UK o ukončení krize. Upozornil na neplnohodnotné fungování samosprávných orgánů fakulty, zejména vědecké rady, a kritizoval kroky vedoucí k diskontinuitě (mj. návrh na ukončení studijního programu Dějiny evropské kultury).

Dr. Staša konstatoval, že jednání *contra legem* nemůže sloužit jako precedent.

Prorektor Skopal vyjádřil souhlas s předřečníky, že AS UK má zůstat kontrolním, nikoli „inkvizičním“ orgánem. Vyzval k pojmenování alternativního, legálního a zároveň efektivního řešení pro mimořádný „krizový“ stav na KTF UK, které by předešlo škodám z prodlení a ochránilo dobré jméno fakulty. Současně ocenil, že závěry Legislativní komise slouží jako pojistka proti koncentraci moci, avšak zdůraznil absenci „nouzových“ pravomocí v univerzitní legislativě.

Dr. Šolcová (KTF UK) se vymezila vůči tvrzení, že doc. Prázný „ruší“ studijní programy; podle jejího vyjádření šlo o zahájení rozpravy s příslušnými orgány nad dlouhodobými personálními a finančními problémy. Popsala dopady dvojvládí na fakultě a uvedla, že kroky rektorátu přispěly k destabilizaci; zmínila i problematiku úniků dat a personálních změn v technickém zázemí.

Dr. Farkaš reagoval, že krizový stav je v zásadních obrysech řešitelný i v rámci stávajících předpisů UK a že spor na KTF UK není jednostranný. Upozornil na některé problematické postupy AS KTF UK (např. otázku odvolání proděkana či odročení rozpočtu) a varoval před zavádějící argumentací.

J. M. paní rektorka vyzvala k držení se faktů. Uvedla, že má k dispozici písemné podklady prokazující záměr směřovat k ukončení činnosti programu Dějiny evropské kultury (mj. nepovažovat za žádoucí vypsát přijímací řízení a „směřovat k rychlému ukončení činnosti“). V reakci na otázky k únikům dat avizovala možnost auditu IT přístupů a správy oprávnění. Odmítla tezi o „oboustranném utlačování“ a popsala rozdílné výsledky dvoutýdenního působení dr. Falátkové oproti následným krokům doc. Prázného (mj. zásahy do rozvrhů a personálních záležitostí). Vrátila se k rozporům ve stanoviscích MŠMT během srpna a září a apelovala na aplikaci práva v souladu s jeho smyslem a účelem.

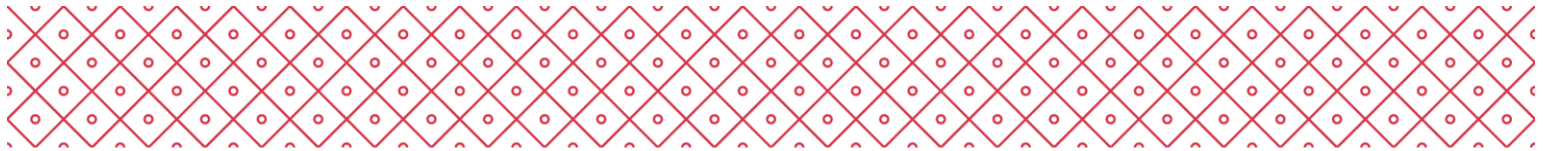
Dr. Staša poznamenal, že právních názorů může být více a že v posuzované situaci lze uvažovat o „kvaziděkanském“ postavení zastupujícího proděkana; přesto nejde o finální závazný výklad.

Doc. David Vopřada, předseda AS KTF UK, požádal o podporu snah fakultního senátu co nejdříve zvolit děkana a stabilizovat situaci. Kritizoval zásahy vně univerzitní samosprávy (včetně tlaku na volbu „kompromisního“ kandidáta) a uvedl, že ingerence velkého kancléře fakulty přesahuje dle jeho názoru rámec pravomocí.

Dr. Pavlík vyjádřil přesvědčení, že postup MŠMT představoval nepřiměřenou intervenci. Navrhl, aby Legislativní komise AS UK prověřila konformitu Statutu KTF UK se zákonem o vysokých školách, zejména čl. 4 upravující postavení velkého kancléře (včetně čl. 4 odst. 2 písm. h) o pověřování vyučujících), a aby AS UK následně přijal odpovídající kroky v případě zjištěného rozporu.

Návrh usnesení:

AS UK pověřuje Legislativní komisi AS UK, aby prověřila konformitu Statutu KTF se zákonem o vysokých školách a českou legislativou.





Senátor Linzer uvedl, že považuje za nebezpečné zpochybňovat zásahy veřejné moci do záležitostí univerzity jen s odkazem na akademickou samosprávu. Zdůraznil, že i samospráva je vázána právním řádem demokratického právního státu a diskuse má být vedena věcně, s identifikací případných nezákonných zásahů.

J. M. paní rektorka ujistila, že vedení Univerzity Karlovy respektuje veškerá usnesení a rozhodnutí soudů. Současně upozornila, že aktuální výkladová debata fakticky umožňuje, aby vedení KTF UK činilo kroky vedoucí k nefunkčnosti orgánů fakulty a odchodům členů, což univerzita nemůže přehlížet.

Dr. Šolc uvedl, že závěry justice je nutno plně respektovat; vyzval však k větší zdrženlivosti jiných externích aktérů (zejm. MŠMT a pražského arcibiskupství) a deklaroval podporu případnému usnesení AS UK, které by požadovalo respekt k akademické samosprávě.

Dr. Perlín označil stav na KTF UK za „zákopový“, kdy se obě strany dopouštějí pochybení. Vyzval akademickou obec KTF UK k hledání dohody a spolupráce, přičemž za možný začátek považuje volbu kandidáta na děkana dne 30. září 2025 a následné ustálení poměrů.

Bc. Frederik David Albl, akademický senátor AS KTF UK, uvedl, že podporuje současné vedení fakulty (doc. Brože a doc. Prázného). Kriticky popsal podle jeho názoru nevhodné praktiky odpůrců vedení, včetně nátlaku, kyberšikany a neoprávněných zásahů do e-mailové a datové komunikace; uvedl, že věc šetří příslušné orgány. Zpochybnil rovněž některé mediální interpretace a ekonomické argumenty vedené proti fakultě.

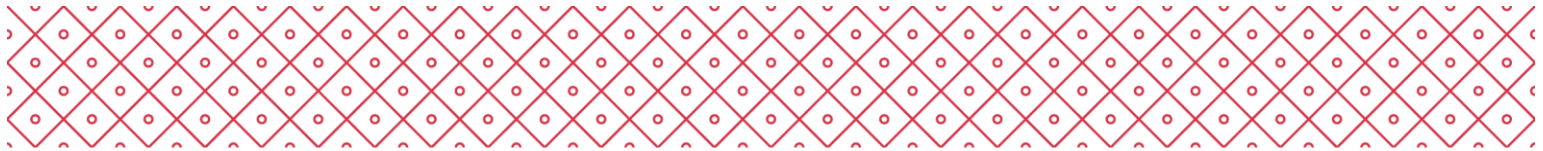
J. M. paní rektorka reagovala, že v otázce Kampusu Albertov univerzita disponuje rozhodnutím o přiznání dotace a projekt pokračuje. Uvedla, že ekonomická analýza na KTF UK byla dle jejího názoru vedena účelově a že fakulta nebyla v ekonomické tísní. K tvrzením o únicích dat doplnila, že IT audit by pravděpodobně odhalil nedostatky i ve správě oprávnění a přístupů před pověřením dr. Falátkové; současně uvedla konkrétní indicie o zásazích do rozvrhů a personálních úkonů po návratu doc. Prázného.

Dr. Staša konstatoval, že situace je složitá; pokud by došlo k omezení působnosti orgánů fakulty, nemuselo by se to týkat pouze působnosti děkana.

Po ukončení rozpravy následoval test usnášeníschopnosti, při němž bylo zjištěno, že je prezenčně přítomno 35 členů AS UK. Tento počet nepostačoval pro pokračování jednání dle Jednacího řádu AS UK, a proto byla schůze ukončena o 15 minut později.

Dr. Pavlík ještě před ukončením jednání upozornil, že v diskusi opakovaně zazněly informace o možném porušování GDPR a neoprávněném nahlížení do e-mailů na KTF UK. Navrhl, aby AS UK přijal usnesení požadující provedení nezávislého auditu v této věci, čímž by bylo dáno pověření vedení UK audit zadat. Tento krok by měl ověřit, zda skutečně dochází k porušování práv a legislativy a zároveň by poskytl jasný podklad pro další jednání.

Dr. Pavlík zároveň avizoval, že pokud nebude možné o usnesení hlasovat z důvodu neusnášeníschopnosti, zopakuje tento návrh na nejbližším řádném zasedání AS UK, včetně návrhu usnesení k posouzení statutu KTF UK.





JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK, poděkoval senátorům za jejich účast na zasedání AS UK a uvedl, že příští zasedání AS UK se bude konat 10. října 2025. Zasedání ukončil ve 13:10 hod.

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc.
předseda AS UK

Zapsal: Jan Jirmus, tajemník Legislativní komise AS UK

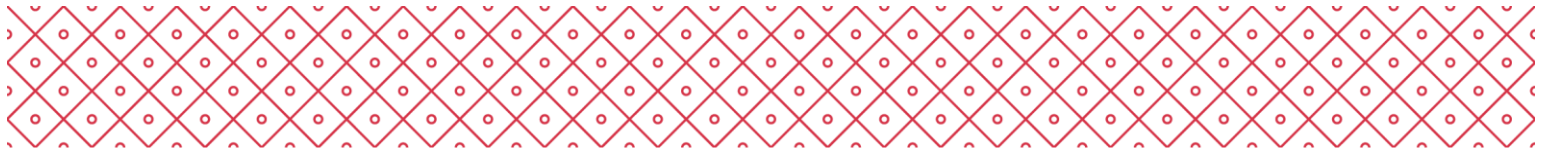
Příloha č. 1 – Prezenční listina hostů

Prezenční hosté

Bc. Frederik David Albl (KTF)
doc. David Vopřada, dr. (KTF)
doc. PhDr. Martin Zlatohlávek, Ph.D. (KTF)
Eliška Králíčková (PF)
Jana Marešová (KTF)
JUDr. Josef Vacek (PO RUK)
Mgr. Jan Pačes (PřF)
Mgr. Lucie Panchártek Suchá (ÚK UK)
Mgr. Richard Sabau (OSZS RUK)
Michael Kučera (HTF)
Pavlo Kozar (KTF)
prof. JUDr. Radim Boháč, Ph.D. (děkan PF)
prof. RNDr. Jiří Zima, CSc. (PřF)
RNDr. Michal Červinka, Ph.D. (Knihovna Václava Havla)
ThLic. Mgr. Karolína Štamberová (KTF)

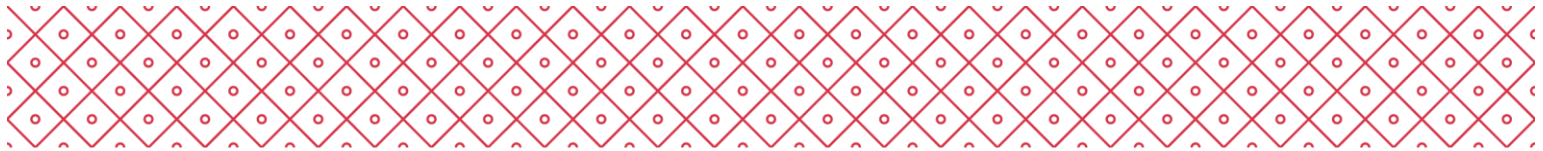
Online hosté

Bc. Adéla Hruběšová (PF)
Bc. Aleš Hájek (tajemník PF)
Bc. Arina Beck (MFF)
Bc. Jana Jasanová (Organizační oddělení RUK)
Bc. Klára Nechvílová (FF)
Bc. Pavel Knap (Odbor zahraničních vztahů RUK)
Bc. Viktor Neuwirth (RUK)
doc. Ing. Milan Jakubek, Ph.D. (1.LF)
doc. Mgr. David Bouma, Ph.D. (Univerzita Hradec Králové)
doc. Mgr. Jan Roskovec, Ph.D. (děkan ETF)
doc. Mgr. Martin Nečaský, Ph.D. (MFF)
doc. PharmDr. Mgr. Martin Krátký, Ph.D. (předseda AS FaF)
doc. PhDr. Aleš Prázný, Ph.D. (KTF)
doc. PhDr. Magdaléna Nespěšná Hamsíková, Ph.D. (KTF)
doc. RNDr. Karel Houfek, Ph.D. (předseda AS MFF UK)
doc. RNDr. Martin Vlach, Ph.D. (MFF)
doc. RNDr. Michal Jeníček, Ph.D. (předseda AS PřF)





doc. RNDr. Mirko Rokyta, CSc. (děkan MFF)
Dominika Korcová (VŠB - Technická univerzita Ostrava)
Ing. Antonín Rezek (ředitel SBZ)
Ing. Blanka Svobodová (tajemnice MFF)
Ing. et Ing. Markéta Kryková, Ph.D. (tajemnice PřF)
Ing. Hana Nejedlá (EPMO)
Ing. Iva Stehlíková (OSZS RUK)
Ing. Marcela Uhlíková (OVV RUK)
Ing. Michael Bláha (BO RUK)
Ing. Michaela Kristová (KTF)
Ing. Petr Bulíček, MBA (1.LF)
Ing. Valérie Hůrská (BO RUK)
Ing. Vít Kluger (ÚVT)
Jaroslav Weinfurter, M.A., M.Sc., Ph.D. (FSV)
Mgr. Adéla Jiroudková (vedoucí OVaV RUK)
Mgr. Alena Vlasáková, DiS. (vedoucí OSZS RUK)
Mgr. Alice Rytychová, DiS. (PedF)
Mgr. Anna Malá (vedoucí Odboru projektové podpory RUK)
Mgr. Anna Štemberová (LFP)
Mgr. Barbora Hirtová (Odbor zahraničních vztahů RUK)
Mgr. Bc. Daniel Steindler (OVAK RUK)
Mgr. Bc. Jaroslav Švec (OSZS RUK)
Mgr. Daniel Barták (Bezpečnostní odbor RUK)
Mgr. Diana Sýkorová (OSZS RUK)
Mgr. et Mgr. Šárka Vohlídalová (vedoucí Centra Carolina)
Mgr. Ing. Kateřina Turková (OVaV RUK)
Mgr. Ing. Tereza Kůstková (OVV RUK)
Mgr. Ingrid Kopcová (OSZS RUK)
Mgr. Jan Popelka (ÚVT)
Mgr. Jana Peková (OKVA RUK)
Mgr. Jana Wohlmuth Markupová, Ph.D. (FHS)
Mgr. Kamil Cyprián Suchánek (LFP)
Mgr. Kateřina Plachtová (OSZS RUK)
Mgr. Katrin Tarkhounová (PO RUK)
Mgr. Klára Öhman (OVV RUK)
Mgr. Lukáš Nachtigal (OSZS RUK)
Mgr. Magdaléna Nová, DiS. (KTF)
Mgr. Martin Zelenka, Ph.D. (Odbor analýz a strategií RUK)
Mgr. Miroslav Čermák (OVV RUK)
Mgr. Monika Šplíchalová, MBA (PřF)
Mgr. Nikola Horáková (OZV RUK)
Mgr. Pavla Zídková (2.LF)
Mgr. Tereza Vrublová (OVV RUK)
Mgr. Tomáš Gec (FSV)
Mgr. Tomáš Konečný (UK POINT, FF)
Mgr. Vendula Kubátová (OSZS RUK)
Milan Holakovský (redaktor VLM)
MUDr. David Marx, Ph.D. (proděkan 3.LF)
Pavel Martásek (Biotechnologický ústav AV ČR)
PhDr. Julie Hubeňáková, Ph.D. (OVaV RUK)
prof. JUDr. Milan Damohorský, DrSc. (PF)





prof. JUDr. Milan Damohorský, DrSc. (PF)
prof. MUDr. Martin Vokurka, CSc. (děkan 1.LF)
prof. PhDr. Tomáš Petráček, Ph.D., Th.D. (Univerzita Hradec Králové)
prof. RNDr. Jan Hála, DrSc. (MFF)
RNDr. Aleš Soukup, Ph.D. (proděkan PŘF)
RNDr. Jiří-Jakub Zevl, Ph.D. (proděkan PŘF)
RNDr. Věra Šťastná, Ph.D. (OAS RUK)
ThLic. Bc. Barbora Šmejdová, Ph.D. (KTF)
ThLic. Mgr. Tomáš Mohelník, Th.D. (KTF)
ThLic. Petr Štica, Th.D. (KTF)
Václav Greňo (2.LF)

