



Zápis ze zasedání Ekonomické komise AS UK ze dne 13. května 2025

Přítomní: Bc. Rafael Daniel Berti (FHS), Mgr. Jan Bičovský, Ph.D. (FF), doc. Mgr. Cyril Brom, Ph.D. (MFF), Tereza Entlerová (3.LF), RNDr. Andrej Farkaš (MFF), Jakub Gogela (FF), PhDr. David Greger, Ph.D. (PedF), ThDr. Jaroslav Hrdlička (HTF), doc. MUDr. Karel Ježek, Ph.D. (LFP), PharmDr. Eduard Jirkovský, Ph.D. (FaF), Adam Karas (1.LF), Mgr. Richard Keračik (FF), PhDr. Jakub Končelík, Ph.D. (FSV), Pavel Linzer (PF), MUDr. Anna Malečková, Ph.D. (LFP), Ing. Petr Pavlík, Ph.D. (FHS), PhDr. Mgr. Pavel Pečený, Ph.D. (ÚJOP), RNDr. Radim Perlín, Ph.D. (PřF), Arnošt Polák (PřF), Andrea Rashovska (1.LF), JUDr. Michal Říha, Ph.D. (PF), Mgr. Patrik Sedláček (FaF), doc. PhDr. RNDr. Josef Stráský, Ph.D. (MFF), Mgr. Karel Šima, Ph.D. (FF), Mgr. Petr Šimůnek (MFF), Mgr. Bc. Kateřina Šolcová, Ph.D. (KTF), PhDr. Josef Voráček, Ph.D. (FTVS), prof. MUDr. Tomáš Zima, DrSc. dr.h.c., MBA (1.LF), doc. RNDr. Karel Fišer, Ph.D. (2.LF), Mgr. et. Mgr. Radek Novák (KTF), Mgr. Jan Pačes (PřF), doc. JUDr. Miroslav Sedláček, LL.M., Ph.D. (PF), prof. Ing. František Zahálka, Ph.D. (FTVS)

Omluveni: PhDr. Zdeňka Kudláčková, Ph.D. (FaF), Mgr. Alena Marková, Ph.D. (FHS)

Hosté: prof. MUDr. Milena Králíčková, Ph.D. (rektorka UK), Mgr. Martin Maňásek (kvestor UK), Mgr. Jitka Bařková, MBA (v. ředitelka RUK), Mgr. Petra Štanclová (kancléřka UK), MUDr. Josef Fontana, Ph.D. (prorektor UK), prof. PhDr. Ladislav Křišťoufek, Ph.D. (prorektor UK), Mgr. et Mgr. David Hurný (KR), Mgr. Tomáš Vokáč, Ph.D., MBA (ředitel NF UK), Mgr. Jan Bárta (vedoucí PO RUK), JUDr. Josef Vacek, Ph.D. (PO RUK), prof. MUDr. Marek Babjuk, CSc. (děkan 2.LF), Mgr. Jana Šmejcká (2.LF), RNDr. Věra Šťastná, Ph.D. (vedoucí OAS RUK), Mgr. Martin Zelenka, Ph.D. (OAS RUK), Mgr. Jiří Chvátal (OAS RUK), Mgr. Veronika Vohlídková (PedF, členka AS UK), Paul Lafogiannis (LFP, člen AS UK), Bc. Šimon Karban (PřF, člen AS UK), Mgr. Tomáš Gec (člen KD FSV)

Program:

1. Zahájení, úvodní informace
2. Statut UK
 1. PN č. 4 k novelizačnímu bodu č. 65 (Linzer)
 - a. PN č. 7 k novelizačnímu bodu č. 115 (Bc. Čech a dr. Greger)
3. Vize, mise a dlouhodobá strategie Nadačního fondu UK; Standardy a pravidla pro dárcovskou spolupráci
4. Výchozí návrh konceptu rozpisu prostředků na stipendia pro studující doktorských studijních programů od roku 2026 – diskuse
5. Návrh na řešení žádostí o podporu z fondu na investiční rozvoj fakult a dalších součástí („Mikuláš“) doručených do března 2025
6. Výchozí návrh možného využití kreditů v Principech rozdělování příspěvků a dotací na Univerzitě Karlově – diskuse
7. Forenzní audit – finální zadání
8. Průměrné mzdy a počty smluv RUK – diskuse
9. Různé



1. Zahájení, úvodní informace

Doc. Brom přítomné přivítal a úvodem navrhl rozšíření programu o pozměňovací návrh ke Studijnímu a zkušebnímu řádu UK PN č. 6 k čl. 26 odst. 4 a čl. 28 odst. 5 Bc. Karbana a Bc. Čecha). Přiblížil problematiku a důvod, proč navrhuje toto rozšíření programu komise: Uvedl, že by v důsledku těchto PN bylo potřeba vypsát o desítky zkouškových termínů více, což značně zasahuje do ekonomiky zkouškového období: bylo by třeba rezervovat posluchárny na dodatečné termíny a vyblokovat čas vyučujících. Dále zmínil, že výhodnost či nevýhodnost pro studenty je agenda Studijní komise, ale na Ekonomickou komisi patří ekonomicko-administrativní aspekt PN. Navrhl otevřít bod obecně, zda se jím vůbec chce komise zabývat, a dodal, že komise by se měly vyjadřovat k předpisům napříč.

Linzer vyjádřil názor, že nechápe logiku, dle níž byl vybrán PN, jež má „podivné ekonomické důsledky“. SZŘ se nikdy na Ekonomické komisi neprobíral, a ekonomické provazby mají všechny materiály. I Principy zásadně ovlivňují kvalitu studia a daly by se projednat na Studijní komisi, tam však nepatří. Zdůraznil, že existuje více komisí právě proto, aby se jedna věc neřešila vícekrát. Ustálená praxe u vnitřních předpisů je všem jasná, a proto by se držel toho, co funguje.

Doc. Brom reagoval, že materiály zařazuje na program komise na základě podkladů od předsednictva AS, podkladů od vedení UK a dle toho, co shledá relevantní z dalších na UK projednávaných materiálů. Podotkl, že stejnou logikou byly na dnešní jednání zařazeny pozměňovací návrhy ke Statutu, proto by zde rád probral i ty PN k SZŘ, které mají významné ekonomické implikace.

Linzer souhlasil s předsedou v jeho právu zařazovat materiály, ale poukázal na jasné rozdělení agendy. Zdůraznil, že SZŘ se vždy projednával na Studijní a Legislativní komisi. Připustil, že projednání Statutu na Ekonomické komisi bylo předjednáno a dává mu to větší logiku, jelikož upravuje pracovněprávní vztahy či péči o majetek. SZŘ však na toto jednání nepatří.

Prof. Králíčková vysvětlila, že stávajících 130 % termínů pro zkoušky nevede ke stížnostem studentů ani k přezkumům. Upozornila, že navržený vzoreček povede k ekonomickým dopadům na místnosti a lidi. Pokud někde 130 % působí problém, jsou připraveni to řešit, ale nemají zprávy o plošném problému způsobeném textací předpisů.

Linzer zopakoval, že nechce reagovat k obsahové stránce věci, protože se domnívá, že meritorní a jiné diskuse nelze oddělit a tato diskuse již proběhla včera na Studijní komisi.

Dr. Farkaš potvrdil, že předsednictvo AS může zajistit, aby se předsedové komisí připojovali na tu část jednání, kdy se materiály komisím rozdělují. Vyjádřil skepsi k dodržování navrženého vzorečku a navrhl, že pokud se má o programu hlasovat, tak jen o tomto bodu samostatně, jelikož zbytek je nekonfliktní.

Gogela uvedl, že rozdělení agendy není naprosto striktní a některé věci spadají pod více komisí. Souhlasil však s kol. Linzerem, že by se zvykové rozdělení mělo dodržovat.

Dr. Říha vyjádřil radost ze zájmu jiných komisí o agendu Legislativní komise. Zmínil, že tyto věci se mohly vyřešit na kulatých stolech, kde však účast senátorů byla nízká. Také poznamenal, že nejsou k PN zpracované RIA (Regulatory Impact Assessment), takže nelze samostatně řešit ekonomické dopady.

Dr. Pavlík navrhl nezařazovat PN na dnešní jednání a přivítal návrh, aby předsednictvo vždy stanovilo jednu garanční komisi, byť by následně materiál projednávalo více komisí.



Entlerová se vyjádřila, že štěpení pozměňovacích návrhů na jednotlivé komise je nerozumné, pokud je prioritou řádné projednání materiálu. Navrhla bod dnes nezařazovat a nechat rozdělování materiálů na předsednictvu.

Dr. Pavlík se zeptal, zda Studijní komise projednávala ekonomické dopady, a pokud ne, navrhl, aby se k nim někdo vyjádřil.

Doc. Brom potvrdil, že Studijní komise se ekonomickou stránkou nezabývala, a proto chtěl bod projednat dnes na Ekonomické komisi.

Dr. Greger navrhl nezařadit to jako bod, protože ho děsí diskuse o tom, co kam patří a nepatří. Souhlasil, že projednání ve více komisích je přínosné, neboť komise mají poradní roli. Navrhl projednat tuto otázku na plénu.

Doc. Brom uvedl, že se bude hlasovat o zařazení bodu na program.

Hlasování:

Zařazení pozměňovacích návrhů k Studijnímu a zkušebnímu řádu UK na program zasedání.

Hlasování: pro 5, proti 13, zdrželi se 4

Neschváleno

Program jako celek byl následně schválen tichým souhlasem.

2. Statut UK

2.a. PN č. 4 k novelizačnímu bodu č. 65 (Linzer)

Dotčené ustanovení: čl. 16 odst. 5.

Pavel Linzer navrhl vypuštění odstavce 5 v článku 16 ze Statutu. Uvedl, že tento odstavec dosud ve Statutu nebyl a jeho textace je nežádoucí, neboť zakládá generální zmocnění rektora vydávat jakákoli opatření k čemukoli, čímž může zasahovat do působnosti fakult. Dle jeho názoru je to v rozporu se zákonem, zejména s částí pracovněprávních vztahů, a představuje excesivní zásah do samosprávy fakult.

Prof. Králíčková uvedla jako příklad opatření rektora týkající se Kariérního řádu nebo kyberbezpečnosti, která by však byla projednávána na úrovni Kolegia rektora. Zdůraznila, že ze strany rektorátu neexistuje záměr obcházet fakultu nebo s nimi určité záležitosti neprojednávat. Cílem není omezovat pravomoci fakult, ale některé záležitosti je z praktických důvodů efektivně řešit centrálně.

Mgr. Štanclová uvedla, že dochází ke sladování aktuálního stavu s legislativním textem. V současnosti tento proces probíhá, materiály se zasílají do Kolegia rektora a diskuse k nim probíhá.

Prof. Zima konstatoval, že dané ustanovení je nadbytečné, protože věci fungují i bez něj. Podle jeho výkladu je slovo „projednání“ velmi formální a v podstatě znamená pouze „seznámení se“, nikoliv „akceptaci“.

Linzer poznamenal, že by bylo možné o návrhu vést kvalitnější diskusi, pokud by byl konkrétnější. V současné podobě mu připadá příliš široký, což podle něj umožňuje pod tento rámec schovat téměř cokoli, čímž by se následně ztížila možnost jakýchkoli změn. Zdůraznil, že nechce zasahovat do pravomocí rektora, ale považuje za nutné přesně vymezit, jaké tyto pravomoci jsou.



Současná formulace podle něj umožňuje obhájit vydání prakticky jakéhokoliv opatření rektora. Pokud existuje potřeba vydávat opatření rektora v některých oblastech, měly by být tyto oblasti jasně definovány.

Dr. Končelík připomněl, že diskuse na toto téma již několikrát proběhla. Na článek 16 bylo opakovaně upozorňováno a prostor pro debatu podle něj existoval. Uvedl, že navrhované ustanovení není v rozporu se zákonem. Zdůraznil, že Univerzita Karlova je jeden celek, rektor odpovídá za její hospodaření, přestože si lze některé agendy rozdělit mezi fakulty. Nejde o samostatné subjekty: například podle zákoníku práce je UK jeden zaměstnavatel, a zákoník práce proto předpokládá jednotná pravidla pro všechny zaměstnance. Nejde přitom pouze o jednu oblast. Důvodem pro zakotvení ustanovení do Statutu je podle něj zvýšení transparentnosti.

Dr. Vacek upozornil, že rektor má již nyní pravomoc opatření vydávat. Nově se však posiluje role ostatních členů RKR tím, že vzniká povinnost návrh projednat

Dr. Pavlík se zeptal, proč se toto ustanovení zavádí nyní, když to doteď fungovalo bez něj. Poukázal na nekonzistenci, že pokud je univerzita jeden zaměstnavatel, měly by existovat jednotné sociální fondy a platová pravidla, což není splněno.

Dr. Farkaš souhlasil s dr. Pavlíkem ohledně rozporu, kdy se zodpovědnost za pracovněprávní věci stíhá mezi fakultami a univerzitou podle potřeby. Podpořil vypuštění ustanovení, aby se zamezilo rektorovi vydávat opatření ve všech vymezených oblastech, a navrhl, aby se veškerá opatření projednávala v rozšířeném kolegiu.

Linzer zopakoval, že jeho argumentem není neomezenost fakult, nýbrž omezení rektorova zasahování nad rámec zákona. Zopakoval, že doteď to nebylo potřeba, a je to tedy zbytečné.

Mgr. Bárta objasnil rozdíl mezi „projednat“ a „akceptovat“. „Projednat“ znamená sdělit a vyslechnout názor, zatímco akceptace je další krok. Standardní právní předpisy s projednáním počítají pro informovanost a možnost revize opatření.

Doc. Brom uvedl, že podle aktuálního stavu lze danou věc realizovat již nyní. Sice k tomuto tématu proběhly kulaté stoly, avšak i když bylo určité stanovisko na Kulatém stole vyjádřeno, tak nebylo reflektováno, a návrh se proto následně vrátil ve formě pozměňovacího návrhu.

Mgr. Bárta informoval, že daná věc projednána byla a že se k danému tématu v prvním kole vyjádřila pouze jedna ze sedmnácti fakult; v posledním kole připomínek pak tři fakulty. Uvedl dále, že pokud bychom přistupovali k návrhům s logikou „nepotřebujeme to, protože se to dá obejít“, mohli bychom postupně veškerou regulaci omezit na minimum. Upozornil, že celý problém nastává v okamžiku, kdy přestane fungovat dobrá vůle při výkladu. Právě proto je navrhováno dané ustanovení do předpisu zařadit. Podle jeho slov se na Etické komisi opakovaně objevovala slova jako „transparentní“ a „kredibilní“, a právě toto ustanovení jde těmto požadavkům přímo vstříc.

Doc. Stráský se dotázal, zda bude daný pozměňovací návrh projednáván Legislativní komisí AS UK (bylo potvrzeno, že ano), a dále se zajímal o to, jaké jsou specifické ekonomické dopady tohoto návrhu.

Doc. Brom na to reagoval s tím, že návrh projednává Ekonomická komise, protože podle jeho názoru problematika spadá do její agendy.

Linzer se v této souvislosti doc. Bromu zastal, s tím, že danou otázku vnitřní správy UK a pracovněprávních vztahů lze skutečně považovat za věcně příslušnou Ekonomické komisi.



Dr. Perlín uvedl, že spoléhá na princip dobré vůle a že jemu osobně navrhované ustanovení nevadí. Upozornil však, že pokud si budeme nastavovat další a další pravidla a omezování, výsledek může být kontraproduktivní. Podle jeho názoru existují jiné nástroje pro řešení případného excesivního jednání rektora, např. možnost jeho odvolání. Chápe argumenty, které za návrhem stojí, a nemá problém s tím, aby ustanovení zůstalo v textu.

Linzer následně poděkoval doc. Stráskému a doplnil, že zde existují dva podstatné rozdíly: jednak se účastníci příslušného jednání předem domluvili, a jednak se liší samotné znění navrhovaného ustanovení. Připomněl, že Ekonomická komise se zabývá otázkami nakládání s majetkem, právy duševního vlastnictví a pracovněprávními vztahy, a proto je podle jeho názoru zcela na místě, aby tuto věc projednávala právě Ekonomická komise. Dále poznamenal, že návrh reflektuje určitou „extenzivitu“ – tedy fakt, že se některé věci již nyní v praxi dějí. Zároveň vyjádřil přání, aby rektor v budoucnu přistupoval k výkonu své pravomoci spíše restriktivně. Podle něj zde hraje roli princip subsidiarity – tedy že záležitosti, které lze efektivně řešit na nižší (fakultní) úrovni, se mají řešit právě tam. To, co je skutečně nezbytné, se podle něj zvládá již v současném právním rámci.

Návrh usnesení:

Ekonomická komise AS UK vyjadřuje kladné stanovisko k pozměňovacímu návrhu č. 4 k Statutu UK.

**Hlasování: pro 13, proti 4, zdržel/a se 9
Neschváleno**

2.a. PN č. 7 k novelizačnímu bodu č. 115 (Bc. Čech a dr. Greger)

Dotčené ustanovení: čl. 51 odst. 2 až 3.

Doc. Brom připomněl, že se vrací návrh, aby v některých případech byla potřeba dva senáty (fakultní a univerzitní) pro schvalování.

Dr. Greger představil návrh Bc. Čecha, aby pronájmy nad 500 m² s trváním delším než šest měsíců byly projednávány i v AS UK. Jako příklad uvedl kauzu Roháčová 66, kde se ukázalo, že fakultní zájmy se mohou lišit od univerzitních, a že univerzita by neměla přijít o možnost se k takovým věcem vyjádřit.

Mgr. Bárta reagoval, že by se tímto návrhem vrátila zpět nekoncepčnost, přičemž princip „jeden senát, jedna smlouva“ odpovídá kontrolní roli senátů. Kauza Roháčová není podle něj zcela vypovídající, jelikož tam se nepodařilo věc „odchytit“ i přes projednání s AS UK. Dále uvedl, že nájemní smlouvy jsou jen malou částí nakládání s nemovitým majetkem.

Doc. Stráský se zeptal, zda univerzitní exekutiva kontroluje a může zvrátit rozhodnutí senátu v případě nájemních smluv nebo ležícího ladem majetku, a zda je věcně možné, aby exekutiva řekla Ne.

Mgr. Bárta zmínil, že předchozí pozměňovací návrh byl proti odebrání samosprávy fakultám, zatímco tento návrh do samosprávy vstupuje. Zdůraznil, že je napevno zakotveno, že o všech smlouvách musí být AS UK informován, což slouží jako pojistka.

Dr. Farkaš uvedl, že oceňuje, že návrh obsahuje šestiměsíční lhůtu, protože to umožňuje, aby se dlouhodobé pronájmy dostaly k projednání do AS UK. Podle něj jsou jiná možná řešení poměrně extrémní a reálně není možné úplně zabránit uzavření smlouvy – opatření tak slouží spíše jako následný korektivní mechanismus. Pokud by například přišla již šestá smlouva o pronájmu od téže fakulty, otevřela by se podle něj otázka, zda daná fakulta skutečně hospodaří se svěřeným majetkem správným způsobem.



Linzer uvedl, že návrh se týká pouze velkých pronájmů a nepřijde mu jako zátěž. Poznamenal, že rozdělení pronájmů na menší části by vyžadovalo opakované projednávání, což by mohlo upozornit fakulní senáty na případné problémy.

Dr. Greger zareagoval, že jej argumentací Mgr. Barty nepřesvědčila. Cílem by nemělo být zatěžování AS UK pronájmů malého rozsahu, ale zajistit, že budou tyto velké smlouvy pod lepším dohledem.

Návrh usnesení:

Ekonomická komise AS UK vyjadřuje kladné stanovisko k pozměňovacímu návrhu č. 7 k Statutu UK.

Hlasování: pro 18, proti 2, zdržel/a se 3

Schváleno

3. Vize, mise a dlouhodobá strategie Nadačního fondu UK; Standardy a pravidla pro dárcovskou spolupráci

Dr. Vokáč, ředitel Nadačního fondu UK, uvedl, že vize, mise a dlouhodobá strategie fondu byla naformulována ve spolupráci se Správní radou NF UK. Zdůraznil, že fond je klíčový nástroj pro získávání a distribuci finančních příspěvků od dárců, přičemž hlavní skupinou by měli být absolventi UK (alumni). Zmínil hodnoty, jako jsou přísné etické standardy pro přijímání darů a spolupráci, a to s podporou excelence, studujících na UK a studujících ze znevýhodněného prostředí. Priority jsou rozděleny na primární až terciární, jsou stanoveny milníky na další roky a je doplněna strategie pro standardy a pravidla dárcovské spolupráce, inspirovaná zahraničními fondy.

Dr. Farkaš poděkoval za přípravu materiálu a zajímal se, jak bude personálně zajištěna *due diligence* u darů, protože ačkoli porovnání s fondy velkých univerzit je dobré, tak kapacitu jim odpovídající nemáme. Dotázal se na vymezení role zasahování ze strany UK do chodu fondu, protože nadační fond je samostatné IČO a má správní radu, do níž rektorka nominuje její členy, čímž může vedení UK ovlivňovat chod fondu. Zmínil, že způsob projednávání nebyl ideální, jelikož materiál nepřipravovala přímo správní rada NF, ale kancléřka UK a projednávalo to kolegium rektora, a ne správní rada fondu. Procesně by to mělo jít z nadačního fondu do univerzity a ne opačně.

Prof. Králíčková vysvětlila, že chtěli správní radě připravit základ dokumentu, který si mohli změnit. Nechtěli zasahovat do vize a strategie, ale pouze připravit podklad, aby měli s čím pracovat. Uvedla, že to nepsalo kolegium ani paní kancléřka, ale pan ředitel, který má s obdobnými záležitostmi zkušenosti a byl za tím účelem zaměstnán.

Dr. Vokáč upřesnil, že vizi psal on a projednávala se na kolegiu rektorky dvakrát a na správní radě fondu celkem třikrát, přičemž kolegové ji podrobili detailní diskusi a vypořádalo se více než sto poznámek. K nestrannosti fondu uvedl, že má vlastní IČO a správní radu, kde jsou dva členové jmenovaní paní rektorkou, dva členové za AS UK (dr. Bičovský a dr. Marx) a jeden člen za Správní radu UK. Vyjádřil přesvědčení, že nestrannost je tam poměrně velká a že se pečlivě snaží najít konsenzus. K *due diligence* potvrdil, že k standardům a pravidlům bude existovat další interní dokument a vznikne etická a dárcovská komise, která je velmi zásadní pro posuzování velkých darů nad 1 mil. Kč.

Dr. Bičovský potvrdil, že také očekával, že postup práce bude mírně jiný, ale výsledek považuje za dobrý výchozí bod. Uvedl, že se musí připravit na to, že se pár let „budeme hledat“, protože v ČR je toto nový počín. Je však rád, že to proběhlo a že se toho ředitel zhostil a připravil podklady strukturovaně a promyšleně. K prioritám absolventů zmínil, že univerzita má různé zdroje, kde by



se do budoucna mohlo myslet na poukazování drobných procent z výdělků UK na nadační fond, aby UK nevypadala hloupě, že tam sama nepřispívá. Doufá, že tímto se debata spíše zahajuje, než ukončuje.

Dr. Farkaš vyjádřil překvapení ohledně zmíněné komise pro posuzování darů nad 1 mil. Kč, jejíž explicitní zakotvení v materiálu nenašel. Dále se dotázal na využívání prostředků účelově určených na nákup zařízení, protože už nyní je možné poukázat účelově určený dar přímo UK. Argumentoval, že fond má smysl pro specifické granty a podporu konkrétních případů, jako jsou socioekonomicky znevýhodnění studenti. Uvedl, že darovací smlouvy nad 2 mil. Kč by měly být projednány se senátem, ať fond není průtokovým ohřívačem.

Dr. Vokáč s tím souhlasil a potvrdil, že podobná diskuse proběhla i na správní radě NF. Vysvětlil, že možnost takového darování byla včleněna do strategie právě pro případ, že si to dárcé přeje, protože velmi často dárce hledají jiný nástroj pro darování než samotnou univerzitu.

Dr. Bičovský uvedl, že by bral zmíněné připomínky tak, že se dokument může po půl roce nebo roce s novými zkušenostmi obměnit.

Doc. Perlín podpořil návrh a poděkoval za něj. Vyjádřil názor, že větší riziko spočívá v tom, kdo jsou dárce, ale vnímá, že v pravidlech pro dárce je to relativně dobře ošetřeno verbálně. Řekl, že bude proti tomu, aby se zdrojem nadačního fondu staly výděly z činnosti UK, které by měly sloužit rozvoji UK, a ne rozvoji fondu.

Mgr. Štanclová informovala o dalším osudu materiálu: po vyjádření a komentářích komisí budou připomínky zapracovány, materiál bude předložen kolegiu rektorky a poté znovu zaslán AS UK ke schválení.

Návrh usnesení:

Ekonomická komise AS UK bere na vědomí Vizi, misi a dlouhodobou strategii Nadačního fondu UK.

Schváleno tichým souhlasem

4. Výchozí návrh konceptu rozpisu prostředků na stipendia pro studující doktorských studijních programů od roku 2026 – diskuse

Doc. Brom informoval, že před více než rokem vznikla pracovní skupina, jejímž úkolem bylo připravit návrh úprav systému rozdělování příspěvků v rámci parametru A (tzv. výukové peníze). Skupina nyní pracuje se třemi tematickými balíky výstupů. V průběhu činnosti došlo k rozšíření zadání o problematiku doktorandů, a právě tato oblast tvoří první balík, kterým by měla diskuse začít. Druhým tematickým celkem jsou tzv. studentokredity, kterým se bude věnovat jednání v pozdější části dnešního dne. Třetí balík, zaměřený na KENy, je plánován k projednání v červnu.

Prof. Krištofuk vysvětlil, že indikátory mají motivovat fakulty a bonifikovat žádoucí chování. Indikátory jsou rozděleny na absolventy, mobility a externí doktorandy. Zdůraznil, že navržené parametry jsou výchozí a byly projednány v pracovní skupině. Cílem je zohlednit absolventy prezenční i kombinované formy studia a ty, kteří končí v SDS+1, na rozdíl od MŠMT, které tyto absolventy nezapočítává. Chtějí také pracovat s kombinovanými studenty, přestože ti historicky do výpočtu ukazatele C (prostředky na studenta) nevstupovali. Zabývali se třemi otázkami: zda existují další indikátory, jaký je rozumný poměr vah mezi různými typy absolventů a formami studia, a jaká část prostředků by měla být dynamická a jaká fixní. Navrhl začít s 5 % dynamických a 95 % fixních prostředků s postupným navyšováním.

Dr. Farkaš uvedl, že u ukazatele C je důležité zohlednit, k jakému účelu je primárně určen, i přesto, že není konstruován jako přímá dotace „na hlavu“. Zdůraznil, že tento ukazatel směřuje



na financování stipendií prezenčních doktorandů. Ocenil, že dokument vznikl, neboť by mohl působit motivačně na fakulty, které udržují své doktorandy v systému SDS+1. Podle jeho názoru by tyto fakulty měly být podporovány. V této souvislosti konstatoval, že pokud jde o doktorandy v kombinované formě studia, považoval by za logické, aby jejich podíl byl v systému nastaven v extrémním poměru, obrazně řečeno „nekonečno ku jedné“. Důvodem je, že absolventi kombinované formy v současnosti nevstupují do výpočtových vzorců, které určují financování ze strany MŠMT.

Dále ocenil, že se v návrhu objevují i další doplňující indikátory – například mobilita doktorandů nebo podíl studentů ze zahraničí. Připomněl, že u doktorandů se již dnes vyžaduje poměrně podrobný reporting vědeckých výstupů, včetně informací o konferencích, stážích apod. Podle jeho názoru se jedná o oblast, která je na univerzitě poměrně dobře popsána a spravovaná, a proto se přimlouvá za to, aby byla tato datová základna využita k samostatnému hodnocení vědecké výkonnosti doktorandů, odděleně od ostatních skupin akademické obce.

Prof. Křišťoufek reagoval s tím, že tato diskuse již proběhla, a to z různých úhlů pohledu. Osobně je zastáncem modelu, který by umožňoval „napočítávání“ výkonu doktorandů, nicméně upozornil, že zde existuje určitý problém: cílem doktorského studia je především obhajoba disertační práce. Pokud doktorand disertaci úspěšně obhájí, studium absolvuje, a to je klíčový výsledek. Vše ostatní podle něj představuje spíše doprovodné detaily. Upozornil také, že bychom v tomto případě neporovnávali výkony samotných doktorandů, ale ve skutečnosti standardy pro obhajobu disertačních prací, které se mezi jednotlivými obory výrazně liší. Dále uvedl, že MŠMT již v současnosti alokuje určitou část prostředků i na kombinované studenty, kteří tak do výpočtů částečně vstupují. To je podle něj důvod, proč by se přikláněl k tomu, aby podíl kombinovaných doktorandů nebyl nastaven jako nulový.

Dr. Farkaš doplnil, že samozřejmě chceme, aby v prezenční formě studia bylo co nejvíce studentů. Nicméně současný poměr pro kombinované studenty se mu zdál příliš vysoký. Navrhl zakomponovat do systému vyhodnocení vah po třech letech, aby se mohly upravit dle nových dat.

Doc. Brom doplnil, že model počítá s kombinovanou formou studia v době nástupu. Pokud student v průběhu studia přejde do prezenční formy, tak se to nepropíše.

Dr. Greger podporuje, aby se tam kombinovaní studenti započítávali, váha je pak k diskusi.

Doc. Stráský uvedl, že univerzita již nyní disponuje solidním výkaznictvím týkajícím se činností doktorandů. Podle něj by proto stálo za zvážení hodnotit nejen výstupy, ale i samotný průběh studia. Dále se ptal, proč se nehodnotí pozitivně účast doktorandů na konferencích. Vyjádřil pochybnosti o hodnotě článků a monografií jako indikátorů vzhledem k časovým a oborovým nesouladům. Dále se ptal na započítávání kombinovaných studentů, neboť finance byly historicky určeny pro stipendia prezenčních studentů.

Jako třetí problém označil to, že v současném systému chybí informace o tzv. „velikosti rybníčků“ – tedy absolutní počty, ke kterým se procenta vztahují. Navrhl, že by místo práce s procenty bez kontextu měly být do výpočtů zahrnuty i tyto objemové parametry. Podle jeho názoru by se univerzita měla spíše zabývat nastavením tzv. hyperparametrů systému než samotným jemným doladováním indikátorových vah.

Doc. Brom v reakci uvedl, že by se měly nejprve pevně fixovat váhy jednotlivých ukazatelů, a až následně z těchto pevných vah dopočítávat výsledná procenta.

Doc. Stráský upozornil na problém spojený s postavením kombinovaných studentů. Historicky byly finanční prostředky v ukazateli C určeny výhradně na prezenční formu doktorského studia. Odměny za kombinované studenty fakulty řešily jinými způsoby, mimo rámec tohoto ukazatele. Pokud kombinovaným doktorandům nejsou vyplácena stipendia, pak jejich započítávání do



ukazatele C nedává smysl. Zároveň však dodal, že jde především o politické rozhodnutí, nikoli o technický nebo ekonomický problém.

Prof. Křišťoufek uvedl, že novela nebrání vyplácení stipendií kombinovaným studentům, ale jde spíše o politické rozhodnutí. Systém je nicméně nastaven primárně pro prezenční studenty. Připustil, že procenta (3 %, 6 %, 6 %) nejsou odvozena z cenových kalkulací, ale budou zdůvodněna. Zpochybnil, zda je vhodné fixovat hyperparametry a každoročně je měnit. Upozornil, že zavedení pevného systému (např. seznam nakladatelství, MDPI) povede k přizpůsobování chování fakult, které se projeví za několik let, zejména u nově přijatých doktorandů.

Dále uvedl, že zápis do prezenční/kombinované formy je formální, ale přináší riziko, že fakulty začnou studenty účelově převádět. U mobility záleží i na kvalitě výkaznictví; jediná fakulta, která systematicky vykazuje postdoky, je MFF. Systém to umožňuje, ale většina fakult tuto možnost nevyužívá, což ovlivňuje distribuci prostředků.

Dr. Perlín považoval návrh za dobrý výchozí bod, který bude potřeba 1–2 roky testovat. Dotazoval se na stanoviska fakult.

Prof. Křišťoufek potvrdil, že některé fakulty se s návrhem seznámily v rámci užší pracovní skupiny, a že za čtrnáct dní proběhne setkání širší skupiny se zástupci všech fakult. Principy a typy proměnných byly opakovaně sdělovány proděkanům pro doktorská studia.

Prof. Králíčková doplnila, že pozvánka na širší skupinu bude odeslána zítra a bude projednána na RKR v červnu.

Dr. Pavlík doporučil opatrnost s penalizací fakult za nedokončení studia, jelikož změny se promítnou do budoucích let.

Dr. Končelík označil návrh za rozumný a podpořil postupný a opatrný přístup k implementaci. Upozornil, že novela zákona změnila poměry kombinovaných studentů, kteří by měli být financováni.

Doc. Brom uznal, že jde o politickou otázku, u které vedení chce navnímat názory komise.

Dr. Farkaš nebyl přímo proti započtení kombinovaných studentů, ale považoval současný poměr za příliš vysoký. Raději by nižší poměr, smířil by se i s nulou, a souhlasil s pozvolným náběhem (5% ročně) s tím, že po dosažení 15% podílu by se data měla znovu vyhodnotit.

5. Návrh na řešení žádostí o podporu z fondu na investiční rozvoj fakult a dalších součástí („Mikuláš“) doručených do března 2025

Mgr. Maňásek informoval o dvou žádostech. U 2. LF má být část prostředků poskytnuta nevratně, zbytek jako půjčka na 15 let. Původně bylo navrženo splácení 2028–2042 po 8 mil. Kč ročně, ale dle pravidel má splácení začít rok po vyčerpání, tedy od Q2 2027: nejprve 4 mil. Kč, poté 14 let po 8 mil. Kč, nakonec doplatek 4 mil. Kč. Prostředky jsou určeny na multifunkční budovu v Motole, která je již ve výstavbě.

Prof. Babjuk připomněl, že projekt již v minulosti diskutovali. V areálu Motola fakulta funguje jen ve vypůjčených prostorách mimo posluchárny. Většina nákladů je kryta z dotací nebo vlastních zdrojů.

Návrh usnesení:

Ekonomická komise AS UK vyjadřuje kladné stanovisko k rozhodnutí o žádosti 2.LF na podporu výstavby Multifunkční budovy v Motole ve výši 150 mil. Kč (z toho zápůjčka ve výši 120 mil. Kč



a nevratný příspěvek ve výši 30 mil. Kč) s tím, že zápůjčka bude splácena po dobu 15 let v letech 2027 až 2041.

Hlasování: pro 15, proti 0, zdržel/a se 0

Schváleno

Mgr. Maňásek představil návrh financování. Etapová rekonstrukce již běží, splátkový kalendář je od roku 2027 na 15 let s rovnoměrnými splátkami cca 4 mil. Kč ročně. Navrhuje, aby nevratná část šla z Mikuláše a zápůjčka z vnitrobanky.

Dr. Greger uvedl, že projekt se připravuje od roku 2019. Kvůli navýšení prací by ho fakulta sama nezvládla financovat, projekt proto zmenšili a nyní již probíhá realizace a stěhování pracovišť. Žádost byla v Mikuláši zmíněna, nyní je projekt v běhu.

Dr. Pavlík se zeptal, zda dříve nebylo indikováno, že fakulta dá prostředky do vnitrobanky. Nepůjde tedy o průtokový model? A bude nějaká bonifikace pro fakultu za to, že tam peníze dala?

Mgr. Maňásek odpověděl, že fakulta dostane půjčku z prostředků RUK, tedy reálně ne své peníze. Bonifikace proběhne.

Prof. Zima se ptal, zda není nelogické skládat prostředky takto komplikovaně – pokud není bonifikace, mohla by si fakulta rovnou čerpat ze svého.

Mgr. Maňásek upřesnil, že pokud by si PedF prostředky ponechala na svém účtu, výnos by byl stejný jako ve vnitrobance. Bonifikace se týká nevratné části.

Doc. Brom dodal, že pokud chceme mechanismus rozjet, bonifikace je na místě.

Návrh usnesení:

Ekonomická komise AS UK vyjadřuje kladné stanovisko k rozhodnutí o žádosti PedF na podporu Etapové rekonstrukce objektu M. Rettigové 4, Praha 1 ve výši 55 mil. Kč (z toho zápůjčka ve výši 44 mil. Kč a nevratný příspěvek ve výši 11 mil. Kč) s tím, že zápůjčka bude splácena po dobu 15 let v letech 2027 až 2041.

Hlasování: pro 15, proti 0, zdržel/a se 0

Schváleno

6. Výchozí návrh možného využití kreditů v Principech rozdělování příspěvků a dotací na Univerzitě Karlově – diskuse

Dr. Fontana stručně shrnul několik bodů týkajících se studentokreditů. Vysvětlil, že základem jsou počty zapsaných studentů (hlav), k nimž se přidává počet kreditů, které daný student za příslušný akademický rok získal. Zdůraznil, že kredity jsou považovány za věrohodný zdroj, protože se používají napříč univerzitou i mezinárodně v EU, jsou dostatečně robustní jednotkou s dobrou evidencí v SIS. Uvedl, že kredity slouží jako nepřímé měřítko výukové zátěže studentů. Popsal podstatu návrhu, který předpokládá sčítání celkových počtů studentokreditů získaných bakalářskými a magisterskými studenty za tříleté období ukončených akademických let. Jedná se o splněné kredity, tedy ty zakončené, přičemž zmínil diskusi, zda by k započtení nestačilo, aby se student zapsal na zkoušku, i když by ji nesplnil. Závěrem uvedl, že obecně panuje shoda na použitelnosti studentokreditů, ale diskutovány jsou jednotlivé dílčí parametry.

Doc. Brom doplnil, že tento bod je v rámci refixační skupiny tématem, kde se dostali nejdál, kromě doktorandů.

Dr. Pavlík vznesl námitku, že kredity jsou určovány *ad hoc* a mají v různých programech různé významy. Uvedl, že neexistuje uniformní způsob určování kreditů ani v rámci jedné fakulty, natož



napříč UK. Vyjádřil pochybnosti o tom, zda kredity měří zátěž pedagogů. Zmínil také problém kreditů za neukončené studium, kdy práce pedagoga byla vykonána, ale nebude vyhodnocena nebo bude hodnocena méně. Závěrem prohlásil, že nelze počítat něco, co není stejné, což je základní princip.

Doc. Brom poznamenal, že o tom diskutovali a že ve stručnosti by kredit měl být v nějakém ohledu stejný a lze si jej představit jako 1/60 hlavy.

Dr. Fontana upřesnil, že nyní neřeší kredity za jeden předmět, ale že by student za rok měl získat 60 kreditů, a když je získá, je to jako celá hlava. Doplnil, že se pracuje s horní hranicí SDS*60, čímž se balancuje situace, kdy by student v prvním ročníku získal více kreditu než v ročníku druhém.

Dr. Pavlík se zeptal na nehotové kredity, tedy situaci, kdy student na výuku dochází, ale předmět nedokončí.

Dr. Fontana potvrdil, že minule se řešilo, zda by se mělo započítat i to, když se student jednou zapíše na zkoušku, a že to je k diskusi.

Doc. Brom dodal, že skupina o tom diskutovala, a varianta, že by to mohlo být za zapsání ke zkoušce, je na stole.

Dr. Farkaš výjimečně souhlasil s dr. Pavlíkem v tom, že je pojem „kreditu“ problematický. Uvedl, že by kredit měl reflektovat náročnost studia, ale realita je daleko od toho. Otázkou je, zda se to nestane opět platbou za hlavu rozdělenou na šedesátiny. Zdůraznil, že je potřeba, aby kredity byly snadno porovnatelné a aby do toho RVH při reakreditaci „šlápla“. Jinak by to mohlo vést k umělé úpravě zátěže, což nechceme. Dle něj se nejprve musí systém vybalancovat.

Prof. Králíčková reagovala, že právě proto, že chtějí vyslat signál, aby se metodika brala vážně, tak chtějí implementovat systém alespoň v nízkém procentu.

Mgr. Maňásek doplnil, že to dají také na RVH a vyšlou tím signál fakultám. Je však přesvědčen, že tímto se dosáhne sjednocení kreditů snadněji.

Polák souhlasil, že kredity jsou ošemetné. K tomu, jak jsou počítány, uvedl, že v zahraničí mohou být 2 velké předměty za 15 kreditů s přednáškovou dotací 2 hodiny týdně a zbytek samostudium, což nemusí reflektovat ekonomickou náročnost. Je to tedy opět návrat k tomu, zda má kredit stejnou peněžitou hodnotu nebo ne.

Dr. Fontana vysvětlil, že systém se vztahuje k osobě, která absolvovala určité penzum předmětů a získala za ně kredity. Ideální by bylo, kdyby všichni studenti získali 60 kreditů ročně, ale reálně někteří studují méně, jiní nad rámec (např. volitelné předměty), proto existuje i horní hranice. Finanční váha je stejná, lišit se může jen v násobících koeficientech, které zde ale nejsou předmětem řešení.

Prof. Králíčková zdůraznila, že vždy potřebujeme mít v systému kvantifikaci a kvalitu. Aktuálně kvantitu představuje „hlava“, ale ta může být definována i jinak. Kvantifikace by měla vést ke zdravému ekonomickému přizpůsobení. Zmínila potřebu „gamifikace“ směrem k větší ekonomické udržitelnosti.

Polák se zeptal, zda tato myšlenka znamená kvantifikovat, kolik toho bylo odučeno, a na základě toho rozdělovat finance.



Dr. Fontana odpověděl, že část peněz je rozdělena prospektivně, ale toto je k tomu komplementární, kdy se podíváme, kolik bylo odučeno za poslední 3 roky. Uvedl, že alternativou jsou odučené hodiny, ale ty dávají ještě menší výpovědní hodnotu.

Doc. Brom dodal, že by to mělo mít i formativní vliv.

Prof. Zima uvedl, že na LF se počty kreditů poupravovaly, aby se to vešlo do očekávané struktury. Položil otázku, jak ocenit to, že se odučí student, který přijde ke zkoušce a nesloží ji. Upozornil, že neúspěšnost bude okolo 20 % a bude se lišit fakulta od fakulty, přičemž některé budou penalizovány.

Dr. Fontana reagoval, že pokud je důležité oddělit studenta, který se zapíše a nechodí, od studenta, který se zapojil, tak chtějí hledat mechanismus, jak to dorovnat napříč UK.

Doc. Brom doplnil, že je to částečně výzva k tomu, aby "hlavy" nezmizely zcela, ale částečně tam zůstaly.

Dr. Greger vysvětlil, že KENy se neztrácejí, pouze se zatím nestihly detailně propracovat, a nyní jde jen o změny „hlaviček“. Souhlasil, že kredity nejsou stejné napříč fakultami – například na PedF musí student absolvovat podstatně více předmětů, aby nevypadal jako nestudující. Připustil, že je obtížné zohlednit i samotný počet předmětů, a proto respektuje určitou míru nepřesností (šumu). Zároveň zdůraznil, že není fér platit za studenta, který se zapsal jen kvůli rodičům, ale do školy fakticky nechodil. Navrhl proto nastavit kategoriální hranice, které sice mohou být částečně nespravedlivé, ale lépe vystihnou realitu. Podle něj jde o malou změnu, a právě tímto argumentem podpořil návrh opustit úpravy hlaviček, čímž by se fakulty motivovaly k tomu, aby zapsaly co nejvíce studentů.

Dr. Fontana doplnil, že cílem je propsat toho co možná nejvíce a co nejrychleji.

Mgr. Novák varoval před možnou mírou zneužití systému, kdy by to mohlo vést k tlaku na pedagogy ve smyslu pedagogické výkonnosti. Vysvětlil, že ten, kdo má více studentokreditů, je ekonomicky výhodnější pro fakultu.

Dr. Pavlík upozornil, že to může motivovat k nemorálnímu chování, kdy budou fakulty zapisovat studenty ex offa, aby se k penězům dostali. Nevyeliminuje to problém se studenty, na něž jsou placeny náklady, i když reálně nestudují. Pokud máme pracovat s kreditohodinami na studenta, je třeba zohlednit náročnost předmětů a typ studia, protože dva kredity nemusí znamenat stejnou námahu. Zmínil, že od druhého ročníku je méně vylučování než v prváku, a doporučuje návrh důkladně diskutovat a získat názory fakult.

Prof. Králíčková informovala, že návrh bude zaslán fakultám ke konzultaci. Zdůraznila potřebu kvantifikace i KENů, které mohou částečně suplovat odlišnou náročnost studentokreditů.

Dr. Greger přivítal debatu, ale upozornil, že zůstává otázka, jak vyřešit studenty, kteří předmět absolvovali, ale ke zkoušce nedorazili. Je třeba to vyřešit, aby byl systém udržitelný.

Návrh usnesení:

Ekonomická komise AS UK bere na vědomí Výchozí návrh možného využití kreditů v budoucích Principech rozdělování příspěvků a dotací na Univerzitě Karlově (2027+) a doporučuje tento návrh zapracovat do Strategického záměru.

Hlasování: pro 18, proti 0, zdržel/a se 2

Schváleno



7. Forenzní audit – finální zadání

Doc. Brom informoval, že v pátek bude plénum informováno o tomto bodě a o výsledku projednávání. Následně budou vypsány předběžné tržní konzultace a teprve poté se to vrátí na AS UK k hlasování.

Mgr. Maňásek uvedl, že se pokusili zapracovat naprostou většinu připomínek. Audit má dvě části: personální (věnovaná souběhu pracovních smluv, zahrnut i CUIP) a veřejné zakázky (včetně nepovoleného řetězení zakázek). Zmínil, že na část věcí se zaměří výběrově, například se vezme 25 % daného typu zakázky. Odhadovaná cena auditu se může pohybovat do 2 mil. Kč.

Dr. Farkaš upozornil, že při určování míry zodpovědnosti a finančních dopadů je otázkou, zda finanční dopad vůbec zahrnovat. Navrhl, že by stačilo uvést pouze „uzavřeli jsme smlouvu za nevýhodných podmínek“. Obává se, že detailní rozdělení může systém zbytečně komplikovat. Upozornil, že kontrola probíhá na úrovni velkých a malých odborů, přičemž celková suma může být v řádu stovek milionů, z nichž 25 % připadá jen na SBZ. Proto by podle něj bylo vhodnější rozdělit odpovědnost po odborech, aby byl v systému zakotven kontrolní prvek.

Doc. Brom se zeptal, zda by šlo zpřesnit, o jaké osoby jde, které se „podílely“ na zakázkách, protože to není zcela jasné.

Mgr. Maňásek upřesnil, že jde o ty, kteří připravovali zakázky, a pak příkazce a správce operace.

Návrh usnesení:

Ekonomická komise AS UK vyjadřuje kladné stanovisko k zadání forenzního auditu po zapracování diskutovaných připomínek. Ekonomická komise AS UK očekává zpráva o výsledku předběžných tržních konzultací.

Hlasování: pro 19, proti 0, zdržel/a se 0

Schváleno

8. Průměrné mzdy a počty smluv RUK – diskuse

Doc. Brom připomněl, že tyto materiály si Ekonomická komise vyžádala, aby přišly nejpozději před Principy 2026, a souvisí s financováním RUK.

Mgr. Maňásek prezentoval data, z nichž je vidět, že počet smluv na RUK měl rostoucí tendenci, zatímco počet dohod (DPP/DPČ) naopak klesá. Průměrné mzdy a mediány jsou vidět po jednotlivých letech, s případnými komentáři. Upřesnil, že částka u střediska kolegia rektora je vysoká mj. z důvodu, že se z něj platí mzdy všech děkanů fakult.

Prof. Zima ocenil investice do lidí a sdělil, že chápe, že mzdy rostou i z důvodu inflace. Když se díval na čísla, nárůst mezi lednem a prosincem 2021 a 2022 o 164 úvazků mu přišel jako obrovský. Zajímalo ho, kde si ti všichni lidé sednou, co přesně dělají, a jak to RUK personálně a prostorově zvládne.

Prof. Králíčková uvedla, že meziroční růsty v procentech jsou 5 %, 11 %, 5 % a 9 %. K agendám vysvětlila, že se za roky objevilo mnoho agend, které je třeba dělat centrálně. Uvedla, že u dvou třetin odborů RUK se během posledních let vyskytly nové centrální agendy pro celou UK, jako jsou mikrocertifikáty, pedagogické dovednosti, jednotná ekonomická metodika nebo podpora evropských projektů.

Dr. Pavlíka překvapily průměrné a mediánové mzdy. Nárůst mediánu o 34 % a téměř o 50 % u průměrné mzdy mu přišel pro mnoho fakult neslýchaný, protože na fakultách mnoho let žádný nárůst nebyl.



Mgr. Maňásek vysvětlil, že částka je uvedena i s odměnami. Započteny jsou i refundace na fakulty, kde někteří prorekteři mají na RUK úvazek jen 0,1, ale na fakultě pak 0,8-1,0, kam se finance refundují.

Prof. Králíčková uvedla, že u většiny jejího týmu nezkoumá, zda pracují na 80 nebo 100 %, protože většinou pracují daleko více. Dle ní by ASUK měl řešit, zda funguje to, co má fungovat, a zda jsou výstupy v agendách.

Dr. Farkaš vyjádřil obavu, že roste počet zaměstnanců a mzdy, a neví, jak je RUK schopen to zaplatit. Dle něj je nárůst centra v porovnání s fakultami neudržitelný.

Prof. Králíčková vysvětlila, že na RUK se nyní řeší řada projektů, které jdou z EU zdrojů. Centrální agendy slouží k tomu, aby fakulty nemusely mít vlastní obslužné pozice.

Dr. Greger souhlasil s předřečníky, že personální i mzdový nárůst je neobvyklý a vyvolává nevoli na fakultách. Analýza vznikla mj. proto, že je zde občas pocit, že je na RUK financí příliš mnoho.

Linzer vyjádřil názor, že mzdy nejsou příliš vysoké, naopak by je ještě zvyšoval. Zdůraznil, že je třeba oddělovat debatu o odměnách KR od toho, jak se platí řadoví zaměstnanci. Dotázal se, proč lze na RUK zajistit dobré mzdy, ale na fakultách to nejde, a zmínil, že u THP je to obrovský problém.

Prof. Králíčková vždy vítala zpětnou vazbu k servisu a uvedla, že děkanům vždy předem posílají dotazník, které tři odbory RUK jsou nejlepší a nejslabší, a následně přijímají nápravné kroky.

Dr. Končelík loni v létě dopočítával mzdy a zajímal ho vliv inflace, proto u nich zvedli mzdy o třetinu. Považoval by za hrubou chybu, kdyby vývoj mezd nekopíroval inflaci.

9. Různé

Do bodu Různé se nikdo další nepřihlásil a jednání bylo ukončeno v 21:11 hod.

Zapsala: Amáta Vohradská, tajemnice AS UK

Za správnost: doc. Cyril Brom, Ph.D., předseda Ekonomické komise AS UK