



Zápis ze zasedání Ekonomické komise a Komise pro vědu AS UK ze dne 18. září 2025

Přítomní: Bc. Rafael Daniel Berti (FHS), Mgr. Jan Bičovský, Ph.D. (FF), doc. Mgr. Cyril Brom, Ph.D. (MFF), doc. ThDr. Pavla Damohorská, Th.D. (HTF), doc. MUDr. Jan Gojda, Ph.D. (3.LF), PhDr. David Greger, Ph.D. (PedF), PharmDr. Eduard Jirkovský, Ph.D. (FaF), Adam Karas (1.LF), PhDr. Jakub Končelík, Ph.D. (FSV), Mgr. Alena Marková, Ph.D. (FHS), RNDr. Radim Dr. Perlín, Ph.D. (PřF), Bc. Arnošt Polák (PřF), Mgr. Karel Šima, Ph.D. (FF), Mgr. Petr Šimůnek (MFF), prof. MUDr. Jan Trka, Ph.D. (2.LF), doc. RNDr. Jiří Dolejší, CSc. (MFF), Mgr. Jan Pačes (PřF), doc. JUDr. Miroslav Sedláček, LL.M., Ph.D. (PF), prof. Ing. František Zahálka, Ph.D. (FTVS)

Omluveni: Ing. Petr Pavlík, Ph.D. (FHS), PhDr. Josef Voráček, Ph.D. (FTVS), prof. MUDr. Tomáš Zima, DrSc. dr.h.c., MBA (1.LF)

Hosté: prof. MUDr. Milena Králíčková, Ph.D. (rektorka UK), Mgr. Martin Maňásek (kvestor UK), prof. PhDr. Ladislav Křišťoufek, Ph.D. (prorektor UK), RNDr. Věra Šťastná, Ph.D. (OAS), Mgr. Jiří Chvátal (OAS), prof. Dr. phil. Pavel Himl (proděkan FHS)

Program:

1. K propsání hodnocení VaV do Principů

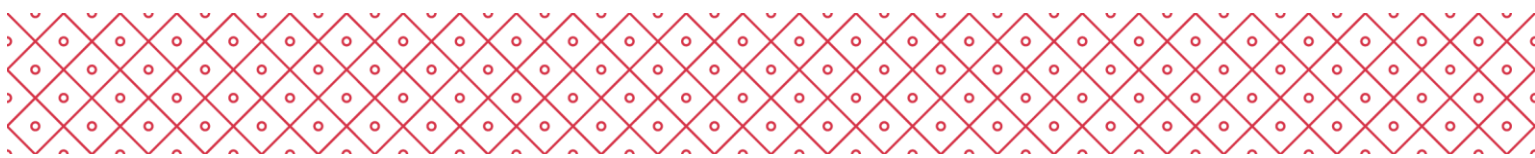
1. K propsání hodnocení VaV do Principů

Doc. Brom zahájil společné zasedání Ekonomické komise a Komise pro vědu AS UK, které bylo věnováno přepočtu výsledků hodnocení vědy na peníze, tedy jak se výsledky promítnou do části DKRVO. Sdělil, že ačkoliv se k této variantě budou potenciálně vracet v rámci diskuse o Principech, bylo téma hodnocení vědy a výzkumu (VaV) odděleno, aby zbytečně nezatížilo již tak dlouhou debatu o Principech. Přivítal prorektora Křišťoufka a doc. Dolejšího, který se zúčastnil hodnocení jako pozorovatel RVH.

Na úvod sdělil technickou informaci k Principům: připomínkování je po dohodě s vedením UK prodlouženo do 26. 9. Vedení bude mít na písemné vypořádání připomínek čas do 2. 10. Principy bude možné paralelně komentovat až do 15. 10., avšak Ekonomická komise bude na svém zasedání 7. 10. prioritně projednávat to, co bude zapsáno do dokumentu do 26. 9.

Prof. Křišťoufek uvedl, že nejprve krátce projde prezentaci o tom, co hodnocení vůbec je, zejména pro členy, kteří nebyli před dvěma lety součástí senátu nebo na details zapomněli. Zdůraznil, že prezentace je zkrácenou verzí prezentace z 15. 9. 2023, která byla prezentována koordinátorům vědních oblastí a děkanům a proděkanům. Od té doby se nic nezměnilo, pravidla byla předem dána a komunikována dva roky dopředu.

Představil aktuální stav, který vycházel z prvního kola hodnocení tvůrčí činnosti (2014–2018) a vedl k druhému kolu hodnocení (2019–2023), jehož výsledky se promítnou do Principů, aby se držela pětiletá periodicita. Vedle toho je systém výkonových ukazatelů (indikátorů), který běží druhým rokem, ale nebude dnes předmětem diskuse. Motivací pro druhé kolo bylo postupovat dle evropských standardů (Agreement on Reforming Research Assessment). Cílem bylo zaměřit se více na kvalitativní hodnocení a ukázat ostatním v ČR, jak toto lze provést, protože propis



výsledků do rozdělování prostředků v podstatě nikdo v ČR nerealizuje. UK se zavázala k implementaci do konce roku 2023.

Základní doporučení zahrnují uznání rozmanitosti výzkumných aktivit (nejen bibliometrických), zaměření na kvalitativní hodnocení oproti kvantitativnímu a nevyužívání Impact faktoru nebo H-indexu. Klíčové bylo zajištění nezávislosti a transparentnosti kritérií. Z prvního kola hodnocení vzešlo doporučení ustavit vědní oblasti (VO), což bylo realizováno v roce 2021. Cooperacia mají mj. za cíl zmírnit fragmentaci VO a podpořit spolupráci mezi fakultami.

Hodnocení bylo prováděno na základě sebeevaluačních zpráv vědních oblastí, kde VO mohly samy vydefinovat, co samy považují za excelentní, a předložit to k posouzení mezinárodní komunitě a hodnotitelům. Nakládání s bibliometrickými ukazateli bylo dobrovolné.

Rada byla mezinárodní, hodnotitelé také, aby se zamezilo střetu zájmů. Vedení UK do procesu nezasahovalo, což byla reakce na výtku vzešlou z prvního kola. Cílem hodnocení bylo poskytnout zpětnou vazbu, srovnat nás s mezinárodním standardem a dát konkrétní doporučení pro zvýšení konkurenceschopnosti v rámci mezinárodního prostředí. Byla to příležitost i pro nás se podívat, jak je excelence v rámci VO vnímána.

Výsledná známka se udělovala na škále A až D (s mezistupni). Výsledný koeficient fakulty se určí jako vážený průměr známek VO, ve kterých je fakulta zapojena. Váha se počítá na základě FTE akademických a vědeckých pracovníků, prostředků na danou VO a celkových prostředků nad rámec programu Cooperatio. Minimální kritéria pro uznání VO pro součást nakonec nastavena nebyla, nebylo to potřeba. U fakult s mnoha VO (např. lékařské fakulty) dominují 2–4 oblasti (40–50 % celkového výkonu), a jejich dobrá známka tak vytáhne celkovou známku fakulty nahoru, zatímco horší známky v malých VO ji neovlivní tolik.

Prof. Křišťoufek dále promítl tabulku s daty. Vysvětlil, že záložka VO obsahuje ve sloupci B hodnocení VO z roku 2021. Žluté řádky jsou VO, které tehdy neexistovaly (např. Antropocén), a dostaly tedy automaticky známku B pro účely nápočtu. Sloupec D je upravitelný a značí „jak by to vyšlo, kdyby...“, lze sis s tím hrát. Sloupce F a dále značí váhy fakult pro dané VO (např. KTF má 50 % ve VO Teologie a religionistika). U lékařských fakult (např. 1. LF) se podíl rozloží na mnoho VO, ale 2–3 dominantní oblasti tvoří téměř polovinu její velikosti. Řádky 5 a 6 ukazují vektorový součin vah a známek, který generují váženou známku pro fakultu. Demonstraval, že změna známky z B na C u jedné VO změnila celkový koeficient u jedné z fakult z 2,55 na 2,87. Na listu „Vědní oblasti 2021“ sloupce A až E obsahují celkové výsledky a známky fakult z roku 2021, a sloupce G a H ukazují namapování na nové VO. Nejsložitější bylo mapování u lékařských oborů.

Představil návrh modelu rozdělení: rozdělovat 5 % prostředků DKRVO plus nárůst oproti roku 2025, maximálně však 10 % pro rok 2026. Do budoucna by tento podíl mohl narůst až na 20 % v průběhu 2–3 let. V počáteční fázi je tendence k tomu být opatrní, protože je to počítáno na minulých výsledcích, což není realistické, jelikož to nedopadne totožně. Koeficient pro fakulty je odvozen z vážené známky, kde A znamená koeficient 1,25. Postupně se to snižuje, nejnižší D by bylo 0,8 nebo 0,9, ale žádná fakulta jej v minulosti fakticky nežískala. To je koeficient, který vychází ze známky, ne známka jako taková.

Klíčový je sloupec I, který ukazuje, jak by se rozdělení změnilo oproti současnému, pokud by se rozdělovalo 5 % prostředků. Rozdíly od nuly vznikají, protože v prvním kole byla známka fakulty udělována samostatně, holistickým posouzením, a nevážila se podle VO. Kdyby to hypoteticky dopadlo stejně, jako minule, tak by si nejvíce pohoršily 1. LF, FF a PřF. Důvody jsou matematické, např. PřF získala B+, přestože v hlavních VO neměla lepší známku než B (např. C+ v experimentální biologii či B- v chemii). Naopak MFF by hypoteticky vyšla jako „vítěz“. U ETF je vidět, že i když se jedná o nejlépe hodnocenou teologickou fakultu, taj její koeficient by klesl, protože teologie jako VO nebyla hodnocena příliš dobře.

Zdůraznil, že nová známka pro fakultu je matematickým váženým průměrem a nepočítá se v ní s expertní úvahou/úpravou na konci, jako tomu bylo v minulosti. Vedení avizovalo, že se téměř všechny VO zlepšily, přičemž by to mělo být relativně podobné, jako minule. Finální výsledky by měly být známy na konci října/začátku listopadu, parciální pak koncem září/začátkem října.

Doc. Brom navrhl směřovat debatu k věcem *pro futuro*, jako je výše procent (5 % či 10 %) a navržený mechanismus přepočtu. Upozornil, že nemá smysl řešit minulé křivdy, protože jde o model založený na starých datech, který není zcela vypovídající. Následně předal slovo doc. Dolejšímu.

Doc. Dolejší rozčlenil své připomínky na dvě hlavní témata: proces hodnocení RVH a propisování jejich implementace do Principů. RVH má ze zákona povinnost sledovat hodnocení a psát o tom zprávy. RVH proto požadovala přístup k sebehodnotícím zprávám a následně se mohlo několik pozorovatelů RVH zúčastnit on-site vizit, které probíhaly v Celetné, ne na pracovištích. Hodnotitelé dle závěru RVH odvedli velmi dobrou práci: pečlivě přečetli zprávy a zasadili hodnocení do mezinárodního kontextu. Poskytli nám velmi užitečné komentáře a doporučení, které by neměly zapadnout. Upozornil, že při vizitách se delegace VO často soustředily na získání co nejlepší známky s odůvodněním, že očekávají kladný přímý finanční dopad. Hodnotitelé nebyli plně informováni, že jejich hodnocení může, resp. bude mít finanční důsledky pro jednotlivé obory.

K implementaci hodnocení do Principů se RVH nemůže vyslovovat, protože to spadá do gesce AS a Ekonomické komise. Podpořil by osobně model inspirovaný mezinárodním hodnocením, který je přijatelný pro celou univerzitu, nikoliv model, kde by finanční dopad byl objektivním důsledkem hodnocení.

Prof. Křišťoufek poděkoval za zpětnou vazbu a konstatování, že hodnocení probíhalo dobře. Potvrdil, že otázka propisování do financí zazněla od hodnotitelů hned na začátku procesu, ačkoliv hodnocení kvality by mělo být nezávislé na rozdělování prostředků. Uvedl, že faktem je, že relativně málo institucí pak skutečně výsledky kvalitativního hodnocení promítá do rozdělování prostředků, což je dáno odlišnými způsoby financování. Připustil však, že na některých *on-site visits* došlo k „rozčarování“.

Informace o pravděpodobném využití výsledků pro rozdělování padala opakovaně, ačkoliv mezi prvním zasedáním rady a hodnocením uplynul rok. Pokud chce UK výsledky promítat, nelze se vyhnout debatě o excelenci.

Dr. Perlín uvedl, že ho na první pohled šokoval pokles financí u B+ hodnocení (o 250 tisíc Kč) oproti nárůstu u jiného hodnocení (o 670 tisíc Kč). Poté pochopil, že se jedná o cvičná čísla a model, nikoliv o reálná čísla. Velmi vítá promítnutí hodnocení až do úrovně VO. Překvapilo ho, že hodnocení v roce 2021 nebylo zcela exaktní, jelikož celková známka fakulty mohla být lepší než suma známek jednotlivých oborů. Nyní proto nemá k modelu připomínky.

Prof. Křišťoufek potvrdil, že v prvním kole mohla rada zasahovat na více místech.

Dr. Šima potvrdil, že má s modelem základní problém, a to s přepočítáváním výsledků VO na hodnocení fakult pomocí FTE a dalších vah. Dle jeho názoru to má neblahé motivační prvky a nezohledňuje, že VO jsou na různých fakultách realizovány různě kvalitně. Model tak poškozují fakulty, které dělají excelentní výzkum ve VO, kde se na jiných fakultách dělá výzkum horší. Díky tomu se ostatní fakulty „vezou“ s těmi kvalitními. Tento problém trvá a připomínky k němu byly v červnu ignorované vedením UK. Vyzval proto k tomu, aby byl nyní propis hodnocení do Principů nulový. Alternativně navrhl, že by se tato část mohla konstruovat jinak. Navrhl využití výkonových indikátorů jako vah namísto FTE a požádal o zvážení této možnosti. Zmínil příklad FF, kde je filozofie z mezinárodního hlediska hodnocena jako špičková, ale v hodnocení VO získala C+ kvůli jiným fakultám, což by FF poškodilo.

Prof. Křišťoufek argumentoval, že hodnocení bylo koncipováno tak, aby se prezentovalo to nejlepší napříč VO, s cílem podpory spolupráce mezi fakultami. Pokud je FF v oboru dominantní, tak by její výsledky měly táhnout VO nahoru. Pokud se jedná o VO důležitou pro FF, s vysokou vahou FTE/peněz, tak by ta známka měla fakultu vytáhnout. Uvedl, že excelentní výsledky spíše vzejdou spíše z kooperace fakult než z izolace. Problém „vezení se“ by nastal jen v hypotetické

situaci, kdy by fakulta byla v oboru špatná, ale zároveň by do Cooperatia dávala mnoho peněz a získávala mnoho projektů. To se ale reálně v praxi vylučuje, protíváha tam je.

Dr. Šima však uvedl, že by to mohlo vést k ignorování, resp. nepodpoření oborů, které pro fakultu nejsou tak moc důležité při hodnocení.

Dr. Greger namítl, že jde o přirozený strategický vývoj. Upozornil, že obory hodnocené D v minulosti se často upozadily pod jiné VO, kam se schovaly (např. andragogika pod pedagogiku). Je to přirozený vývoj – obor nezanikl, ale přestal být hodnocen samostatně.

Prof. Křišťoufek dodal, že pokud je rozdělován stejný koláč a většina VO se zlepšila, tak ti, kteří byli dříve výrazně lepší (jako CERGE s hodnocením A), na tom budou nyní matematicky hůře, protože známka je zastropována na áčku a nemá A+ nebo A++.

Dr. Šima zopakoval, že bonus za excelenci se rozpustí všem dotčeným fakultám, nejen těm, které táhly excelenci.

Doc. Brom zmínil možnost využití výkonových indikátorů do vah (40/40/20). Upozornil ale, že by bylo technicky složitější nalinkovat indikátory na vědní oblasti.

Bc. Polák se zeptal, jak se fakulty dozví, co mají zlepšit. Dostane známku každý vědec, pracoviště nebo katedra? Jak se bude dávat ponaučení?

Prof. Křišťoufek upřesnil, že hodnocení je pouze pro vědní oblasti, které dostanou známku a hodnotící zprávu. Rozdělování prostředků je jen derivát z toho. Výsledky hodnocení nejsou na úrovni kateder, to je interní věc fakult. Hodnocení slouží hlavně jako zpětná vazba ke strategickému uvažování, a to hlavně na manažerské úrovni. Sice to naráží na to, že VO nejsou finanční jednotkou, ale očekává se, že fakulty využijí zprávy pro vlastní strategické uvažování. Jak reálně pracovaly fakulty s minulou zpětnou vazbou neposoudí, ale hodnotitelé se zprávami z minulého hodnocení pracovali.

Bc. Polák požádal o ujištění, že doporučení hodnotitelů dostanou fakulty.

Prof. Křišťoufek to potvrdil. Posteskl si, že často se lidé soustředí jen na výsledné písmenko a peníze, a ne na samotné hodnotící zprávy, které vznikly za cenu velkého úsilí.

Dr. Perlín poznamenal, že model vytváří vzájemnou soutěživost mezi VO uvnitř fakulty, což vyžaduje opatrnou prezentaci výsledků.

Dr. Šima opravil dr. Perlína, jelikož fakulty neznají známku VO vztahující se k výkonu na vlastní fakultě (např. B+), ale znají pouze celkovou známku VO, jež se skládá napříč UK. Tyto výsledky tedy nejsou strategicky použitelné pro vedení fakult, protože nevědí, co hodnocení vypovídá o jejich lidech v dané VO.

Prof. Křišťoufek reagoval, že fakulty dominantní v určité VO si mohou tu zpětnou vazbu vyvodit, a jejich vedení si může vyžádat informace od vedoucích Cooperatií o ostatních nominovaných výstupech.

Doc. Brom varoval, že v realitě máme různé světy, např. PřF versus FF či lékařské fakulty, kde je to velmi rozkročené.

Prof. Křišťoufek souhlasil s limitacemi pro interpretaci výstupů, ale trval na tom, že dominantní fakulty s informacemi pracovat mohou, což ukázal na příkladu ekonomie.

Dr. Greger se zajímal o to, zda je možné nahlédnout do sebeevaluačních zpráv. Budou k dispozici po schválení známek?

Doc. Dolejší navázal dotazem, zda byly sebeevaluační zprávy z prvního hodnocení k dispozici senátu.

Prof. Křišťoufek potvrdil, že zprávy z minula existují, ale ne v totožné podobě jako nyní. Až však budou finální zprávy schváleny, tak si dokáže představit, že budou senátu k dispozici. U prvního kola si nebyl jistý, ale hodnotící zprávy sdíleny byly. Zveřejnění pro univerzitní komunitu na intranetu je ale v pořádku.

Doc. Brom potvrdil, že finální zprávy po schválení budou dány na intranet a sekretariát je rozešle komisím.

Prof. Trka se zeptal, co si mají lékařské fakulty odnést z hodnocení, když 13 z 15 Cooperatií má hodnocení B, když jsou účastny všechny lékařské fakulty ve všech VO.

Prof. Křišťoufek uznal, že struktura 15 VO pro všechny lékařské fakulty není šťastná. Zopakoval, že u lékařských fakult vždy dominují 2–4 VO, které tvoří většinu jejich výkonu. Pokud jsou fakulty velmi dobré v těchto dominantních oblastech, jejich koeficienty budou také dobré. Hodnocení kalkuluje s tím, že se fakulty zaměřují na to, co dělají nejvíce, a v čemž jsou dobré, proto by koeficienty mohly dopadnout velmi podobně. Zároveň vyjádřil pochybnost, že by všechny VO v medicíně byly hodnoceny stejně (např. B).

Prof. Trka doplnil, že zpětná vazba z hodnocení bude pro lékařské fakulty znamenat velmi málo kvůli velkému počtu VO a neochotě studovat detaily toho, jak se známky rozpadají mezi oněch pět fakult.

Prof. Křišťoufek v návaznosti na debatu uvedl, že by měla být otevřena diskuse o struktuře VO na lékařských fakultách, a to neohledně na propis hodnocení do Principů. Historicky asi tušíme, že si některé lékařské fakulty prostě řekly, že „jsme všude“, ale měli bychom se podívat, zda je to tak i v realitě.

Prof. Králíčková vysvětlila, že lékařské fakulty musí být ve všech VO, protože LF musí učit komplexní studijní program, který zajišťují akademičtí pracovníci, kteří jsou zároveň vědci.

Dr. Greger se zeptal, zda musí platit model, že každý zaměstnanec musí být přiřazen alespoň k jedné VO, a to i ten, co nepublikuje.

Prof. Králíčková podpořila názor, že akademický pracovník by měl dělat vědu. Pokud rozlišujeme, kdo reálně vědu dělá a kdo ne, tak měli bychom přiznat, že máme více lektorů, kteří ale nejsou AP.

Doc. Brom toto téma uzavřel s tím, že diskuse o struktuře a gesci akademiků bude muset proběhnout, ale nejspíše až v novém volebním období.

Prof. Křišťoufek ukázal v tabulce, že u lékařských fakult jsou mnohé VO zastoupeny blízko nuly (pod 1 %), což naznačuje, že uniformní průměrování nehrozí. Poznamenal, že je možné zvážit, že se VO, která tvoří méně než 1 % zastoupení na dané fakultě, do výpočtu nezahrnovala.

Doc. Dolejší uvedl, že hodnotitelé se divili, že se hodnotí čistě věda bez aspektů studia a studentů. Zdůraznil, že věda je pevným základem pro kvalitní vzdělávání, ale je třeba řešit i studijní aspekty problematiky.

Prof. Křišťoufek doplnil, že jsou různé typy hodnocení, a jinde jsou více celostní. Souhlasil, že naše hodnocení je rámováno čistě na tvůrčí činnost. Hodnocení doktorandů se zvažuje v rámci jiných mezinárodních hodnocení.

Prof. Zahálka navrhl, že by se ideový záměr větší spolupráce u Cooperatií měl promítnout i do hodnocení a finanční podpory. Uvedl, že pokud dominantní fakulta dodává nejlepší výsledky, tak neexistuje motivace pro ostatní fakulty se zlepšit, pokud fakulta nedá do slabší VO více peněz.

Prof. Křišťoufek zopakoval, že myšlenka Cooperatií je v tom, že synergie povede k lepším výsledkům celé VO, než kdyby si každá fakulta řešila vše samostatně. Lepší výsledky VO jsou tou motivací. Má za to, že je to skutečně nastaveno tak, aby to motivovalo ke spolupráci.

Prof. Králíčková dodala, že v některých spolupracích to funguje dobře, ale záleží vždy na konkrétních lidech.

Bc. Polák se zeptal, zda si může více fakult vykázat ty samé výsledky (např. publikaci) pro hodnocení.

Prof. Křišťoufek vysvětlil, že neprobíhá nominace za fakultu, nýbrž rada VO nominuje nejlepší výsledky ze všech zúčastněných fakult. Není to nějak omezeno, cílem bylo najít to nejlepší napříč univerzitou.

Bc. Polák vyjádřil obavu, že propisování peněz dobrým k pokrytí slabších může vést k tomu, že slabší vědci se svezou s výsledky svých dobrých kolegů a nebudou chtít být posouváni dál.

Prof. Křišťoufek reagoval, že finanční tok na fakultu má konvergenční mechanismus, který dává fakultě příležitost podpořit i slabší programy, které mají potenciál. Peníze přitečou fakultě, a nikoliv konkrétní VO a je pak na fakultě, zda je do daného programu nalije či ne. Cílem však není rozdělovat peníze, cílem je hodnotit. Propis do financí je vedlejší produkt.

Bc. Polák konstatoval, že hodnocení je manažerské, ale neposkytuje přímo radu, jak lépe dělat vědu. Jediná podpora lepší vědy je v tom, že fakulta dostane více peněz.

Prof. Křišťoufek odpověděl, že konkrétní zpětná vazba pro zlepšení vědy je v textové části hodnotících zpráv. Rada může doporučit např. zaměření se na mezinárodní společnost nebo upozornit na dysbalanci mezi fakultami. Manažerské rozhodnutí o alokaci peněz je pak na konkrétním děkanovi.

Bc. Polák navrhl omezit váhu hodnocení a vyčkat na výsledky nového cyklu. Rozhodně by to nenavyšoval nad těch 80 %. Až uvidíme, jaké jsou reálné výsledky nového hodnocení, tak to můžeme přehodnotit.

Doc. Brom zmínil, že výsledky hodnocení sice přijdou, ale blíží se volby a je možné, že nastoupivší nové vedení změní situaci.

Dr. Bičovský položil dva dotazy: 1) zda je efekt Cooperatií již pozorovatelný v hodnocení, a 2) jak je špičkový badatel motivován ke spolupráci se slabším kolegou (např. s nejhorším ekonomem na UK), když má ale možnost spolupracovat se zahraničním kolegou. Rovněž navrhl, že zajímavý přesahový výzkum vzniká spíše mezioborově (inter-VO) než uvnitř VO. Není si proto jist, že je motivační prvek Cooperatií příliš silný.

Prof. Křišťoufek připustil, že je příliš brzy na to, abychom pozorovali strukturální změny od roku 2021. Nicméně věří, že i „nejhorší ekonom na UK“ je dost dobrý na to, aby našel synergie. Souhlasil, že podpora mezioborové/transoborové spolupráce (inter-VO) je velkou výzvou a není

to něco, co sledujeme. Pozoruje se to velmi špatně. Zmínil, že struktura VO (jejich velikost) je klíčová pro diskusi a je velmi heterogenní: malé VO (např. Antropocén) jsou na tom hůře než gigantické (např. Biologie). Na další diskusi je, jak na zpětnou vazbu navázat soutěží či programem, který by např. podporoval i mezivědní či oblastní spolupráci.

Dr. Greger zdůraznil nutnost oddělení zpětnovazební a finanční roviny. Navrhl propojit budoucí roli Cooperativ s koordinačními radami doktorského studia. Upozornil na chybu v prvním hodnocení, kde PŘF s B+ měla dvě největší VO s C+ a B-. To bylo výsledkem holistického přístupu. Nyní je problémem chyba na vstupu (uděluje se známka za celou VO), kdy nevíme, jak ji rozparcelovat na fakulty. V minulém hodnocení bylo požadováno, aby byly známky zveřejněny, ale nyní je nemáme, nemůžeme to tedy ani zpětně rozparcelovat.

Uvedl, že historický podíl financování 75 % je příliš vysoký. Navrhl proto zvýšit podíl výkonových ukazatelů na minimálně 30 %. Dále navrhl přidat čtvrtý ukazatel: národní hodnocení (Modul 1), které je dělané na úrovni fakult a má přidělované známky po výstupech. Doporučil snížit historickou váhu na 50 % a rozdělit zbylých 30 % mezi kvalitativní (nyní projednávané) a národní hodnocení (10–15 % každé). Nedovede si představit, že bychom naše hodnocení nepropsali vůbec, a to např. 10–15 %.

Prof. Křišťoufek souhlasil se snahou o změnu. Otázka národního hodnocení má několik úrovní, ale dokáže si jejich implementaci představit.

Dr. Šima si vyžádal tabulku s daty vah (FTE, kooperace peníze atd.) k nahlédnutí.

Prof. Křišťoufek potvrdil, že to není problém. Data mají, informace existují a tabulku tedy pošle.

Doc. Brom shrnul, že detekce excelence se povedla. Mnoho věcí se posunulo, jiné se nepovedly. O mezioborovosti se stále mluví, je prostor na to s tím něco dělat. Ale excelenci jsme si ve většině VO vydefinovali, za což je rád.

Dr. Šima potvrdil, že výsledek hodnocení bude vypovídat o tom, které VO na UK jsou excelentní. Ale není to zcela stoprocentní.

Doc. Brom uzavřel debatu s tím, že není šťastný signál, kdyby se hodnocení VaV nepropsalo vůbec (čistá nula). Dále uvedl, že s návrhem 5 % (max 10 %) pro Principy 2026 lze žít, aby se neblokovalo projednávání Principů jako celku.

Do rozpravy se již nikdo nepřihlásil a jednání bylo ukončeno v 17:05 hod.

Zapsala: Amáta Vohradská, tajemnice AS UK

Za správnost: doc. Cyril Brom, Ph.D., předseda Ekonomické komise AS UK