
Reakce rektorky UK na dopis arcibiskupa Graubnera ohledně situace na KTF UK

English see below

Vaše Excelence, vážený pane arcibiskupe,

děkuji Vám za Váš dopis ze dne 6. listopadu 2025. Musím však říci, že jej čtu s hlubokým překvapením. Uvádíte v něm tvrzení a závěry, které nejen neodpovídají skutečnému faktickému stavu ani platnému právnímu a akademickému rámci, ale zároveň naznačují výklad a výkon pravomocí velkého kancléře, který jde nad rámec církevních předpisů, Statutu KTF UK i zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách.

Překvapuje mě, že mi vytýkáte doplnění do té doby nefunkční Vědecké rady KTF UK, o němž tvrdíte, že nebylo nutným krokem v rámci výkonu funkce děkana, jejíž působnost byla na fakultě omezena rozhodnutím MŠMT. Doplnění Vědecké rady KTF UK bylo nezbytným krokem pro stabilizaci fakulty, jelikož jeden z jejích samosprávných orgánů byl nefunkční a neodpovídal požadavkům zákona. Důvody jsem Vám sdělila ve svém předchozím dopise. Vědecká rada musí být nejen zákonně způsobilá k hlasování, ale také odborně a personálně stabilní, aby mohla vykonávat svou řádnou rozhodovací a kontrolní funkci. Doplnění jejího složení proto není „destabilizací“, nýbrž nezbytným krokem k obnovení řádného chodu fakulty, který zákon přímo předpokládá. Přítomnost tří děkanů dalších teologických fakult a dalších odborníků tuto nezbytnou stabilitu zajišťuje. Výzva navrhopvat nové členy do vědecké rady byla otevřena všem vedoucím kateder. Při výběru nových členů proto byly pro všechny zajištěny stejné podmínky.

Podobně mě překvapuje způsob, jakým protestujete proti změně garantů studijních programů Katolická teologie a Teologické nauky, pro které podle Vás „neexistuje žádný nezbytný a rozumný důvod“ a označujete mé vysvětlení za „účelové a nepravdivé“. Kdyby nezbytné a rozumné důvody pro tuto změnu neexistovaly, jistě bych tento krok neučinila – činím jej však právě proto, že ho považuji pro stabilizaci situace na fakultě za nezbytný. Svůj záměr předkládám vědecké radě, grémiu složenému z odborníků, kteří mohou posoudit, zda je tato změna opravdu žádoucí. Ráda bych také upozornila, že velký kancléř se v minulosti ke změně garantů studijních programů nevyjadřoval a nepatří to mezi jeho kompetence vymezené Statutem KTF UK.

Je nezpochybnitelné, že v roce 2023 došlo nečinností garanta studijních programů Teologické nauky doc. Jaroslava Brože k situaci, kdy Rada pro vnitřní hodnocení UK po několika výzvách a jednáních pozastavila akreditaci těchto dvou studijních programů a byla tak ohrožena nejen existence programu, ale také přijímání studentů do něj. Tato situace ohrozila ekonomickou stabilitu fakulty jako celku i existenci jednoho z programů stěžejních pro existenci KTF. Součinností RVH a její vstřícností se podařilo situaci vyřešit; to však nic nemění na zodpovědnosti tehdejšího garanta, doc. Jaroslava Brože, jehož závažným pochybením tato situace vznikla. Změna garanta je v takovém případě nezbytná, jelikož je třeba vyloučit, že se taková situace bude opakovat.

Garant studijního programu musí být v druhé řadě schopen komunikovat s vyučujícími, školiteli, vedoucími kateder a dalšími fakultními a univerzitními orgány. V případě prof. Vojtěcha Novotného se však ukázalo, že tomu tak není. Dle svědectví členů jeho katedry se již dlouhé roky neúčastní schůzí katedry, obtížně komunikuje s dalšími vyučujícími, neinformuje o svých krocích vedoucí katedry a v některých případech ani vyučující, jimž např. odebírá výuku předmětů. Tento stav je dlouhodobě neuspokojivý a jelikož je třeba tyto skutečnosti napravit, není jiná možnost než svěřit úkol garantovat zmíněné programy jiným odborníkům. Tímto krokem nijak neohrožují postavení prof. Novotného a doc. Brože, kteří nadále budou na fakultě působit jako odborníci a pedagogové, budou se podílet na vzdělávání studentů teologických oborů včetně budoucích kněží a jáhnů a budou se moci jako rovnocenní členové akademické obce podílet i na rozhodování o podobě studijních programů. Dovoluji si zdůraznit, že tyto kroky konám pouze proto, abych zajistila nezpochybnitelná práva studentů KTF, která byla nečinností výše zmíněných dosavadních garantů významně ohrožena. Hájit tato práva je jedním z podstatných úkolů každého, komu bylo vedení fakulty svěřeno.

Ráda bych se vyslovila také k Vašemu výkladu § 38 odst. 3 zákona č. 118/1998 Sb., o vysokých školách, který opakovaně uvádíte ve svých dopisech: tento paragraf rektorovi pověřenému výkonem funkce děkana v situaci nucené správy neukládá, aby se omezil pouze na minimální provozní kroky, ale aby zajistil řádné fungování fakulty v plném rozsahu, tedy včetně plnohodnotného zajištění činnosti jejích akademických orgánů a kvalitního řízení akreditovaných studijních programů. Pohybují se proto zcela v rámci svých vymezených kompetencí a musím se vymezit proti jakémukoliv tvrzení, které by naznačovalo opak.

S lítostí a překvapením vnímám opakované zpochybňování osobní a profesní integrity doc. Davida Vopřady, mezinárodně respektovaného odborníka s bohatou pedagogickou zkušeností. Jakožto kněz a akademik je doc. Vopřada znám a uznáván jako profesionální a morálně bezúhonná osobnost. Jakékoli náznaky či nářky, které zpochybňují jeho osobu, nejsou podepřeny fakty a jsou proto nepřijatelné – jak z hlediska akademické etiky, bezpečného pracovního prostředí, tak z hlediska kán. 220 CIC, jenž chrání dobrou pověst osoby, a také z hlediska elementární spravedlnosti. Kanonická mise, kterou doc. Vopřada již od roku 2012 má, a *nihil obstat* Dikasterie pro kulturu a vzdělávání, které jako docent obdržel v roce 2019, může být odejmuta jen z konkrétních důvodů a při zachování postupu, který předepisuje konstituce *Veritatis gaudium* a další církevní a akademické předpisy, zvláště ustanovení kán. 48–58 a 221 CIC. Protože jsem toto mé stanovisko konzultovala s uznávanými církevními právníky nezbyvá mi bohužel nic jiného než chápat Vaše obvinění vůči doc. Vopřadovi jako nepodložené a vágní. Není proto možné na jeho základě vyvozovat jakékoliv důsledky pro organizaci chodu fakulty.

S nejvyšší vážností se musím také vyjádřit k Vaším avizovaným krokům směřujícím k odnětí kanonické mise dr. Benediktu T. Mohelníkovi OP a doc. Denise Červenkové CSTF pouze na základě skutečnosti, že jakožto zaměstnanci Univerzity Karlovy plní zadání svého zaměstnavatele. Oba odborníci splňují všechny předpoklady pro garantování studijních programů a není proto důvod, aby jim jejich nadřazený takové pověření nemohl zadat. Je vyloučeno, aby udělování či odebrání kanonické mise záviselo na tom, jakou bude mít příslušný zaměstnanec konkrétní roli v akademické správě. Vámi zamýšlený postup staví zaměstnance UK do pozice, kdy řádné plnění jim svěřených úkolů implikuje nezdůvodněný disciplinární postih ze strany církve, jejíž jsou součástí a jejímž zájmům dlouhodobě slouží. Proti takovým tendencím se musím důrazně ohradit a žádám Vás, abyste svými zásahy zaměstnance UK nediskriminoval tím, že jim bude omezena oblast úkolů, na nichž se mohou podílet. Odebrání kanonické mise by i v těchto dvou případech proběhlo bez řádného odůvodnění, bez ohledu na standardy akademické autonomie i respektu k církevněprávnímu rámci. Kán. 818 CIC jasně stanoví, že teologická fakulta existuje ve vzájemném respektu církevní autority a univerzitního akademického řádu. Váš navrhovaný postup by narušil důvěru, která je pro takový respekt předpokladem. Opět si dovoluji podotknout, že jsem toto své stanovisko konzultovala s odborníky na církevní právo Římsko-katolické církve.

Dále si Vás dovoluji si upozornit, že odstraněním tří kmenových akademických pracovníků zásadně ohrožujete probíhající výuku na většině akreditovaných oborech Katolické teologické fakulty UK a výrazně zasahujete do její stability. To vše se děje v situaci, kdy na fakultě probíhá kontrola Národního akreditačního úřadu pro terciární vzdělávání. Tím může být ohrožena nejen institucionální akreditace samotné Katolické teologické fakulty, ale, dopady mohou postihnout i celou Univerzitu Karlovu. To jsou skutečnosti, které v současné situaci nelze marginalizovat. Vaše rozhodnutí, přijatá bez konzultace s fakultou, bez zohlednění odborných a pedagogických kritérií a bez dodržení řádných kanonicko-právních postupů, vyvolávají vážnou otázku ohledně účelovosti a legitimacy postupu. Ten není vůči třem výše uvedeným pracovníkům v rámci fakultního prostředí veden rovným přístupem. S překvapením sleduji rozpor mezi Vaším proklamovaným důrazem na zdrženlivost a vámi navrhovanými kroky, které výrazně ovlivňují stabilitu výuky, personální kontinuitu i akreditační procesy fakulty.

Cílem mých kroků je obnovit odbornou a institucionální stabilitu fakulty a tím posílit její důvěryhodnost uvnitř univerzity i před odbornou veřejností. Tento úkol vnímám jako povinnost danou zákonem a odpovědností vůči studentům i celé akademické komunitě.

Věřím, že v této věci najdeme prostor pro věcný, přímý a otevřený dialog, který se opírá o právní normy, akademické standardy a rovný přístup. Takový prostor může představovat naše schůzka domluvená na 19. listopadu. Prozatím Vás ale důrazně žádám, abyste se zdržel kroků, o nichž mě zpravujete, i dalších, které mohou nadále destabilizovat fakultu či překračovat Vaše pravomoci velkého kancléře KTF UK.

Na závěr bych ráda zopakovala již několikrát řečené – tím, kdo může ukončit s téměř okamžitou platností nucenou správu KTF je v tuto chvíli doc. Jaroslav Brož, který může stáhnout své žaloby a tím umožnit svobodnou a demokratickou volbu nového děkana KTF.

S úctou,

prof. MUDr. Milena Králíčková, Ph.D.
rektorka Univerzity Karlovy pověřená výkonem funkce děkana KTF UK

Response of the Rector of Charles University to Archbishop Graubner's letter regarding the situation at KTF UK

Your Excellency, Dear Archbishop,

Thank you for your letter dated November 6, 2025. However, I must say that I read it with deep surprise. You make statements and conclusions that not only do not correspond to the actual facts or the applicable legal and academic

framework, but also suggest an interpretation and exercise of the powers of the Grand Chancellor that goes beyond the scope of church regulations, the Statutes of KTF UK, and Act No. 111/1998 Coll. on Higher Education Institutions.

I am surprised that you are criticizing me for supplementing the previously dysfunctional Scientific Council of KTF UK, which you claim was not a necessary step in the performance of the dean's duties, whose powers at the faculty were limited by a decision of the Ministry of Education, Youth and Sports. The addition to the Scientific Council of KTF UK was a necessary step to stabilize the faculty, as one of its self-governing bodies was dysfunctional and did not meet the requirements of the law. I explained the reasons to you in my previous letter. The Scientific Council must not only be legally competent to vote, but also professionally and personally stable in order to perform its proper decision-making and control functions. Supplementing its composition is therefore not a "destabilization," but a necessary step to restore the proper functioning of the faculty, which is directly required by law. The presence of three deans of other theological faculties and other experts ensures this necessary stability. The call to nominate new members to the Scientific Council was open to all department heads. Therefore, the same conditions were ensured for all in the selection of new members.

Similarly, I am surprised by the way you protest against the change of guarantors of the Catholic Theology and Theological Studies study programs, for which, according to you, "there is no necessary and reasonable reason," and you describe my explanation as "self-serving and untrue." If there were no necessary and reasonable reasons for this change, I would certainly not have taken this step – but I am doing so precisely because I consider it necessary to stabilize the situation at the faculty. I am submitting my proposal to the Scientific Council, a body composed of experts who can assess whether this change is really desirable. I would also like to point out that the Grand Chancellor has not commented on changes to the guarantors of study programs in the past, and this does not fall within his powers as defined by the Statutes of KTF UK.

It is indisputable that in 2023, the inaction of the guarantor of the study programs in Theological Studies, Doc. Jaroslav Brož, led to a situation where, after several calls and negotiations, the Internal Evaluation Board of Charles University suspended the accreditation of these two study programs, threatening not only the existence of the program but also the admission of students to it. This situation threatened the economic stability of the faculty as a whole and the existence of one of the programs crucial to the existence of KTF. Thanks to the cooperation and helpfulness of the RVH, the situation was resolved; however, this does not change the responsibility of the then guarantor, doc. Jaroslav Brož, whose serious misconduct caused this situation. In such a case, a change of guarantor is necessary, as it is necessary to rule out the possibility of such a situation recurring.

Secondly, the guarantor of the study program must be able to communicate with teachers, supervisors, department heads, and other faculty and university bodies. In the case of Prof. Vojtěch Novotný, however, this has not been the case. According to the testimony of members of his department, he has not attended department meetings for many years, finds it difficult to communicate with other teachers, does not inform the head of the department about his actions, and in some cases does not even inform the teachers from whom he takes over teaching subjects. This situation has been unsatisfactory for a long time, and since these issues need to be rectified, there is no other option but to entrust the task of supervising the aforementioned programs to other experts. This step in no way jeopardizes the position of Prof. Novotný and Doc. Brož, who will continue to work at the faculty as experts and educators, will participate in the education of students of theological disciplines, including future priests and deacons, and will be able to participate as equal members of the academic community in decisions about the form of study programs. I would like to emphasize that I am taking these steps solely to ensure the unquestionable rights of KTF students, which have been significantly threatened by the inaction of the aforementioned guarantors. Defending these rights is one of the essential tasks of anyone entrusted with the leadership of the faculty.

I would also like to comment on your interpretation of Section 38(3) of Act No. 118/1998 Coll., on Higher Education Institutions, which you repeatedly refer to in your letters: this section does not require the rector entrusted with the performance of the dean's duties in a situation of forced administration to limit himself to minimal operational steps, but to ensure the proper functioning of the faculty in its entirety, including the full functioning of its academic bodies and the high-quality management of accredited study programs. I am therefore acting entirely within my defined powers and must refute any claim to the contrary.

It is with regret and surprise that I note the repeated questioning of the personal and professional integrity of Docent David Vopřada, an internationally respected expert with extensive teaching experience. As a priest and academic, Docent Vopřada is known and recognized as a professional and morally irreproachable person. Any insinuations or innuendoes that question his character are not supported by facts and are therefore unacceptable—both from the point of view of academic ethics and a safe working environment, as well as from the point of view of canon 220 CIC, which protects a person's good reputation, and also from the point of view of elementary justice. The canonical mission that Doc. Vopřada has had since 2012 and the nihil obstat of the Dicastery for Culture and Education, which he received as an associate professor in 2019, can only be revoked for specific reasons and in accordance with the procedure prescribed by the constitution *Veritatis gaudium* and other ecclesiastical and academic regulations, in particular the provisions of can. 48–58 and 221 CIC. Since I have consulted with renowned ecclesiastical lawyers on my opinion, I unfortunately have no choice but to consider your accusations against Doc. Vopřada as unfounded and vague. It is therefore not possible to draw any conclusions for the organization of the faculty's operations on this basis.

I must also express my utmost concern regarding your announced steps to revoke the canonical mission of Dr. Benedikt T. Mohelník, OP, and Doc. Denisa Červenková, CSTF, solely on the basis that, as employees of Charles University, they are fulfilling the tasks assigned to them by their employer. Both experts meet all the requirements for guaranteeing study programs, and there is therefore no reason why their superior should not be able to assign them such a task. It is out of the question that the granting or withdrawal of canonical mission should depend on the specific role of the employee in question in academic administration. Your intended procedure puts CU employees in a position where the proper performance of their assigned tasks implies unjustified disciplinary action by the church of which they are a part and whose interests they have long served.

I must strongly object to such tendencies and ask you not to discriminate against CU employees by limiting the scope of tasks in which they can participate. The withdrawal of canonical mission in these two cases would also take place without proper justification, regardless of the standards of academic autonomy and respect for the ecclesiastical legal framework. Canon 818 CIC clearly states that the theological faculty exists in mutual respect between ecclesiastical authority and the university academic order. Your proposed course of action would undermine the trust that is a prerequisite for such respect. Once again, I would like to point out that I have consulted with experts in the canon law of the Roman Catholic Church regarding my opinion.

I would also like to point out that by removing three core academic staff members, you are fundamentally jeopardizing the ongoing teaching of most accredited programs at the Catholic Theological Faculty of Charles University and significantly interfering with its stability. All this is happening at a time when the faculty is undergoing an inspection by the National Accreditation Agency for Tertiary Education. This may jeopardize not only the institutional accreditation of the Catholic Theological Faculty itself, but the consequences may also affect the entire Charles University. These are facts that cannot be marginalized in the current situation.

Your decisions, taken without consultation with the faculty, without consideration of professional and pedagogical criteria, and without adherence to proper canonical legal procedures, raise serious questions about the purpose and legitimacy of the process. This process is not being conducted in an equitable manner toward the three aforementioned employees within the faculty environment. I am surprised to see the contradiction between your proclaimed emphasis on restraint and your proposed actions, which significantly affect the stability of teaching, personnel continuity, and the faculty's accreditation processes.

The aim of my actions is to restore the professional and institutional stability of the faculty and thereby strengthen its credibility within the university and among the professional public. I see this task as a legal obligation and a responsibility towards students and the entire academic community.

I believe that we will find room for a factual, direct, and open dialogue on this matter, based on legal norms, academic standards, and equal treatment. Our meeting scheduled for November 19 may provide such an opportunity. For now, however, I strongly urge you to refrain from taking the steps you have informed me of, as well as any others that may further destabilize the faculty or exceed your powers as Grand Chancellor of KTF UK.

In conclusion, I would like to repeat what has already been said several times – the person who can end the forced administration of KTF with almost immediate effect at this moment is Doc. Jaroslav Brož, who can withdraw his lawsuits and thus enable the free and democratic election of a new dean of KTF.

With respect,

Prof. MUDr. Milena Králíčková, Ph.D.
Rector of Charles University, acting as Dean of KTF UK