



Praha 24. března 2026  
č. j. UKRUK/737316/2025-2

## **Ekonomická komise AS UK**

Datum konání: 9. prosince 2025

Čas: 16:00

Místo: Modrá posluchárna

Přítomni: Bc. Rafael Daniel Berti (FHS), doc. Mgr. Cyril Brom, Ph.D. (MFF), Mgr. et Mgr. Jakub Čech (PF), RNDr. Andrej Farkaš (MFF), Jakub Gogela (FF), PhDr. David Greger, Ph.D. (PedF), ThDr. Jaroslav Hrdlička (HTF), PharmDr. Eduard Jirkovský, Ph.D. (FaF), Adam Karas (1.LF), PhDr. Jakub Končelík, Ph.D. (FSV), Mgr. Alena Marková, Ph.D. (FHS), PhDr. Mgr. Pavel Pečený, Ph.D. (ÚJOP), RNDr. Radim Perlín, Ph.D. (PřF), Bc. Arnošt Polák (PřF), Mgr. Veronika Půlpán Krause (FTVS), MUDr. Andrea Rashovska (1.LF), Mgr. Patrik Sedláček (FaF), PhDr. Josef Voráček, Ph.D. (FTVS), doc. RNDr. Karel Fišer, Ph.D. (2.LF), Mgr. et Mgr. Radek Novák (KTF), Mgr. Jan Pačes, Ph.D. (PřF), doc. JUDr. Miroslav Sedláček, LL.M., Ph.D. (PF), prof. Ing. František Zahálka, Ph.D. (FTVS)

Omluveni: PhDr. Zdeňka Kudláčková, Ph.D. (FaF)

Hosté: prof. MUDr. Milena Králíčková, Ph.D. (rektorka UK), Mgr. Martin Maňásek (kvestor UK), Mgr. Petra Štanclová (kancléřka UK), prof. RNDr. Markéta Martínková, Ph.D. (prorektorka UK), doc. PhDr. Miroslav Petr, Ph.D. (děkan FTVS), Ing. Milan Skrbek (FTVS), doc. RNDr. Martin Vlach, Ph.D. (MFF), Mgr. Tomáš Gec (FSV)

## **Program**

1. Zahájení a schválení červnového zápisu
2. Informace od vedení
3. Právní jednání
  - 3.a PřF – Návrh smlouvy o zřízení služebnosti na pozemku parc. č. 1413/1 v k. ú. Nové Město ve prospěch Vodafone Czech Republic, a.s.
  - 3.b MFF – Dodatky k nájemním smlouvám s Fakultou jadernou a fyzikálně inženýrskou ČVUT v Praze
  - 3.c FTVS – Dodatek č. 1 ke smlouvě o spolupráci a nájmu nebytových prostorů se společností SOMASCAN, s.r.o.
  - 3.d Rámcová dohoda o zajištění software, softwarových licencí a souvisejících služeb pro osobní počítače a servery užívané na Univerzitě Karlově

### **Akademický senát**

Ovocný trh 560/5, 116 36 Praha 1  
telefon: (+420) 224 491 311  
e-mail: senat@cuni.cz  
senat.cuni.cz



4. Vnitřní předpisy UK
  - 4.a Příloha č. 2 Statutu (Poplatky spojené se studiem)
  - 4.b Znovupředložení V. změny Pravidel hospodaření UK
5. Návrh na jmenování člena Rady kolejí a menz UK
6. Návrh na řešení žádostí o podporu z fondu na investiční rozvoj fakult a dalších součástí („Mikuláš“) a Nástroje vnítro-univerzitní finanční spolupráce doručených ve 2. pololetí 2025
7. Dodatek č. 6 k opatření rektora č. 57/2021, Svěření nemovitého majetku UK do správy fakult a dalších součástí, kterým je svěřen výkon správy majetku
8. Podpora pro „malé studijní programy“ na Katolické teologické fakultě v roce 2024 a plán rozvoje těchto studijních programů v roce 2025 (pouze finanční agenda)
9. Usnesení o navýšení odměn za práci v AS UK
10. Nová kolektivní smlouva – informace o průběhu příprav a vzniku finanční rozvahy
11. Různé

## 1. Zahájení a schválení červnového zápisu

**Doc. Cyril Brom** přivítal přítomné a konstatoval, že zápis z červnového zasedání byl členům komise nasdílen k připomínkám. Zasláné modifikace a komentáře již byly do zápisu včas zapracovány.

Zápis z červnového jednání byl schválen tichým souhlasem ve znění přijatých modifikací.

---

## 2. Informace od vedení

**Prof. Milena Králíčková** informovala o aktuálním stavu projednávání státního rozpočtu. Uvedla, že situace není příliš optimistická, neboť ačkoliv se příspěvek na vzdělávací činnost tváří jako nárůst o 2,8 miliardy Kč, reálný nárůst pro vysoké školy bez započtení specifických položek (např. pro ČVUT) činí pouze 2 miliardy Kč, což nepokrývá stávající podfinancování. Ještě kritičtější je podle ní situace v dotaci na vědu (DKRVO), kde nárůst chybí a dochází ke škrtnům v položkách na mezinárodní spolupráci, což může ohrozit poplatky za účast v mezinárodních organizacích.

Dále upozornila, že v rozpočtu chybí vládou přislíbený řádek na DPH pro projekty NPO (Albertov a Mephared 2) v celkové výši zhruba jedné miliardy Kč. Zmínila rovněž svou účast na akademickém sněmu Akademie věd ČR, kde vyslechla závazky politických představitelů k navýšení prostředků na vědu, které bude nyní univerzita sledovat při projednávání rozpočtu. Závěrem poděkovala za plynulý tok informací mezi rektorátem a týmem budoucího rektora **prof. Jiřího Zimy**.

## 3. Právní jednání

### 3.a PŘF – Návrh smlouvy o zřízení služebnosti na pozemku parc.

#### č. 1413/1 v k. ú. Nové Město ve prospěch Vodafone Czech Republic, a.s.

**Mgr. Martin Maňásek** představil návrh smlouvy o zřízení služebnosti na pozemku v ulici Horská, kde je pod chodníkem umístěno vedení společnosti Vodafone. Smlouva navazuje

na smlouvu o smlouvě budoucí z jara 2023. Jednorázová úplata za služebnost činí 55 830 Kč bez DPH a byla stanovena znaleckým posudkem. Součástí dohody je závazek společnosti Vodafone provést případnou budoucí přeložku vedení v souvislosti s výstavbou Globcentra na vlastní náklady. Akademický senát PŘF a kolegium rektorky vyjádřily kladné stanovisko.

**Návrh usnesení:**

Ekonomická komise AS UK vyjadřuje kladné stanovisko k návrhu smlouvy o zřízení služebnosti na pozemku parc. č. 1413/1 v k. ú. Nové Město ve prospěch Vodafone Czech Republic, a.s.

**Hlasování: pro 18, proti 0, zdržel/a se 0**

**Schváleno**

**3.b MFF – Dodatky k nájemním smlouvám s Fakultou jadernou a fyzikálně inženýrskou ČVUT v Praze**

**Mgr. Martin Maňásek** uvedl, že se jedná o dva dodatky ke smlouvám z listopadu 2023, které na žádost ČVUT přesněji vymezují pojmy „běžná údržba“ a „opravy“ ve vztahu k finančním limitům. V materiálech byla rovněž opravena písařská chyba v čísle orientačním. Akademický senát MFF a kolegium rektorky vyjádřily kladné stanovisko. Upřesnil, že se jedná o dvě samostatné smlouvy, které byly uzavřené v tentýž den, ale týkající se jiných prostor.

**Návrh usnesení:**

Ekonomická komise AS UK vyjadřuje kladné stanovisko k návrhům dodatků č. 1 k nájemní smlouvě s FJFI ČVUT v Praze, č. j. UKMFF/546428/2023 a č. j. UKMFF/546385/2023 ze dne 21. listopadu 2023.

**Hlasování: pro 17, proti 0, zdržel/a se 0**

**Schváleno**

**3.c FTVS – Dodatek č. 1 ke smlouvě o spolupráci a nájmu nebytových prostorů se společností SOMASCAN, s.r.o.**

**Doc. Cyril Brom** připomněl, že tento bod byl na programu již v listopadu, kdy skončil neschválením po hlasování 1-1-23, ve kterém se většina komise zdržela.

**Mgr. Martin Maňásek** vysvětlil, že aktuálně předkládaný dodatek se od listopadové verze liší především svým zjednodušením, kdy byly vypuštěny pasáže týkající se vědeckovýzkumné spolupráce, které do nájemní smlouvy věcně nepatřily a jsou řešeny jinými nástroji, například grantovými smlouvami. Uvedl, že dodatek mění předmět nájmu tak, že se část původně zamýšlených prostor vyjímá a nahrazuje jinými, aby pronajímané prostory tvořily lepší funkční celek v bloku E kampusu, přičemž celková výměra se mírně snižuje. Dále informoval, že se fakulta dohodla s nájemcem na zveřejnění dodatku

i samotné smlouvy v registru smluv, což bylo předmětem diskuse na minulých jednáních. Doplnil, že Akademický senát FTVS projednal novou verzi dodatku dnes a vyslovil k ní kladné stanovisko.

**Doc. Miroslav Petr** zdůraznil, že smlouva je již fakticky naplňována, neboť fakulta předala pacht a plynou jí z něj finanční prostředky, přičemž se připravuje projektová dokumentace k přestavbám i k přesunu dotčených kateder. Vyzdvihl, že se podařilo scelit pronajímané prostory do jednoho bloku, a že se změnou prostor souvisí i úprava lhůt kvůli řešení technických nesrovnalostí, jako jsou přeložky potrubí. K otázce registru smluv vysvětlil, že fakulta v minulosti smlouvy o doplňkové činnosti nezveřejňovala spíše ze systémových důvodů, ale po výzvě z Komise pro vědu AS UK se s nájemcem dohodla na zveřejnění, které nájemci nevadí.

Dále podrobně popsal věcný přínos spolupráce, která je pro fakultu klíčová z hlediska zajištění praxí pro studenty fyzioterapie, za které by jinak musela fakulta platit externím zařízením až 500 Kč za hodinu, zatímco nyní získají studenti uplatnění přímo v prostorách fakulty. Uvedl, že smlouva otevírá možnosti i pro aplikované sportovní vědy a poskytuje chybějící klinické zázemí pro laboratorní testy a výzkum, například pro ověřování svalových funkcí pomocí zobrazovacích metod, které byly pro fakultu dříve nedostupné. Zmínil, že spolupráce již přináší plody v podobě úspěšného projektu v řádu 30 milionů Kč ve spolupráci s ČVUT a společností AKESO. Jako zásadní benefit vyzdvihl zajištění tělovýchovných prohlídek přímo v budově fakulty, což vyřeší současný nedostatek tělovýchovných lékařů, kvůli kterému studenti i uchazeči o studium často čekají měsíce. Závěrem upozornil na finanční aspekt, kdy fakulta musí z vlastních příjmů pokrýt přibližně polovinu nákladů na energie, které nejsou hrazeny z příspěvku rektorátu, a proto se snaží využít jí svěřený objekt v plné možné míře.

**Doc. Martin Vlach** tlumočil stanovisko budoucího rektora **prof. Jiřího Zimy**, který vzkázal, že za předpokladu souhlasu právního odboru RUK nemá k dodatku připomínek. Citoval očekávání budoucího rektora, že nastavení dodatku povede ke zlepšení vědeckého výkonu FTVS a zajištění služeb pro studenty a zaměstnance, které fakulta a univerzita nyní nemá a musí za ně platit. Doplnil, že budoucí rektor pravděpodobně vyzve fakultu, aby po roce či dvou fungování spolupráce podala zprávu o jejím zhodnocení.

**Mgr. et Mgr. Jakub Čech** konstatoval, že povinnost zveřejnění v registru smluv vyplývá ze zákona u plnění nad 50 tisíc Kč a její nesplnění může vést k neplatnosti smlouvy. Položil dotaz, zda je sjednané nájemné v tržní výši a zda byla zvažována využitelnost prostor jinými součástmi univerzity pro vzdělávací a vědeckou činnost, případně pro vybudování kolejí, kterých je nedostatek. Vyjádřil názor, že majetek univerzity by měl primárně sloužit jejím vlastním účelům a teprve poté by měl být nabízen externím nájemcům.

**Doc. Miroslav Petr** odpověděl, že nájemné je tržní, přičemž sjednaná částka 1 521 Kč/m<sup>2</sup> převyšuje průměr v areálu Veleslavín, který činí 1 282 Kč/m<sup>2</sup>. Zdůraznil, že nájemce navíc investuje desítky milionů korun do zhodnocení majetku univerzity, což je třeba do ceny započítat. Vysvětlil historický kontext, kdy fakulta získala budovu bývalé Vysoké školy politické, která je naddimenzovaná administrativně, ale chybí jí sportoviště, a proto fakulta dlouhodobě pronajímá prostory subjektům, které mají k její činnosti afinitu. K otázce využití jinými fakultami uvedl, že prostory nebyly explicitně nabízeny, protože to vnitřní předpis při pronájmu nevyžaduje, a žádná fakulta o ně neprojevila zájem, ačkoliv v minulosti FTVS poskytla prostory například Pedagogické fakultě nebo FHS. Ohledně kolejí uvedl, že

v Praze je aktuálně cca 800 volných míst a budování kolejí v těchto prostorách nebylo nikdy na úrovni univerzity diskutováno jako priorita.

**Mgr. et Mgr. Jakub Čech** v reakci upřesnil, že otázka směřovala spíše na pana kvestora a systém správy majetku, nikoliv jako výtku vůči panu děkanovi. Polemizoval s tvrzením o dostatku kolejí a zdůraznil, že podpora výstavby kolejí je dlouhodobou prioritou studentské komory, a byla na tom shoda i ze strany kandidátů na rektora.

**Doc. Josef Stráský** vyjádřil naději, že půjde o přínosnou symbiózu. Podpořil smlouvu s argumentem, že FTVS byla v minulosti zatížena budovou, která je pro její potřeby naddimenzovaná, a nepovažuje za efektivní nutit jinou fakultu k přesunu do Vokovic.

**Dr. Jakub Končelík** se dotázal, zda bude spolupráce znamenat pro studenty slevu na sportovních prohlídkách, které jsou jinak velmi nákladné.

**Doc. Miroslav Petr** potvrdil, že se počítá s tím, že studenti budou mít lepší cenu než běžní klienti „z ulice“.

**Bc. Arnošt Polák** se dotázal, zda je tato sleva smluvně zakotvena.

**Doc. Miroslav Petr** vysvětlil, že sleva v nájemní smlouvě zakotvena není, protože původní verze smlouvy obsahující „měkké“ aktivity byla zredukována. Uvedl, že fakulta jedná s odbornou společností o standardech prohlídek, což ovlivní jejich cenu, a že plný provoz centra začne až v roce 2028.

**RNDr. Andrej Farkaš** poznamenal, že pokud výhoda pro studenty není nikde zakotvena, jedná se pouze o „wishful thinking“ a AKESO nemusí slevu poskytnout, což snižuje prezentační hodnotu této výhody.

**Mgr. et Mgr. Jakub Čech** podpořil názor, že by konkrétní sleva mohla být ve smlouvě sjednána, a apeloval na to, aby v podobných smlouvách byla sjednávána zvýhodnění pro všechny studenty Univerzity Karlovy, nejen pro studenty dané fakulty, což by přispělo k budování celouniverzitní identity. Tuto připomínku přitom zmiňuje na Ekonomické komisi opakovaně.

#### **Návrh usnesení:**

Ekonomická komise AS UK vyjadřuje kladné stanovisko k návrhu dodatku č. 1 ke smlouvě o spolupráci a nájmu nebytových prostorů se společností SOMASCAN, s.r.o.

**Hlasování: pro 19, proti 0, zdržel/a se 3**

**Schváleno**

### **3.d Rámcová dohoda o zajištění software, softwarových licencí a souvisejících služeb pro osobní počítače a servery užívané na Univerzitě Karlově**

**Mgr. Martin Maňásek** informoval o výsledku výběrového řízení, které vyhrála společnost SoftwareOne Czech Republic s nabídkovou cenou 66,8 mil. Kč bez DPH, přičemž tato cena je orientační nacenění modelu a strop dohody zůstává na 90 mil. Kč. Uvedl, že předkládaná

smlouva se od říjnové verze liší doplněním vítěze a cenových tabulek, přičemž aktuálně běží lhůta pro podání námitek do 17. prosince.

**RNDr. Andrej Farkaš a doc. Cyril Brom** kritizovali, že v zadání nebyl navýšen počet studentských licencí, který zůstal na hodnotě 60 000, ačkoliv v minulé debatě zaznělo, že navýšení tohoto počtu by nemělo mít vliv na cenu. **Doc. Cyril Brom** se dotazoval, proč nebylo možné preventivně navýšit počet například na 80 000, aby se předešlo budoucím problémům s nárůstem počtu studentů.

**Mgr. Martin Maňásek** reagoval, že podle ÚVT je počet 60 000 licencí dostačující i s výhledem na tři roky. Vysvětlil, že ačkoliv by se za navýšení přímo neplatilo, změna tohoto parametru by mohla rozhodit naceňovací model a potenciálně vést k překročení maximální nabídkové ceny 90 mil. Kč. Připustil však, že nedokáže tento technický aspekt vysvětlit do detailu a odkázal na zítřejší projednávání materiálu na Komisi pro IT.

**Dr. David Greger** apeloval na to, aby se vedení již nyní, před podpisem smlouvy, dotázalo dodavatele, zda by souhlasil s budoucí úpravou tohoto parametru formou dodatku bez navýšení ceny. Zdůraznil, že je v zájmu řádného hospodáře vyjednat co nejvyšší počet licencí, na které má univerzita nárok.

**Mgr. Martin Maňásek** přislíbil prověření této možnosti, avšak upozornil, že z hlediska zákona o zadávání veřejných zakázek nelze měnit parametry vysoutěžené zakázky před podpisem smlouvy, úprava je možná až následně formou změny závazku.

**Bc. Arnošt Polák** vznesl dotaz na smysluplnost položek týkajících se licencí pro Minecraft Education, za které se dle tabulky platí tisíce eur, a dotazoval se, zda jsou pro univerzitu skutečně nezbytné.

**Mgr. Martin Maňásek** uvedl, že nutnost těchto licencí prověří.

#### **Návrh usnesení:**

Ekonomická komise AS UK vyjadřuje kladné stanovisko k návrhu rámcové dohody o zajištění software, softwarových licencí a souvisejících služeb pro osobní počítače a servery užívané na Univerzitě Karlově, s výhradou navýšení studentských licencí a s výhradou legislativně-technických oprav.

**Hlasování: pro 13, proti 0, zdržel/a se 0**

**Schváleno**

## **4. Vnitřní předpisy UK**

### **4.a Příloha č. 2 Statutu (Poplatky spojené se studiem)**

**Prof. Markéta Martínková** uvedla, že letošní novela přílohy je specifická zapracováním novely vysokoškolského zákona a úpravou praxe. Zdůraznila, že rektorát do konkrétní výše poplatků za studium v cizím jazyce nezasahuje a ponechává toto rozhodnutí v kompetenci jednotlivých fakult, přestože v minulosti existovala snaha o sjednocení poplatků například u lékařských fakult.

#### **Návrh usnesení:**

Ekonomická komise AS UK vyjadřuje kladné stanovisko k Příloze č. 2 Statutu (Poplatky spojené se studiem).

**Hlasování: pro 23, proti 0, zdržel/a se 0**

**Schváleno**

#### **4.b Znovupředložení V. změny Pravidel hospodaření UK**

**Mgr. Martin Maňásek** vysvětlil, že ministerstvo školství zamítlo registraci předchozí verze předpisu, kterou senát schválil v říjnu, a to z důvodu nepřesné citace zákona v pasáži týkající se tvorby fondu účelově určených prostředků. Do nově předkládaného návrhu byly proto rovnou promítnuty i technické změny vyplývající z novel zákona o vysokých školách a Statutu UK, aby byly předpisy v souladu. Jedinou věcnou změnou navíc je možnost ukládat dary do všech typů fondů, což nová legislativa umožňuje.

#### **Návrh usnesení:**

Ekonomická komise AS UK vyjadřuje kladné stanovisko k znovupředložené V. změně Pravidel hospodaření UK.

**Hlasování: pro 12, proti 0, zdržel/a se 0**

**Schváleno**

#### **5. Návrh na jmenování člena Rady kolejí a menz UK**

**Mgr. et Mgr. Jakub Čech** navrhl jako kandidáta **dr. Jana Pačese** (PřF), kterého představil jako dlouholetého člena akademické obce se zkušenostmi z hlavní volební komise AS UK.

**Doc. Cyril Brom** navrhl stávajícího člena rady **Ing. Milana Skrbka** (FTVS).

**Ing. Milan Skrbek** se představil a uvedl, že v radě se nyní zaměřuje zejména na zlepšování podmínek ubytování a stravování.

**Mgr. et Mgr. Jakub Čech** se dotazoval na potenciální střet zájmů **Ing. Milana Skrbka** vzhledem k jeho pracovnímu poměru na FTVS i Rektorátu UK a specifické situaci koleje FTVS, která nespadá pod správu Kolejí a menz (KaM). Vyjádřil názor, že zájmem univerzity by mělo být sjednocení správy kolejí pod KaM, což může být v rozporu se zájmem fakulty.

**Ing. Milan Skrbek** uvedl, že v tom rozpor nevidí. Vysvětlil, že kolej na FTVS vznikla historicky prací fakulty a není legislativně ukotveno, že musí být spravována centrálně. Dodal, že služby menz využívá příležitostně na jiných fakultách, jelikož FTVS vlastní menzu nemá.

*V tajném hlasování získal **dr. Jan Pačes** 14 hlasů, **Ing. Milan Skrbek** 4 hlasy a 1 člen se zdržel.*

### **Návrh usnesení:**

Ekonomická komise AS UK navrhuje plénu AS UK delegovat do Rady kolejí a menz UK  
Mgr. Jana Pačese, Ph.D.

### **Schváleno**

## **6. Návrh na řešení žádostí o podporu z fondu na investiční rozvoj fakult a dalších součástí („Mikuláš“) a Nástroje vnitro-univerzitní finanční spolupráce doručených ve 2. pololetí 2025**

**Mgr. Martin Maňásek** uvedl bod informací, že ve druhém pololetí roku dorazily tři žádosti o podporu z fondu Mikuláš a z vnitrobanky, přičemž o konkrétním použitém zdroji rozhoduje rektorka na základě vyjádření Ekonomické komise AS UK. Představil postupně tři žádosti: první od Přírodovědecké fakulty ve výši 100 mil. Kč na řešení cashflow v souvislosti s Biocentrem Albertov a projektem ERDF Kvalita, kterou vedení navrhuje vrátit k přepracování a komplexnímu podání v budoucnu. Druhou žádost týkající se navýšení příspěvku na realizační tým OSIP pro Kampus Albertov o 22,05 mil. Kč, kde došlo k ponížení původního požadavku, aby byl dodržen princip 50% spoluúčasti fakult. Třetí žádost od Fakulty humanitních studií (FHS) o odpuštění zbytku půjčky ve výši 8,25 mil. Kč na dostavbu budovy, kterou vedení univerzity doporučuje podpořit, neboť celkové čerpání nepřesáhne 50 % uznatelných nákladů.

### **Diskuse k žádosti FHS:**

**RNDr. Andrej Farkaš** kritizoval, že se FHS vrací s žádostí o restrukturalizaci splátek opakovaně, přestože při minulém projednávání v roce 2023 vedení fakulty explicitně deklarovalo, že nastavené splátky jsou udržitelné a žádná další restrukturalizace nebude požadována. Označil to za nevhodný signál vůči ostatním žadatelům, od kterých se vyžaduje dodržování pravidel a dohod. Upozornil, že ačkoliv nové podmínky umožňují odpuštění až do 50 %, půjčka byla sjednána za starých pravidel, která by se měla ctít.

**Dr. Petr Pavlík** reagoval připomenutím historie, kdy FHS byla první fakultou, která si podobnou situací prošla, a čelila silné kritice. Argumentoval, že budova fakulty se ukázala být „danajským darem“ s extrémně vysokými náklady na údržbu, se kterými se původně nepočítalo a které fakulta musí hradit z platů svých zaměstnanců, jelikož nemá jiné zdroje. Apeloval na uzavření této záležitosti s tím, že částka 8 milionů Kč je v kontextu miliardových projektů zanedbatelná a pro zaměstnance fakulty představuje dluh velkou zátěž.

**RNDr. Andrej Farkaš** v reakci zdůraznil, že to bylo samotné vedení FHS, kdo deklaroval udržitelnost splátek, a nyní jde fakulta proti svým vlastním predikcím, čímž se stává nespolehlivým partnerem. Poznamenal také, že argument o vysokých provozních nákladech jde proti logice pravidel fondu Mikuláš, která bonifikují energetickou úspornost, nikoliv nákladnost.

**Mgr. Martin Maňásek** upřesnil, že v době podání původní žádosti FHS žádná psaná pravidla s limity neexistovala, a naopak až okolnosti žádosti FHS iniciovaly jejich vznik.

**Doc. Josef Stráský** podpořil žádost s tím, že předchozí pravidla byla volnější a vnímá ujištění, že tentokrát jde skutečně o poslední žádost. Souhlasil, že jde o marginální částku,

a vyjádřil přání kauzu definitivně uzavřít, ačkoliv poznamenal, že tento krok může být v budoucnu použit jako argument v jiných debatách.

**Bc. Rafael Daniel Berti** se připojil k podpoře žádosti s argumentem, že architektonické řešení budovy i přes vyšší náklady přispívá k energetické hospodárnosti a rozvoj okolí budovy zhodnocuje majetek univerzity v lokalitě, kde se plánuje další výstavba.

**Dr. David Greger** rovněž podpořil žádost s poukazem na to, že rostoucí odvody do „předzávorky“ na Mikuláše dopadají tíživě na chudší fakulty. Zmínil, že Pedagogická fakulta se z případu FHS poučila a svůj projekt radikálně zmenšila, aby se do financí vešla. Vzhledem k nízkým mzdám na humanitních fakultách považuje podporu za namístě.

#### **Návrh usnesení:**

Ekonomická komise AS UK projednala návrh na řešení žádostí o podporu z fondu na investiční rozvoj fakult a dalších součástí („Mikuláš“) a Nástroje vnítro-univerzitní finanční spolupráce a doporučuje rektorce vyhovět žádosti FHS.

**Hlasování: pro 21, proti 1, zdržel/a se 0**

**Schváleno**

#### **Diskuse k žádosti OSIP (Albertov):**

**Doc. Josef Stráský** uvedl, že ačkoliv je ve střetu zájmů jako člen přípravného týmu, tak technicky potvrzuje, že zapojené fakulty jsou připraveny podepsat dodatek č. 4 vnítro-univerzitní dohody a že financování je zajištěno (50 % RUK, 10 % MFF, 30 % PŘF a 10 % 1. LF). Vyjádřil však překvapení, že polovina nákladů na tým z rektorátu (OSIP) je hrazena z fondu Mikuláš, a nikoliv z rozpočtu rektorátu. Doufá, že příště si rektorát své oddělení zaplatí sám.

**RNDr. Andrej Farkaš** vznesl zásadní výhradu, že činnost oddělení rektorátu by neměla být hrazena z investičního fondu Mikuláš, který je tvořen odvody fakult „před závorkou“. Označil to za skrytý mechanismus financování chodu rektorátu, který obchází pravidla a je silně nesystémový. Navrhl, aby financování přešlo na úroveň oddělení RUK placeného z jeho vlastních zdrojů.

**Mgr. Martin Maňásek** uznal, že jde o nesystémové řešení a historický relikv, který současné vedení zdědilo. Souhlasil, že správně by měl být tým financován v rámci celkových nákladů stavby nebo by měl být na fakultě, ale nyní se pouze pokračuje v nastaveném režimu.

**Mgr. Josef Beránek** upřesnil, že historická smlouva z roku 2014 hovoří o podílu „Univerzity Karlovy“ ve výši 50 %, nikoliv specificky o podílu rektorátu, a rektorát tuto agendu pouze procesuje.

**Dr. David Greger** namítl, že tento podíl byl vždy vnímán jako podíl rektorátu. Pokud se rektorátní podíl navyšuje z celouniverzitních zdrojů (Mikuláš), na které se skládají všechny fakulty, navrhl by v nových Principech snížit procento odvodů na rektorát, aby se to vyrovnalo. Přiklonil se k tomu, aby náklady šly z vlastních prostředků rektorátu.

**Dr. Karel Šima** se dotázal, zda rektorát nemůže tyto výdaje pokrýt z jiných zdrojů či fondů, protože financování z Mikuláše nepovažuje za správné. **Mgr. Martin Maňásek** odpověděl, že rektorát aktuálně nemá volné prostředky, protože je zapůjčuje na projekt Mephared a do vnitrobanky.

**RNDr. Andrej Farkaš** připomněl, že rektorát v letošním roce získal neočekávaný nárůst prostředků ve výši 50 mil. Kč a zatím není jasné, jak s ním bylo naloženo. RUK by tudíž volné zdroje mít měl. **Mgr. Martin Maňásek** reagoval, že nárůst byl na celé univerzitě a pokryl různé agendy.

**Mgr. et Mgr. Jakub Čech** vyjádřil názor, že projektová příprava strategických investic by měla probíhat na rektorátu, nikoliv přímo na fakultách, ale dotazoval se, zda je hrazení personálních nákladů z Mikuláše v souladu s pravidly fondu. Upozornil na riziko precedentu, kdy by si fakulty nechávaly platit své projektové týmy z Mikuláše. **Mgr. Martin Maňásek** vysvětlil, že Mikuláš není fondem ve smyslu zákona a u jiných projektů (např. Mephared) se z něj týmy také částečně platí.

**Dr. Jakub Končelík** podpořil názor, že jde o vybočení z normy, a preferoval by, aby bylo financování transparentně vedeno jako náklad stavby Albertov, nebo hrazeno z rozpočtu rektorátu.

**RNDr. Andrej Farkaš** navrhl usnesení vyzývající rektorát k zajištění financování z vlastních zdrojů, aby se nesystémovost nenapravovala dalším nesystémovým krokem.

---

#### Návrh usnesení:

Ekonomická komise AS UK vyzývá rektorát k zajištění dodatečného financování OSIP z vlastních zdrojů rektorátu (procento vytykané v Principech).

**Hlasování: pro 17, proti 0, zdržel/a se 5**

**Schváleno**

#### Diskuse k žádosti PŘF:

**Mgr. Martin Maňásek** zopakoval doporučení vrátit žádost k přepracování, protože v současné podobě kombinuje různé projekty (Albertov a ERDF) a není z ní zřejmé, co přesně má být předfinancováno. Navrhl, aby byla žádost podána znovu a komplexně později, ideálně v mimořádném termínu na jaře.

**Dr. Radim Perlín** vyjádřil frustraci nad tím, že i přes dlouhodobé konzultace je žádost fakultě vrácena. Upozornil na nejasnou komunikaci požadavků ze strany rektorátu a na to, že fakulta se do problémů s cashflow dostala i vlivem vnějších okolností a minulých rozhodnutí. Souhlasil však s vrácením žádosti k dopracování, pokud bude možné ji projednat dříve než v květnu.

**Dr. Karel Šima** poznamenal, že problémy s cashflow by měla primárně řešit vnitrobanka nebo kontokorent, a nikoliv dotace z fondu Mikuláš s desetiletou splatností. **Mgr. Martin Maňásek** potvrdil, že krátkodobé cashflow lze řešit kontokorentem.

**Doc. Josef Stráský** vysvětlil, že PŘF žádá z důvodu, že má na projektu největší podíl a je nejvíce exponovaná. Podpořil vrácení žádosti s tím, aby si vedení fakulty a rektorátu vyjasnilo zadání a příště se neřešily formální nedostatky. Zmínil také nutnost budoucí debaty o fungování vnitrobanky.

**Dr. Radim Perlín** uvítal návrh na dřívější projednání a apeloval na přímější a jasnější komunikaci mezi ekonomickým odborem rektorátu a fakultou, aby se předešlo opakování chyb.

#### **Návrh usnesení:**

Ekonomická komise AS UK projednala návrh na řešení žádostí o podporu z fondu na investiční rozvoj fakult a dalších součástí („Mikuláš“) a Nástroje vnitro-univerzitní finanční spolupráce a doporučuje rektorce žádost PŘF vrátit fakultě k přepracování.

**Hlasování: pro 12, proti 3, zdržel/a se 4**

**Schváleno**

V závěru bodu **RNDr. Andrej Farkaš** upozornil na zavádějící povahu tabulky s avízy v podkladech, která vyvolává dojem, že po jednorázovém poklesu budou v dalších letech volné prostředky, což neodpovídá realitě splácení velkých projektů (Mephared, Albertov).

**Mgr. Martin Maňásek** připustil, že tabulka vychází ze starých, neaktualizovaných avíz a v tuto chvíli není vypovídající, přičemž rozptyl možných scénářů vývoje je příliš velký na přesnou predikci.

#### **7. Dodatek č. 6 k opatření rektora č. 57/2021, Svěření nemovitého majetku UK do správy fakult a dalších součástí, kterým je svěřen výkon správy majetku**

**Mgr. Martin Maňásek** uvedl, že se navrhuje odsvěřit budovu a pozemek Roháčova 66 ze správy Husitské teologické fakulty a svěřit ji od ledna 2026 do správy 3. lékařské fakulty. Dále se navrhuje svěřit 3. LF pozemek zakoupený od Státního zdravotního ústavu pro výstavbu budovy B.

#### **Návrh usnesení:**

Ekonomická komise AS UK projednala návrh změny opatření rektora č. 57/2021, Svěření nemovitého majetku Univerzity Karlovy do správy fakult a dalších součástí, kterým je svěřen výkon správy majetku, ve znění opatření rektora č. 30/2022, č. 40/2022, č. 46/2023, č. 30/2024 a č. 34/2024 – dodatek č. 6, a vyjadřuje k tomuto návrhu kladné stanovisko.

**Hlasování: pro 13, proti 0, zdržel/a se 1**

**Schváleno**

## **8. Podpora pro „malé studijní programy“ na Katolické teologické fakultě v roce 2024 a plán rozvoje těchto studijních programů v roce 2025 (pouze finanční agenda)**

**Mgr. Martin Maňásek** uvedl, že tento bod navazuje na zprávu projednávanou senátem v červnu 2025, která se týkala podpory malých studijních programů na vybraných fakultách. Připomněl, že KTF tehdy nebyla do podpory zařazena, protože nedodala v termínu zprávu za rok 2024. Fakulta sice v létě předložila verzi zprávy, ta však neodpovídala na požadované otázky, takže až v listopadu byla dodána revidovaná zpráva o nakládání s prostředky v roce 2024. Současně fakulta předložila plán rozvoje studijních programů Dějiny evropské kultury v bakalářském i navazujícím magisterském stupni pro rok 2025. Vysvětlil, že cílem podpory je příprava reakreditace těchto programů tak, aby byly ekonomicky méně náročné, přičemž prostředky budou aktuálně využity na posílení pedagogické kapacity. Cílovým stavem je plná ekonomická udržitelnost programů od akademického roku 2027/2028. Upozornil, že na základě usnesení AS UK z června byly prostředky v rozpočtu pro fakultu rezervovány s tím, že pokud by podpora nebyla nyní přiznána, v roce 2026 by se tyto finance přesunuly do fondu Mikuláš jako nevyčerpané.

**Mgr. et Mgr. Radek Novák** poděkoval za podporu a vyjádřil potěšení, že se věc podařilo procesně dotáhnout. Zmínil, že Ekonomická komise i senát vyvíjely tlak na minulé vedení fakulty, které se k této záležitosti stavělo liknavě, a je rád, že tento tlak přinesl výsledky a programy začínají fungovat udržitelněji.

**Doc. Cyril Brom** vnesl dotaz, zda fakulta stihne vzhledem k blížícímu se konci roku prostředky řádně proučtovat, když zbývají pouze tři týdny.

**Mgr. et Mgr. Radek Novák** ujistil, že to fakulta zvládne, jelikož fakultní ekonomická komise má rozpočet na tento rok na program jednáni teprve v tomto týdnu, takže procesně nebude s přijetím a využitím prostředků problém.

### **Návrh usnesení:**

Ekonomická komise AS UK vyjadřuje kladné stanovisko k poskytnutí podpory pro „malé studijní programy“ na Katolické teologické fakultě v roce 2025.

**Hlasování: pro 13, proti 0, zdržel/a se 0**

**Schváleno**

## **9. Usnesení o navýšení odměn za práci v AS UK**

**Doc. Cyril Brom** otevřel bod týkající se návrhu **Bc. Šimona Karbana**, který byl senátorům zaslán e-mailem a týkal se navýšení odměn za práci v senátu. Návrh obsahoval tři hlavní body: navýšení stipendia pro studenty za účast na zasedání na 2 000 Kč, navýšení odměny pro zaměstnance na 1 500 Kč a vytvoření systému odměňování za práci v komisích v případě absence na plénu. Upozornil, že návrh přichází v nešťastnou chvíli, neboť Principy rozdělování příspěvků a dotací, které definují rozpočet senátu, byly schváleny již před měsícem. Připomněl, že v Principech byla schválena částka 4,5 mil. Kč na činnost senátu pro příští rok, což představuje padesátiprocentní meziroční nárůst. Zdůraznil, že

v minulosti Ekonomická komise vždy vyžadovala k podobným návrhům finanční rozvahu, zda jsou v rozpočtu dostatečné prostředky, což v tomto případě nebylo předloženo.

**Mgr. et Mgr. Jakub Čech** reagoval s tím, že současný podklad k financování AS UK z ledna 2019 sice formálně hovoří o odměně za „přípravu materiálů a práci v komisích“, ale fakticky funguje jako odměna za účast na plénu, což neodpovídá realitě. Informoval, že Sociální komise návrh na svém včerejším jednání podpořila. K otázce rozpočtu podotkl, že pokud byl schválen padesátiprocentní nárůst rozpočtu senátu, neměly by být finance problémem. Uvedl, že předkladatel vyčíslil dopad navýšení na přibližně 412 tisíc Kč ročně včetně odvodů, což by se do navýšeného rozpočtu mělo vejít.

**Dr. David Greger** vyjádřil skepsi a obavu z efektu „spirály“, kdy se bude odměna neustále valorizovat. Podotkl, že by bylo vhodné srovnání s fakultními senáty, kde je často práce bezplatná. Podpořil požadavek **doc. Cyrila Broma** na důkladnou ekonomickou rozvahu. Uvedl, že osobně pro navýšení hlasovat nebude, protože se obává, že bez jasných dat není zřejmé, zda na to rozpočet stačí. Položil otázku, kdo bude na plénu schopen garantovat, že senát s prostředky vyjde, když se často řeší i otázka zvyšujících se nákladů na občerstvení.

**Dr. Karel Šima** jako člen předsednictva AS UK doplnil, že rozpočet senátu byl v letošním roce vyčerpán velmi brzy a musel být dofinancován z prostředků rektorátu. K tomu došlo zejména z důvodu, že senát zasedl (mj. z důvodu voleb rektora) vícekrát než v jiných letech. Upozornil, že ačkoliv byl navržen nárůst pro příští rok, není v tuto chvíli schopen říct, zda by tato částka pokryla i navrhované zvýšení odměn, aniž by to vyžadovalo další otevírání Principů. Připomněl historický kontext zavedení odměn, kdy bylo prosazeno odměňování všech členů senátu, ačkoliv osobně zastává názor, že odměna má náležet pouze studentům. U zaměstnanců jde o symbolickou částku, která nemůže suplovat mzdu za odvedenou práci.

**Prof. František Zahálka** rovněž připomněl historický kontext, kdy bylo cílem vyhnout se složité administrativě a vykazování hodin za jednotlivé úkony (komise vs. plénum). Odměna byla koncipována jako paušál za celkovou činnost senátora. Varoval před zaváděním systému, který by odděloval platby za komise a za plénum, což by mohlo působit navenek nesrozumitelně. Podpořil myšlenku zohlednění inflace a nákladů, ale souhlasil s nutností ekonomické analýzy udržitelnosti takového kroku.

**Doc. Josef Stráský** v nadsázce navrhl, ať si odměny platí fakulty, které senátory nominovaly. Vážněji pak dodal, že pokud má být odměna vyplácena, měla by být paušální za to, že je člověk zvolen a vykonává mandát, a kategoricky odmítl vytváření složitých systémů a výkaznictví za dílčí aktivity.

**Dr. Jakub Končelík** vyjádřil ideologický názor, že za práci se má platit. Uvedl, že senátoři investují do univerzity svůj čas a nemusí to nutně dělat *pro bono*. Pokud práci dělají pořádně, odměna jim náleží.

Tajemnice **Amáta Vohradská** se přimluvila za třetí část návrhu. Uvedla, že se často stává, že senátoři poctivě pracují v komisích a připravují podklady, ale z objektivních důvodů (nemoc, zahraniční cesta) nemohou dorazit na páteční plénum, a tím pádem o odměnu za daný měsíc přijdou, což jí přijde nespravedlivé.

**Doc. Cyril Brom** navrhl kompromisní usnesení formou pověření nového předsednictva, aby se touto otázkou zabývalo koncepčně a připravilo včas nový návrh pro příští rozpočtové období.

**Návrh usnesení:**

Ekonomická komise AS UK navrhuje, aby se nové předsednictvo AS UK věnovalo otázce, jak adekvátně odměnit práci senátorů, a tyto návrhy prezentovalo před projednáváním Principů 2027.

**Hlasování: pro 12, proti 0, zdržel/a se 2**

**Schváleno**

**Návrh usnesení:**

Ekonomická komise AS UK doporučuje plénu AS UK schválit následující usnesení: AS UK vyjadřuje kladné stanovisko k navýšení stipendia za účast na zasedání pléna AS UK pro člena AS UK na výši 2 000 Kč.

**Hlasování: pro 7, proti 3, zdržel/a se 5**

**Neschváleno**

**Návrh usnesení:**

Ekonomická komise AS UK doporučuje plénu AS UK schválit následující usnesení: AS UK vyjadřuje kladné stanovisko k navýšení odměny za účast na zasedání pléna AS UK pro člena AS UK na výši 1 500 Kč.

**Hlasování: pro 1, proti 6, zdržel/a se 8**

**Neschváleno**

**Návrh usnesení:**

Ekonomická komise AS UK doporučuje plénu AS UK schválit následující usnesení: AS UK žádá předsednictvo AS UK o navržení systému odměňování členů AS UK za předprojednání materiálů v pracovních komisích v případě, kdy se člen AS UK zúčastní práce v komisích, ale absentuje při jednání pléna AS UK.

**Hlasování: pro 7, proti 5, zdržel/a se 3**

**Neschváleno**

## **10. Nová kolektivní smlouva – informace o průběhu příprav a vzniku finanční rozvahy**

**Doc. Cyril Brom** uvedl bod týkající se nové kolektivní smlouvy s tím, že Ekonomická komise standardně tento dokument neprojednává. Z připomínek fakult však vyplynulo, že návrh by mohl mít významné dopady na rozpočty fakult, proto navrhl, aby si komise vyžádala finanční rozvahu dopadů před tím, než bude smlouva finálně schválena. Bude tak možné posoudit, zda jsou náklady pro univerzitu únosné.

**Mgr. Martin Maňásek** informoval o průběhu vyjednávání s odbory. Uvedl, že dva body s největším finančním dopadem byly po diskusi s odboráři staženy. Konkrétně šlo o návrh na zrušení dnů osobního rozvoje a jejich nahrazení navýšením dovolené o jeden týden pro všechny kategorie zaměstnanců, což by pro některé fakulty znamenalo náklad přesahující 10 milionů Kč. Druhým staženým bodem byl zákaz hrazení příspěvku na stravování ze

sociálního fondu, kde se fakulty dohodly na zachování této možnosti. Upozornil však, že v návrhu zůstává nákladově problematická položka přiznávající nárok na stravné i pracovníkům na dohody (DPP/DPČ), pokud odpracují souvisle alespoň 4 hodiny, což se bude obtížně vyčíslvat kvůli chybějícím historickým datům. Přislíbil, že ekonomická rozvaha zbývajících dopadů bude připravena do poloviny ledna, aby ji komise mohla projednat na zasedání 20. ledna 2026.

**Doc. Cyril Brom** přečetl stanovisko budoucího rektora **prof. Jiřího Zimy**, který požádal o zpracování relevantních připomínek a připravení smlouvy k předání k 1. únoru 2026. Zároveň ve svém stanovisku explicitně žádá neschvalovat smlouvu před koncem ledna a do 15. ledna připravit jednoznačnou ekonomickou analýzu předpokládaného nárůstu finančních nákladů pro fakulty i rektorát.

**Dr. David Greger** požádal o upřesnění, které konkrétní body měly největší finanční dopad, na což reagoval kvestor detailnějším vysvětlením k úpravě dovolené a stravného.

**Doc. Josef Stráský** vyjádřil názor, že ačkoliv tento bod komisi věcně nepřísluší, ekonomická rozvaha může sloužit jako užitečný nástroj pro fakulty i vedení univerzity při vyjednávání s odbory.

**Mgr. et Mgr. Jakub Čech** se dotazoval, zda odkladem a posouváním termínu nehrozí, že odbory zahájí řízení před zprostředkovatelem, což by mohl být pro univerzitu problém. **Mgr. Martin Maňásek** vysvětlil, že stávající kolektivní smlouva je uzavřena na dobu neurčitou, takže bezesmluvní stav nehrozí, ačkoliv odbory již tento stav do budoucna nechtějí. Dále se **Mgr. et Mgr. Jakub Čech** ptal, zda nová smlouva řeší problematiku řetězení smluv na dobu určitou u akademických pracovníků financovaných z grantů, což je aktuální téma soudních sporů na jiných vysokých školách. **Mgr. Martin Maňásek** odpověděl, že kolektivní smlouva toto neupravuje, ale řeší to speciální dohoda s odbory uzavřená mimo kolektivní smlouvu.

#### **Návrh usnesení:**

Ekonomická komise AS UK požaduje finanční rozvahu dopadů nové kolektivní smlouvy na rozpočet fakult, součástí a RUK.

**Hlasování: pro 12, proti 0, zdržel/a se 1**

**Schváleno**

#### **11. Různé**

V bodě různé nebyly vzneseny žádné další podněty.

Jednání bylo ukončeno v **19:28** hod.

Zapsala: Amáta Vohradská, tajemnice AS UK

Za správnost: doc. Cyril Brom, Ph.D., předseda Ekonomické komise AS UK