



Praha 14. listopadu 2025
č. j. UKRUK/650349/2025-3

Zasedání Akademického senátu UK

Datum konání: 14. listopadu 2025
Čas: 10:00
Místo: Modrá posluchárna (Celetná 20)
Přítomni: [viz příloha č. 1](#)

1. Zahájení

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK, v 10:00 hod. přivítal přítomné členy AS UK i hosty. Zasedání se konalo v Modré posluchárně (Celetná 20).

Dále informoval o úmrtí prof. RNDr. Bednáře, CSc., někdejšího předsedy AS UK v letech 1997–2000, a vyzval přítomné k uctění jeho památky minutou ticha.

Program zasedání AS UK

Předsednictvo AS UK navrhlo program zasedání AS UK. Program byl rozeslán členům AS UK a zveřejněn na internetových stránkách senátu.

1. Zahájení
2. Kontrola a schválení zápisů ze zasedání AS UK konaných dne 20. června 2025, 31. října 2025 a zápisu z per rollam hlasování konaného v říjnu 2025
3. Vystoupení J. M. paní rektorky
4. Vnitřní předpis UK
 - 4.a Návrh Stipendijního řádu UK
5. Právní jednání
 - 5.a Návrh Smlouvy o dílo pro veřejnou zakázku na zhotovitele akce „UK 1.LF – Novostavba CSEM Albertov 5“
 - 5.b Dodatek č.1 ke smlouvě o dílo uzavřené dne 25.03.2025 se společností OHLA-ŽS, a.s. pro akci „UK – 2. LF UK – Multifunkční budova (MFB)“
 - 5.c Dodatek č.1 ke smlouvě o dílo uzavřené dne 4. 4. 2025 se společností Chládek a Tintěra, Pardubice a.s. pro akci „Oprava fasády a oken PF – 2. část“
 - 5.d Návrh rozhodnutí o přebytečnosti nemovitého majetku Univerzity Karlovy ve správě Farmaceutické fakulty UK v Hradci Králové a schválení záměru prodeje nemovitého majetku
 - 5.e Návrh rozhodnutí o přebytečnosti nemovitého majetku Univerzity Karlovy ve správě Filozofické fakulty (Mělník) a schválení záměru prodeje nemovitého majetku

Akademický senát

Ovocný trh 560/5, 116 36 Praha 1
telefon: (+420) 224 491 311
e-mail: senat@cuni.cz
senat.cuni.cz



- 5.f Návrh Smlouvy o dílo mezi FTVS UK a Sdružení FTVS P+N na realizace akce „Celouniverzitní centrum TV pro studenty SSP – vertikální mobilita studentů se SP“
- 5.g Dodatek č. 1 ke smlouvě o spolupráci a nájmu nebytových prostorů se společností SOMASCAN, s.r.o., FTVS
6. Principy rozdělování příspěvků a dotací na UK pro rok 2026
7. Zpráva o vnitřním hodnocení kvality vzdělávací, tvůrčí a s nimi souvisejících činností Univerzity Karlovy za období 2020–2024
8. Návrh na zřízení společného pracoviště Lékařské fakulty v Hradci Králové Univerzity Karlovy a Farmaceutické fakulty v Hradci Králové Univerzity Karlovy (opětovné předložení)
9. Návrh Strategického záměru Univerzity Karlovy 2026-2030
10. Návrh Plánu realizace strategického záměru UK 2026
11. Opatření rektora „Pravidla pro rozhodování o přebytečnosti, neupotřebitelnosti nebo ne hospodárnosti udržování nemovitého majetku ve vlastnictví Univerzity Karlovy a jeho případný prodej nebo směnu“
12. Informace z pracovních komisí
13. Informace z Rady vysokých škol
14. Různé

Návrh usnesení:

AS UK schvaluje program zasedání.

Schváleno tichým souhlasem

2. Kontrola a schválení zápisů ze zasedání AS UK konaných dne 20. června 2025, 31. října 2025 a zápisu z per rollam hlasování konaného v říjnu 2025

Amáta Vohradská, tajemnice AS UK, informovala o tom, že k návrhu zápisu ze zasedání AS UK ze dne 31. října 2025 byla doručena jedna připomínka technické povahy, která byla zapracována.

Návrh usnesení:

AS UK schvaluje zápisy ze zasedání AS UK konaných dne 20. června 2025, 31. října 2025 a zápisu z per rollam hlasování konaného v říjnu 2025.

Hlasování: pro 55, proti 0, zdrželo se 2

Schváleno

3. Vystoupení J. M. paní rektorky

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK, uvedl tento bod a předal slovo J. M. paní rektorce.

J. M. paní rektorka informovala senát o aktuálních skutečnostech a jednáních probíhajících na úrovni vysokého školství a vědy. Uvedla, že probíhá analýza Programového prohlášení vlády, zejména části týkající se vysokých škol (str. 19) a vědy (str. 36). V současné době probíhají neformální jednání se zástupci anoncovaných ministrů, reprezentací univerzit (UK, ČR, AVUni) a dalšími relevantními stakeholdery.

Dále sdělila, že Univerzita Karlova aktivně vstupuje do diskuse o rozpočtu pro veřejné vysoké školy, jak v oblasti příspěvku na vzdělávání, tak v oblasti financování vědy. Tento

týden proběhlo online jednání předsednictva ČKR a AVUni, které je nyní vedeno z VUT. Nové vedení ČKR bude voleno na prosincovém setkání.

J. M. paní rektorka doplnila, že prof. Zimovi bylo již v prvním listopadovém týdnu nabídnuto setkání k projednání aktuálně řešených témat a k předání agendy. V současnosti probíhá vyjasňování nezbytného rozdělení agend pro jejich plynulé předání. Řeší se rovněž obsazení funkce předsedy Správní rady CUIP v souvislosti s rezignací Ing. Paulovicz ke dni 10. 12. Stávající členové Kolegia rektorky nabídli plnou součinnost; v některých gescích, například v oblasti IT, je komunikace již aktivně zajištěna.

V rámci Národního plánu obnovy (BCA a M2) byla odeslána žádost o změnu RoPD, konkrétně o posunutí termínů. Paní rektorka zmínila obdobnou situaci u projektu ELI Beamlines, kde rovněž docházelo k fázování realizace. Dále byl ministrowi zaslán dopis s návrhy dalších kroků. Probíhají také neformální jednání s MPO, MF, MŠMT a dalšími institucemi.

J. M. paní rektorka informovala senát o vývoji situace na Katolické teologické fakultě, kde byla s účinností od 25. 9. 2025 zavedena nucená správa. Uvedla, že jejím cílem je obnova funkčnosti samosprávných orgánů fakulty a zajištění řádného chodu akademických činností. Konstatovala, že v průběhu nucené správy byla zjištěna celá řada pochybení administrativního i akademického charakteru, které není možné ponechat bez řešení.

Po několika týdnech nucené správy pracují orgány fakulty v základním rozsahu. Funkční jsou Vědecká rada KTF a Kolegium děkana; proběhlo jmenování dvou nových proděkanů a zvažováno je rovněž ustanovení proděkana pro projektovou činnost. Výuka probíhá v souladu s akreditacemi a je zajištěna pro všechny studenty. Fakulta je podle jejích slov připravena v maximální možné míře na kontrolu NAÚ, která proběhne dne 20. 11.

V oblasti projektového financování se fakulta věnuje zejména těm projektům, jež v minulosti nebyly zpracovávány dostatečně – zejména projektům ESF+ a Ph.D.Infra. J. M. paní rektorka upozornila, že nebyla čerpána ani podpora z programu PPSŘ; konstatovala, že navzdory návrhu tehdejšího tajemníka odevzdat 150 000 Kč jiné fakultě je nyní fakulta opakovaně upozorňována na možnost čerpání podpory pro malé studijní programy.

V oblasti personální stabilizace uvedla, že všechny personální kroky jsou činěny pouze v míře nezbytně nutné k zajištění výuky a řešení projektů. Zdůraznila, že nejsou uzavírány žádné smlouvy bez zajištěného rozpočtového krytí a že prodlužování vybraných úvazků reflektuje potřebu kontinuity výuky. Agenda celoživotního vzdělávání byla z organizačních důvodů převedena na nového garanta, který disponuje příslušnými kompetencemi a aktivně spolupracuje s Rektorátem UK; původní garant mimo jiné bez komunikace rušil kurzy.

Vědecká rada KTF se po abdikacích několika členů stala neusnášeníschopnou. J. M. paní rektorka uvedla, že doplňování členů probíhá v souladu s vnitřními předpisy UK, se zajištěním odborného pokrytí všech oborů a transparentním oslovením vedoucích kateder. Zdůraznila, že výběr nových členů byl veden odbornými a pluralitními hledisky, a nikoliv preferencemi konfesními či osobními, přičemž cílem je výhradně obnovení řádné funkčnosti orgánu, nikoli ideologická proměna fakulty.

Dále informovala o dopisech, které byly v posledních dnech doručeny na rektorát: dopis senátorky Šolcové, na nějž byla odpověď odeslána v ranních hodinách; dopis doc. Brože

týkající se Vědecké rady KTF, jehož vyřízení proběhlo na počátku týdne; dopis arcibiskupa Graubnera, na který bylo odpovězeno ve středu; a dále komunikaci se SKAS KTF, na niž J. M. paní rektorka plánuje reagovat ještě dnes odpoledne.

V rámci prezentace se J. M. paní rektorka podrobně věnovala problematice výměny garantů studijních programů Teologické nauky (Bc., NMgr.) a Katolické teologie (Mgr., Ph.D.). Uvedla, že garanti musí řádně plnit povinnosti vyplývající z akreditačních standardů a vnitřních předpisů UK. Prezentovala osm oblastí závažných pochybení současných garantů, zahrnujících dlouhodobé neplnění nápravných opatření RVH UK, nezvládnutou organizaci studijních opor, formální nebo chybné garantování předmětů, nesplnění požadavku na cizojazyčný předmět, opakované procesní chyby a nedostatečnou komunikaci s RVH, dále problémy spojené s vedením studijního programu Katolická teologie, neinformování akademických orgánů o zásadních skutečnostech a v neposlední řadě ohrožení kvality výuky i reputace fakulty, včetně pozastavení akreditací Bc. a NMgr. Teologických nauk.

J. M. paní rektorka uvedla, že na základě rozsáhlých podkladů RVH, kateder a Vědecké rady KTF je zřejmé, že současní garanti TN a KT dlouhodobě a opakovaně neplní povinnosti vyplývající z předpisů UK, MŠMT a akreditačních standardů. Ve svém vystoupení shrnula, že výměna garantů je nezbytná k obnově standardů kvality, transparentního řízení a řádného zajištění výuky. Navrhované osoby pro převzetí garance jsou vysoce ceněnými odborníky s relevantním publikovaným i pedagogickým profilem, kteří prokazatelně komunikují s fakultními a univerzitními orgány a mají vůli i kapacitu řešit akreditační požadavky řádným způsobem.

V právní rovině J. M. paní rektorka uvedla, že veškeré kroky nucené správy sledují cíle běžného a transparentního fungování fakulty. Dále sdělila, že volby do akademických orgánů nelze vypsát, dokud nebude ukončeno soudní řízení, a to případně i zpětvzetím žaloby ze strany žalobce, doc. Brože. Upozornila, že řízení bylo odročeno „na neurčito“. Dotkla se rovněž otázky právního sporu s prof. Petráčkem, který je opakovaně projednáván s arcibiskupem.

V závěru svého vystoupení J. M. paní rektorka uvedla, že fakulta je v současné době stabilizovaná, funkční a odborně vedená. Zdůraznila, že nucená správa chrání kontinuitu výuky, zaměstnance i studenty a vytváří podmínky pro obnovu řádného akademického života na fakultě.

Rozprava

Dr. Šolc připomněl, že všem členům senátu zaslal předem e-mailem návrh usnesení, který reaguje na poslední zveřejněný dopis arcibiskupa Jana Graubnera. Požádal tajemnici, aby návrh usnesení promítla.

Dr. Šolc vysvětlil svou motivaci pro předložení návrhu usnesení, která podle jeho slov vycházela ze tří faktorů:

- (1) samotné díkce dopisu arcibiskupa, přičemž uvedl, že přístup arcibiskupa se podle jeho názoru v posledních týdnech stává stále výrazněji „expanzivním“;

(2) skutečnosti, že dopis byl zveřejněn a mohla se s ním seznámit široká veřejnost, včetně pasáží, v nichž si arcibiskup nárokuje určité postavení vůči Univerzitě Karlově;

(3) skutečnosti, že se v dopise objevují formulace, které podle dr. Šolce lze označit za výhrůžky konkrétním osobám.

Poděkoval členům senátu za jejich reakce, a to jak za podporu, tak za kritické připomínky. Konstatoval, že nechce formou e-mailů prodlužovat již obsáhlou diskusi, a proto reaguje přímo na zasedání. Uvedl, že nemá problém s případnými úpravami či modifikacemi návrhu usnesení a že není vyloučeno předložení alternativního návrhu – dle jeho slov je otevřen jakékoli věcné diskusi.

Dr. Šolc zdůraznil, co není obsahem předkládaného návrhu usnesení. Uvedl, že návrh se nijak nevyjadřuje k vnitřním sporům KTF a neřeší otázku, která skupina má či nemá pravdu. Stejně tak se nevyjadřuje k soudnímu sporu doc. Brože ani k jeho odvolání z funkce; tyto otázky nejsou předmětem usnesení.

Reagoval rovněž na připomínku, která zazněla od některých členů senátu, týkající se zveřejněných obvinění vůči doc. Vopřadovi. Uvedl, že pokud by se dotčený dopustil jednání porušujícího pracovní kázeň, je příslušným orgánem zaměstnavatel v rámci pracovněprávních předpisů; pokud by šlo o neetické chování, mají to řešit fakultní a univerzitní orgány; pokud by šlo o trestný čin, jsou kompetentní orgány činné v trestním řízení; a pokud by šlo o pomluvu či jiný zásah do osobnostních práv, lze věc řešit občanskoprávní cestou. Zdůraznil však, že v žádném případě tato agenda nespadá do působnosti pražského arcibiskupství a že arcibiskupovi nepřísluší řešit porušování pracovních povinností na UK.

Dr. Šolc dále reagoval na připomínku týkající se kontroly postupu J. M. paní rektorky při výkonu působnosti děkanky KTF. Uvedl, že tato otázka je legitimní a přísluší AS UK. Zdůraznil, že kontrola výkonu působnosti rektorky je v rukou senátu, nikoliv pražského arcibiskupa.

V další části vystoupení se vyjádřil k otázce kompetencí arcibiskupa vůči fakultě. Uvedl, že z dopisu arcibiskupa vyplývají nároky na takový rozsah pravomocí, které arcibiskupovi nepřiznává ani Statut KTF, ani vysokoškolský zákon. Reagoval také na analogii s fakultní nemocnicí, která v diskusi zazněla, a uvedl, že dle jeho názoru tato analogie není vhodná, neboť vztah mezi arcibiskupstvím a KTF nemá právní rámec analogický vztahu mezi nemocnicí a ministerstvem zdravotnictví, zejména pokud jde o akreditační proces. Dále uvedl, že není možné, aby někdo z jiné instituce určoval, kdo smí či nesmí na fakultě vyučovat, pouze na základě osobního postoje.

Dr. Šolc také zdůraznil, že návrh usnesení se netýká věroučných otázek a nevyjadřuje se k tomu, jak se má vykládat teologie. Uvedl, že nemá problém s tím, že by arcibiskup vystoupil jako odborná autorita v teologické oblasti; problémem podle něj je jednání „z pozice moci“, které se objevuje v dopise adresovaném Univerzitě Karlově.

V závěru svého vystoupení se vyjádřil k otázce kanonické mise. Uvedl, že ani zde dopis arcibiskupa neobsahuje věcné důvody odpovídající standardním akademickým požadavkům, ale odkazuje na „porušení vztahu jednoty a důvěry s velkým kancléřem“.

Podotkl, že taková formulace by byla neakceptovatelná v jakémkoliv jiném kontextu vysokého školství.

Procesní návrh na zkrácení řečnické doby na tři minuty.

Hlasování: pro 29, proti 5, zdrželo se 6

Schváleno

Prof. T. Zima využil práva faktické poznámky. Uvedl, že existuje vyhláška MŠMT a Ministerstva zdravotnictví, harmonizovaná s právem Evropské unie, která přesně stanovuje podmínky, za nichž mohou vysoké školy realizovat vzdělávání ve zdravotnických regulovaných profesích. Pokud by vysoká škola tyto podmínky porušila, mohlo by to vést k tomu, že ačkoliv by nadále udělovala titul MUDr., v praxi by absolvent mohl mít zásadní obtíže s jeho uznáním. V této souvislosti připomněl poznámku prof. Mrázka, emeritního děkana ETF, že pro výkon kněžského povolání je rovněž vyžadováno stanovisko příslušné církevní autority, ať již pražského arcibiskupa, či příslušného úřadu ve Vatikánu. Uvedl, že o této skutečnosti s příslušnými děkany, prof. Brožem a doc. Novotným, hovořil. Zdůraznil, že jeho poznámka směřuje výhradně k technické stránce věci a že se k ostatním aspektům probírané problematiky vyjadřovat nechce.

J. M. paní rektorka na vystoupení reagovala a uvedla, že i na zasedání Vědecké rady KTF zaznělo, že církev v oblasti teologického vzdělávání plní roli regulátora, podobně jako ministerstvo u lékařských oborů. Zdůraznila však, že je třeba vycházet z platných předpisů: církev má podle Statutu KTF pravomoc vyjadřovat se ke jmenování děkana a udělovat či odnímat kanonické mise vyučujícím. O garantech studijních programů se však v žádném z těchto předpisů neuvádí ani slovo. Garance je institutem výhradně zákona o vysokých školách a vnitřních předpisů UK; jde o nástroj zajištění kvality studijních programů veřejné vysoké školy. Z tohoto důvodu není možné, aby církev zasahovala do ustanovování garantů.

J. M. paní rektorka se dále vyjádřila ke kanonické misi. Zdůraznila, že kanonická mise není institut, který lze udělit či odejmout „mávnutím proutku“. I zde probíhá řízení s uvedením důvodů a s právem vyjádřit se k nim. Uvedla, že ji mrzí, jak lehce se v současné debatě hovoří o možnosti jejího odnímání, aniž by byla respektována pravidla pro takové řízení.

A. Karas vystoupil s dotazem směřujícím ke studijním záležitostem KTF a zeptal se na možný dopad změny garantů na studující, zejména v programech připravujících budoucí kněze. Vyjádřil obavu, že by student mohl absolvovat studium, avšak bez následného uznání ze strany církve – což by jej mohlo připravit o možnost kněžského působení. Takový dopad vůči studentům by byl velmi nešťastný.

J. M. paní rektorka odpověděla, že jedním z důvodů navrhované výměny garantů je právě potřeba odstranit dosavadní chaotické a nepředvídatelné kroky v garantování, které mohou stav studentů ohrožovat. Zdůraznila, že UK postupuje podle platných předpisů a že obdobné postupy očekává i od církve. Uvedla, že nelze pracovat s představou „nedohodneme se s církví“, protože Česká republika je právní stát a KTF má Statut, který jasně vymezuje kompetence obou stran. UK se podle těchto předpisů řídí a předpokládá, že totéž učiní i církev. Zdůraznila, že cílem je chránit studenty, zajistit řádný průběh výuky a obnovit normální a předvídatelné fungování fakulty.

Prof. T. Zima následně otevřel nové téma týkající se výstavby na Albertově. Uvedl, že je mu známo, že žádost o prodloužení termínů byla odeslána, a položil dotaz k dalšímu postupu zejména ve vztahu k financování projektu. Připomněl, že finanční prostředky z NPO končí k 31. 12. 2026, byť následné doučtování pravděpodobně proběhne ještě po tomto datu. Dotazoval se, zda existuje konkrétní představa o zajištění financování po tomto termínu – ať již formou dalších projektových prostředků, formou úvěru či jiným způsobem. Uvedl, že smluvní termín dokončení stavby je stanoven na duben roku 2028, přičemž podle jeho názoru tento termín dává zhotoviteli značný prostor.

J. M. paní rektorka uvedla, že výstavba v současnosti probíhá v souladu s harmonogramem uvedeným v posledním dodatku smlouvy, a proto je potřeba vycházet z platných smluvních termínů, nikoliv z dojmů.

Pan kvestor následně doplnil technické informace. Uvedl, že podle harmonogramu je kolaudace stavby plánována do konce dubna 2028. Smluvní termín předání díla je 21. 3. 2028. V reakci na dotaz ohledně financování sdělil, že UK zpracovává několik možných scénářů – od nejvíce pesimistického, až po scénář nejvíce optimistický, v němž ministerstvo většinu prostředků doplatí v souladu s předchozím příslibem a zároveň vyřeší i úhradu DPH v roce 2028. Mezi těmito variantami existují také středně realistické scénáře, například částečné krácení dotace, možnost čerpání v roce 2027 a nutnost zajistit financování z vlastních zdrojů či formou úvěru. Uvedl, že všechny varianty je nyní třeba detailně propočítat.

J. M. paní rektorka doplnila, že otázka financování Albertova bude hlavním bodem nadcházejícího jednání s prof. J. Zimou dne 21. 11. Zdůraznila, že UK se nesmí smířit s představou, že jednání s ministerstvy končí, a musí pokračovat v aktivním úsilí o zajištění prostředků. Uvedla, že je známo, že tento nebo příští týden má být odeslán dopis Ministerstva průmyslu a obchodu na DG GROW Evropské komise. Konstatovala, že je nezbytné dále postupovat koordinovaně a že osud projektu Kampusu Albertov bude jedním z klíčových témat při jednáních v nadcházejícím období.

Dr. Perlín se vrátil k problematice Katolické teologické fakulty. Poděkoval J. M. paní rektorce za kroky, které na fakultě činí v rámci výkonu působnosti děkana, a ocenil jejich racionální povahu a potenciál pro stabilizaci a zlepšení fungování fakulty, včetně oblasti financování. Současně však upozornil, že tyto kroky – ač formálně správné a věcně odůvodněné – mají také významný psychologický dopad, který vnímá jako velmi neblahý.

Dle jeho názoru je třeba zohlednit, jak jsou změny vnímány uvnitř církevního prostředí i širší veřejností, a konstatoval, že některé z kroků, zejména ty strategického charakteru, vyvolávají silné emoce. Uvedl, že v tuto chvíli považuje za klíčové hledat smírná řešení a usilovat o dohodu mezi všemi stranami zapojenými do sporu – napříč UK i napříč KTF. Zdůraznil, že tento spor je primárně vnitřním sporem na KTF, nikoliv sporem mezi fakultou a univerzitou, a že je nešťastné, že se přenesl na tuto úroveň.

Dr. Perlín konstatoval, že je v této fázi vhodnější zdržet se kroků, které mohou vést k dalšímu vyostřování situace. Z těchto důvodů vyjádřil nesouhlas s návrhem usnesení předloženým dr. Šolcem a uvedl, že bude hlasovat proti. Uvedl, že chápe a věcně uznává argumenty, které dr. Šolc uvedl, avšak současně je přesvědčen, že přijetí usnesení by

„přililo olej do ohně“. Konstatoval, že nesouhlasí ani s dopisem arcibiskupa Graubnera, ani s odpovědí paní rektorky na tento dopis. Uzavřel tím, že by byl rád, kdyby se podobná výměna stanovisek v budoucnu již neopakovala.

J. M. paní rektorka položila otázku, jak je vlastně měřen „psychologický dopad“, a zda je tento dojem založen především na mediálních výstupech, či na konkrétním zjištění mezi studenty a zaměstnanci KTF. Dále uvedla, že smírná řešení vždy aktivně vyhledává a že je to její dlouhodobá praxe, což podle jejích slov mohou potvrdit i přítomní členové akademické obce. Uvedla, že pravidelně jedná se všemi vedoucími kateder i garanty studijních programů a nabízí všem stejnou příležitost k dialogu. Připomněla také příklad řešení přijímacího řízení do studijního programu filozofie, které bylo vyřešeno vstřícným postupem za asistence studijního odboru.

Doc. Jínek následně stručně uvedl, že má k dispozici analýzu právního vztahu mezi katolickou církví a Univerzitou Karlovou, pokud by o ni měl senát zájem.

Mgr. Konečný uvedl dvě faktická upřesnění k předchozí debatě. Nejprve reagoval na zmínky o pochybnostech vůči doc. Vopřadovi a sdělil, že Etická komise UK v minulosti obdržela podnět ze strany vedení KTF, podrobně jej prošetřila a dospěla k závěru, že nedošlo k porušení Etického kodexu UK. Doplnil, že tuto informaci uvádí pro zamezení šíření neověřených obvinění.

Ve své druhé poznámce se vyjádřil k tématu uznávání teologického vzdělání ve vztahu ke kněžskému svěcení. Uvedl, že absolvování vysoké školy v oboru teologie není kanonickým právem stanoveno jako podmínka pro získání kněžského svěcení. Z tohoto důvodu považuje argument, že určité kroky univerzity by mohly studentům znemožnit budoucí přijetí ke kněžské službě, za lichý.

Dr. Šolcová vystoupila s vysvětlením k dopisu, který adresovala J. M. paní rektorce. Uvedla, že dopis měl zprostředkovat obavy části akademické obce, již zastupuje, a ocenila, že J. M. paní rektorka tyto body ve své prezentaci reflektovala. Současně uvedla, že není prostor otevírat detailní polemiku nad jednotlivými body. Zdůraznila však, že nesouhlasí s obrazem KTF jako „zcela rozvráceného prostředí“, který podle jejího názoru z prezentace vyplynul. Připomněla, že na fakultě proběhl interní audit, který nekonstatoval žádná závažná pochybení. Podle jejího názoru nyní dochází k zásadní roztržce mezi církví a univerzitou, která vyvolává silné emoce uvnitř akademické obce i mezi věřící veřejností. Omluvila se za vlastní emotivní tón, avšak uvedla, že k němu má – jako členka církve i akademická pracovnice KTF – legitimní důvody. Apelovala na senát, aby zohlednil historické pouto mezi univerzitou a církví a aby kroky vůči pražskému arcibiskupství nevnímal jako pokus o jeho „vypuzení“.

Dr. Pavlík reagoval s tím, že nevnímá současnou situaci jako střet církve s UK, ale jako spor iniciovaný konkrétním církevním představitelem. Uvedl, že J. M. paní rektorka jedná v rámci odpovědnosti, kterou jí ukládá výkon působnosti děkana KTF, a že je nelogické říkat, že její kroky jsou správné, ale současně jí doporučovat, aby je nečinila. Zdůraznil, že J. M. paní rektorka musí konat, aby zajistila funkčnost fakulty, a že bude kritizována bez ohledu na to, zda jedná či nejedná. Podle jeho slov je úkolem senátu ji v této odpovědné činnosti podporovat, nikoliv jí „házet klacky pod nohy“.

Mgr. Kříž vystoupil s faktickou poznámkou k vyjádření Mgr. Konečného ohledně vztahu teologického studia a kněžského svěcení. Uvedl, že ačkoliv obecné kanonické právo skutečně nenařizuje povinnost absolvovat magisterský stupeň na univerzitě, existují partikulární normy platné v České republice, které stanovují požadavky odlišně. V praxi podle jeho slov platí, že pro svěcení na kněze (presbytera) je standardně požadováno absolvování magisterského studia teologie; pro trvalý diakonát je vyžadován minimálně bakalářský stupeň. Uvedl, že osobně zná studenty, kteří nebyli schopni magisterské studium dokončit, a proto nemohli být svými biskupy ke kněžství přijati. Proto považuje tvrzení, že případná ztráta charakteru fakulty nebo její uznatelnosti církví nemá na tyto studenty dopad, za zavádějící a velmi zjednodušující.

Mgr. et Mgr. Čech vyjádřil podporu návrhu usnesení předloženému dr. Šolcem, ideálně v původním znění. Zdůraznil, že návrh nepředstavuje vstup senátu do vnitřních sporů na KTF, ale naopak představuje ochranu fakulty i celé univerzity před nepřípustnými zásahy z vnějšku. Uvedl, že současnou debatu nevyvolala univerzita, nýbrž dopis arcibiskupa Graubnera, který se podle jeho názoru pokusil ingerovat do řízení fakulty způsobem, jenž přesahuje i rámec pravomocí vymezených Statutem KTF. Vystoupení proto označil za součást širšího sporu o sekulární charakter státu a veřejné vysoké školy.

Ve vztahu k obavám, že by církev mohla odmítnout uznávat kvalifikaci absolventů teologie, uvedl, že považuje tyto představy za nerealistické. Domnívá se, že „výměna jednoho garanta-faráře za jiného garanta-faráře“ nemůže vést k tomu, že by Vatikán odmítl uznávat studijní programy. Uzavřel, že považuje kroky J. M. paní rektorky v rámci nucené správy za správné, a že podle něj bylo vykonáno mnoho potřebné práce.

— Dr. Perlín reagoval faktickou poznámkou a zeptal se Mgr. et Mgr. Čecha, zda hovoří jako člen legislativní komise KTF, či jako senátor AS UK.

Mgr. et Mgr. Čech odpověděl, že vystupuje výhradně jako člen AS UK. Uvedl, že je sice členem legislativní komise senátu KTF, nicméně nevystupuje jménem komise, která je kolektivním orgánem, ale pouze sám za sebe.

Prof. Škába navázal dotazem, zda byla na KTF obnovena disciplinární komise, jejíž absence byla zmiňována v předchozí prezentaci.

J. M. paní rektorka odpověděla, že disciplinární komise skutečně byla obnovena a již zasedala. Uvedla, že komisi již byl odeslán k projednání min. jeden podnět.

Prof. Krejsek vstoupil do rozpravy s kritickým vyjádřením. Uvedl, že podporuje návrh nepřijímat usnesení předložené dr. Šolcem, neboť podle jeho názoru nemá senát dostatek podkladů k tomu, aby mohl kvalifikovaně rozhodovat. Obrátil se osobně na Mgr. et Mgr. Čecha a v narážce na jeho studium práv položil otázku, kolik kreditů z církevního práva získal na Právnické fakultě.

Mgr. et Mgr. Jakub Čech odpověděl, že studijní program Právo a právní věda neobsahuje žádné povinné předměty z oblasti církevního práva, a proto k výkladu kanonického práva nevystupoval. Dodal však, že bude-li někdy promováným doktorem obojího práva, je připraven se normám věnovat, bude-li o to požádán.

Prof. Krejsek následně uvedl, že považuje za nevyhovující, aby právnická fakulta udělovala titul „doktor obojího práva“, pokud studium neobsahuje příslušnou kvalifikaci v oblasti práva

církevního. Vyzval Mgr. et Mgr. Čecha, aby se zasadil o změnu tohoto stavu, a připodobnil situaci ke změně titulatury v lékařství po oddělení stomatologie od všeobecného lékařství.

JUDr. Ing. Staša, CSc., předseda AS UK, následně diskusi ukončil a shrnul její průběh. Konstatoval, že vývoj debaty považuje za velmi nešťastný a v některých částech za překračující rámec důstojnosti senátního jednání. Uvedl, že nepovažuje za vhodné, aby senát v této chvíli přijímal jakékoli usnesení. Připomněl, že senát již ustavil pracovní skupinu, která se situací na KTF systematicky zabývá, a očekává její zprávu na prosincovém zasedání. Zdůraznil, že AS UK není rozhodčím orgánem a nehodnotí „správnost“ či „nesprávnost“ jednotlivých kroků nucené správy, nýbrž mu přísluší pouze vyslechnout si informace o jejím aktuálním stavu.

V části týkající se statutu KTF upozornil na povinnost vyplývající z § 33 odst. 4 zákona o vysokých školách, podle něhož je schválení vnitřního předpisu fakulty podmíněno předchozím schválením církevní autoritou, pokud to církevní předpisy vyžadují. Připomněl citlivou historii sporů o podobu Statutu KTF z 90. let a uvedl, že nynější situace by *de facto* znamenala otevření „třetího kola“ těchto jednání. Podotkl, že jakákoli změna Statutu KTF by bez konsensu církevní autority nebyla schválena, a senát by se tak ocitl v rozporu se zákonem. I proto považuje za nerealistické uvažovat o posunu v tomto směru během probíhající nucené správy.

Mgr. Šimůnek informoval, že pracovní skupina aktivně pracuje, seznamuje se s velkým množstvím podkladů a již nyní identifikovala rozpory mezi jednotlivými materiály, z nichž některé byly podle jeho přesvědčení neúplné či nepravdivé. Upozornil, že i pracovní skupině dosud chybí řada dokumentů, proto bude třeba vyžádat další podklady v řádu desítek položek.

Popisoval velmi napjatou atmosféru na KTF, kterou osobně „nasloucháním po chodbách“ ověřoval. Zdůraznil, že v této situaci je nutná maximální zdrženlivost, klid a omezení jakéhokoli dalšího nátlaku ze všech stran, aby nebyly zbytečně zvyšovány emoce a aby ti nejvíce zasažení – zaměstnanci a studenti fakulty – nebyli dále vystavováni tlaku. Vyzval k vyčkání na rozhodnutí soudu i na výsledky práce pracovní skupiny, které umožní senátu činit kvalifikované závěry.

Dr. Šolc vystoupil s technickou poznámkou a poděkoval dr. Stašovi za jeho připomínku týkající se § 33 zákona o vysokých školách. Uvedl, že jeho návrh usnesení nijak nepopírá ustanovení § 33, ani jej nijak neobchází, nýbrž upozorňuje na skutečnost, že zákon neurčuje věcný obsah statutu fakulty. Připomněl zároveň, že statut schvalovaný církevní autoritou nesmí být v rozporu s § 4 téhož zákona, a vyjádřil názor, že současný Statut KTF s tímto ustanovením v rozporu je. Doplnil, že jeho návrh usnesení se explicitně týká pouze osoby arcibiskupa Jana Graubnera a nepředstavuje vyjádření vůči žádné skupině zaměstnanců či jiným osobám spojeným s fakultou.

J. M. paní rektorka reagovala stručně. Uvedla, že fakulta musí být funkční, a ujistila senát, že jedná s maximální otevřeností a rovně se všemi – s vedoucími kateder, garanty všech studijních programů i vedoucími oddělení děkanátu. Zdůraznila, že cílem je běžný, transparentní chod fakulty. Připomněla, že některé projekty – jako ESF+ či Ph.D.Infra – nebyly v minulosti vůbec řešeny, a proto je nezbytné konat, nikoli setrávat v nečinnosti.

Mgr. Šimůnek vystoupil s faktickou poznámkou. Uvedl, že návrh usnesení obsahuje jména osob, jejichž postupy jsou v současnosti předmětem sporu, přičemž senát není aktuálně schopen objektivně posoudit jejich roli či odpovědnost. Dále reagoval na poznámku Mgr. Šolcové ohledně auditu – upřesnil, že na KTF neproběhl pouze jeden audit, ale již tři a další je v běhu. Zdůraznil, že fakulta je v současné době velmi intenzivně auditována, což představuje enormní zátěž zejména pro zaměstnance.

Prof. T. Zima následně navrhl ukončení rozpravy s odkazem na to, že senát čeká projednání dalších bodů programu.

USNESENÍ KE KTF UK

Návrh usnesení č. 1:

AS UK vyjadřuje podporu J. M. rektorce UK, prof. Mileně Králíčkové, v jejím konání směřujícím ke stabilizaci situace na KTF UK a zejména k zajištění neproblematického průběhu veškeré výuky.

Hlasování: pro 25, proti 10, zdrželo se 19

Neschváleno

Návrh usnesení č. 2:

AS UK považuje jednání J. Exc. Mons. Jana Graubnera, arcibiskupa pražského, týkající se KTF UK za nepřipadné vměšování se do vnitrouniverzitních záležitostí nerespektující samosprávu a autonomii fakulty veřejné vysoké školy garantovanou právním řádem ČR (zákon č. 111/1998 Sb.).

Hlasování: pro 17, proti 14, zdrželo se 27

Neschváleno

Návrh usnesení č. 3:

AS UK považuje deklarovaný postup J. Exc. Mons. Jana Graubnera, arcibiskupa pražského, vůči členům akademické obce UK doc. Davidu Vopřadovi, doc. Denise Červenkové a dr. Benediktu Mohelníkovi za nepřijatelnou snahu o potlačování akademických práv a svobod vyplývajících z étosu univerzitního společenství a garantovaných právním řádem ČR (§ 4 zákona č. 111/1998 Sb.).

Hlasování: pro 9, proti 13, zdrželo se 26

Neschváleno

Proti tomuto hlasování byla namítnuta zmatečnost (dr. Pavlík). Hlasování se proto opakovalo.

Hlasování: pro 15, proti 16, zdrželo se 28

Neschváleno

Návrh usnesení č. 4:

AS UK apeluje na J. Exc. Mons. Jana Graubnera, arcibiskupa pražského, aby konal zdrženlivěji, respektoval nezávislost akademické samosprávy a neuchyloval se k úkonům a vyjádřením jdoucím proti uplatňování akademických práv a svobod.

Hlasování: pro 18, proti 12, zdrželo se 27

Neschváleno

Návrh usnesení č. 5:

AS UK doporučuje J. M. rektorce UK, prof. Mileně Králíčkové, a orgánům samosprávy KTF UK provést novelizaci Statutu KTF UK, jejímž prostřednictvím budou ze stávajícího znění předpisu odstraněna všechna ustanovení potenciálně zneužitelná pro snahy omezit uplatňování akademických práv a svobod akademickými pracovníky KTF UK ze strany představitelů Římskokatolické církve (či alternativně předložit nový Statut KTF UK neobsahující výše popsaná ustanovení).

Hlasování: pro 14, proti 23, zdrželo se 22

Neschváleno

Návrh usnesení č. 6:

AS UK, vědom si společenské role a odpovědnosti vysokých škol, deklaruje, že omezování či potlačování akademických práv a svobod ve jménu jakýchkoli mocenských, politických či ideologických zájmů je na akademické půdě zcela nepřijatelné.

Hlasování: pro 39, proti 4, zdrželo se 17

Schváleno

Návrh usnesení:

AS UK bere na vědomí informace od J. M. paní rektorky.

Schváleno tichým souhlasem

4. Vnitřní předpis UK

Tento bod uvedl JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK, a představil došlé návrhy vnitřních předpisů UK a plánovaný průběh projednávání.

4.a Návrh Stipendijního řádu UK

Prof. Martínková uvedla návrh nového Stipendijního řádu Univerzity Karlovy, který byl v uplynulých týdnech projednán ve všech příslušných komisích. Informovala, že se jedná o nový vnitřní předpis, který by měl nabýt účinnosti od následujícího akademického roku. Dále sdělila, že byly kanceláři AS UK zaslány modifikace předkladatele, které reflektují některé pozměňovací návrhy vznesené v rámci předchozích jednání a vznikly na základě dosažených dohod.

J. Jirmus, tajemník Legislativní komise AS UK, uvedl, že komise k nim nepřijala formální stanovisko, protože modifikace byly doručeny až po jejím zasedání. Dodal však, že modifikace byly v komisi neformálně diskutovány a nejsou v rozporu s dosavadními závěry komise.

Hlasování o modifikacích předkladatele:

pro 49, proti 0, zdrželo se 1

Schváleno

Modifikace byly vzaty za základ dalšího projednávání.

Pozměňovací návrh č. 1, předkladatelé: dr. Bičovský, dr. Šima, Mgr. Keračik, J. Gogela

Dr. Šima návrh uvedl. Uvedl, že se týká ustanovení o vyplácení stipendia za vynikající studijní výsledky, kde je pevně stanoveno, že se musí týkat minimálně 10 % studujících

dané fakulty. Předkladatelé se domnívají, že toto fixní procento nebere v potaz výrazné rozdíly mezi fakultami – ať už v počtu studentů, finančních možnostech či skladbě studijních programů. Navrhují proto větší flexibilitu, aby si fakulty mohly tento podíl stanovit samy v rámci svých vnitřních předpisů. Požádal senát o podporu návrhu.

Prof. Martínková reagovala nesouhlasně. Uvedla, že návrh považuje za velmi nekoncepční, neboť narušuje jistotu studentů ohledně předvídatelnosti systému stipendií napříč UK. Zdůraznila, že Stipendijní řád UK má garantovat určité minimální standardy. Dále uvedla, že již nabídla Filozofické fakultě alternativní řešení – možnost upravit způsob, jakým je stanovena kohorta, z níž se minimálních 10 % počítá. Považuje proto plošné rozvolnění podmínky za nežádoucí.

J. Jirmus informoval o stanoviscích komisí. Uvedl, že Studijní komise i Legislativní komise AS UK pozměňovací návrh projednaly, a obě se k němu vyjádřily negativně; ani jedna komise nepodpořila jeho přijetí.

Rozprava

Dr. Pavlík vystoupil s nesouhlasem k návrhu. Uvedl, že podle jeho názoru jde jednoznačně o krok v neprospěch studujících, a vyjádřil překvapení, že návrh podporují i studentské hlasy. Zdůraznil, že hranice 10 % by měla zůstat zachována, protože představuje minimální garanci pro studenty napříč fakultami.

Mgr. Konečný doplnil svůj pohled z dlouholeté praxe člena stipendijní komise Filozofické fakulty. Uvedl, že hlavní problém na FF UK spočívá v extrémní složitosti studijních kombinací – 426 možných oborů a jejich kombinací, z nichž každá má odlišný počet povinných a povinně volitelných předmětů, různé kreditové hodnoty i rozdílné podíly známkových předmětů. Výpočet stipendijní kvóty pro minimálních 10 % je proto administrativně i technicky náročný. Na FF trvá samotný popis výpočtového vzorce v interním předpisu více než dvě strany.

Dodal, že aby se zajistilo, že opravdu každá i velmi malá studijní kombinace dosáhne na alespoň 10 %, je fakulta nucena nastavovat kvótu ve výši mezi 15 až 20 %. Uvedl také, že návrh je konzistentní s celkovým konceptem nového Stipendijního řádu UK, který už v mnoha jiných ohledech přenáší detaily na fakultní stipendijní řády. Podle něj by úprava umožnila fakultám nastavovat systém přehledněji a transparentněji.

Mgr. Linzer uvedl, že sice chápe specifické důvody Filozofické fakulty, ale domnívá se, že by nemělo docházet k úpravě univerzitního předpisu kvůli jedné fakultě. Podpořil argumenty Mgr. Pavlíka s tím, že otevření této hranice může vést k nejasnostem či oslabení studentských jistot na jiných fakultách, jejichž situace nyní není předvídatelná. Dále upozornil, že výše stipendia je dlouhodobě nízká a reálná hodnota se postupně snižuje inflací. Podle něj se tak zátěžový test pro fakulty, pokud jde o dosažení kvóty 10 %, fakticky sám zmírňuje, neboť stipendia zůstávají finančně stabilní a jsou v čase relativně méně náročná.

**Hlasování o pozměňovacím návrhu č. 1:
pro 6, proti 26, zdrželo se 15
Neschváleno**

Pozměňovací návrh č. 8, předkladatel: J. Gogela

J. Gogela návrh uvedl. Sdělil, že navrhuje snížení dolní hranice rozpětí pro výši prospěchového stipendia, které je v návrhu Stipendijního řádu stanoveno na 10 000 až 50 000 Kč ročně. Navrhl snížení spodní hranice na 5 000 Kč. Uvedl, že návrh nemá v tuto chvíli znamenat snížení stipendia samotného, ale pouze umožnit fakultám větší flexibilitu v případě, že by jim v budoucnu chyběly finanční prostředky. Cílem je zabránit tomu, aby rigidní minimální hranice představovala překážku pro vyplácení stipendií.

Prof. Martínková reagovala s tím, že návrh „netrhá žíly“, nicméně jej nedoporučuje, protože jej považuje za protistudentský. Opět nabídla Filozofické fakultě pomoc s nastavením správné „kohorty“ pro určení 10 % nejlepších studentů i minimální částky 10 000 Kč, aby se předešlo neefektivnímu počítání v malých programech. Zdůraznila, že oba návrhy (č. 1 i č. 8) spolu úzce souvisejí a že snížení minimální částky nepovažuje za vhodné.

Bc. Karban připomněl, že prospěchové stipendium nebylo valorizováno více než deset let, a s ohledem na růst životních nákladů považuje za směšné, aby se nyní uvažovalo o snižování minimálního limitu. Podle jeho názoru by naopak mělo být cílem hledat cesty ke zvýšení podpory studujících.

J. Jirmus informoval, že návrh projednaly Studijní komise i Legislativní komise AS UK – obě komise se vyjádřily negativně a návrh nepodpořily.

Rozprava

Mgr. Konečný uvedl, že návrh považuje za velmi racionální a praktický. Připomněl, že prospěchové stipendium je stipendium nárokové, zatímco řada dalších stipendií je nenárokových a jejich výše závisí na možnostech stipendijního fondu jednotlivých fakult. Uvedl konkrétní příklad z Filozofické fakulty, kde opakovaně dochází ke snižování doktorandských stipendií právě z důvodu nedostatečných prostředků ve stipendijním fondu. Ve stejném období bývají v průběhu podzimu často zastavována nenároková stipendia související např. s podporou doktorandů na konferencích a jiných akademických pobytech.

Zdůraznil, že současné nastavení – minimální výše prospěchového stipendia 10 000 Kč – které je na některých fakultách vypláceno nikoli 10 %, ale spíše 15 % studentů, vytváří na stipendijní fondy tak vysoký nárok, že zablokuje možnost poskytovat jiná stipendia, která by fakulty chtěly a měly poskytovat, a na která existuje legitimní poptávka. Snížení minimální hranice by podle něj umožnilo fakultám lépe balancovat objem prostředků ve stipendijním fondu a podporovat širší spektrum studentských aktivit.

Dodal, že snížení limitu na 5 000 Kč neznamená automatické snížení vyplácených stipendií, ale dává fakultám možnost pružněji reagovat na finanční situaci.

J. Gogela reagoval na připomínku Bc. Karbana. Uvedl, že samozřejmě podporuje vyšší stipendia a velmi by si přál, aby se prospěchová stipendia navyšovala, nikoli snižovala. Nicméně podle něj není směšný samotný návrh, ale způsob financování českých vysokých škol, který vytváří omezení, jež dopadají zejména na humanitní a společenskovední fakulty. Uvedl, že návrh nemá narušit rovnost mezi fakultami, ale pouze dát fakultám možnost, aby si – v rámci prostředků, které jim stát a univerzita reálně přidělují – samy určily udržitelné nastavení stipendií. Zdůraznil, že cílem není studenty připravit o finanční podporu, ale zabránit situaci, kdy kvůli rigidním limitům nelze vyplácet jiná stipendia, nebo dokonce dochází ke krizovým zásahům do stipendijního fondu.

Podle něj je směšné spíše to, že fakulty nejsou financovány tak, aby mohly systém stipendií realisticky udržet na dlouhodobě stabilní a spravedlivé úrovni.

Hlasování o pozměňovacím návrhu č. 8:

pro 5, proti 28, zdrželo se 16

Neschváleno

Pozměňovací návrh č. 10, předkladatelé: dr. Farkaš, Mgr. Sedláček, Bc. Karban

Rozprava

Bc. Karban uvedl, že původní pozměňovací návrh směřoval k celkové systémové kodifikaci pravidel tzv. „zanořování“ GAUK stipendia v doktorském příjmu. Během diskusí v příslušných komisích však vyplynulo, že není vhodné, aby se tato oblast upravovala ve Stipendijním řádu UK, protože jde primárně o grantové stipendium, nikoli o stipendium podle stipendijního řádu.

Komise se shodly, že úprava patří do Grantového řádu UK. Proto předkladatelé navrhuji samostatné usnesení.

Prof. Martínková uvedla, že navrhované usnesení velmi vítá, protože představuje koncepční krok, a považuje za správné, aby pravidla o zanořování byla jednoznačně promítnuta přímo do Grantového řádu UK.

Doc. Brom vystoupil za Ekonomickou komisi AS UK a Komisi pro vědu AS UK. Uvedl, že návrh usnesení odpovídá průběhu a závěrům debat v obou komisích. Ekonomická komise doporučila maximálně 25 % zanořování. Komise pro vědu konstatovala, že zanořování nesmí překročit aktuálně dohodnutých 50 %, a následně přijala usnesení, že nepodporuje využívání GAUK stipendia k dosažení garantovaného doktorského příjmu.

Doc. Brom zdůraznil, že obě komise preferují co nejnížší míru zanořování a považují jeho jasnou kodifikaci za nutnou.

Doc. Stráský uvedl, že rovněž vítá předložené usnesení.

Návrh usnesení:

AS UK vyzývá zvoleného kandidáta na rektora UK k novelizování Grantového řádu UK tak, aby obsahoval jasně kodifikované pravidlo ohledně tzv. zanořování stipendií GAUK do doktorského studijního příjmu, s účinností novely tohoto předpisu od akademického roku 2026/2027. AS UK zároveň apeluje, aby toto ustanovení vycházelo ze závěrů proběhnuvších diskusí na toto téma na Ekonomické komisi AS UK a Komisi pro vědu AS UK.

Hlasování: pro 54, proti 1, zdrželo se 1

Schváleno

Pozměňovací návrh č. 11, předkladatelé: dr. Farkaš, Bc. Karban

Dr. Farkaš návrh uvedl. Připomněl, že se týká situace po ukončení specifického vysokoškolského výzkumu (SVV), jehož zrušení se očekává zhruba tři měsíce po plánované účinnosti nového Stipendijního řádu UK.

Návrh řeší problém, který se objevil v textu: Stávající stipendijní řád pracuje se dvěma oddělenými limity, přičemž po zrušení SVV by se veškerá stipendia (včetně GAUK) přesunula do limitu stanoveného v odst. 2. Tento limit by se tak fakticky snížil na polovinu,

což nebylo původním záměrem a podle předkladatelů by to mohlo být pro studenty nevýhodné.

Uvedl, že na Legislativní komisi AS UK proběhla široká debata o tom, že původní limit byl stanoven před mnoha lety a s ohledem na tehdejší systém financování. Předkladatelé pozměňovacího návrhu se domnívají, že by měl zůstat zachován i po zániku SVV. Předkladatelé pozměňovacího návrhu žádali předem o úpravu limitu ze strany předkladatele Stipendijního řádu UK, například jeho navýšení či sloučení limitů, avšak tyto úpravy nebyly zahrnuty do modifikací předkladatele. Proto nyní předkládají tento pozměňovací návrh.

Prof. Martínková sdělila, že k pozměňovacímu návrhu má neutrální stanovisko. Vysvětlila, že návrh nebyl zahrnut do modifikací předkladatele, neboť se jej nepodařilo projednat na Komisi pro vědu AS UK, kde se očekávalo věcné posouzení. Předkladatelský tým proto ponechal rozhodnutí na plénu senátu. Zopakovala, že rozumí obavám i situaci, v níž se systém stipendií po zrušení SVV ocitne.

J. Jirmus informoval, že návrh projednaly Studijní komise i Legislativní komise AS UK; Studijní komise tento návrh podpořila, Legislativní nikoliv.

**Hlasování o pozměňovacím návrhu č. 11:
pro 27, proti 2, zdrželo se 22
Schváleno**

Dr. Pavlík vnesl námitku zmatečnosti hlasování; hlasování bylo zopakováno.

**Hlasování o pozměňovacím návrhu č. 11:
pro 30, proti 1, zdrželo se 22
Schváleno**

Návrh usnesení:

AS UK schvaluje návrh Stipendijního řádu UK (č.j. UKRUK/606736/2025) ve znění modifikace předkladatele a schváleného pozměňovacího návrhu označeného jako STIP 11.

**Hlasování: pro 53, proti 0, zdrželo se 2
Schváleno**

5. Právní jednání

5.a Návrh Smlouvy o dílo pro veřejnou zakázku na zhotovitele akce „UK 1.LF – Novostavba CSEM Albertov 5“

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK, uvedl tento bod a předal slovo Mgr. Martinu Maňáskovi, kvestorovi UK, k představení předloženého materiálu.

Doc. Brom, předseda Ekonomické komise, seznámil členy AS UK se stanoviskem Ekonomické komise AS UK, která doporučila k předloženému materiálu vyjádřit kladné stanovisko.

Návrh usnesení:

AS UK po projednání návrhu Smlouvy o dílo pro veřejnou zakázku na zhotovitele stavby v rámci akce „UK 1.LF – Novostavba CSEM Albertov 5“ doporučuje text Smlouvy o dílo předložit Správní radě UK k předběžnému posouzení.

Hlasování: pro 50, proti 0, zdrželo se 0
Schváleno

5.b Dodatek č.1 ke smlouvě o dílo uzavřené dne 25.03.2025 se společností OHLA-ŽS, a.s. pro akci „UK – 2. LF UK – Multifunkční budova (MFB)“

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK, uvedl tento bod a předal slovo Mgr. Martinu Maňáskovi, kvestorovi UK, k představení předloženého materiálu.

Doc. Brom, předseda Ekonomické komise, seznámil členy AS UK se stanoviskem Ekonomické komise AS UK, která doporučila k předloženému materiálu vyjádřit kladné stanovisko.

Návrh usnesení:

AS UK po projednání záměru uzavřít dodatek č. 1 ke Smlouvě o dílo „UK – 2. LF UK – Multifunkční budova (MFB)“ (dále jen „Dodatek“) mezi společností OHLA-ŽS, a.s. a Univerzitou Karlovou v návaznosti na změnové listy ZL_001, ZL_003 a ZL_005 doporučuje tento dodatek ke Smlouvě předložit Správní radě UK k vydání předchozího písemného souhlasu k jeho uzavření.

Hlasování: pro 48, proti 0, zdrželo se 0
Schváleno

5.c Dodatek č.1 ke smlouvě o dílo uzavřené dne 4. 4. 2025 se společností Chládek a Tintěra, Pardubice a.s. pro akci „Oprava fasády a oken PF – 2. část“

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK, uvedl tento bod a předal slovo Mgr. Martinu Maňáskovi, kvestorovi UK, k představení předloženého materiálu.

Doc. Brom, předseda Ekonomické komise, seznámil členy AS UK se stanoviskem Ekonomické komise AS UK, která doporučila k předloženému materiálu vyjádřit kladné stanovisko.

Návrh usnesení:

AS UK po projednání záměru uzavřít dodatek č. 1 ke Smlouvě o dílo „UK – PF – Oprava fasády a oken – 2. část“ mezi společností Chládek a Tintěra, Pardubice a.s. a Univerzitou Karlovou v návaznosti na změnové listy č. 1–8 doporučuje tento dodatek č. 1 k SoD předložit Správní radě UK k vydání předchozího písemného souhlasu k jeho uzavření.

Hlasování: pro 49, proti 0, zdrželo se 0
Schváleno

5.d Návrh rozhodnutí o přebytečnosti nemovitého majetku Univerzity Karlovy ve správě Farmaceutické fakulty UK v Hradci Králové a schválení záměru prodeje nemovitého majetku

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK, uvedl tento bod a předal slovo Mgr. Martinu Maňáskovi, kvestorovi UK, k představení předloženého materiálu.

Doc. Brom, předseda Ekonomické komise, seznámil členy AS UK se stanoviskem Ekonomické komise AS UK, která doporučila k předloženému materiálu vyjádřit kladné stanovisko.

Návrh usnesení:

AS UK po projednání návrhu na rozhodnutí o přebytečnosti nemovitého majetku Univerzity Karlova ve správě Farmaceutické fakulty UK v Hradci Králové a schválení záměru prodeje nemovitého majetku doporučuje návrh a záměr předložit Správní radě UK k předběžnému posouzení.

Hlasování: pro 51, proti 0, zdrželo se 0

Schváleno

5.e Návrh rozhodnutí o přebytečnosti nemovitého majetku Univerzity Karlovy ve správě Filozofické fakulty (Mělník) a schválení záměru prodeje nemovitého majetku

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK, uvedl tento bod a předal slovo Mgr. Martinu Maňáskovi, kvestorovi UK, k představení předloženého materiálu.

Doc. Brom, předseda Ekonomické komise, seznámil členy AS UK se stanoviskem Ekonomické komise AS UK, která doporučila k předloženému materiálu vyjádřit kladné stanovisko.

Návrh usnesení:

AS UK po projednání návrhu na rozhodnutí o přebytečnosti nemovitého majetku Univerzity Karlova ve správě Filozofické fakulty UK – Nůšařská ul. 774/4 v Mělníku a schválení záměru prodeje nemovitého majetku doporučuje návrh a záměr předložit Správní radě UK k předběžnému posouzení.

Hlasování: pro 53, proti 0, zdrželo se 0

Schváleno

5.f Návrh Smlouvy o dílo mezi FTVS UK a Sdružení FTVS P+N na realizace akce „Celouniverzitní centrum TV pro studenty SSP – vertikální mobilita studentů se SP“

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK, uvedl tento bod a předal slovo Mgr. Martinu Maňáskovi, kvestorovi UK, k představení předloženého materiálu.

Doc. Brom, předseda Ekonomické komise, seznámil členy AS UK se stanoviskem Ekonomické komise AS UK, která doporučila k předloženému materiálu vyjádřit kladné stanovisko.

Návrh usnesení:

AS UK po projednání záměru uzavřít Smlouvu o dílo mezi FTVS UK a Sdružení FTVS P + N pro realizaci díla „Celouniverzitní centrum TV pro studenty SSP – vertikální mobilita studentů s SP“ (dále jen „Smlouva“) doporučuje tento Dodatek předložit Správní radě UK k vydání předchozího písemného souhlasu k jeho uzavření.

Hlasování: pro 47, proti 0, zdrželo se 3

Schváleno

5.g Dodatek č. 1 ke smlouvě o spolupráci a nájmu nebytových prostorů se společností SOMASCAN, s.r.o., FTVS

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK, uvedl tento bod a předal slovo Mgr. Martinu Maňáskovi, kvestorovi UK, k představení předloženého materiálu.

Předseda Ekonomické komise AS UK doc. Brom následně seznámil členy senátu se stanoviskem Ekonomické komise AS UK. Uvedl, že stanovisko komise nebylo kladné; komise hlasovala v poměru 1–1–23, přičemž 23 členů se zdrželo. Doc. Brom stručně rekapituloval, že přibližně před rokem byla schválena původní smlouva a nyní je projednáván pouze její dodatek.

Dále uvedl, že smlouva, včetně navrhovaného dodatku, má charakter standardní nájemní smlouvy na rozsáhlý prostor, avšak zahrnuje zároveň prvky vědecké spolupráce. Právě tato část byla předmětem diskuse, neboť vědecká spolupráce není ve smlouvě ani v dodatku podrobně specifikována. Ekonomická komise AS UK proto nedokázala jednoznačně posoudit její podstatu. Komise konstatovala, že v kontextu absence celouniverzitního rámce pro firemní spolupráce není možné spolehlivě určit, zda je tento případ pozitivním příkladem dobré praxe, nebo zda naopak může vytvářet prostor pro netransparentní jednání.

Za problematické byly označeny zejména nejasnosti ohledně obsahu vědecké spolupráce, možnost poskytovat protiplnění ve formě movitých věcí a skutečnost, že smlouva nebyla dosud zveřejněna v registru smluv, ačkoliv se týká vědecké činnosti.

Doc. Brom v zastoupení dr. Gregera dále informoval, že vzhledem k povaze smlouvy byla její vědecká část projednána rovněž ve Vědecké komisi AS UK. Zástupci FTVS zde podrobně vysvětlili podstatu plánované vědecké spolupráce. Komise pro vědu AS UK konstatovala, že metodické otázky ohledně povinnosti zveřejnění smlouvy nejsou zcela jednoznačné, nicméně byla informována, že zástupci FTVS se mezitím dohodli s protistranou na zveřejnění smlouvy v registru smluv. Protistrana souhlasila se zveřejněním bez připomínek a FTVS se zavázala zveřejnit jak smlouvu, tak i její dodatek po podpisu ze strany smluvního partnera, a to i nad rámec zákonné povinnosti.

Na základě tohoto jednání přijala Komise pro vědu AS UK usnesení, že se seznámila s podstatou vědecké spolupráce obsažené ve smlouvě o spolupráci a nájmu nebytových prostor se společností SOMASCAN, s.r.o., a zároveň vyzvala nové vedení UK k nastavení jasných pravidel pro firemní spolupráce. Usnesení bylo přijato poměrem hlasů 9–0–0.

Návrh usnesení:

AS UK po projednání návrhu dodatku č. 1 ke smlouvě o spolupráci a nájmu nebytových prostorů se společností SOMASCAN, s.r.o. doporučuje dodatek č. 1 uzavřít.

Hlasování: pro 22, proti 3, zdrželo se 30

Neschváleno

6. Principy rozdělování příspěvků a dotací na UK pro rok 2026

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK, uvedl tento bod a předal slovo Mgr. Martinu Maňáskovi, kvestorovi UK.

Pan kvestor představil předložený materiál. Uvedl, že den před jednáním byla členům senátu rozeslána aktualizovaná verze dokumentu obsahující drobnou úpravu spočívající v navýšení částky určené na činnost AS UK z původních 3 milionů korun na 4,5 milionu korun. Tato částka má být stabilní i ve střednědobém výhledu pro roky 2027 až 2029. Pan kvestor se za opomenutou připomínku omluvil a sdělil, že úprava byla provedena na základě podnětu předsednictva AS UK.

Dále seznámil členy senátu s hlavními změnami navrhovaných principů oproti roku 2025. První změna spočívá ve stanovení stabilního podílu takzvané „předzávorky“ na celkovém objemu příspěvku a dotace na vědu. Do tohoto podílu se započítávají všechny explicitně vyčleněné položky, prostředky na údržbu nemovitého majetku a prostředky Fondu Mikuláš, přičemž Fond Mikuláš bude sloužit jako vyrovnávací položka pro zachování konstantního procentuálního podílu předzávorky. Pan kvestor uvedl příklad, podle něhož by v případě totožné výše dotace jako v roce 2025 došlo ke snížení prostředků ve Fondu Mikuláš o přibližně 9 milionů korun v důsledku nárůstu určitých položek předzávorky. Je však pravděpodobné, že celková výše příspěvku a dotace poroste, a tudíž lze očekávat zvýšení prostředků přidělených Fondu Mikuláš o 15 až 25 milionů korun.

Druhá změna se týká zapracování výsledků aktuálně dokončeného hodnocení vědy do výpočtu příspěvku na vědu. Tyto výsledky budou aplikovány na finanční základ stanovený v roce 2025 v rámci kooperace s AV ČR. Na rozepsání podle nového hodnocení vědy bude určeno 10 až 15 % tohoto základu. Minimálních 10 % bude uvolněno vždy, zatímco zbývající část, do maximální výše 15 %, bude závislá na nárůstu prostředků určených na dlouhodobý koncepční rozvoj výzkumné organizace (RVO). Tento koridor se má v dalších letech postupně rozšiřovat, bude-li to v souladu s koncepcí nového vedení univerzity.

Třetí změna se týká úpravy indikátorů v ukazateli kvality („K“). Na základě podnětů Ekonomické komise byl zvýšen podíl indikátoru mezifakultní prostupnosti studia z 1 % na 2 %, zatímco u indikátoru příjezdové mobility studentů došlo ke snížení o 1 %.

Čtvrtá změna se vztahuje k diskusi o možném rozepsání části prostředků ukazatele „K“ podle počtu socioekonomicky znevýhodněných studentů, tj. studentů pobírajících sociální stipendium nebo ubytovací stipendium ve zvýšené výměře. Vedení připravilo kompromisní řešení: prostředky budou rozepisovány podle tohoto klíče, avšak mimo ukazatel „K“. Na tento účel bude vyčleněn 1 milion korun, který bude následně rozdělen mezi fakulty podle počtu uvedených studentů.

Doc. Brom, předseda Ekonomické komise, seznámil členy AS UK se stanoviskem Ekonomické komise AS UK, která doporučila k předloženému materiálu vyjádřit kladné stanovisko.

Rozprava

V rozpravě vystoupil dr. Farkaš, který stručně okomentoval navýšení finančních prostředků vyčleněných na činnost AS UK v příštím roce. Uvedl, že podle zápisu z dubnového jednání předsednictva došlo v tomto roce k překročení dlouhodobě nastaveného rozpočtu, jenž byl platný od roku 2019. Navýšení proto umožní zajištění stabilního financování na několik následujících let. Uvedl, že mezi hlavní rostoucí položky patří mzdové náklady a náklady na občerstvení, zatímco odměny senátorů zůstávají dlouhodobě konstantní. Zmínil také, že v tomto roce proběhl vyšší počet jednání, což k překročení rozpočtu rovněž přispělo.

Dále se dr. Farkaš vyjádřil k Principům rozdělování příspěvků a dotací jako celku. Uvedl, že na Ekonomické komisi vyjádřil obavy ohledně automatického dopočítávání fondu „Mikuláš“ do konstantní výše poměru předzávorky k celkovým prostředkům. Jeho připomínka směřovala k tomu, aby výše předzávorky nebyla fixována a aby poměr nebyl zafixován ve prospěch fondu „Mikuláš“, nýbrž k tomu, aby byla zastropována, a pokud by byl tento strop překročen, tak aby došlo k automatické redukci u fondu „Mikuláš“. Konstatoval však, že na

Ekonomické komisi panoval konsensus o zachování navrženého poměru, a proto tuto skutečnost bere na vědomí.

Mgr. et Mgr. Čech poděkoval vedení UK za zapracování některých jeho připomínek, zejména za navýšení indikátoru mezifakultní prostupnosti studia, o které dlouhodobě usiloval. Uvedl, že jej těší, že změna byla provedena již v rámci letošních Principů. Dále ocenil podporu studentů se socioekonomickým znevýhodněním, nicméně uvedl, že by podle jeho názoru tato podpora patřila spíše do ukazatele kvality, kde by byla systémovější a finančně významnější. Zdůraznil také svou zásadní výhradu vůči tomu, jak Principy zohledňují studenty – samoplátce. Uvedl, že jsou výrazně znevýhodněni nejen ve výkonové části příspěvku, ale zejména v ukazateli A, což považuje za problematické a systémově neudržitelné. Podle jeho slov tento mechanismus vede k posilování bohatších fakult na úkor chudších a má dlouhodobé negativní dopady, včetně prohlubování nerovností v odměňování. Domnívá se, že toto téma by mělo být v budoucnu řešeno v rámci tvorby nových Principů.

Dr. Končelík otevřel téma změny podílů mezi příjezdovou a výjezdovou mobilitou v ukazateli kvality. Uvedl, že snížení podílu příjezdové mobility a zvýšení podílu mobility výjezdové považuje za krok nesprávným směrem. Podle jeho názoru rostou náklady zejména u příjezdových mobilit, zatímco náklady na mobilitu výjezdovou univerzitě ubývají. Dále zdůraznil, že atraktivita pro příjezdové studenty je zásadní pro navazování kvalitních mezinárodních smluv, což následně podporuje i mobilitu výjezdovou. Uvedl proto, že by se touto otázkou měl senát zabývat při tvorbě Principů na příští rok.

Dr. Bičovský konstatoval, že disentní stanovisko k Principům, pocházející z Filozofické fakulty, má být podle usnesení jejího senátu zaznamenáno explicitně. Uvedl, že fakulta dlouhodobě pociťuje, že její připomínky nejsou dostatečně zohledňovány, a že proces práce komise zabývající se prefixem je pomalejší, než by fakulta považovala za vhodné. Konstatoval, že podobné disentní stanovisko lze od FF UK očekávat i v příštím roce.

Návrh usnesení:

AS UK schvaluje Principy pro rozdělování příspěvků a dotací na Univerzitě Karlově pro rok 2026 ve znění modifikace předkladatele.

Hlasování: pro 39, proti 3, zdrželo se 10

Schváleno

7. Zpráva o vnitřním hodnocení kvality vzdělávací, tvůrčí a s nimi souvisejících činností Univerzity Karlovy za období 2020–2024

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK, uvedl tento bod a předal slovo doc. MUDr. Janu Polákovi, Ph.D., MBA, prorektoru pro koncepci a kvalitu vzdělávání, který tento materiál představil.

Mgr. Pavel Linzer, předseda Studijní komise AS UK, informoval přítomné, že Studijní komise vzala tento materiál tichým souhlasem na vědomí.

Amáta Vohradská, tajemnice AS UK, seznámila členy AS UK se stanoviskem Komise pro vědu AS UK, která doporučila k předloženému materiálu vyjádřit kladné stanovisko.

Rozprava

Dr. Perlín poděkoval předkladateli za předložení zprávy a vyjádřil přání, aby byla diskuse

dále rozvinuta. Uvedl, že zpráva pokrývá čtyřleté období a značně širokou agendu, a proto požádal o stručné manažerské shrnutí hlavních posunů za uplynulé období. Vyjádřil očekávání, že předkladatel dokáže ve zhruba pěti větách vymezit, co se podařilo, jak se posunula práce v oblasti akreditací a jaké opakující se problémy se v této oblasti objevují.

Doc. Polák reagoval s tím, že rád poskytne shrnutí své agendy, byť je zpráva jako celek velmi široká a zahrnuje oblast od kolejí a menz až po zajišťování kvality. V oblasti, kterou garantoval posledních pět let, uvedl několik hlavních úspěchů: podařilo se zavést metodiku stanovování ECTS kreditů na univerzitě a prosadit pravidla pro hodnocení ECTS zátěže studijní; tato metodika byla začleněna do pravidel pro akreditaci studijních programů. Do těchto pravidel byla rovněž inkorporována výuka cizích jazyků. Dále ocenil rozvíjející se spolupráci napříč univerzitou při získávání zpětné vazby od studujících a sdílení dobré praxe, přičemž díky kolegům z Filozofické fakulty došlo k významnému rozvoji aplikace pro zpětnou vazbu. Uvedl také, že univerzita v uplynulých letech uzavřela řadu mezinárodních smluv o společných studijních programech, čímž dále posílila svou dlouhodobě silnou pozici v této oblasti.

Následně vystoupila paní rektorka, která doplnila informace týkající se dalších agend. Uvedla, že v textu zprávy jsou přehledně vyznačeny nové prvky, a doporučila zaměřit pozornost na tyto zvýrazněné části. V oblasti vzdělávání zdůraznila zejména podporu pedagogických dovedností, u níž se podařilo překonat počáteční odpor některých fakult. Podle jejích slov je tato podpora standardem u všech univerzit, které se nacházejí v mezinárodních žebříčcích nad UK, a nový systém je nyní efektivně nastaven. Dále zmínila novinky v oblasti HR, zásady kariérního růstu, modernizaci evidence a vykazování mobility, opatření v oblasti rovných příležitostí, vývoj v oblasti vědy a také zlepšení kolejí a menz, včetně modernizace, rozšiřování nabídky jídel a zlepšení obsluhy.

Dr. Perlín následně uvedl, že by uvítal, kdyby podobné souhrnné dokumenty obsahovaly na svém začátku krátké manažerské shrnutí na jedné straně, které by umožnilo rychlou orientaci. Za tento podnět poděkoval.

Doc. Polák poděkoval za zpětnou vazbu a konstatoval, že univerzita dosud nemá rozsáhlejší zkušenosti s přípravou podobně koncipovaných zpráv, jelikož se jedná o teprve druhý dokument tohoto typu. Uvedl, že před pěti lety byla zpráva postavena převážně na mezinárodním hodnocení. Závěrem ujistil, že podnět bude reflektován a příští zpráva bude zpracována ještě kvalitněji.

Návrh usnesení:

AS UK podle § 9 odst. 1 písm. e) zák. č. 111/1998 Sb., o vysokých školách, ve znění pozdějších předpisů, schvaluje Zprávu o vnitřním hodnocení kvality vzdělávací, tvůrčí a s nimi souvisejících činností Univerzity Karlovy za období 2020–2024.

Hlasování: pro 48, proti 0, zdrželo se 0

Schváleno

8. Návrh na zřízení společného pracoviště Lékařské fakulty v Hradci Králové Univerzity Karlovy a Farmaceutické fakulty v Hradci Králové Univerzity Karlovy (opětovné předložení)

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK, uvedl tento bod a předal slovo Mgr. Martinu Maňáskovi, kvestorovi UK.

Pan kvestor představil předložený materiál a vysvětlil důvod jeho opětovného předložení. Uvedl, že návrh na zřízení společného pracoviště Lékařské fakulty v Hradci Králové a Farmaceutické fakulty v Hradci Králové, nazvaného „provozně technický úsek“, již byl projednán a v říjnu schválen plénem AS UK. Toto pracoviště má zajišťovat provoz společného kampusu MEPHARED pro obě fakulty. Ukázalo se však, že přijaté usnesení nebylo dostatečně přesně formulováno: senát v říjnu pouze konstatoval, že návrh projednal, avšak neuvedl, že podle § 9 odst. 1 písm. a) zákona o vysokých školách rozhoduje o jeho zřízení. Z tohoto důvodu je návrh předkládán znovu, spolu s novým, přesněji formulovaným usnesením, které výslovně uvádí, že se na návrh rektorky zřizuje společné pracoviště obou fakult s názvem „provozně technický úsek“.

Doc. Brom, předseda Ekonomické komise, seznámil členy AS UK se stanoviskem Ekonomické komise AS UK, která doporučila k předloženému materiálu vyjádřit kladné stanovisko.

Návrh usnesení:

AS UK podle § 9 odst. 1 písm. a) zák. č. 111/1998 Sb., o vysokých školách, ve znění pozdějších předpisů, na návrh rektorky zřizuje společné provozně technické pracoviště Lékařské fakulty v Hradci Králové Univerzity Karlovy a Farmaceutické fakulty v Hradci Králové Univerzity Karlovy s názvem „Provozně-technický úsek“. Toto usnesení nahrazuje usnesení č. 24 přijaté na zasedání AS UK dne 10. října 2025.

Hlasování: pro 48, proti 0, zdrželo se 1

Schváleno

9. Návrh Strategického záměru Univerzity Karlovy 2026-2030

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK, uvedl tento bod a předal slovo Mgr. Martinu Maňáskovi, kvestorovi UK, který tento materiál představil.

Doc. Brom, předseda Ekonomické komise AS UK, seznámil členy AS UK se stanoviskem Ekonomické komise AS UK a Komise pro vědu AS UK, které doporučily k předloženému materiálu vyjádřit kladné stanovisko.

Mgr. Pavel Linzer, předseda Studijní komise AS UK, informoval přítomné, že Studijní komise vzala tento materiál tichým souhlasem na vědomí.

Tereza Entlerová, předsedkyně Komise pro třetí roli AS UK, seznámila členy AS UK se stanoviskem Komise pro třetí roli AS UK, která doporučila k předloženému materiálu vyjádřit kladné stanovisko.

Návrh usnesení:

AS UK podle § 9 odst. 1 písm. i) zák. č. 111/1998 Sb., o vysokých školách, ve znění pozdějších předpisů, schvaluje Strategický záměr Univerzity Karlovy 2026-2030 ve znění modifikace předkladatele.

Hlasování: pro 46, proti 0, zdrželo se 1

Schváleno

10. Návrh Plánu realizace strategického záměru UK 2026

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK, uvedl tento bod a předal slovo Mgr. Martinu Maňáskovi, kvestorovi UK, který tento materiál představil.

Pan kvestor vysvětlil, že se jedná o každoroční jednoletý plán, který konkretizuje způsob, jakým bude Univerzita Karlova v roce 2026 naplňovat jednotlivé strategické oblasti pětiletého Strategického záměru UK. Na úvod dokument obsahuje stručné shrnutí v podobě čtyř hlavních odrážek – pro každou strategickou oblast jednu. Následuje podrobnější rozpracování jednotlivých témat včetně vymezení odpovědných osob z kolegia rektorky, které mají dané úkoly v gesci.

Pan kvestor uvedl, že návrh byl diskutován na Ekonomické komisi AS UK i na zářijovém kulatém stole, kam však dorazilo velmi málo připomínek, které byly vyjasněny přímo na místě. Na Komisi pro třetí roli však zaznělo několik podnětů, které byly následně do předloženého dokumentu zapracovány.

Konkrétně jde o doplnění důrazu na přípravu podcastů v anglickém jazyce, určených zejména pro zahraniční studující, kteří takto mohou získat praktické informace o studiu na UK a životě v České republice. Dále byla po projednávání v rozšířeném kolegiu rektorky provedena drobná gramatická úprava.

Na základě diskuse na Ekonomické komisi AS UK byl rovněž navýšen cílový ukazatel počtu návštěvníků vzdělávacího centra Didaktikon pro rok 2026 a doplněna zmínka o prostorovém rozšíření centra, nejen o rozšíření nabídky vzdělávacích programů.

Další zapracovanou úpravou bylo doplnění odrážky týkající se komunikace strategických investic. Vzhledem k tomu, že tato oblast v předloženém textu absentovala, byl doplněn explicitní závazek posílit komunikaci směrem k veřejnosti o přínosech strategických investic Univerzity Karlovy.

Poslední změna se týkala oblasti fundraisingu. V původním textu chybělo slovo „crowdfunding“, přičemž popsané aktivity jej fakticky nenaplňovaly. Nyní byla doplněna odrážka zavádějící vybudování stabilního fundraisingového týmu v roce 2026, bez něhož nelze dále rozvíjet aktivity nadačního fondu uvedené v plánu.

Pan kvestor závěrem poděkoval za věcné podněty, které byly do dokumentu zapracovány.

Jakub Gogela, předseda Sociální komise AS UK, seznámil členy AS UK se stanoviskem Sociální komise AS UK, která doporučila k předloženému materiálu vyjádřit kladné stanovisko.

Doc. Brom, předseda Ekonomické komise AS UK, seznámil členy AS UK se stanovisky Ekonomické komise AS UK a Komise pro vědu AS UK, které doporučily k předloženému materiálu vyjádřit kladné stanovisko.

Mgr. Pavel Linzer, předseda Studijní komise AS UK, informoval přítomné, že Studijní komise vzala tento materiál tichým souhlasem na vědomí.

Tereza Entlerová, předsedkyně Komise pro třetí roli AS UK, seznámila členy AS UK se stanoviskem Komise pro třetí roli AS UK, která doporučila k předloženému materiálu vyjádřit kladné stanovisko.

Rozprava

V rozpravě vystoupil Dr. Perlín, který vyzval prof. J. Zimu, aby se k předloženému materiálu vyjádřil.

Prof. J. Zima uvedl, že v návrhu neshledává nic, s čím by nesouhlasil.

Návrh usnesení:

AS UK podle § 9 odst. 1 písm. i) zák. č. 111/1998 Sb., o vysokých školách, ve znění pozdějších předpisů, schvaluje Plán realizace strategického záměru Univerzity Karlovy pro rok 2026 ve znění modifikace předkladatele.

Hlasování: pro 47, proti 0, zdrželo se 4

Schváleno

11. Opatření rektora „Pravidla pro rozhodování o přebytečnosti, neupotřebitelnosti nebo ne hospodárnosti udržování nemovitého majetku ve vlastnictví Univerzity Karlovy a jeho případný prodej nebo směnu”

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK, uvedl tento bod a předal slovo Mgr. Martinu Maňáskovi, kvestorovi UK, k představení předloženého materiálu.

Doc. Brom, předseda Ekonomické komise, seznámil členy AS UK se stanoviskem Ekonomické komise AS UK, která doporučila k předloženému materiálu vyjádřit kladné stanovisko.

Návrh usnesení:

AS UK vyjadřuje souhlasné stanovisko k návrhu Opatření rektora „Pravidla pro rozhodování o přebytečnosti, neupotřebitelnosti nebo ne hospodárnosti udržování nemovitého majetku ve vlastnictví Univerzity Karlovy a jeho případný prodej nebo směnu” ve znění modifikace předkladatele.

Hlasování: pro 46, proti 0, zdrželo se 1

Schváleno

12. Informace z pracovních komisí

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK, vyzval předsedy pracovních komisí AS UK, aby plénem informovali o činnosti komisí.

Jakub Gogela, předseda Sociální komise AS UK, uvedl, že Sociální komise projednala čtyři žádosti o podporu, přičemž všechny byly schváleny. Dále se komise zabývala návrhem nového opatření rektorky týkajícího se umístování sídel studentských spolků, které s drobnými výhradami doporučila. Komise také řešila otevírací dobu knihoven a studoven na UK, situaci v ubytovacích zařízeních ve vazbě na zprávu ÚOP, a projednala rovněž Stipendijní řád a strategický záměr v relevantních částech.

Mgr. Pavel Linzer, předseda Studijní komise AS UK, informoval, že Studijní komise projednala zprávu o vnitřním hodnocení a zkráceně také strategický záměr v oblastech týkajících se studia. Komise dále projednala opatření rektorky věnované distančním prvkům, k němuž neměla žádné připomínky, a následně se zabývala běžnou agendou.

Jan Jirmus, tajemník Legislativní komise AS UK, uvedl, že Legislativní komise AS UK se kromě již zmíněného vnitřního předpisu UK nezabývala žádnou další záležitostí.

Doc. Mgr. Cyril Brom, Ph.D., předseda Ekonomické komise AS UK, informoval, že Ekonomická komise diskutovala návrh opatření rektorky týkající se odměn pro vedení. Komise se dohodla, že materiál předá novému vedení, jelikož se bude týkat jeho funkčního

období. Dokument zůstává otevřený k doplnění připomínek do konce listopadu. Komise rovněž stručně řešila probíhající ekonomické agendy a doc. Brom poděkoval prof. J. Zimovi za účast na jednání komise.

Jan Jirmus, tajemník Legislativní komise AS UK dále informoval o činnosti Komise pro informační technologie AS UK. Komise se zabývala aktuálními informacemi z oblasti IT, mimo jiné implementací elektronických diplomů a mobilní aplikace Univerzity Karlovy. Projednala také návrh opatření rektorky „Pravidla kybernetické bezpečnosti pro zaměstnance“. Dále se komise věnovala opakovaným podnětům týkajícím se karet ISIC a zvýšeného množství spamu v univerzitních e-mailech.

Tereza Entlerová, předsedkyně Komise pro třetí roli AS UK, informovala, že Komise pro třetí roli projednala mimo jiné strategický záměr a plán jeho realizace a vyslechla novinky z oblasti PR. Komise se dále zabývala kampaní prevence nevhodného chování připravenou úřadem ombudsmanky. Diskuse se zaměřila především na technické provedení a uměleckou kvalitu kampaňových materiálů, zejména na stereotypizaci genderových rolí v některých scénách videí. Komise přijala usnesení, v němž shledala materiály jako neadekvátní a požádala o jejich přepracování.

V druhé části diskuse se komise zabývala pravomocemi a postavením úřadu ombudsmanky. Zazněly názory, že činnost úřadu by měla být primárně ukotvena v opatřeních rektorky nebo Etickém kodexu UK. Diskutován byl rovněž současné postavení úřadu jako součásti Kanceláře rektorky dle Organizačního řádu rektorátu UK. Komise přijala usnesení doporučující vyčlenění úřadu ombudsmanky jako samostatného oddělení rektorátu UK.

Rozprava

V rozpravě vystoupil dr. Farkaš, který doplnil informaci přednesenou J. Jirmusem za Komisi pro informační technologie AS UK. Uvedl, že Dopravní podnik hl. m. Prahy vypověděl Univerzitě Karlově – stejně jako dalším pražským vysokým školám – smlouvu o poskytování dat studentských průkazů ze strany pražských vysokých škol. Tato změna má podle něj značný dopad na studující, neboť dosud bylo možné uplatnit nárok na studentské jízdné v pražské dopravě i bez licence ISIC, a to pouze na základě informací poskytnutých Dopravnímu podniku. Po vypovězení smlouvy tento postup již není možný a studenti bez licence ISIC budou muset nárok na studentské jízdné prokazovat papírovým potvrzením o studiu či ověřenou konverzí elektronického potvrzení. Dr. Farkaš vyjádřil obavu, že změna může být výsledkem tlaku poskytovatele licence ISIC, a vyzval vedení UK, aby ve spolupráci s dalšími pražskými vysokými školami a s vedením hlavního města Prahy usilovalo o nápravu stavu.

Zároveň se dr. Farkaš vyjádřil k odsunutí projednání opatření rektorky o odměnách pro vedení. Uvedl, že jej mrzí, že k projednání nedošlo dříve, a vyzval vedení, aby se přesto chovalo tak, jako by nové limity již byly účinné.

Pan kvestor reagoval na otázku stran Dopravního podniku. Uvedl, že UK nemá možnost donutit Dopravní podnik pokračovat v uznávání studentských průkazů bez licence ISIC, neboť původní smlouva skutečně umožňovala výpověď bez udání důvodu. Dále upozornil, že podle vyhlášky Ministerstva financí se sleva na dopravu standardně prokazuje průkazem s licencí ISIC, takže dosavadní praxe Dopravního podniku byla nad rámec povinností a založená na jeho dobré vůli. Informoval, že UK bude s Dopravním podnikem projednávat

možnost uznávání elektronických potvrzení o studiu, která Dopravní podnik podle dostupných informací připravuje.

V krátké technické poznámce vystoupil Bc. Berti, který uvedl, že Dopravní podnik v současné době uznává potvrzení o studiu na svých prodejních místech, avšak ne všechny vysoké školy jsou v systému uvedeny jako uznatelné, což vytváří nesoulad mezi praxí revizorů a prodejních míst.

Následně vystoupil Mgr. Konečný, který potvrdil, že Centrum průkazů UK situaci aktivně řeší. Uvedl, že Dopravní podnik sice umožňuje nákup studentského kuponu na základě potvrzení o studiu, avšak revizoři často tato potvrzení neuznávají. Probíhá proto jednání o tom, aby od ledna byla uznávána alespoň elektronická potvrzení o studiu integrovaná do univerzitní aplikace. Jakmile budou k dispozici první výsledky jednání, budou informace postoupeny také Sociální komisi AS UK.

Návrh usnesení:

AS UK bere na vědomí informace z pracovních komisí.

Schváleno tichým souhlasem

13. Informace z Rady vysokých škol

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK, uvedl tento bod a předal slovo doc. PhDr. RNDr. Josefu Stráskému, Ph.D.

Doc. Stráský informoval o proběhlých a plánovaných akcích Rady vysokých škol. Uvedl zejména:

- 11. 11. 2025 se uskuteční předávání Ceny Jana Opletala pořádané SK RVŠ,
- 11. 2025 proběhne zasedání úzkého předsednictva RVŠ a následně předsednictva RVŠ,
- 14.–15. 11. 2025 se bude konat zasedání úzkého předsednictva RVŠ v Brně,
- 20. 11. 2025 je svolán sněm RVŠ.

K aktuální agendě uvedl, že řada témat je v současnosti komplikovaná nedostatkem partnerů na vládní úrovni, a jednání proto probíhají převážně neformální cestou – a to jak s MŠMT, tak s novými poslanci. Rada vysokých škol se ve spolupráci s Českou konferencí rektorů věnuje především problematice rozpočtu vysokých škol, o níž již byla podrobně informována i Ekonomická komise AS UK.

Dále uvedl, že se otevírá otázka přípravy nového zákona o vysokých školách. Zdůraznil, že pro akademické senáty je klíčové sledovat témata týkající se akademických svobod a postavení akademické samosprávy. V oblasti vědy je pak věnována pozornost dlouhodobému koncepčnímu rozvoji výzkumných organizací a způsobům započítávání vědeckých výsledků v rámci metodiky „M17+“. Doc. Stráský závěrem sdělil, že další informace budou průběžně doplňovány na následujícím zasedání, konaném příští čtvrtek.

Návrh usnesení:

AS UK bere na vědomí informace z Rady vysokých škol.

Schváleno tichým souhlasem

14. Různé

V bodě Různé vystoupil Mgr. et Mgr. Čech s podnětem adresovaným předsednictvu či Legislativní komisi AS UK. Uvedl, že během jednání vznikly nejasnosti ohledně způsobu určování usnášeníschopnosti při elektronickém hlasování. Podle jeho názoru by bylo logické, aby se usnášeníschopnost odvozovala od počtu členů, kteří v daném hlasování skutečně stisknou některé z tlačítek („pro“, „proti“, „zdržel se“), nikoli z počtu všech přihlášených členů senátu. Uvedl, že pokud se člen senátu hlasování nezúčastní z důvodu dočasné nepřítomnosti či nepozornosti, nevyjadřuje tím žádnou vůli, a proto by neměl být automaticky započítán do kvóra. Dodal zároveň, že nemá námitku vůči jinému výkladu, avšak považuje za nezbytné, aby byl jednoznačně stanoven – ideálně formou usnesení předsednictva či Legislativní komise – jasný postup, jak mají senátoři při hlasování postupovat a kdy jsou či nejsou považováni za přítomné.

V reakci vystoupil dr. Farkaš, který uvedl, že podle dosavadní praxe se hlasování posuzovalo obdobně jako v době hlasování zdvižením ruky. Jednací řád AS UK však jednoznačně stanoví, že pokud je člen senátu přítomen, ale hlasování se nezúčastní, má se za to, že se zdržel. Tento výklad je dlouhodobě praktikovaný a odpovídá i tradičnímu principu tzv. „hlasování nohama“.

Dr. Staša doplnil, že Jednací řád AS UK skutečně obsahuje ustanovení, podle něhož se má za to, že člen senátu, který je přítomen a hlasování se nezúčastní, se hlasování zdržel. Uvedl, že toto pravidlo vychází z dřívější formy hlasování a je nadále aplikováno i při elektronickém hlasování.

— Bc. Berti v technické poznámce doplnil, že existuje možnost elektronického „opouštění místnosti“. Dlouhé podržení příslušného tlačítka na hlasovacím zařízení způsobí jeho deaktivaci, což je ekvivalentní fyzickému opuštění místnosti a vede k tomu, že člen není při hlasování považován za přítomného.

Mgr. Šimůnek se dále dotázal na záležitosti týkající se dceřiné společnosti CUIP. Uvedl, že považuje za škodu, že informace o nedávném zásahu Policie ČR ve společnosti CUIP nezazněla v úvodní zprávě vedení. Připomněl, že senát se na minulém zasedání dotazoval na zaslání forenzního auditu CUIP, který měl být v nedávné době dokončen, a požádal o informaci, zda v této věci nastal posun. Dále se dotázal, proč nebyl na program jednání zařazen samostatný bod k CUIP, když minule prorektor Křišťoufek uvedl, že se takovému bodu nebrání a rád jej projedná. Závěrem se dotázal na vývoj v kauze spojené s 1. lékařskou fakultou a Nemocnicí Na Františku, která byla v minulosti před AS UK projednávána.

J. M. paní rektorka uvedla, že je ráda, že téma bylo otevřeno. Poznamenala, že zásah policie proběhl den před volbou rektora a „čas ukáže“, zda byl jeho timing účelový; konstatovala však, že nikdo nebyl dosud obviněn a Policie ČR se na vedení UK v této věci vůbec neobrátila, tedy univerzita nemá k dispozici žádné bližší informace. K forenznímu auditu CUIP J. M. paní rektorka sdělila, že finální verze auditu zatím nebyla dokončena. Uvedla, že podle informací, které měla k dispozici, probíhala ještě některá technická či formální dopracování zprávy.

Pan kvestor již nebyl v době projednání tohoto bodu přítomen a paní rektorka přislíbila, že jej požádá o podání aktuální informace na příštím zasedání.

Co se týče personální situace ve správní radě CUIP, paní rektorka informovala, že o rezignaci předsedkyně správní rady informovala prof. J. Zimu současně s členy AS UK. Dohodli se, že záležitost bude řešena v souladu se stanovami společnosti a v koordinaci s novým vedením UK. K absenci bodu CUIP na programu jednání paní rektorka uvedla, že podle jejího názoru prorektor Křišťoufek usoudil, že o zařazení nebyl vznesen formální požadavek; pokud o něj senát stojí, je možné jej na příští jednání zařadit. K dotazu na vývoj v kauze dvou pracovníků 1. LF UK uvedla, že požádá pana děkana o informaci.

V krátké faktické poznámce doplnil Mgr. Šimůnek, že zásah policie byl proveden na základě rozhodnutí soudu a ptal se rektorky, zda jej považuje za účelový. J. M. paní rektorka uvedla, že její slova takto vyložena být nemají; pouze zopakovala, že univerzita nemá žádné informace, neboť Policie ČR ani soud se na ni v této věci neobrátily.

Dr. Farkaš doplnil informace k forenznímu auditu RUK Uvedl, že jako zástupce senátu v příslušné výběrové komisi ví, že společnost byla vybrána již na začátku září, avšak následně došlo k prodlení při uzavírání smlouvy a neví, zda již byla uzavřena. Dále poznamenal, že k forenznímu auditu SUIP nemá žádné informace a že podle stanov CUIP je správní rada CUIP stále usnášeníschopná i po rezignaci její předsedkyně a její doplňování není urgentní.

Doc. Brom připomněl, že na Ekonomické komisi AS UK zazněla informace o určitých komplikacích při uzavírání smlouvy na forenzní audit, což okomentoval pan kvestor.

Dr. Bičovský se rovněž přihlásil s dotazem k forenznímu auditu, avšak nikoli k auditu CUIP. Připomněl, že senát uložil vedení UK provést také forenzní audit RUK již v první polovině roku a bylo uvedeno, že výsledky pravděpodobně nebudou k dispozici před volbou rektora. Dotázal se, zda jsou již nyní k dispozici nějaké výsledky.

J. M. paní rektorka uvedla, že details ví pan kvestor, a odkázala na informace, které již k tématu naznačil doc. Brom. Ujistila senát, že audit bude pokračovat a profesor J. Zima jej obdrží v plném rozsahu.

V rozpravě dále vystoupil doc. Stráský. Uvedl, že je ochoten akceptovat dosavadní výklad, podle něhož se za přítomné považují ti členové senátu, kteří mají aktivované hlasovací zařízení, avšak pouze za předpokladu, že bude opakovaně a jasně vysvětlováno, jakým způsobem lze zařízení „vypnout“, tedy elektronicky opustit místnost. Připomněl, že možnost deaktivace zařízení – dlouhým stiskem příslušného tlačítka – musí být senátorům pravidelně připomínána, neboť s ní mají praktické zkušenosti teprve krátce.

Tajemnice AS UK Amáta Vohradská doplnila, že v nastavení hlasovacího systému právě upravila pravidlo tak, aby se podle jednacích řádů mělo za to, že člen senátu, který má aktivní hlasovací zařízení a nehlasuje, je považován za toho, kdo se hlasování zdržel.

Doc. Stráský poté pokračoval a využil příležitosti ke krátké reflexi atmosféry jednání. Uvedl, že původně mylně interpretoval mediální zprávu týkající se rezignace předsedkyně správní rady CUIP, nicméně následná pečlivá četba ukázala, že obavy nebyly na místě. Ocenil konstruktivní průběh jednání AS UK, jenž se podle něj nesl v mnohem klidnějším duchu než v předchozích obdobích. Vyjádřil naději, že obdobně konstruktivní přístup bude převažovat i v budoucnu, zejména v součinnosti s novým vedením UK.

Závěrem vystoupil dr. Perlín, který se vrátil k otázce vymezení přítomnosti a usnášeníschopnosti při hlasování. Uvedl, že již podal Legislativní komisi AS UK podnět k vyjasnění tohoto tématu. Zdůraznil, že je třeba rozhodnout, zda se bude i nadále vycházet z dosavadního výkladu – tedy že člen senátu s aktivním hlasovacím zařízením, který nehlasuje, se má za toho, kdo se zdržel – nebo zda bude připuštěna varianta, podle níž může být člen přítomen, ale nehlasovat, aniž by byl započten do zdržení. Dodal, že není nutné věc řešit okamžitě, avšak Legislativní komise by měla připravit jednoznačný výklad.

V závěru reagoval předseda AS UK, JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., jenž s nadsázkou poznamenal, že klíčové nyní je, aby všichni senátoři věděli, jak své hlasovací zařízení deaktivovat podle vlastní vůle dlouhým stiskem tlačítka. Konstatoval, že senát se v této oblasti posouvá k „dokonalosti“ a blíží se ukončení jednání.

Návrh usnesení:

AS UK bere na vědomí informace z bodu Různé.

Schváleno tichým souhlasem

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK, poděkoval senátorům za jejich účast na zasedání AS UK a uvedl, že příští zasedání AS UK se bude konat 14. prosince 2025. Zasedání ukončil ve 13:50 hod.

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc.

předseda AS UK

Zapsal: Jan Jirmus, tajemník Legislativní komise AS UK



Příloha č. 1 – Prezenční listina

1. LF

prof. MUDr. Robert Jech, Ph.D.
prof. MUDr. Tomáš Zima, DrSc., MBA
Adam Karas
MUDr. Andrea Rashovska

LFP

Paul Lafogiannis
Adam Zdráhal

FF

Mgr. Jan Bičovský, Ph.D.
Mgr. Karel Šima, Ph.D.
Mgr. Richard Keračik
Jakub Gogela

FTVS

PhDr. Mgr. Helena Vomáčková, Ph.D.
Mgr. Andrea Duchoňová
Mgr. Veronika Půlpán Krause

FSV

PhDr. Jakub Končelík, Ph.D.
prof. PhDr. Michal Kubát, Ph.D.
Bc. Veronika Novotná
PhDr. Jan Křovák

ETF

Mgr. Jan Kranát, Ph.D.
doc. Jiří Mrázek, Th.D.
Viktorie Fenclová
Bc. Jan Tkáčik

2. LF

prof. MUDr. Richard Škába, CSc.
prof. MUDr. Jan Trka, Ph.D.
MUDr. Josef Štorm
Matyáš Uvíra

LF HK

prof. RNDr. Jan Krejsek, CSc.
MUDr. Tomáš Soukup, Ph.D.
Adéla Křížová
Filip Urbánek

PF

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc.
JUDr. Michal Říha, Ph.D.
Bc. Jakub Čech
Pavel Linzer

PřF

RNDr. Radim Perlín, Ph.D.
RNDr. Roman Šolc, Ph.D.
Bc. Šimon Karban
Bc. Arnošt Polák

KTF

prof. PhDr. Ing. Jan Royt, Ph.D., DrSc.
Mgr. Bc. Kateřina Šolcová, Ph.D.
Mgr. Ondřej Kříž
Jakub Sobotka

FHS

Mgr. Alena Marková, Ph.D.
Ing. Petr Pavlík, Ph.D.
Bc. Adriana Niziolová
Bc. Rafael Daniel Berti

3. LF

doc. MUDr. Jan Gojda, Ph.D.
prof. MUDr. Zuzana Moťovská, Ph.D.
Tereza Entlerová
Jonáš Vala

FaF

PharmDr. Eduard Jirkovský, Ph.D.
PhDr. Zdenka Kudláčková, Ph.D.
Mgr. Patrik Sedláček
Martina Zajícová

PedF

doc. PhDr. Zbyněk Němec, Ph.D.
Bc. Dominika Erbeková
Mgr. Veronika Vohlídková

MFF

doc. Mgr. Cyril Brom, Ph.D.
doc. PhDr. RNDr. Josef Stráský, Ph.D.
RNDr. Andrej Farkaš
Mgr. Petr Šimůnek

HTF

doc. ThDr. Pavla Damohorská, Th.D.
ThDr. Jaroslav Hrdlička
ThDr. Ing. Anna Müllerová

Součásti

PhDr. Mgr. Pavel Pečený, Ph.D.
PhDr. Barbora Štindlová, Ph.D.

Osoby uvedené kurzívou byly přítomné online.

Omluvení členové AS UK: doc. MUDr. Karel Ježek, Ph.D. (LFP), MUDr. Anna Malečková, Ph.D. (LFP), PhDr. David Greger, Ph.D. (PedF), PhDr. Josef Voráček, Ph.D. (FTVS)

Dále nepřítomní: Bc. Roman Zábrodský (HTF)

Hosté:

prof. MUDr. Milena Králíčková, Ph.D.
Mgr. Martin Maňásek
Mgr. Petra Štanclová
prof. RNDr. Markéta Martínková, Ph.D.
doc. MUDr. Jan Polák, Ph.D., MBA
prof. MUDr. Aleksi Šedo, DrSc.
Jana Marešová
Eliška Králíčková
prof. RNDr. Jiří Zima, CSc.

Akademický senát

Ovocný trh 560/5, 116 36 Praha 1
telefon: (+420) 224 491 311
e-mail: senat@cuni.cz
senat.cuni.cz



Ing. Radim Zelenka, Ph.D.
Mgr. Petr Nohel, Ph.D.
doc. Mgr. Martin Nečaský, Ph.D.
JUDr. Michael Kučera
RNDr. Jan Pačes, PH.D.
doc. David Vopřada, Dr.
ThLic. Mgr. Benedikt Tomáš Mohelník, Th.D.
doc. Mgr. Jakub Jínek, Dr. phil.
Adéla Zdráhalová
Hleb Fitsner

Online:

Bc. Adéla Hrubešová
Mgr. Alena Vlasáková, DiS.
Bc. Aleš Hájek
doc. PhDr. Aleš Prázný, Ph.D.
Mgr. Alice Ryttychová, DiS.
Ing. Antonín Rezek
Mgr. Barbora Marusičová
ThLic. Bc. Barbora Šmejdová, Ph.D.
Denisa Krutský
prof. PhDr. Eva Voldřichová Beránková, Ph.D.
prof. RNDr. Jan Hála, DrSc.
prof. JUDr. Jan Kuklík, DrSc.
Mgr. Jan Popelka
JUDr. Jan Wagner
doc. PharmDr. Jaroslav Roh, Ph.D.
doc. RNDr. Jiří Dolejší, CSc.
Mgr. Jiří Chváta
Mgr. Jitka Baťková, MBA
JUDr. Josef Vacek, Ph.D.
ThLic. Karolína Štauberová
Mgr. Kateřina Plachtová
Mgr. Katrin Tarkhounová
Mgr. Lenka Matochová
prof. PhDr. Lenka Rovná, CSc.
doc. PhDr. Magdaléna Nespěšná Hamsíková, Ph.D.
Ing. et Ing. Markéta Kryková, Ph.D.
prof. MUDr. Pavel Martásek, DrSc.
doc. RNDr. Martin Vlach, Ph.D.
prof. MUDr. Martin Vokurka, CSc.
Mgr. Martin Zelenka, Ph.D.
RNDr. Michal Červinka, Ph.D.
prof. JUDr. Milan Damohorský, DrSc.
doc. Ing. Milan Jakubek, Ph.D.
Ing. Milan Skrbek
doc. RNDr. Mirko Rokyta, CSc.

Mgr. Miroslava Hurdová
Mgr. Pavla Martináková, MBA
Mgr. Petr Nohel, Ph.D.
Mgr. Petra Jelínková
Mgr. Tomáš Gec
prof. PharmDr. Tomáš Šimůnek, Ph.D.
RNDr. Věra Šťastná, Ph.D.

