



Praha 10. října 2025
č. j. UKRUK/590116/2025-3

Zasedání Akademického senátu UK

Datum konání: 10. října 2025
Čas: 10:00
Místo: Modrá posluchárna (Celetná 20)
Přítomni: [viz příloha č. 1](#)

Program

1. Zahájení
2. Kontrola a schválení zápisu ze zasedání AS UK konaných dne 20. června 2025 a 12. září 2025 a zápisů z per rollam hlasování konaných v létě 2025
3. Informace od předsednictva AS UK
4. Vystoupení J. M. paní rektorky
5. Ustavení volební komise pro volbu kandidáta na funkci rektora
6. Delegace zástupce FSV UK do sněmu RVŠ
7. Vnitřní předpisy UK
 - 7.a Řád celoživotního vzdělávání UK
 - 7.b Rigorózní řád UK
 - 7.c Dílčí novela Disciplinárního řádu UK
 - 7.d Pátá změna Pravidel hospodaření UK
8. Vnitřní předpis součásti
 - 8.a Návrh nového Organizačního řádu ÚDAUK
9. Právní jednání
 - 9.a Prodej nemovitostí ve Španělsku (v Santiago de Compostela a v Portele), SBZ
 - 9.b Smlouva o budoucí smlouvě o zřízení služebnosti s Bioline KV, s.r.o. – vodovodní přípojka, FHS
 - 9.c Vzor Rámcové dohody k veřejné zakázce s názvem „RUK – ÚVT – Zajištění software, softwarových licencí a souvisejících služeb pro osobní počítače a server užívané na Univerzitě Karlově 2026-2029“
 - 9.d Dodatek č. 3 ke smlouvě o dílo na akci PedF – Etapová rekonstrukce Rettigová
 - 9.e Dodatek č. 6 ke smlouvě o dílo uzavřené dne 8. 8. 2023 se „Společností MEPHARED – BAK & SYNER“
 - 9.f Dodatek č. 8 ke smlouvě o dílo, Kampus Albertov – Biocentrum
10. Návrh na zřízení společného pracoviště LFHK a FaF UK
11. Vnitrouniverzitní dohoda o správě a užívání objektu Roháčova 66, Praha 3

Akademický senát

Ovocný trh 560/5, 116 36 Praha 1
telefon: (+420) 224 491 311
e-mail: senat@cuni.cz
senat.cuni.cz

12. Bilanční zpráva o naplňování plánu realizace Strategického záměru UK pro rok 2024
13. Čerpání rozpočtu Univerzity Karlovy a rekapitulace hospodaření jejich součástí k 30. 6. 2025
14. Informace od Fakultní Thomayerovy nemocnice a společnosti GeneSpector
15. Research software engineering UK: zavedení celouniverzitní podpory výpočetních služeb pro výzkum a výuku
16. Zpráva o podpoře užívání nástrojů generativní umělé inteligence (AI) na UK
17. HR Excellence in Research Award Renewal
18. Informace z pracovních komisí
19. Informace z Rady vysokých škol
20. Různé

1. Zahájení

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK, v 10:00 hod. přivítal přítomné členy AS UK i hosty. Zasedání se konalo v Modré posluchárně (Celetná 20).

Program zasedání AS UK

Předsednictvo AS UK navrhlo program zasedání AS UK. Program byl rozeslán členům AS UK a zveřejněn na internetových stránkách senátu.

Návrh usnesení:

AS UK schvaluje program zasedání.

Schváleno tichým souhlasem

Hlasování o použití hlasovátek dle čl. 9 odst. 8 JŘ AS UK

Pro 54, proti 0, zdrželo se 1

Schváleno

Ustanovení komise pro tajné hlasování

Navrženi byli: Mgr. Karel Šima, Ph.D. (FF), Adam Karas (1. LF), Martina Zajícová (FaF).

Hlasování o komisi pro tajné hlasování

Pro 44, proti 0, zdrželo se 3

Schváleno

Předsedou komise pro tajné hlasování byl zvolen: Mgr. Karel Šima, Ph.D. (FF)

2. Kontrola a schválení zápisu ze zasedání AS UK konaných dne 20. června 2025 a 12. září 2025 a zápisů z per rollam hlasování konaných v létě 2025

Amáta Vohradská, tajemnice AS UK, informovala, že k návrhům zápisů ze zasedání AS UK konaných dne 20. června 2025 a 12. září 2025 ani k zápisům z per rollam hlasování uskutečněných v průběhu léta 2025 nebyly ve stanovené lhůtě doručeny žádné připomínky.

Dr. Farkaš následně uplatnil připomínku k zápisu ze zasedání konaného dne 20. června 2025, když uvedl, že by podle jeho názoru bylo vhodnější tento zápis schvalovat až na příštím zasedání, a současně upozornil, že v návrhu zápisu postrádá zaznamenání bloku svých otázek směřovaných k prof. A. Šedovi.

Návrh usnesení:

AS UK odkládá schválení zápisu ze zasedání AS UK konaného dne 20. června 2025.

Hlasování: pro 43, proti 1, zdrželo se 8

Schváleno

Návrh usnesení:

AS UK schvaluje zápis ze zasedání AS UK konaného dne 12. září 2025.

Hlasování: pro 51, proti 0, zdrželo se 0

Schváleno

Návrh usnesení:

AS UK schvaluje zápis z per rollam hlasování AS UK konaných v červenci 2025.

Hlasování: pro 49, proti 0, zdrželo se 0

Schváleno

3. Informace od předsednictva AS UK

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK, uvedl tento bod a předal slovo RNDr. Andreji Farkašovi.

RNDr. Andrej Farkaš informoval, že členové AS UK se již mohli seznámit s předloženými materiály, které zahrnovaly zejména doplněné výroční zprávy kandidátů působících v jednotlivých grémiích UK, do nichž byli delegováni AS UK. Uvedl, že tyto materiály byly zpracovány rovněž komisemi příslušnými k výběrovým řízením a že roční zprávy byly aktualizovány k závěru akademického roku. Dr. Farkaš současně vyzval přítomné, aby se k těmto podkladům případně dotazovali v rámci tohoto bodu jednání.

Dále dr. Farkaš informoval o návrhu na ustavení pracovní skupiny ke KTF UK. Uvedl, že návrh složení a zadání této pracovní skupiny byl senátorům předem rozeslán a že se do ní mohli zájemci přihlašovat. Pracovní skupina má mít za svou hlavní úlohu vyhodnocování podkladů předkládaných AS UK, a to z hlediska jeho působnosti, zejména v oblasti kontroly hospodaření a účelného nakládání s finančními prostředky UK, a následně připravovat podklady pro rozhodování pléna AS UK. Dr. Farkaš doplnil, že pracovní skupina bude mít oprávnění dožadovat se upřesnění a doplnění podkladů v případech, kdy nebudou dostatečně jasné.

Dr. Farkaš dále uvedl, že cílem ustavení pracovní skupiny je rovněž odlehčit Legislativní komisi AS UK, která byla vedle své běžné agendy spojené s univerzitními předpisy výrazně zatížena podněty přicházejícími z KTF UK.

Za zájemce o členství v pracovní skupině ke KTF UK byli uvedeni: JUDr. Michal Říha, Ph.D. (PF), RNDr. Radim Perlín, Ph.D. (PřF), Mgr. Petr Šimůnek (MFF), doc. MUDr. Karel Ježek, Ph.D. (LFP), prof. MUDr. Richard Škába, CSc. (2. LF), Mgr. Bc. Kateřina Šolcová, Ph.D. (KTF).

Návrh usnesení:

AS UK ustavuje pracovní skupinu zabývající se situací na KTF UK.

Hlasování: pro 44, proti 1, zdrželo se 5

Schváleno

4. Vystoupení J. M. paní rektorky

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK, uvedl tento bod a předal slovo J. M. paní rektorce.

J. M. paní rektorka přednesla obsáhlou informaci k aktuálním otázkám řízení UK, zejména v oblasti ekonomiky, vnějších vztahů, akreditací, projektů, legislativy a strategických investic.

V oblasti ekonomiky vysokého školství J. M. paní rektorka uvedla, že nové předsednictvo ČKR jednalo s ministrem školství, mládeže a tělovýchovy Mikulášem Bekem o návrhu státního rozpočtu. V současných vládních materiálech je pro rok 2026 obsaženo navýšení příspěvku na vzdělávací činnost o přibližně 2,5 miliardy Kč a současně zvláštní navýšení přibližně 850 milionů Kč pro ČVUT v souvislosti s kauzou GE Aviation. J. M. paní rektorka dále informovala o usnesení ČKR, podle něhož má být řešení záležitosti GE Aviation projednáváno bilaterálně mimo MŠMT.

Plánovaný nárůst prostředků na dlouhodobý koncepční rozvoj výzkumných organizací byl podle J. M. paní rektorky stanoven na 4 %, přičemž v této oblasti lze očekávat ještě výraznější změny; aktuálně jde o nárůst ve výši přibližně 165 milionů Kč na bilaterální mezinárodní mandatorní výdaje. Ve střednědobém výhledu je naopak predikován propad o 14 %, přičemž ministr Bek podle sdělení J. M. paní rektorky uvedl, že tento údaj nemá pro aktuální rozpočtová jednání faktický význam.

J. M. paní rektorka dále informovala, že vláda projednala ukazatel P, který slouží k podpoře učitelských studijních programů, a rovněž ukazatel F určený na podporu rozvoje strategických technologií, přičemž v jeho rámci došlo k oddělení oblasti polovodičů a oblasti energetiky.

V části věnované akreditacím a hodnocení J. M. paní rektorka uvedla, že předsednictvo ČKR jednalo s předsedou NAÚTV. Národní akreditační úřad zahájil práce na nových akreditačních standardech, na nichž bude do konce roku probíhat interní práce, po nichž se do procesu zapojí také reprezentace vysokých škol. Dále bude NAÚ hledat nové hodnotitele a členy hodnoticích komisí. Cílem nového vedení NAÚ je podat v roce 2026 žádost o zařazení do Evropské asociace pro zajišťování kvality ve vysokém školství (ENQA) s podporou iniciativy European Degree. Součástí budoucího procesu bude rovněž obnova institucionálních akreditací po deseti letech, zahrnující analýzu dosavadního fungování, výhled do budoucna a využití výsledků institucionálních i mezinárodních hodnocení.

J. M. paní rektorka informovala o jednání Sněmu RVŠ, který se konal dne 18. září 2025, kde byla projednávána problematika doktorandského stipendia a zaručeného příjmu doktorandů. MŠMT zároveň oznámilo posun výzvy Excellence na přelom října a listopadu 2025.

K jednání ČKR, které se konalo ve dnech 2.–3. října 2025 na VUT v Brně, J. M. paní rektorka uvedla, že byl projednán nový přestupek v zákoně o zaměstnanosti účinný od 1. října 2025, týkající se nenahlášené práce cizích státních příslušníků, a rovněž proběhla diskuse k novele zákona o účetnictví, k níž se vyjadřovali rektor VŠE v Praze doc. Petr Janíček a rektor Masarykovy univerzity prof. Martin Pospíšil, přičemž účinnost této změny

se předpokládá nejdříve od ledna 2028. Dále upozornila na konferenci CEE University Ranking Strategies Conference, která se uskuteční dne 3. listopadu 2025 na VŠE v Praze.

V souvislosti s nucenou správou KTF UK, která byla zavedena dne 25. září 2025, J. M. paní rektorka uvedla, že probíhá intenzivní komunikace s tajemníkem fakulty, pracovníci a pracovníky děkanátu, garanty studijních programů a vedoucími kateder. Paralelně probíhají práce na obnovení Vědecké rady KTF a dalších fakultních orgánů a komisí a na rozpracovaných projektech, zejména v rámci ESF+, PhD Infra a nečerpaných prostředků PPSŘ. Bylo rovněž prokázáno, že výuka nebyla na fakultě řádně zajištěna, mimo jiné v důsledku nenavázaných dohod napříč všemi katedrami.

V oblasti vědy a projektů J. M. paní rektorka informovala, že v programu Marie Skłodowska-Curie Postdoctoral Fellowships byl podán přibližně dvojnásobek obvyklého počtu projektových návrhů. Univerzita Karlova se dále účastní 49 návrhů konsorciálních projektů v rámci programu Horizon Europe, klastr 2, s dominantním zaměřením na humanitní a společenské vědy.

V oblasti informačních technologií a studia J. M. paní rektorka zmínila rozvoj mobilní aplikace UK a zavádění elektronického diplomu.

Pokud jde o vnitřní předpisy, J. M. paní rektorka uvedla, že do 30. září 2026 bude nutné upravit fakultní předpisy, zejména studijní a zkušební řády, stipendijní předpisy, disciplinární řády a habilitační a jmenovací řády. Fakultám byl poskytnut vzor studijního a zkušebního řádu a metodická podpora.

J. M. paní rektorka dále informovala o Programu podpory rozvoje oblasti vysokých škol, konkrétně o projektu „Podpora expertních kapacit pro rozvoj výuky na vysokých školách“, který UK koordinuje s účastí 24 veřejných vysokých škol po dobu tří let.

V oblasti strategie a umělé inteligence uvedla, že v rámci Rady pro kvalitu a rozvoj vzniká síť kontaktních osob pro oblast umělé inteligence, koordinovaná Ústřední knihovnou UK. UK v průběhu léta rovněž aktivně přispívala k přípravě několika národních pozic, zejména k rámcovému programu FP10 a programu Horizon Europe, k Evropskému fondu pro konkurenceschopnost zaměřenému na podporu inovací a k nové kohezní politice, včetně vymezení národních obálék.

Podstatnou část vystoupení J. M. paní rektorka věnovala projektu Biocentrum Albertov. Uvedla, že časová osa projektu sahá k průzkumům v letech 2015–2017, kdy proběhly archeologické a geologické práce. V roce 2020 byla v rámci přípravy Národního plánu obnovy zajištěna primární alokace, a to prostřednictvím dohody o rozdělení prostředků mezi UK a Masarykovu univerzitu a dále v rámci Univerzity Karlovy mezi lokality Albertov a Hradec Králové. V letech 2024–2025 došlo ke zpoždění, když se architektonický program prodloužil o devět měsíců a geologické práce o dalších šest měsíců, současně byla řešena kontaminovaná zemina s navýšením nákladů přibližně o 60 milionů Kč, potřeba většího počtu pilot a celkový posun stavby. V období listopad 2024 až březen 2025 probíhala intenzivní jednání s MŠMO a MPO ve spolupráci s Evropskou komisí o úpravě komponenty Národního plánu obnovy. V červnu a červenci 2025 byla s Evropskou komisí dosažena dohoda o změně milníku, podle níž postačí zkolaudovat objekt M2 a Biopharmhub Masarykovy univerzity a stavbu Biocentra Albertov dokončit později. V září 2025 následovala dohoda s MF, MPO a MŠMT, která byla projednávána i na úrovni vlády.

J. M. paní rektorka dále uvedla, že Vláda ČR se dne 8. října 2025 v rámci bodu „různé“ zabývala výstavbou Biocentra Albertov a potvrdila variantu přerozdělení dotace, podle níž má UK obdržet o 300 mil. Kč méně a Masarykova univerzita naopak více, přičemž pro UK je tato varianta spojena s prodloužením možnosti realizovat stavbu a čerpat prostředky do března 2028. MŠMT však dne 9. října 2025 oznámilo, že za současného končícího vedení neplánuje požádat MPO o změnu metodického prostředí Národního plánu obnovy, která by UK umožnila uznatelnost výdajů na výstavbu Biocentra až do roku 2028, ačkoli podle sdělení J. M. paní rektorky by tuto změnu ostatní dotčená ministerstva podpořila. MŠMT je připraveno pouze vyhovět žádosti UK o změnu termínu dosažení účelu dotace na duben 2028 a o přesun části prostředků v rámci UK na financování projektu MEPHARED 2, což by však znamenalo ztrátu části prostředků převyšující 300 milionů Kč, a proto UK tuto žádost zatím nepodá.

J. M. paní rektorka dále informovala, že v následujícím týdnu budou probíhat jednání se zapojenými ministerstvy, se zástupci vlády i politických stran, které s vysokou pravděpodobností budou tvořit budoucí vládu, přičemž AS UK bude o dalším vývoji průběžně informován.

V reakci na dopis děkanů ze dne 9. října 2025 J. M. paní rektorka uvedla, že zástupci dotčených fakult jsou zapojeni do pracovní skupiny, která se schází každý týden, přičemž tuto pracovní skupinu řídí samotní zástupci fakult formou rotujícího předsednictví s periodou čtyř měsíců, takže fakulty jsou průběžně a kontinuálně informovány o všech krocích. Veškeré relevantní informace jsou zároveň ukládány do sdíleného úložiště přístupného všem oprávněným osobám na fakultách včetně děkanů. Děkaní byli o všech posunech v rámci jednání informováni také na zasedání Rady pro koordinaci rozvoje dne 29. září 2025 a proběhla rovněž on-line ad hoc setkání s děkany všech pěti fakult zapojených do Národního plánu obnovy. J. M. paní rektorka současně zdůraznila, že úniky informací do médií výrazně komplikují probíhající složitá jednání a fakticky poškozují zájmy UK.

Rozprava

Prof. T. Zima ve svém vystoupení uvedl, že se na přípravě projektu Albertov podílel již od jeho počátků přibližně v roce 2005, a vznesl několik dotazů k průběhu a dokumentaci jednání s orgány státní správy. Především se dotazoval, zda by AS UK mohl obdržet korespondenci nebo jiné písemné doklady o tom, že MŠMT odmítlo vyčlenit z investičního plánu samostatné položky na archeologický průzkum a založení stavební jámy již v roce 2022, přestože podle jeho slov UK tato rizika dlouhodobě předvíдалa. Prof. Zima uvedl, že v letech 2020 a 2021 se touto otázkou zabýval a že disponuje vlastní korespondencí, včetně dopisů adresovaných tehdejšímu předsedovi vlády A. Babišovi a jeho odpovědí. Zdůraznil, že by UK měla mít k dispozici oficiální písemné stanovisko ministerstva, aby bylo možné prokázat spoluzodpovědnost státu za vzniklou situaci.

Dále se prof. Zima dotázal na rozhodnutí Rady ministrů k dodatku č. 7 k Národnímu plánu obnovy, když poukázal na to, že pokud bylo již v červnu 2025 rozhodnuto o přeuspořádání příslušné komponenty, nevidí důvod, proč v červenci 2025 došlo k přerušení stavby. Uvedl, že zdržení výstavby a nejistota trvající od listopadu 2024 jsou spojeny právě s nevyčleněním archeologického průzkumu a přípravných prací, na jejichž oddělení UK podle jeho slov dříve upozorňovala.

V další části svého vystoupení se prof. Zima dotázal na časový rámeček uzavření dohody tří ministerstev, o níž byla zmínka ve vystoupení J. M. paní rektorky, a na to, kdy bude tato dohoda případně formálně podepsána. Současně se dotázal, zda ministr školství, mládeže a tělovýchovy Mikuláš Bek podá řídicímu orgánu návrh na prodloužení příslušného termínu, a zda je na příští týden plánováno jednání s předpokládaným budoucím ministrem Robertem Plagou.

J. M. paní rektorka v reakci uvedla, že k otázce oddělení stavební jámy a dalších přípravných prací doplní podrobnosti kvestor UK. K dotazům prof. Zimy týkajícím se plánovaných jednání uvedla, že schůzka s ministrem Plagou dosud není dohodnuta, nicméně UK je v intenzivním kontaktu s dalšími členy vlády a s představiteli MF a dalších resortů. Zdůraznila, že podrobnosti o probíhajících jednáních není možné zveřejňovat dříve, než k nim dojde, neboť by to nebylo v zájmu UK.

K otázce, zda ministr Bek podá návrh řídicímu výboru, J. M. paní rektorka uvedla, že komunikace mezi UK a MŠMT neprobíhá výlučně prostřednictvím rektorky, ale účastní se jí více osob, přičemž někteří aktéři podle jejích slov prosazují, aby byl návrh podán co nejdříve, zatímco jiní usilují o jeho odložení. Uvedla, že je v kontaktu s několika členy vlády a s pracovníky dotčených ministerstev, kteří sdělují, že nevidí důvod, proč by MŠMT nemělo návrh řídicímu výboru předložit, a že jsou připraveni s jeho přípravou pomoci. K dotazu na dohodu tří ministerstev J. M. paní rektorka uvedla, že tato dohoda byla dosažena na úrovni vrchních ředitelů.

Prof. Zima následně uvedl, že s ministrem Bekem v dané věci opakovaně komunikoval, včetně telefonického hovoru bezprostředně před jednáním, a že na ministra apeloval již při setkání v Brně. Zdůraznil, že se snaží situaci aktivně řešit i prostřednictvím kontaktů na MPO a MF a odmítl jakékoli nařčení, že by jednal proti zájmům UK. Současně zopakoval svůj požadavek, aby případná dohoda tří ministerstev existovala v písemné, úředně závazné podobě, s níž by bylo možné dále pracovat, a nikoli pouze jako ústní ujednání mezi jednotlivými představiteli státní správy.

J. M. paní rektorka na to reagovala konstatováním, že je informována o jednáních prof. Zimy s představiteli jednotlivých ministerstev. Uvedla, že veškerá jednání vedení UK s MŠMT, MF a MPO na úrovni vrchních ředitelů jsou dokumentována a že Vláda ČR na svém středečním zasedání uložila ministrovi školství, mládeže a tělovýchovy pokračovat v jednáních ve variantě přerozdělení prostředků o minus 300 milionů Kč pro UK a plus 300 mil. Kč pro Masarykovu univerzitu spolu s prodloužením alokace. Zdůraznila, že probíhající jednání se odehrávají v situaci změny vlády a že UK komunikuje se všemi relevantními partnery.

Kvestor UK následně stručně doplnil odpověď k otázce oddělení výstavby stavební jámy a samotné stavby. Uvedl, že UK nemá k dispozici písemné stanovisko MŠMT, které by výslovně zakazovalo takové rozdělení, nicméně podle výkladu univerzity to vyplývá z podmínek výzvy v rámci Národního plánu obnovy, která umožňovala podat pouze dvě konkrétní investice, a to výstavbu Biocentra Albertov a projekt MEPHARED. Ve výzvě nebyla obsažena možnost rozdělit výstavbu Albertova do více samostatných smluv či dílčích investic. MŠMT tento výklad UK sdělilo a zároveň v daném období připravovalo dodatek k výzvě umožňující zpětnou uznatelnost nákladů na přípravu stavby, takže by ani z časového hlediska již nemělo smysl výstavbu dále členit.

Dr. Farkaš ve vystoupení uvedl, že se společně s dr. Jirkovským seznámil s písemnými podklady k projektu kampusu, zejména s těmi, na něž se odvolává řízení o odnětí dotace. Upozornil, že z těchto podkladů podle jeho názoru plyne, že v situačních zprávách nebyly včas a odpovídajícím způsobem reflektovány potenciální problémy a navrhovaná řešení, ačkoli se o nich již vědělo, což má být podle dr. Farkaše podpořeno i posudky připojenými k dodatku č. 8.

Dr. Farkaš dále vznesl dotaz směřující primárně na kvestora UK, a to k rozsahu a povaze dalších podkladů požadovaných MŠMT v souvislosti s řízením o odnětí dotace, resp. s prověřováním dodržení podmínek dotace. Dr. Farkaš uvedl, že na Ekonomické komisi AS UK bylo prezentováno, že hlavním důvodem pro zahájení řízení o odnětí dotace je časové riziko a hrozba nedodržení termínů, a proto se dotázal, jaké konkrétní další požadavky ministerstvo v rámci daného procesu aktuálně uplatňuje.

Současně dr. Farkaš otevřel otázku postupu vůči řídicímu výboru a Evropské komisi, když uvedl, že před prázdninami Evropská komise schvalovala posun milníku, a připomněl, že se příslušných jednání účastnila i prorektorka Jourová. Dr. Farkaš v této souvislosti uvedl, že má za to, že by bylo vhodné zvažovat další kroky tak, aby případná žádost předkládaná poskytovateli dotace odpovídala již nastavenému rámci a nebyla v dalším procesu odmítnuta.

J. M. paní rektorka v reakci uvedla, že MŠMT informace o situaci mělo, neboť jinak by nedošlo k úpravě příslušné komponenty Národního plánu obnovy; podle jejího vyjádření je z logiky věci zřejmé, že bez znalosti problémů by nebyla připravována osobní jednání a následná úprava milníků. J. M. paní rektorka současně uvedla, že v tuto chvíli není schopna přesně určit, kdy a jakým způsobem byla konkrétní informace ministerstvu předána, avšak zdůraznila, že řešení bylo hledáno v několika variantách, mimo jiné právě prodloužením času.

K otázce řízení o odnětí dotace J. M. paní rektorka uvedla, že zahájení tohoto řízení v daném okamžiku vyvolalo u dalších zapojených ministerstev nepochopení, a sdělila, že obdržela telefonáty z MF a MPO, v nichž zaznělo, že v danou chvíli k takovému kroku nevidí zvláštní důvod, ačkoli určité důvody existují již delší dobu. K řídicímu výboru J. M. paní rektorka uvedla, že je v gesci MPO a že UK usiluje o přípravu žádosti o změnu tak, aby odpovídala dohodě dosažené na úrovni vrchních ředitelů.

Kvestor UK následně doplnil, že komunikace s MŠMT probíhala do značné míry v neformální rovině a že ministerstvo o zpoždění na stavbě kampusu Albertov vědělo již od listopadu 2024, přičemž způsob, jakým se informace objevily v situační zprávě v listopadu 2024, byl předjednan s ministerstvem. Kvestor uvedl, že ministerstvo tehdy nechtělo, aby se ve zprávě objevilo vyjádření naznačující prodloužení větší než 90 dnů, přičemž v daném okamžiku UK reálně neznala rozsah zpoždění, neboť nebylo zřejmé, jak dlouho bude archeologický výzkum probíhat. Dále kvestor uvedl, že následovala intenzivní jednání v prosinci 2024 a v únoru 2025, která vyústila v předložení různých variant řešení úpravy příslušné komponenty Národního plánu obnovy prostřednictvím MPO až na úroveň Evropské komise. Kvestor doplnil, že do situačních zpráv k projektu kampusu Albertov se informace promítaly s určitým zpožděním, a to zejména ve chvíli, kdy byly podloženy písemnými materiály, například uzavřenými dodatky smluv, znaleckými posudky a obdobnými podklady.

Kvestor dále upřesnil, že dopis MŠMT ze dne 30. září nebyl reakcí na zahájení řízení o odnětí dotace, nýbrž reakcí na žádost UK o uvolnění dalších prostředků na výstavbu Biocentra Albertov. Kvestor uvedl, že dopis fakticky směřuje k tomu, že s ohledem na zapojení společnosti GEOS, kterou ministerstvo identifikovalo jako potenciálně problematickou z hlediska tzv. red flags, požaduje ministerstvo v souvislosti s uzavíranými dodatky smluv a proplácením prací realizovaných na jejich základě doplnění dalších podkladových informací, zejména některých znaleckých posudků ke konkrétním záležitostem. Kvestor doplnil, že UK na těchto podkladech pracuje a že v této věci již proběhla schůzka s ministerstvem, na níž byly požadavky vyjasněny. Současně uvedl, že některé formulace dopisu mohly působit výrazně, včetně možného vyznění ve smyslu pozastavení financování, avšak podle vysvětlení ministerstva nebylo záměrem absolutní pozastavení financování, nýbrž neuvolnění prostředků na ty části prací, u nichž ministerstvo požaduje doplnění materiálů, zejména ve vztahu k dodatku č. 7 a případně dalším budoucím dodatkům. Kvestor současně uvedl, že ministerstvo nadále financuje práce realizované na základě původní smlouvy o dílo a jejích dodatků č. 1 až 6.

Prorektorka Jourová následně reagovala na dotaz dr. Farkaše a uvedla, že její role v dané agendě spočívá zejména v metodické a právní podpoře. Uvedla, že posuzuje dokumenty přicházející z Evropské komise, upozorňuje J. M. paní rektorku na relevantní skutečnosti a možné dopady a že její znalost problematiky může být v této fázi užitečná. Současně zdůraznila, že vzhledem ke konkurenční doložce není oprávněna vykonávat lobbying ani vést osobní jednání s Evropskou komisí, a proto takové činnosti nevykonává.

Dr. Farkaš poděkoval kvestorovi za doplnění a uvedl, že považuje za podstatné, že MŠMT vyzvalo UK k doložení podkladů vyvracejících možná rizika spojená s korupčním prostředím, resp. existencí důvodné obavy ve vztahu k zapojenému subjektu. Zároveň uvedl na pravou míru, že v podkladech k dodatku č. 8 byly AS UK předloženy znalecké posudky, včetně výňatku ze stavebního deníku, z něhož vyplývá, že již dne 7. listopadu bylo uváděno zpoždění ve výši 178 dnů, a tedy že bylo známo, že zpoždění přesahuje 90 dnů, i když na vedení UK tuto informaci v tom čase popíralo.

Kvestor UK na to reagoval uvedením, že skutečnost, že zhotovitel v dané chvíli uváděl zpoždění ve výši 178 dnů, ještě neznamená, že tomu tak ve výsledku skutečně bylo. Dále uvedl, že v daném okamžiku nebylo možné spolehlivě určit, kdy archeologický výzkum skončí, nicméně potvrdil, že bylo zřejmé, že zpoždění přesahuje 90 dnů.

Doc. Rokyta, děkan MFF UK, uvedl, že se jednání zúčastnil zejména kvůli dodatku č. 8, nicméně považuje za potřebné reagovat i na probíhající diskusi k projektu kampusu Albertov, a to mimo jiné s ohledem na dřívější dopis děkanů, v němž požadovali vyšší míru transparentnosti a komunikace. Konstatoval, že komunikace vedení UK směrem k děkanům se od předchozího (předletního) dopisu skutečně zlepšila a za tento posun poděkoval. Současně však zdůraznil, že fakulty usilují o to, aby transparentnost a úplné sdílení informací směřovalo nejen k děkanům, ale také ke všem orgánům, které jsou k tomu určeny, včetně pléna AS UK.

Doc. Rokyta, dále upozornil na tři dopisy MŠMT, které UK v průběhu roku obdržela. Uvedl, že při posuzování situace dává jako matematik přednost doslovnému znění písemných dokumentů. V této souvislosti připomněl, že v dopise z června ministr uvedl, že UK do 29. května nadále uváděla termín dokončení v říjnu 2026, a uvedl, že takto formulovanému

sdělení přikládá váhu. Zároveň vyjádřil znepokojení nad tím, že obsah uvedeného dopisu byl podle jeho dojmu v následných interpretacích zlehčován, zejména pokud šlo o avizované riziko zahájení řízení o odnětí dotace. Uvedl, že tehdejší ujištění, že ministerstvo řízení nezahájí, akceptoval, nicméně následný vývoj, kdy ministerstvo řízení skutečně zahájilo, v něm vyvolal pochybnosti o správnosti a úplnosti interpretací dopisů poskytovaných ze strany vedení UK.

Doc. Rokyta dále uvedl, že znepokojení v něm vyvolal i další dopis, v němž bylo zahájení řízení o odnětí dotace prezentováno jako krok, který „nic neznamená“, resp. který ministerstvo „muselo“ učinit. V návaznosti na dopis ze dne 3. září, o němž již byla vedena diskuse, doc. Rokyta upozornil, že vedle zmíněných rizik vztahujících se k dodavateli dopis rovněž pracuje s pojmy střetu zájmů. Připomněl, že děkani již dříve upozornili na možný střet zájmů Ing. Bezfalda, přičemž ze strany UK obdrželi vyjádření kvestora, že ke střetu zájmů nedochází a situace je v pořádku. Doc. Rokyta zdůraznil, že děkani usilují o dokončení stavby, neboť představuje významnou příležitost pro dotčené fakulty, a jejich opakované dotazy na vedení UK jsou motivovány snahou výstavbu podpořit a přispět k tomu, aby byly klíčové kroky učiněny včas. V této souvislosti uvedl, že skutečnost, že UK v daném okamžiku nechce podat žádost o změnu rozhodnutí o přiznání dotace, v něm vyvolává dojem vyčkávání. Současně vyjádřil obavu, že se mohou objevit další negativní sdělení ze strany ministerstva, neboť tón a obsah dopisů se v čase podle jeho názoru vyvíjí směrem k méně příznivému výkladu pro projekt kampusu Albertov.

J. M. paní rektorka v reakci uvedla, že považuje za potřebné některá tvrzení potvrdit a některá upřesnit. Potvrdila, že vnímá výraznou snahu dotčených fakult o pokračování výstavby a poděkovala za aktivní spolupráci i v průběhu letních měsíců. Současně uvedla, že tvrzení, podle něhož ministerstvo do května nemělo informace o problematických skutečnostech, nemůže odpovídat realitě, neboť bez informací by ministerstvo nemohlo pracovat na úpravě příslušné komponenty Národního plánu obnovy. Uvedla, že v dopisech se mohou objevit nepřesnosti a že je možné, že ministr tuto nepřesnost přehlédl, nicméně zdůraznila, že vedení UK žádný z dopisů ani jejich dopad nebagatelizuje, nýbrž postupuje racionálně, identifikuje problémy a aktivně je řeší s cílem vyjednat pro UK maximální možnou alokaci.

J. M. paní rektorka dále uvedla, že v mediálním prostoru se objevovala tvrzení o ztrátě 850 mil. Kč, avšak v aktuální fázi vláda projednává variantu, podle níž by UK měla přijít o 300 mil. Kč v souvislosti s potřebou dofinancovat vícenáklady Masarykovy univerzity tak, aby mohlo dojít ke kolaudaci. Zdůraznila, že její vyjádření k dopisům ministerstva nebyla míněna jako zlehčování, ale jako vyjádření odvozené od informací, které má UK z každodenní komunikace s jednotlivými ministerstvy. K otázce řízení o odnětí dotace uvedla, že si není vědoma toho, že by prohlašovala, že ministerstvo řízení „určitě nezahájí“, a uvedla, že mohla vyjádřit očekávání či předpoklad, že řízení zahájeno nebude, což vycházelo z komunikace s dalšími zapojenými ministerstvy. Současně připomněla, že i u těchto ministerstev vyvolalo zahájení řízení překvapení, jak již v předchozí diskusi zaznělo.

Ve vztahu k otázce střetu zájmů J. M. paní rektorka uvedla, že upozornění fakult na možný střet zájmů nebylo ignorováno. Sdělila, že věc posuzoval Právní odbor RUK i externí právní zástupci a jejich závěr je, že v dotčené pozici a ve vztahu k činnostem, které byly předmětem dotazu, ke střetu zájmů nedošlo. J. M. paní rektorka uvedla, že sama není

specialistou na posouzení střetu zájmů a opírá se o závěry odborných právních posouzení. Dále zdůraznila význam kontinuity státní správy, když uvedla, že v období změn ve vládě se komunikace nezaměřuje pouze na ministry, ale i na úroveň vrchních ředitelů, kteří zajišťují kontinuitu jednání. J. M. paní rektorka závěrem uvedla, že v případě jakýchkoli nejasností ze strany fakult se vedení UK snaží reagovat otevřeně a co nejrychleji.

Doc. Krylov, děkan PŘF UK, navázal na vystoupení děkana MFF UK. Uvedl, že jej neuspokojuje argumentace, podle níž možnost střetu zájmů neznámá, že střet zájmů skutečně nastal, a vyjádřil nepochopení nad tím, proč osoba, která je dle jeho sdělení zároveň spojena s firmou působící v oblasti související s projektem, zůstává zaměstnancem rektorátu. Uvedl, že fakulty na potenciální střet zájmů upozornily opakovaně a má za to, že vedení UK na této osobě nadále trvá.

Dále doc. Krylov uvedl, že dopis MŠMT nezmiňuje pouze otázku společnosti Geosan, ale vztahuje se obecně i k tzv. změnovým listům. Podle jeho vyjádření se ministerstvo staví tak, jako by změnové listy nevidělo, neboť byly doposud sdíleny pouze ve formě názvů, nikoli včetně úplného obsahu a zdůvodnění. Uvedl, že v takových případech je dle jeho názoru nezbytné, aby byly změnové listy a jejich zdůvodnění ministerstvu skutečně předkládány, neboť nejde o zcela obvyklé záležitosti. V této souvislosti dále uvedl, že vedle společnosti Geosan existují i další identifikované „red flags“, které v diskusi podle jeho názoru nezazněly. Závěrem doc. Krylov uvedl, že by si přál, aby byly tyto otázky objasněny, aby diskuse neprobíhala v rovině zlehčování a aby UK na dopisy ministerstva reagovala s náležitou vážností.

Kvestor UK v reakci uvedl, že ministerstvo změnové listy skutečně dříve nevidělo, neboť si je předem nevyžádalo. Uvedl, že v režimu Národního plánu obnovy nebyla UK povinna zasílat MŠMT před podpisem dodatky smluv včetně příloh tvořených změnovými listy, a proto byly tyto dokumenty zasílány ex post. Kvestor současně uvedl, že s ohledem na upozornění ministerstva na existenci „red flags“ nyní UK s ministerstvem vyjasňuje komunikační režim a je připravena se mu přizpůsobit, včetně případného zasílání dokumentace dopředu, bude-li to ministerstvem požadováno. Zdůraznil však, že UK neporušila žádný požadavek ministerstva ani podmínky výzvy Národního plánu obnovy a postupovala v souladu s pravidly platnými v dané době.

K otázce střetu zájmů kvestor uvedl, že UK nemůže Ing. Bezfalda bez dalšího propustit, neboť je povinna postupovat korektně v pracovněprávních vztazích, a současně uvedl, že pro takový krok v danou chvíli není dán důvod. Doplnil, že Ing. Bezfald pracuje pro UK na poloviční úvazek, vedle toho působí v soukromé firmě činné v obdobné oblasti, přičemž tato firma však podle jeho sdělení nevykonává žádnou činnost na projektu kampusu Albertov. Kvestor dále uvedl, že existují vazby prostřednictvím některých osob, které Ing. Bezfald zná či s nimi v minulosti podnikal, a tyto osoby figurovaly v jedné konkrétní zakázce související s kampusem Albertov. Kvestor zdůraznil, že Ing. Bezfald se na této zakázce nijak nepodílel, nepřipravoval zadání, nevstupoval do rozhodovacích procesů a nevykonával kontrolní ani řídicí činnosti vůči této zakázce. Současně uvedl, že uvedený potenciální střet zájmů se týká jiné záležitosti, než jaké jsou předmětem dotazů MŠMT, a že dotčená zakázka v této chvíli není hrazena z dotace ministerstva, takže se k ní ministerstvo v rámci dotazování ani nevyjadřuje.

Dr. Jirkovský ve svém vystoupení navázal na debatu o transparentnosti a komunikaci. Uvedl, že komunikace není podle jeho zkušenosti dostatečná směrem k hradecké části projektu, přičemž upozornil, že některé informace (včetně informací ze středy) se k královehradeckým pracovištím dostávají se zpožděním. Zdůraznil, že v komunikaci je opomíjen segment, který podle jeho vyjádření fakticky „zajišťuje každý halíř“, o němž se jedná, zejména ve vazbě na možnost čerpání prostředků do let 2027–2028. Uvedl, že to, co se na jaře jevilo jako řešení na dobré cestě, se nyní v zásadě vrací k variantě, kterou kvestor v odpovědi ministroví na počátku července formuloval jako požadavek na prodloužení komponenty tak, aby UK nemusela v rámci své části prostředky přesouvat do Hradce Králové. Dr. Jirkovský uvedl, že královehradecká část požaduje potvrzení, že UK Hradec Králové „nenechá“, neboť podle jeho vyjádření na královehradecké straně vznikají významné závazky a fakturace bude postupně narůstat z desítek milionů na částky v řádu stovek milionů Kč. Zároveň uvedl, že je třeba vyjasnit, z jakých zdrojů budou tyto závazky kryty, což podle jeho názoru souvisí i s jistotami poskytovanými albertovským fakultám.

J. M. paní rektorka na vystoupení dr. Jirkovského reagovala poděkováním za vznesený dotaz a uvedla, že je na místě část tvrzení potvrdit a část upřesnit. Potvrdila, že zkolaudované metry projektu MEPHARED 2 spolu s Biopharmhubem Masarykovy univerzity „udržely“ příslušnou komponentu Národního plánu obnovy, neboť bez jejich kolaudace by v červnu 2026 došlo k pádu komponenty a k dopadu na financování, včetně dopadu na královehradecké fakulty. J. M. paní rektorka současně uvedla, že si uvědomuje, že v minulosti docházelo k problémům v komunikaci směrem k Hradci Králové, což přiznala jako chybu, která ji mrzí, přičemž zdůraznila, že cílem vedení UK je maximální transparentnost a zlepšování informačního toku.

K předávání střeďechních informací J. M. paní rektorka uvedla, že informace byly primárně směřovány k albertovské části projektu, nicméně připomněla, že probíhá více on-line schůzek se všemi pěti děkany zapojených fakult. Dále uvedla, že v posledních on-line schůzkách již byla účast zajištěna společně se zástupci albertovských fakult, a poděkovala třem albertovským děkanům za vstřícnost v komunikaci a v přístupu k tomu, aby bylo zřejmé, že projekt MEPHARED bude zkolaudován do června 2026 a bude čerpat prostředky z Národního plánu obnovy. J. M. paní rektorka uvedla, že tím je vytvářen rámec pro financování dokončení stavby, přičemž doplnila, že v projektu nadále existují otázky spolufinancování a též otázka DPH, přičemž k DPH odkázala na existující usnesení vlády, nicméně upozornila, že změna vlády do tohoto prostředí vnáší nejistotu. Uvedla, že vnímá nervozitu a nejistotu na straně fakult, a současně zdůraznila, že se vedení UK snaží komunikaci průběžně zlepšovat; odmítla, že by bylo záměrem cokoliv zamlčovat, a uvedla, že některé informace jsou v určité fázi vyhodnocovány jako relevantní primárně pro konkrétní skupinu adresátů, nicméně cílem je jejich postupné a co nejširší sdílení.

Prof. Vokurka, děkan 1. LF UK, ve svém vystoupení uvedl, že fakulty mají na dokončení projektu zásadní zájem, současně však trvají na korektním průběhu a transparentním řízení projektu, což je důvodem četných dotazů. Uvedl, že fakulty se významně podílely na hledání úspor, včetně úspor souvisejících s řešením kontaminované zeminy, a že řada finančních dopadů se následně promítá právě do fakult, které ponesou část odpovědností. Z tohoto důvodu požadoval vyjasnění struktury řízení, odpovědností a rizik. Dále uvedl, že nezachytil, zda vláda prodloužení umožní, a požádal o ujasnění, jaký je další postup. Ve vztahu k Ing. Bezřaldovi uvedl, že jej osobně nezná, nicméně jej zajímá, zda jsou na

projektu personálně zajištěny kvalifikované kapacity bez pochybností ohledně střetu zájmů a s dostatečnou časovou kapacitou k výkonu činností. Připomněl, že v minulosti byla některá jednání (zejména ve vztahu k zemině) složitá, a uvedl, že vnímá následné zlepšení procesu.

J. M. paní rektorka v reakci stručně uvedla, že veškeré informace určené fakultám jsou dostupné ve sdíleném úložišti a že fakulty mají své zástupce v pracovní skupině. Zároveň poděkovala za zlepšení toku informací i uvnitř samotných fakult, když uvedla, že v minulosti se opakovaně setkávala s tím, že informace nebyly v rámci vedení fakult dále sdíleny, a vyjádřila ocenění, že se tato situace zlepšuje.

K dotazu na prodloužení J. M. paní rektorka uvedla, že prodloužení do roku 2027 neschvaluje vláda, nýbrž podle příslušných pravidel rozhoduje řídicí výbor, kterému musí být předložena žádost o změnu.

Doc. Roh, děkan FaF UK, ve svém vystoupení podpořil vyjádření dr. Jirkovského a uvedl, že informace o závěrech jednání vlády z předchozích dnů se k FaF UK vůbec nedostaly a že se k nim fakulta dostala pouze zprostředkovaně. Uvedl, že tyto informace se přitom přímo týkají projektu MEPHARED, neboť z nich plyne, že UK opět odkládá podání žádosti o změnu rozhodnutí o dotaci. Podle doc. Roha to znamená, že nadále běží řízení o odnětí dotace a UK podle jeho názoru tímto postupem zvyšuje riziko ztráty celé komponenty. Uvedl, že projekt MEPHARED je podle jeho vyjádření „vsazen do banku“ a že další odkládání řešení zvyšuje pravděpodobnost ztráty prostředků. Dále zdůraznil, že se tato situace řeší již od února či března a že opakované odklady považuje za vysoce rizikové. Uvedl, že v tomto smyslu hovoří nejen za svou fakultu, ale za celou komponentu, a že podporuje a potvrzuje obavy vyjádřené doc. Rokytou.

J. M. paní rektorka v reakci uvedla, že důvodem nepodání žádosti o změnu v tuto chvíli je snaha maximalizovat finanční výsledek pro UK. Uvedla, že pokud by UK podala žádost okamžitě, znamenalo by to ztrátu prostředků v řádu stovek milionů až přibližně jedné miliardy Kč, zatímco pokračování v jednáních a vyjednávání s ministerstvy vedlo k tomu, že tři dotčená ministerstva i Vláda ČR se ve středu přiklonily k variantě, která představuje ztrátu přibližně 300 mil. Kč. J. M. paní rektorka dále uvedla, že v létě se zvažovala řešení, která by znamenala ztrátu přibližně 850 mil. Kč, avšak pokračující jednání a komunikace vedly k výraznému zlepšení této pozice.

J. M. paní rektorka zdůraznila, že cílem vedení UK je, stejně jako cílem fakult, získat z alokace pro UK maximální možnou částku, a že žádost o změnu bude podána včas a ve sjednaném termínu, aby byl tento cíl naplněn.

Pozn.: V průběhu projednávání tohoto bodu jednání došlo k výpadku elektrického proudu v Modré posluchárně, v jehož důsledku se nedochoval zvukový záznam z další části rozpravy. Z tohoto důvodu může zápis v této části vykazovat nepřesnosti; za tyto nepřesnosti se zpracovatel zápisu omlouvá.

Mgr. Šimůnek uvedl, že na jednání Ekonomické komise AS UK se dotazoval kvestora UK na důvody probíhajícího řízení o odnětí dotace, přičemž mu bylo sděleno, že důvodem je především nedodržení časového harmonogramu. Kvestor UK k tomu doplnil, že dopis MŠMT obsahující tzv. red flags a zmínky o možných střetech zájmů s tímto řízením

nesouvisí. J. M. paní rektorka k tomu uvedla, že paralelně probíhá více procesů a že uvedený dopis se vztahuje k jinému úkolu UK.

Dr. Šima uvedl, že pro řadu členů AS UK, kteří nejsou do problematiky přímo zapojeni, je situace obtížně přehledná. Požádal proto o vysvětlení, neboť mezi přítomnými panuje značná nejistota. Konstatoval, že vláda potvrdila snížení dotace pro UK o 300 mil. Kč, a dotázal se, jakým způsobem k tomuto rozhodnutí došlo, zda bylo formálně sděleno všem aktérům a co konkrétně toto rozhodnutí znamená. Zároveň se dotázal, jak byla částka 300 mil. Kč stanovena.

J. M. paní rektorka uvedla, že projednání této záležitosti proběhlo ve vládě v bodě „různé“. Materiál vznikl na MŠMT, nebyl však formálně projednán MPO a nepromítl se do usnesení vlády, přesto jí bylo sděleno, že vláda se s uvedenou variantou ztotožnila. Částka 300 mil. Kč podle jejího vyjádření odpovídá vícenákladům Masarykovy univerzity, které jsou nutné k zajištění kolaudace příslušné části projektu.

Dr. Jirkovský uvedl, že podle pravidel Národního plánu obnovy platí, že pokud jedna investice nestíhá čerpání, může prostředky využít druhá investice v rámci téže komponenty, a že UK má na tyto prostředky nárok. Vyjádřil názor, že je pozitivní, že se jedná „pouze“ o 300 mil. Kč, a nikoli o částky výrazně vyšší. J. M. paní rektorka k tomu uvedla, že je ráda, že tento aspekt zazněl.

Kvestor UK uvedl, že částka 300 milionů Kč by měla odpovídat potřebě Masarykovy univerzity na dofinancování příslušné komponenty Národního plánu obnovy. K přerozdělení prostředků mezi projekty Albertov a MEPHARED podle něj dojde až na základě podané žádosti o změnu rozhodnutí o poskytnutí dotace; tato otázka však nebyla předmětem předchozího jednání. Uvedl, že na základě aktuálních informací bude MŠMT adresován dopis, z něhož vyplyne, v jakém rozsahu je ministerstvo schopno uvolnit další prostředky na projekt MEPHARED.

Dr. Perlín uvedl, že jako zástupce albertovských fakult situaci dlouhodobě sleduje a že na jednáních AS UK byli členové od ledna průběžně informováni o probíhajících jednáních a o hledání řešení, které bylo prezentováno jako postupující pozitivním směrem. Vyjádřil překvapení nad tím, že na současném jednání vyznívá situace jako výrazně krizová. Uvedl, že chce podpořit všechny kroky směřující k dokončení projektu Albertov i MEPHARED a k minimalizaci finančních ztrát, nicméně má pochybnost, zda informace, které AS UK v uplynulých měsících obdržel, byly vždy zcela přesné.

J. M. paní rektorka na toto vystoupení reagovala tím, že od ledna opakovaně informovala o tom, že existuje riziko pádu celé komponenty, které se podařilo odvrátit, a že Biocentrum Albertov zůstalo součástí komponenty. Uvedla, že pokud by UK v lednu přistoupila k tehdy nabízenému řešení, přišla by přibližně o 850 mil. Kč. Zdůraznila, že považuje za nepřijatelné, aby zaznívaly jen dílčí informace, které vytvářejí zkreslený obraz situace, a odmítla tvrzení, že by tvrdila, že je „vše v pořádku“. Uvedla, že UK je na společné cestě řešení problému, probíhají jednání s ministerstvy a situace se posouvá k řešení.

Dr. Perlín poděkoval J. M. paní rektorce za kroky, které činí v posledních měsících, a uvedl, že je nezpochybnuje, nicméně dodal, že některá jednání mohla být zahájena již na jaře.

J. M. paní rektorka k tomu uvedla, že jednání nemohla být zahájena dříve, než Rada ECOFIN schválila opravenou komponentu Národního plánu obnovy, a že bez upraveného milníku nebylo možné zahájit jednání o prodloužení. Doplnila, že UK iniciovala jednání s MŠMT o uznatelnosti nákladů a že jediným nepředvídatelným faktorem je v tomto procesu chování MŠMT.

Dr. Bičovský se dotázal, jaký je nejhorší možný scénář dalšího vývoje a jak je na něj UK připravena. J. M. paní rektorka uvedla, že nejhorším scénářem by byl pád celé komponenty, což by znamenalo zásadní problém i pro Masarykovu univerzitu, a že i nyní hrozí možnost zastavení stavby nebo neúspěšného výsledku řízení o dotaci.

Na opakovaný dotaz dr. Bičovského, zda může nastat situace, kdy UK nedostane žádné prostředky, kvestor UK uvedl, že by šlo o zcela katastrofický scénář, na který UK není připravena, nicméně v současnosti nehrozí více než v minulosti a existují předpoklady, že jeho příčiny pominou. Zdůraznil, že je nezbytné učinit vše pro to, aby k němu nedošlo.

Doc. Krylov uvedl, že má informace o tom, že ministr nepovažuje za svou kompetenci požádat o změnu, a že dodatky smluv jsou součástí smluvního rámce a mají být ministerstvu předkládány. Uvedl, že problémy s komunikací s MŠMT existovaly již za předchozího vedení a že právě otázky kontaminované zeminy a red flags měly být ministerstvu sdělovány průběžně. Vyjádřil optimismus, že ministerstvo dotaci neodejme.

J. M. paní rektorka uvedla, že optimismus musí být podložen konkrétní prací. Odmítla zjednodušující tvrzení, že na staveništi je „díra v zemi“, a uvedla, že na místě jsou stovky pilot, instalovaná technologie a probíhající stavební činnost. Zdůraznila, že komunikuje nejen s MŠMT, ale i s MF a MPO, přičemž komunikace s těmito resorty je podle jejího vyjádření dostačující. Uvedla, že ačkoli neexistuje formální písemný záznam jednání vlády, byla opakovaně ujištěna pěti členy vlády o dohodnutém směru řešení.

Doc. Krylov znovu požadoval jasné vymezení tří variant řešení – ztrátu 300 mil. Kč, ztrátu 850 mil. Kč nebo ztrátu celé dotace – a uvedl, že jej neuspokojuje obecná odvolání na vnitřní mechanismy, pokud nejsou tyto varianty otevřeně prezentovány.

J. M. paní rektorka uvedla, že fakulty nikdy neslyšely, že by vedení UK nevědělo, jak postupovat, a doplnila, že existuje i memorandum o dofinancování, které bylo ministroví předloženo, a které nebylo v této rozpravě detailně zmíněno.

Prorektorka Jourová uvedla, že červencovému rozhodnutí ministra financí předcházela řada jednání a schůzek a že J. M. paní rektorka v průběhu těchto jednání systematicky směřovala k nejlepšímu možnému řešení.

Mgr. Šimůnek uvedl, že se v celé situaci rovněž obtížně orientuje a že není jasné, co je již dojednáno a co nikoli, zejména pokud jde o vztah mezi řízením o odnětí dotace a podezřeními na korupční jednání či střet zájmů.

Kvestor UK uvedl, že MŠMT neusiluje o odebrání dotace z důvodu střetu zájmů. Současně připustil, že UK není připravena na katastrofický scénář úplné ztráty dotace, nicméně to neznamena, že by nebylo možné situaci vyřešit, a zdůraznil, že vedení UK činí maximum pro to, aby k takovému scénáři nedošlo.

Dr. Farkaš uvedl, že si před několika týdny od kvestora UK vyžádal přehled služeb v oblasti fotografických a video služeb, zejména s ohledem na to, zda v aktuálním období došlo k nárůstu poptávky a zda byly tyto zakázky zadávány na základě průzkumu trhu. Konstatoval, že z poskytnutých podkladů vyplynulo, že ne všechny služby uvedené v tabulce byly zadávány způsobem odpovídajícím pravidlům, což je předmětem jeho další komunikace s kvestorem.

Dr. Farkaš se následně zaměřil na konkrétní případ smlouvy na výrobu videí pro kancelář ombudsmanky UK. Uvedl, že tato smlouva byla zveřejněna v registru smluv až jedenáct dní po jeho dotazu, a to přibližně třičtvrtě roku po jejím uzavření, přestože podle zákona má být nezveřejněná smlouva neplatná. Dále uvedl, že zveřejnění bylo provedeno v nesprávně sumě a v rozporu s požadavky na narovnání smluvního vztahu. Když se následně dotazoval na průzkum trhu, obdržel od kancléřky UK odpověď, že nebyl proveden z důvodu dobré předchozí zkušenosti s daným dodavatelem a na základě reference od paní ombudsmanky. Dr. Andrej Farkaš uvedl, že UK má nastavena pravidla, která mají obdobným postupům bránit, a že je považuje za zvlášť problematické, pokud k jejich obcházení dochází právě v kanceláři ombudsmanky, kde by měla být pravidla dodržována se zvýšenou pečlivostí. Uvedl, že šlo o vědomé rozhodnutí odpovědných osob, a vyjádřil nad touto skutečností politování. Současně uvedl, že záležitost samotné video kampaně se bude projednat na listopadovém jednání Komise pro třetí roli AS UK. Dr. Farkaš se dotázal kvestora UK, jakým způsobem s touto věcí hodlá naložit, neboť podle jeho názoru jde o flagrantní porušení pravidel.

Kvestor UK v reakci uvedl, že na RUK dochází k postupnému posilování kontrolních mechanismů, mimo jiné prostřednictvím kontroly při proplácení faktur, kdy má být vždy doloženo, že k nim existuje odpovídající objednávka a že u zakázek nad stanovený limit bylo provedeno zveřejnění. Dále uvedl, že nový ekonomický informační systém umožní automatickou kontrolu těchto náležitostí, což by mělo minimalizovat riziko pochybení.

Dr. Andrej Farkaš doplnil, že v daném případě byla vystavena technická objednávka na celkovou částku, která odpovídá hodnotě smlouvy, a že předmět objednávky byl fakticky již vyčerpán.

Kvestor UK uvedl, že záležitost prověří a že pokud se ukáže, že došlo k pochybení, bude zveřejnění a další náležitosti napraveny.

Dr. Šolcová uvedla, že podle informací získaných od kolegyně z KTF UK podal doc. Prázný žalobu proti postupu MŠMT, a dotázala se J. M. paní rektorky na informace k tomuto soudnímu řízení.

J. M. paní rektorka uvedla, že vedení UK nemá k dispozici bližší informace, neboť MŠMT tyto podklady neposkytlo. Doplnila, že ve věci žaloby dosud nebylo nařízeno jednání, přičemž termín byl stanoven na 4. listopadu.

Návrh usnesení:

AS UK bere na vědomí informace od J. M. paní rektorky.

Schváleno tichým souhlasem

5. Ustavení volební komise pro volbu kandidáta na funkci rektora

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK, uvedl tento bod. Představil kandidáty a předal slovo Mgr. Karlu Šimovi, Ph.D., předsedovi komise pro tajné hlasování, který přítomné seznámil s průběhem tajného hlasování.

Návrh usnesení:

AS UK ustavuje členy volební komisi pro volbu kandidáta na funkci rektora UK ve složení: MUDr. Anna Malečková, Ph.D. (LFP), JUDr. Michal Říha, Ph.D. (PF), prof. MUDr. Tomáš Zima, DrSc. dr.h.c., MBA (1.LF), Bc. Rafael Daniel Berti (FHS), Mgr. Petr Šimůnek (MFF).

Hlasování: pro 46, proti 2, zdrželo se 2

Schváleno

Návrh usnesení:

AS UK ustavuje náhradníky za členy volební komise pro volbu kandidáta na funkci rektora UK: MUDr. Andrea Rashovska (1.LF), Mgr. Jan Bičovský, Ph.D. (FF), Martina Zajícová (FaF), Ing. Petr Pavlík, Ph.D. (FHS), ThDr. Ing. Anna Müllerová (HTF).

Hlasování: pro 49, proti 1, zdrželo se 0

Schváleno

6. Delegace zástupce FSV UK do sněmu RVŠ

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK uvedl tento bod a předal slovo Mgr. Karlu Šimovi, Ph.D., předsedovi komise pro tajné hlasování, který přítomné seznámil s průběhem tajného hlasování.

Návrh usnesení:

AS UK deleguje Ing. Zuzanu Kotherovou, Ph.D. do sněmu RVŠ za Fakultu sociálních věd UK.

Hlasování: pro 51, proti 0, zdrželo se 1

Schváleno

7. Vnitřní předpisy UK

Tento bod uvedl dr. Michal Říha., předseda *Legislativní komise AS UK*, a představil došlé návrhy vnitřních předpisů UK a plánovaný průběh projednávání.

7.a Řád celoživotního vzdělávání UK

Dr. Říha předal slovo Mgr. et Mgr. Davidu Hurnému, zástupci předkladatele, který představil předkládaný návrh předpisu.

Mgr. Hurný uvedl, že se jedná o nový Řád celoživotního vzdělávání UK, jehož účinnost je navrhována od následujícího akademického roku. Předpis reaguje na novelu zákona o vysokých školách a na zkušenosti z praxe, zejména zavedením institutu garanta programu celoživotního vzdělávání, vymezením jeho povinností a zavedením možnosti vnitřního akreditačního procesu také pro programy směřující k výkonu povolání. Dále uvedl, že předkladatel připravil modifikaci návrhu, která reflektovala připomínky 1. LF UK a následně také diskuse na Studijní a Legislativní komisi AS UK, včetně připomínek senátorů z MFF UK. Současně informoval, že kanceláři AS UK byla zaslána aktualizovaná modifikace návrhu vycházející z dosažených dohod s 1. LF UK.

Pozměňovací návrh J. Gogely a dr. Šimy

Tento pozměňovací návrh byl během projednávání návrhu předpisu stažen.

Pozměňovací návrh senátorů za MFF

Dr. Farkaš představil tento pozměňovací návrh.

Mgr. Linzer, předseda Studijní komise AS UK, informoval, že Studijní komise AS UK projednala tento pozměňovací návrh a rozhodla se jej podpořit.

Jan Jirmus, tajemník Legislativní komise AS UK, informoval, že Legislativní komise AS UK projednala tento pozměňovací návrh, nicméně se vyjádřila negativně a návrh nepodporuje.

**Hlasování o pozměňovacím návrhu senátorů za MFF
pro 47, proti 0, zdrželo se 1
Schváleno**

V důsledku schválení pozměňovacího návrhu senátorů za MFF se modifikace předkladatele stala nehlasovatelnou.

Návrh usnesení:

AS UK schvaluje návrh změny Řádu celoživotního vzdělávání UK (č. j. UKRUK/325275/2025-1) ve znění pozměňovacího návrhu, po zapracování legislativně-technických oprav.

**Hlasování: pro 45, proti 0, zdrželo se 4
Schváleno**

7.b Rigorózní řád UK

Prof. Martínková uvedla návrh nového Rigorózního řádu UK, který byl v uplynulých týdnech projednán na všech příslušných komisích. Uvedla, že návrh byl původně z projednávání stažen poté, co proběhly diskuse s MŠMT, a nyní je znovu předložen v aktualizované podobě. Upřesnila, že MŠMT požadovalo, aby bylo v Rigorózním řádu stanoveno, že fakulty UK mohou, nikoli že musí, vydávat své vlastní vnitřní předpisy upravující rigorózní řízení, přičemž původní formulace představovala výraznou změnu oproti dosavadnímu stavu, a proto byl návrh přepracován a znovu předložen.

Dále uvedla, že připomínky 1. LF UK byly do návrhu zapracovány a že kanceláři Akademického senátu Univerzity Karlovy byla zaslána modifikace návrhu předkladatele reflektující tyto úpravy. Současně vyjádřila připravenost diskutovat případné další pozměňovací návrhy v rámci projednávání tohoto bodu.

**Hlasování o modifikacích předkladatele:
pro 50, proti 0, zdrželo se 0
Schváleno
Modifikace byly vzaty za základ dalšího projednávání.**

Pozměňovací návrh č. 1, předkladatel: Mgr. Linzer

Mgr. Linzer uvedl pozměňovací návrh, jehož cílem bylo zachovat dosavadní stav, tj. ponechat fakultám možnost uznávat vynikající diplomové práce jako práce rigorózní. Uvedl, že nepovažuje za vhodné, aby univerzita plošně zakazovala tuto možnost na centrální úrovni, neboť jednotlivé fakulty disponují oborovými specifiky a jsou nejkompetentnější

k tomu, aby tuto otázku upravily ve svých vlastních vnitřních předpisech. Dodal, že jeho návrh je rovněž v souladu se stanoviskem PF UK a jejím děkanem.

J. Jirmus, tajemník Legislativní komise AS UK, informoval, že návrh projednaly Studijní komise i Legislativní komise AS UK; Studijní komise tento návrh podpořila, Legislativní nikoliv.

Prof. Martínková uvedla, že stanovisko předkladatele k tomuto pozměňovacímu návrhu je negativní.

**Hlasování o pozměňovacím návrhu
pro 17, proti 23, zdrželo se 11
Neschváleno**

Pozměňovací návrh č. 2, předkladatel: JUDr. Michal Říha, Ph.D.

Dr. Říha uvedl svůj pozměňovací návrh, který vylučoval možnost uznávat pregraduální kvalifikační práce, tedy magisterské diplomové práce, jako práce rigorózní. Uvedl, že institut rigorózního řízení je specifický pro UK a umožňuje, aby si i absolventi jiných vysokých škol, včetně zahraničních, nechali uznat svou diplomovou práci a následně vystupovali jako absolventi UK, což považuje za problematické. Současně upozornil, že návrh představuje pouze dílčí řešení, neboť se netýká disertačních prací

J. Jirmus, tajemník Legislativní komise AS UK, informoval, že návrh projednaly Studijní komise i Legislativní komise AS UK; Legislativní komise tento návrh podpořila, Studijní nikoliv.

Prof. Martínková uvedla, že stanovisko předkladatele k tomuto pozměňovacímu návrhu je negativní.

**Hlasování o pozměňovacím návrhu
pro 9, proti 29, zdrželo se 10
Neschváleno**

Rozprava

V rámci rozpravy byla vedena diskuse nad problematikou uznávání kvalifikačních prací jako prací rigorózních a nad oborovými specifiky jednotlivých fakult. Ze strany členů AS UK zaznívaly argumenty podporující oba přístupy k této otázce.

Návrh usnesení:

AS UK schvaluje návrh Rigorózního řádu UK (č. j. UKRUK/542911/2025-1) ve znění modifikace předkladatele.

**Hlasování: pro 44, proti 0, zdrželo se 4
Schváleno**

7.c Dílčí novela Disciplinárního řádu UK

Prof. Martínková uvedla návrh dílčí novely Disciplinárního řádu UK. Uvedla, že návrh tohoto vnitřního předpisu byl AS UK předložen již před letními prázdninami a že v mezidobí do něj byly zapracovány zásahy vyplývající z připomínek právníků MŠMT, které byly v některých bodech významné. Zejména upozornila na zrušení institutu náhradníka, což do určité míry

komplikuje organizaci disciplinárních řízení, a dále na další změny směřující ke zmírnění některých ustanovení předpisu.

J. Jirmus, tajemník Legislativní komise AS UK informoval, že k návrhu tohoto předpisu nebyl kanceláři AS UK doručeny žádná stanoviska fakult. Stejně tak nedošlo k modifikaci předpisu předkladatelem.

Pozměňovací návrh č. 1, předkladatelé: akademičtí senátoři za FF

Dr. Šima uvedl pozměňovací návrh, jehož obsahem je rozšíření možnosti distanční účasti na jednání disciplinárních komisí, a to i v případech, kdy nehrozí zmaření účelu disciplinárního řízení. Cílem návrhu je umožnit distanční jednání obecně, nikoli pouze ve výjimečných případech.

J. Jirmus, tajemník Legislativní komise AS UK, informoval, že návrh projednaly Studijní komise i Legislativní komise AS UK; Studijní komise tento návrh podpořila, Legislativní nikoliv.

Prof. Martínková uvedla, že stanovisko předkladatele k tomuto pozměňovacímu návrhu je negativní.

**Hlasování o pozměňovacím návrhu
pro 22, proti 5, zdrželo se 22
Neschváleno**

Pozměňovací návrh č. 2, předkladatelé: Bc. Karban, Mgr. Pulpán Krause, J. Gogela

Bc. Karban uvedl pozměňovací návrh, jehož cílem je zachování parity zastoupení členů na zasedáních disciplinárních komisí, tak jak tomu bylo v minulosti. Uvedl, že zrušení institutu náhradníků na základě připomínek MŠMT tuto otázku komplikuje, avšak nový předpis zároveň umožňuje částečná nebo plně distanční jednání disciplinárních komisí, a proto by podle jeho názoru zachování parity nemělo ohrozit jejich akceschopnost.

J. Jirmus, tajemník Legislativní komise AS UK, informoval, že návrh projednaly Studijní komise i Legislativní komise AS UK; Studijní komise tento návrh podpořila, Legislativní nikoliv.

Prof. Martínková uvedla, že stanovisko předkladatele k tomuto pozměňovacímu návrhu je negativní.

**Hlasování o pozměňovacím návrhu
pro 27, proti 3, zdrželo se 17
Schváleno**

Návrh usnesení:

AS UK schvaluje návrh Dílčí novely Disciplinárního řádu pro studenty UK (č. j. UKRUK/542895/2025-1) ve znění pozměňovacího návrhu č. 2.

**Hlasování: pro 48, proti 0, zdrželo se 1
Schváleno**

7.d Pátá změna Pravidel hospodaření UK

Mgr. Martin Maňásek, kvestor UK, představil návrh Páté změny Pravidel hospodaření UK. Uvedl, že návrh obsahuje dvě dílčí změny, které představují promítnutí novelizace zákona o vysokých školách, k níž došlo na přelomu zimy a jara tohoto roku. První změna spočívá ve zvýšení limitu pro tvorbu fondu účelově vázaných prostředků, a to z dosavadních 5 % na 10 % z nevyčerpaných prostředků, aby tyto prostředky mohly být efektivněji převáděny do dalšího roku k dalšímu využití. Druhá změna spočívá ve vypuštění limitu, podle něhož muselo být nejméně 50 % prostředků sociálního fondu čerpáno na příspěvky na produkty spoření na stáří, přičemž tento limit byl do zákona o vysokých školách zaveden pouze dočasně a následně z něj opět vypadl. Kvestor UK dále uvedl, že přestože většina fakult UK i nadále čerpá více než 50 % prostředků sociálního fondu na tyto účely, vedení univerzity nechce fakulty v této oblasti nadbytečně svazovat a že návrh byl projednán a odsouhlasen rovněž s odborovými organizacemi.

J. Jirmus, tajemník Legislativní komise AS UK informoval, že k návrhu tohoto předpisu nebyl kanceláři AS UK doručeny žádná stanoviska fakult. Stejně tak nedošlo k modifikaci předpisu předkladatelem.

J. Jirmus dále informoval, že návrh projednaly Ekonomické komise i Legislativní komise AS UK; obě komise návrh tohoto předpisu podpořily.

Návrh usnesení:

AS UK schvaluje návrh Páté změny Pravidel hospodaření UK (č. j. UKRUK/546994/2025-1).

Hlasování: pro 43, proti 0, zdrželo se 0

Schváleno

8. Vnitřní předpis součásti

Tento bod uvedl dr. Michal Říha., předseda *Legislativní komise AS UK*, a představil došlý návrh vnitřního předpisu součásti a plánovaný průběh projednávání.

8.a Návrh nového Organizačního řádu ÚDAUK

Mgr. Cajthaml představil návrh nového Organizačního řádu ÚDAUK. Uvedl, že předložený návrh souvisí především se záměrem UK požádat o akreditaci digitálního archivu ve smyslu zákona o archivnictví a spisové službě, a tím získat oprávnění k ukládání archiválií v digitální podobě. Zdůraznil, že se jedná o završení procesu, který UK systematicky realizuje již od roku 2019 a který nyní dospěl do fáze dokončení.

Dále uvedl, že vývoj a zprovoznění softwarového řešení pro digitální archiv je nutné doplnit odpovídajícím legislativním rámcem. Podmínkou podání žádosti o akreditaci je doložení, že digitální archiv má své institucionální zakotvení a odraz v organizačním řádu příslušného pracoviště, což je jedním z klíčových důvodů předložení tohoto nového předpisu.

Součástí návrhu je rovněž reakce na nový Statut UK, zejména změna zkratky pracoviště a aktualizace odkazů na Organizační řád UK a související vnitřní předpisy.

Návrh usnesení:

AS UK schvaluje návrh Organizačního řádu ÚDAUK (č. j. UKRUK/554611/2025-1) s výhradou legislativně-technických oprav.

Hlasování: pro 44, proti 0, zdrželo se 0
Schváleno

9. Právní jednání

9.a Prodej nemovitostí ve Španělsku (v Santiago de Compostela a v Portele), SBZ

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK uvedl tento bod a předal slovo Mgr. Martinu Maňáskovi, kvestorovi UK, k představení předloženého materiálu.

Doc. Brom, předseda Ekonomické komise AS UK, seznámil členy AS UK se stanoviskem Ekonomické komise AS UK, která doporučila k předloženému materiálu vyjádřit kladné stanovisko.

Návrh usnesení:

AS UK po projednání návrhů notářských zápisů o převodu vlastnictví následujících nemovitostí ve Španělsku:

- a. *bytu v prvním patře domu na adrese Carrera del Conde 2, Santiago de Compostela, do vlastnictví manželů paní Monserrat-Celia Rodríguez Freire a pana José Antonio Riveiro Rodríguez, za kupní cenu 225 000 Eur,*
- b. *bytu ve 4. patře domu na adrese República Argentina 24, Santiago de Compostela, a*
- c. *nebytového prostoru v přízemí domu na adrese Carrera del Conde 2, Santiago de Compostela, a*
- d. *garážového stání č. 4 v suterénu domu na adrese Carrera del Conde 2, Santiago de Compostela,*
- e. *do vlastnictví manželů paní Monserrat-Celia Rodríguez Freire a pana José Antonio Riveiro Rodríguez, za kupní cenu 225 000 Eur,*
- f. *rodinného domu na adrese Cuntis/Portela – Couselo/Vivienda 224, Lugar as Presas do vlastnictví manželů paní Nuria López Tarrío a pana Marcos Castro Soto, za kupní cenu 100 000 eur*

doporučuje návrhy notářských zápisů o převodu vlastnictví předložit Správní radě UK k vydání předchozího písemného souhlasu k popsánému právnímu jednání o převodu vlastnictví.

Hlasování: pro 32, proti 3, zdrželo se 13
Schváleno

9.b Smlouva o budoucí smlouvě o zřízení služebnosti s Bioline KV, s.r.o. – vodovodní přípojka, FHS

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK uvedl tento bod a předal slovo Mgr. Martinu Maňáskovi, kvestorovi UK, k představení předloženého materiálu.

Doc. Brom, předseda Ekonomické komise AS UK, seznámil členy AS UK se stanoviskem Ekonomické komise AS UK, která doporučila k předloženému materiálu vyjádřit kladné stanovisko.

Návrh usnesení:

AS UK po projednání návrhu smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení služebnosti na pozemcích univerzity v kat. území Libeň ve prospěch Bioline KV, s.r.o. v souvislosti

s vybudováním vodovodní přípojky k nemovitosti ve vlastnictví Bioline KV, s.r.o. doporučuje návrh předložit Správní radě UK.

Hlasování: pro 46, proti 0, zdrželo se 0

Schváleno

9.c Vzor Rámcové dohody k veřejné zakázce s názvem „RUK – ÚVT – Zajištění software, softwarových licencí a souvisejících služeb pro osobní počítače a server užívané na Univerzitě Karlově 2026-2029“

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK uvedl tento bod a předal slovo Mgr. Martinu Maňáskovi, kvestorovi UK, k představení předloženého materiálu.

Doc. Brom, předseda Ekonomické komise AS UK, seznámil členy AS UK se stanoviskem Ekonomické komise AS UK, která doporučila k předloženému materiálu vyjádřit kladné stanovisko.

Jonáš Vala, předseda Komise pro IT AS UK, seznámil členy AS UK se stanoviskem Komise pro IT AS UK, která doporučila k předloženému materiálu vyjádřit kladné stanovisko.

Rozprava

Dr. Farkaš uvedl, že při nastavení parametrů a ukazatelů souvisejících zejména s očekávaným nárůstem počtu studentů je teoreticky možné dosáhnout hranice přibližně 60 tis. licencí, a proto se přimlouval za to, aby byl tento počet stanoven s určitou rezervou. Současně vyjádřil obavu z časového tlaku při přípravě nové rámcové smlouvy, neboť podle informací prezentovaných na Komisi pro IT AS UK stávající licence končí ke konci roku a je pravděpodobné, že bude nutné využít tzv. měsíčního překlenovacího období. Podle jeho názoru by tak UK mohla dočasně čerpat služby nad rámec stávající smlouvy, aniž by již byla ukončena nová soutěž. Zdůraznil, že se jedná o centrální službu poskytovanou fakultám i studentům, přičemž u některých fakult již došlo k vyčerpání kapacit licencí. Dále uvedl, že například SIS a personální systémy patří mezi nejvíce využívané systémy na UK. V této souvislosti upozornil na riziko čerpání nad rámec smluvních vztahů z důvodu pozdního zahájení soutěže. Zároveň vyjádřil výhradu k tomu, že návrh rámcové smlouvy nebyl dostatečně konzultován s fakultami jakožto konečnými odběrateli licencí, které mohou mít zájem o změny nebo rozšíření rozsahu služeb oproti předchozímu období.

Kvestor UK na vystoupení dr. Farkaše reagoval zejména ve vztahu k otázce komunikace s fakultami, když připustil, že zapojení fakult mohlo být intenzivnější a proběhnout s větším předstihem. Pokud jde o věcný rozsah rámcové dohody, uvedl, že do návrhu byly zahrnuty veškeré služby, které společnost Microsoft nabízí v rámci tzv. školních licencí, zejména v režimu Select Plus a příslušných typů licencí, a že ostatní licence, které do tohoto režimu nespádají, by byly pořizovány ad hoc. Současně konstatoval, že otázka konkrétního množství potřebných licencí je legitimní a může být dále upřesňována. K časovému tlaku uvedl, že s touto výhradou souhlasí a že ÚVT UK připravoval materiál na poslední chvíli, což částečně souviselo s nejasnostmi ohledně účinnosti nového statutu UK, podle jehož původního znění by postačovalo projednání v AS UK až před samotným podpisem smlouvy, zatímco nyní je proces projednáván ve dvou krocích. Kvestor dále uvedl, že podle jeho názoru je zatím reálné celý proces dokončit tak, aby nebylo nutné čerpat služby nad rámec stávajících smluv, nicméně situace je časově na hraně.

Návrh usnesení:

AS UK po projednání vzoru Rámcové dohody k veřejné zakázce „RUK – ÚVT – Zajištění software, softwarových licencí a souvisejících služeb pro osobní počítače a servery užívané na Univerzitě Karlově 2026-2029“, kterou bude UK uzavírat s vybraným uchazečem, doporučuje předložit tento vzor rámcové dohody Správní radě UK k předběžnému posouzení.

Hlasování: pro 42, proti 0, zdrželo se 3

Schváleno

9.d Dodatek č. 3 ke smlouvě o dílo na akci PedF – Etapová rekonstrukce Rettigová

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK uvedl tento bod a předal slovo Mgr. Martinu Maňáskovi, kvestorovi UK, k představení předloženého materiálu.

Doc. Brom, předseda Ekonomické komise AS UK, seznámil členy AS UK se stanoviskem Ekonomické komise AS UK, která doporučila k předloženému materiálu vyjádřit kladné stanovisko.

Návrh usnesení:

AS UK po projednání záměru uzavřít dodatek č. 3 ke Smlouvě o dílo „UK – PedF – Etapová rekonstrukce objektu M. Rettigové 4, Praha 1“ (dále jen „Dodatek“) mezi „Společností AVERS + AUBÖCK – RETTIGOVÁ“ a Univerzitou Karlovou v návaznosti na změnové listy č. 8–19 doporučuje tento Dodatek předložit Správní radě UK k vydání předchozího písemného souhlasu k jeho uzavření.

Hlasování: pro 43, proti 0, zdrželo se 0

Schváleno

9.e Dodatek č. 6 ke smlouvě o dílo uzavřené dne 8. 8. 2023 se „Společností MEPHARED – BAK & SYNER“

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK uvedl tento bod a předal slovo Mgr. Martinu Maňáskovi, kvestorovi UK, k představení předloženého materiálu.

Doc. Brom, předseda Ekonomické komise AS UK, seznámil členy AS UK se stanoviskem Ekonomické komise AS UK, která doporučila k předloženému materiálu vyjádřit kladné stanovisko.

Rozprava

Dr. Farkaš uvedl, že se k bodu přihlásil zejména proto, že na jednání Ekonomické komise AS UK zazněla informace, jež nebyla dosud na plénu reprodukována. Konstatoval, že práce obsažené v předkládaném dodatku budou tým v Hradci Králové vymáhat po projekční kanceláři, neboť se jedná o vícepráce vzniklé v důsledku pochybení v projektové dokumentaci. Podle jeho názoru se jedná o velmi dobrou a odpovědnou snahu snižovat dopad těchto víceprací na celkový rozpočet stavby. Dále uvedl, že projektový tým postupuje agilně a systematicky, což se již projevilo například v předchozím dodatku, kterým byla snížena celková cena stavby. V této souvislosti vyjádřil uznání za snahu hledat cesty, jak nepřekračovat rozpočet a optimalizovat náklady.

Dr. Jirkovský reagoval, že podstatná část víceprací vyplývá z chyb v projektové dokumentaci. Uvedl, že se jedná zejména o technické rozvody plynů v laboratořích, jejichž nedostatky byly odhaleny až v průběhu realizace stavby. Současně informoval, že probíhá, případně je již připravována, právní analýza, na jejímž základě budou tyto chyby v maximálním možném rozsahu uplatňovány vůči projektantům.

Návrh usnesení:

AS UK po projednání záměru uzavřít dodatek č. 6 ke Smlouvě o dílo „MEPHARED 2 - druhá etapa Kampusu Univerzity Karlovy v Hradci Králové“ (dále jen „Dodatek“) mezi „Společností MEPHARED – BAK & SYNER“ a Univerzitou Karlovou v návaznosti na změnové listy CB27, CB28, CB29, CB30, CB31, CB32, CB33, CB34, CB35, CB36, CB37, CB38, CB39, CB40, BF53, BF54, BF55, BF56, BF57, BF58, BF59, BF60, BF61, BF62, BF63, BF64, BF65, BF66, BF67, BF68, BF69, BF70, BF71, BF72, BF73, BF 74, BF75, BF76, BF77, BF78 A BF79 doporučuje tento dodatek ke Smlouvě předložit Správní radě UK k vydání předchozího písemného souhlasu k jeho uzavření.

Hlasování: pro 47, proti 0, zdrželo se 0

Schváleno

9.f Dodatek č. 8 ke smlouvě o dílo, Kampus Albertov – Biocentrum

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK uvedl tento bod a předal slovo Mgr. Martinu Maňáskovi, kvestorovi UK, k představení předloženého materiálu.

Doc. Brom, předseda Ekonomické komise AS UK, seznámil členy AS UK se stanoviskem Ekonomické komise AS UK, která doporučila k předloženému materiálu vyjádřit kladné stanovisko.

Rozprava

Dr. Farkaš poukázal na problém spojený s výkladem jednotlivých dodatků ke smlouvě, zejména ve vztahu k uznání správních nákladů a dalších nároků zhotovitele. Uvedl, že v dodatku č. 4 zhotovitel souhlasil s posunem termínu dokončení za konkrétně vyčíslenou částku, aniž by si uplatnil nárok na další správní režii, zatímco v dodatku č. 7 již bylo výslovně uvedeno, že si zhotovitel tyto náklady uplatní, což je nyní promítnuto do dodatku č. 8. Podle dr. Farkaše se tím UK dostala do situace, kdy uznává nárok, který podle jeho názoru již byl v minulosti smluvně vypořádán. Upozornil rovněž, že znalecký posudek, o který se návrh dodatku opírá, vycházel z dodatku č. 7, avšak nezohlednil dodatek č. 4, což považoval za podstatný nedostatek podkladů poskytnutých znalci. Z těchto důvodů uvedl, že má s návrhem dodatku zásadní problém a je pro něj obtížné jej podpořit. Současně navrhl usnesení, kterým by AS UK vyzval vedení UK k tomu, aby v dalších jednáních se zhotovitelem důsledně dbalo na maximální tlak na nezvyšování ceny a další neprodlužování termínů stavby.

Kvestor UK na toto vystoupení reagoval s tím, že znalec pracoval s celou smlouvou včetně všech jejích dodatků a že skutečnost, že dodatek č. 4 nebyl ve znaleckém posudku výslovně citován, představuje sice formální nedostatek, nikoli však zpochybnění oprávněnosti nároku zhotovitele. Uvedl, že otázka devadesátidenního prodloužení byla se zhotovitelem projednávána a že závěr, který je nyní předkládán, odpovídá právnímu stavu, neboť nárok zhotovitele by mohl být uplatněn i soudní cestou. Dále konstatoval, že zájmem UK je, aby se termín dokončení Kampusu Albertov dále neprodlužoval, a že vedení UK

naopak usiluje o zkracování jednotlivých etap výstavby. Současně upozornil, že snaha o urychlení prací, například v zimních měsících, může vést k vyšším nákladům, a proto se nelze obecně zavázat k absolutnímu zmrazení ceny. Ujistil však, že UK aktivně hledá další možnosti úspor a že budou následovat změnové listy obsahující méněpráce.

Doc. Krylov uvedl, že děkani albertovských fakult dlouhodobě spolupracují s vedením UK na tom, aby byla stavba Biocentra úspěšně dokončena. Vyjádřil podporu schválení dodatku č. 8, neboť podle jeho názoru na něj má zhotovitel nárok a bez jeho schválení by stavba nemohla dále pokračovat.

Doc. Rokyta vyslovil k dodatku č. 8 rovněž pozitivní stanovisko a vysvětlil, že formulace „bere na vědomí“, která byla použita v některých předchozích usneseních, neměla negativní význam, ale vyjadřovala spíše nedostatek detailních informací, které mají k dispozici kolegia děkanů a senátní grémia při rozhodování o částkách v řádech stovek milionů korun. Zdůraznil, že podpis dodatku je nutnou podmínkou dalšího pokračování stavby a že jeho osobní postoj je podpůrný.

Prof. Vokurka k tomu uvedl, že odpovědnost za nakládání s prostředky i za rozhodnutí o pokračování stavby leží především na vedení UK, které má k dispozici příslušné nástroje a informace.

Prof. Zima vyzval členy AS UK, aby dodatek č. 8 podpořili, neboť je nezbytný pro další postup stavby, a současně zdůraznil potřebu usilovat o méněpráce a zabránit dalšímu prodlužování termínů.

Doc. Damohorská vznesla dotaz ohledně existence technického dozoru investora, který by měl kontrolovat technické parametry stavby, rozsah provedených prací a jejich soulad s dohodnutou cenou.

Kvestor UK odpověděl, že na stavbě Biocentra je zajištěn technický dozor investora, který byl v průběhu roku znovu vysoutěžen a je vykonáván konsorciem tří firem, přičemž všechny změnové listy jsou schvalovány odpovědnou osobou technického dozoru.

Doc. Stráský uvedl, že i přes možný střet zájmů vyplývající z jeho působení na pracovišti, které bude z Kampusu Albertov profitovat, považuje za svou povinnost jako senátora Univerzity Karlovy podpořit schválení dodatku č. 8, aby Univerzita Karlova nepřišla o možnost dalšího rozvoje Biocentra Kampusu Albertov.

Návrh usnesení:

AS UK po projednání návrhu na uzavření Dodatku č. 8 ke smlouvě o dílo č. j. UKRUK/182357/2023-2 UK – VÝSTAVBA KAMPUSU ALBERTOV – BIOCENTRUM v návaznosti na změnové listy č. 05.2, 05.3, 53, 60, 62, 67, 68, 70, 71, 73 doporučuje tento dodatek č. 8 ke Smlouvě předložit Správní radě UK k vydání předchozího písemného souhlasu k jeho uzavření.

Hlasování: pro 47, proti 1, zdrželo se 2

Schváleno

Doc. Stráský ve svém dalším vystoupení uvedl, že si je vědom svého možného střetu zájmů, nicméně zdůraznil, že dlouhodobě vystupuje proti tomu, aby AS UK opakovaně formálně vyzýval vedení UK k obecným závazkům. Uvedl, že vedení UK si je podle jeho

názoru plně vědomo toho, že je žádoucí neprodlužovat termíny dokončení stavby ani nenavýšovat cenu, a že k tomu nepotřebuje další formální signál ze strany AS UK. Současně varoval, že přijetí navrhovaného usnesení by mohlo být navenek interpretováno jako signál, že AS UK bude komplikovat schvalování každého dalšího dodatku ke smlouvě, což by mohlo mít nežádoucí dopady na další průběh projektu.

Návrh usnesení:

AS UK vyzývá vedení UK, aby při jednáních se zhotovitelem Kampusu Albertov dbalo na další nenavýšování ceny a neprodlužování termínu dokončení výstavby.

Hlasování: pro 18, proti 8, zdrželo se 20

Neschváleno

10. Návrh na zřízení společného pracoviště LFHK a FaF UK

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK uvedl tento bod a předal slovo Mgr. Martinu Maňáskovi, kvestorovi UK, k představení předloženého materiálu.

Doc. Brom, předseda Ekonomické komise AS UK, seznámil členy AS UK se stanoviskem Ekonomické komise AS UK, která doporučila k předloženému materiálu vyjádřit kladné stanovisko.

Návrh usnesení:

AS UK projednal záměr na zřízení nového společného pracoviště Lékařské fakulty v Hradci Králové UK a Farmaceutické fakulty v Hradci Králové UK.

Hlasování: pro 40, proti 0, zdrželo se 1

Schváleno

11. Vnitrouniverzitní dohoda o správě a užívání objektu Roháčova 66, Praha 3

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK uvedl tento bod a předal slovo Mgr. Martinu Maňáskovi, kvestorovi UK, k představení předloženého materiálu.

Doc. Brom, předseda Ekonomické komise AS UK, seznámil členy AS UK se stanoviskem Ekonomické komise AS UK, která doporučila k předloženému materiálu vyjádřit kladné stanovisko.

Rozprava

Dr. Farkaš uvedl, že považuje za nutné upozornit na skutečnost, že objekt Roháčova 66 je předmětem soudního sporu, o němž nebyli členové AS UK podle jeho názoru v podkladech dostatečně informováni. Uvedl, že tuto informaci získal až neformálně od Mgr. Čecha, který se problematice objektu dlouhodobě věnuje, a byl překvapen, že ačkoliv žaloba byla podle jeho zjištění podána již v červnu, tato skutečnost nebyla v materiálech pro senát explicitně uvedena. Zdůraznil, že rozhodování na základě neúplných informací narušuje důvěru v předkládané podklady a je v rozporu s principy otevřené a pravdivé komunikace, které vedení UK samo deklaruje.

Kvestor UK k tomu uvedl, že tuto výhradu přijímá a připustil, že informace o probíhajícím soudním řízení měla být v materiálech uvedena. Doplnil, že vzhledem k předchozím soudním rozhodnutím považovalo vedení UK pravděpodobnost zásadního zásahu soudu do věci za nízkou, nicméně uznal, že i přesto měla být tato skutečnost senátu sdělena.

Prof. Gojda jako předseda AS 3. LF UK, shrnul vývoj celé záležitosti z pohledu své fakulty. Uvedl, že 3. LF dlouhodobě čelí prostorovým problémům a je vystavena tlaku na navyšování počtu studentů, zejména v nelékařských studijních programech, a současně připravuje výstavbu nového výukového centra. Na výzvu rektorátu prostřednictvím kvestora UK proto nabídla využití objektu Roháčova 66. Konstatoval, že následně proběhla dlouhá a kolegiální jednání s HTF UK, a to jak na úrovni senátů, tak na úrovni děkanů, která vedla ke kompromisnímu návrhu vnitrouniverzitní dohody, podpořenému i paní rektorkou. Tato dohoda byla následně schválena příslušnými akademickými senáty i děkany. Uvedl, že všechny zúčastněné strany byly seznámeny s komplikovanou právní situací objektu, včetně nároků CČSH a předchozích soudních rozhodnutí, a že bylo možné očekávat podání další žaloby. Prof. Gojda proto vyzval členy AS UK ke schválení dohody, která umožní smysluplné využití objektu pro rozvoj výuky a zlepšení studijních podmínek na 3. LF.

Doc. Damohorská potvrdila, že při jednáních byly zohledněny zájmy všech zúčastněných stran a že proces byl veden férově a transparentně. Doplnila, že hlasování v AS HTF UK proběhlo tajně právě proto, aby každý člen mohl rozhodovat svobodně a na základě všech dostupných informací.

Doc. Tonzar vystoupil jménem CČSH. Uvedl, že kolej v Roháčově ulici byla postavena církví v roce 1953, v roce 1965 byla převzata státními orgány a v roce 1990 vrácena církvi, která ji následně poskytla do společného užívání HTF UK. Připomněl, že podle zákona č. 163/1990 Sb. byla HTF zřízena jako součást UK a dlouhodobě existovala shoda všech rektorů na využívání koleje pro její studenty. Uvedl, že vedle toho církev prostory využívá také k ubytování rodin ukrajinských uprchlíků. Zdůraznil, že církev objekt UK poskytl bezúplatně a že do něj investovala významné prostředky, mimo jiné do výtahu, vytápění, rozvodů a oken. Uvedl, že církev v současnosti nabízí nájemné ve výši 400 tis. Kč ročně, což je podle něj dvojnásobek částky, kterou nabízí 3. LF. Dále odmítl tvrzení, že by přítomnost koleje představovala konkurenci pro HTF, neboť ta má podle něj výrazně vyšší zájem uchazečů, než kolik může přijmout. Informoval, že žaloba byla podána v roce 2025 poté, co jednání dospěla k nedohodě, a že proti rozhodnutí OS pro Prahu 3 bylo dnešního dne podáno odvolání. Vyjádřil hluboké znepokojení nad situací a zdůraznil, že cílem církve je pokračování spolupráce s UK, přičemž upozornil na možné sociální a provozní dopady přijetí dohody, včetně zániku kaplí a ubytovacích kapacit a nutnosti přestěhování studentů.

Doc. Brom na závěr rozpravy připomněl, že Ekonomická komise AS UK se danou problematikou zabývá systematicky již přibližně jeden rok a že nejde o záležitost, která by byla AS UK předkládána poprvé.

A. Karas uvedl, že se nechce zapojovat do emocionálně laděné polemiky, ale zaměřil se na faktickou stránku věci. Odkázal na e-mail zaslaný dne 7. října, z něhož citoval, že náboženská obec CČSH podala návrh na zneplatnění převodu objektu z majetku koleje do majetku UK, přičemž současně bylo deklarováno, že v případě ponechání objektu ve správě HTF UK by došlo k prodloužení nájemní smlouvy a zachování dosavadního stavu. Upozornil na skutečnost, že soud rozhodl již dne 6. října, tedy ještě před odesláním uvedeného e-mailu, a vyjádřil podporu podanému odvolání, neboť podle jeho názoru je žádoucí, aby bylo konečně jednoznačně vyjasněno, komu objekt náleží. Současně podpořil stanovisko AS UK směřující k dočasnému svěřeni objektu do správy 3. LF UK, neboť současný stav, kdy UK formálně vlastní objekt, avšak nemůže s ním efektivně nakládat bez rizika soudních sporů, považoval za nevyvážený. Zdůraznil rovněž ekonomický rozměr věci

s tím, že vzhledem k rostoucí inflaci a omezeným rozpočtům vysokých škol je nezbytné, aby UK své nemovitosti využívala primárně pro vlastní účely, a proto vyzval k podpoře předloženého návrhu.

Doc. Damohorská v reakci upřesnila, že na posledním zasedání AS HTF UK v září 2025 bylo hlasováno o konkrétním znění smlouvy s 3. LF UK, přičemž pět členů hlasovalo pro, tři proti a jeden se zdržel, a že se tedy nejednalo pouze o vyjádření obecného záměru, ale o schválení smlouvy jako takové včetně jejího obsahu.

J. M. paní rektorka uvedla, že vedení UK je povinno postupovat s péčí řádného hospodáře. Zdůraznila, že předložená dohoda vyjadřuje vůli vedení obou dotčených fakult i jejich akademických senátů, což považuje za klíčové. K otázce údajné konkurence jiných vzdělávacích subjektů uvedla, že působení zahraniční odborné školy v prostorách UK nepovažuje za něco, čím by se UK měla prezentovat. Zároveň nabídla pomoc UK při řešení ubytování ukrajinských uprchlíků prostřednictvím KaM UK. Dále konstatovala, že 3. LF UK plánuje do objektu významně investovat, čímž dojde k jeho zhodnocení, z něhož bude v budoucnu těžit i HTF UK.

A. Karas následně doplnil, že ačkoliv je pravda, že CČSH nabízí nájemné ve výši 400 tis. Kč ročně, zatímco 3. LF UK nabízí 200 tis. Kč, je nutné zohlednit časový horizont sedmi let, kdy by rozdíl činil přibližně 1,4 mil. Kč. Tento rozdíl je však podle jeho názoru více než kompenzován plánovanou rekonstrukcí objektu ze strany 3. LF v odhadované výši přibližně 7 mil. Kč. Zohlednil rovněž skutečnost, že pokud by 3. LF nemohla objekt využít, musela by si zajistit komerční prostory, což by pro UK znamenalo další náklady. Z těchto důvodů vyjádřil podporu předloženému návrhu.

Doc. Tonzar na závěr upřesnil, že právní zástupce CČSH obdržel písemné vyhotovení soudního rozhodnutí až v 11 hodin předchozího dne a že do té doby měla církev pouze ústní informaci o výsledku, čímž reagoval na dřívější pochybnosti o časové posloupnosti informování.

Návrh usnesení:

AS UK vyjadřuje souhlasné stanovisko k uzavření vnitrouniverzitní dohody o správě a užívání objektu Roháčova 66, Praha 3.

Hlasování: pro 30, proti 0, zdrželo se 14

Schváleno

12. Bilanční zpráva o naplňování plánu realizace Strategického záměru UK pro rok 2024

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK uvedl tento bod a předal slovo J. M. paní rektorce.

J. M. paní rektorka uvedla, že materiál poskytuje přehled o naplňování Strategického záměru UK, který je realizován již pátým rokem. Zdůraznila, že zpráva zachycuje jak posun v oblasti studia, tak ve výzkumné a tvůrčí činnosti, přičemž zvláštní pozornost si podle ní zaslouží přehledové tabulky indikátorů, které názorně ukazují plnění cílů napříč fakultami. Upozornila zejména na oblast mezinárodních výzkumných grantů, včetně programů Evropské výzkumné rady a Marie Skłodowska-Curie Actions, kde podle jejích slov UK v roce 2024 dosáhla výrazného pokroku. Zvláštní pozornost věnovala také oblasti sociální

podpory studentů, kde se UK přibližuje k cíli zvýšení sociálních stipendií, přičemž vyjádřila přesvědčení, že v závěrečném roce strategického období bude naplněn plánovaný indikátor. Uvedla rovněž, že je připravena spolu s Mgr. Šťastnou odpovídat na dotazy členů AS UK.

Rozprava

Dr. Farkaš upozornil na nesrovnalosti v údajích týkajících se podpory studentských spolků. Uvedl, že jej překvapilo, že částka vykázaná za rok 2024 je výrazně vyšší než v předchozích letech a že podle jeho zjištění nekoresponduje s daty, která má k dispozici Sociální komise AS UK. Zdůraznil, že nebyl schopen z podkladů poskytnutých rektorátními odbory dopočítat se k částce uvedené v tabulkách materiálu, zejména u výdajů rektorátu, což v něm vyvolává pochybnosti o použité datové základně a o správnosti ostatních čísel uvedených ve zprávě. Z tohoto důvodu uvedl, že nemůže materiál v předložené podobě podpořit.

Kvestor UK vysvětlil, že datovou základnou pro částky uvedené v materiálu jsou výstupy z účetnictví rektorátu, přičemž jsou započítány všechny platby, které byly skutečně vyplaceny v kalendářním roce 2024. Uvedl, že to neodpovídá metodice, s níž pracuje Sociální komise AS UK, která rozhoduje o podporách podle akademického roku a podle schváleného rozpočtu, a že navíc existuje časové zpoždění mezi rozhodnutím komise a skutečnou výplatou prostředků. Dále konstatoval, že do údajů za rok 2024 jsou zahrnuty i platby schválené již na konci roku 2023, zatímco některé podpory schválené v roce 2024 byly vyplaceny až v roce 2025 a v přehledu za rok 2024 se tedy neobjevují.

J. M. paní rektorka uvedla, že UK bohužel nemá ve všech oblastech k dispozici jednotné informační systémy umožňující okamžité srovnání všech datových sad. Připomněla, že dr. Farkašovi byly již dříve zaslány dostupné databáze podpory spolků, a vyjádřila politování nad tím, že každou číselnou nesrovnalost interpretuje jako systémový problém, přestože se vedení UK snaží poskytovat vysvětlení a veškeré dostupné podklady.

Dr. Farkaš v reakci uvedl, že vysvětlení, která považoval za klíčová, obdržel až v průběhu tohoto jednání.

Doc. Brom, předseda Ekonomické komise AS UK, seznámil členy AS UK se stanoviskem Ekonomické komise AS UK, která doporučila k předloženému materiálu vyjádřit kladné stanovisko.

Jonáš Vala, předseda Komise pro IT AS UK, seznámil členy AS UK se stanoviskem Komise pro IT AS UK, která doporučila k předloženému materiálu vyjádřit kladné stanovisko.

Mgr. Konečný doplnil, že ve spolupráci s ekonomickým odborem byla čísla detailně prověřena již v předchozím dni. Uvedl, že rozdíl mezi částkou vykázanou rektorátem a částkou evidovanou Sociální komisí AS UK je způsoben zejména tím, že podpora schválená v listopadu 2024 byla účetně zaúčtována až v roce 2025, a dále tím, že do roku 2024 byly započteny vratky nevyčerpaných podpor z dřívějších let ve výši přibližně 70 tis. Kč, které snížily celkovou částku vykázanou jako výdaj rektorátu. Současně uvedl, že podrobný a vysvětlující přehled bude předložen na některém z následujících jednání Sociální komise AS UK.

Návrh usnesení:

AS UK vyjadřuje souhlasné stanovisko k Bilanční zprávě o naplňování plánu realizace Strategického záměru Univerzity Karlovy pro rok 2024.

Hlasování: pro 30, proti 0, zdrželo se 11

Schváleno

13. Čerpání rozpočtu Univerzity Karlovy a rekapitulace hospodaření jejich součástí k 30. 6. 2025

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK uvedl tento bod a předal slovo Mgr. Martinu Maňáskovi, kvestorovi UK.

Kvestor UK uvedl, že se jedná o pravidelný materiál předkládaný AS UK, který shrnuje čerpání rozpočtu a hospodářský výsledek UK za první pololetí roku 2025 ve vztahu k celoročnímu rozpočtu. Uvedl, že s ohledem na obvyklý průběh rozpočtového roku mají výnosy tendenci být v prvním pololetí relativně vyšší, zatímco náklady se zvyšují zejména ve druhé polovině roku, což vede k tomu, že UK zpravidla vykazuje k pololetí významný přebytek. V roce 2025 činil tento přebytek 3,141 mld. Kč, což představuje meziroční nárůst o 186 mil. Kč oproti stejnému období roku 2024. Současně však upozornil, že ke konci roku lze očekávat pouze mírný kladný hospodářský výsledek přibližně ve výši okolo 100 mil. Kč.

Kvestor dále uvedl, že všechny fakulty UK vykázaly v prvním pololetí kladný hospodářský výsledek, zatímco dvě součásti – KaM UK a SBZ UK – skončily k pololetí ve ztrátě. V obou případech však podle jeho vyjádření existuje reálný předpoklad, že ke konci roku bude jejich hospodaření vyrovnané či kladné.

Pokud jde o KaM UK, kvestor uvedl, že k pololetí byla vykázána ztráta ve výši přibližně 10 mil. Kč, která je způsobena především vysokým objemem oprav a rekonstrukcí realizovaných v první polovině roku. Pro srovnání uvedl, že v roce 2024 činily celkové náklady na opravy 97 mil. Kč, zatímco za první pololetí roku 2025 již dosáhly 58,8 mil. Kč. Dále zdůraznil, že dosud nebyly zaúčtovány všechny dotace MŠMT určené na tyto investiční akce, neboť jejich proplácení probíhá se zpožděním, obvykle až ve třetím a čtvrtém čtvrtletí. K pozitivnímu vývoji podle něj přispívá také vyšší obsazenost kolejí, když v září 2025 bylo evidováno o 7,5 tis. více lůžkonocí než ve stejném období roku 2024, což se projevilo zvýšením tržeb o 2,2 mil. Kč. Kromě toho upozornil na očekávané zúčtování státního příspěvku na stravování ve výši 8,8 mil. Kč ve druhém pololetí, což by mělo rovněž přispět k vyrovnání hospodářského výsledku.

Ve vztahu k SBZ UK kvestor uvedl, že tato součást vykázala k pololetí celkovou ztrátu přibližně 3,7 mil. Kč, z toho 12,1 mil. Kč v hlavní činnosti. Hlavní příčinou je podle jeho slov časový posun ve fakturaci vnitrouniverzitních nájmu za prostory užívané fakultami a dalšími součástmi UK, které jsou typicky fakturovány až po skončení pololetí, přičemž objem těchto příjmů činí přibližně 6,6 mil. Kč. Dále zmínil, že v prvním pololetí bývají vyšší výdaje na provoz výcvikových středisek a že byla přijata další optimalizační opatření, včetně do fakturace výnosů z cateringových služeb. Na základě těchto skutečností uvedl, že očekávaný celoroční hospodářský výsledek SBZ UK by se měl pohybovat v rozmezí 3 až 5 mil. Kč.

Kvestor UK dále informoval, že na žádost členů AS UK byly dodatečně poskytnuty dvě tabulky, a to přehled stavu fondů jednotlivých fakult a součástí k 30. červnu 2025 a čerpání

rozpočtu RUK za první pololetí roku 2025 ve stejné struktuře, jaká byla použita u ostatních součástí. Omluvil se, že tyto tabulky byly zaslány až v průběhu dopoledne v den zasedání. Současně upozornil, že údaje o fondech a hospodaření rektorátu jsou zkresleny existencí celouniverzitních účelově vázaných prostředků, zejména Fondu Mikuláš ve výši přibližně 500 mil. Kč a prostředků v rámci vnitrobanky ve výši zhruba 60 mil. Kč, které sice zvyšují objem prostředků evidovaných na rektorátu, avšak nejsou volně použitelné pro běžné hospodaření rektorátu jako takového.

Doc. Brom, předseda Ekonomické komise AS UK, seznámil členy AS UK se stanoviskem Ekonomické komise AS UK, která doporučila k předloženému materiálu vyjádřit kladné stanovisko.

Rozprava

Dr. Farkaš uvedl, že na základě nově předložených tabulek poprvé zřetelně vystupuje rozsah finanční spotřeby RUK, která se podle jeho výkladu blíží částce přibližně 1,4 mld. Kč ročně a je tak srovnatelná např. s rozpočtem FF UK. Zdůraznil, že považuje za důležité, aby tato skutečnost zazněla otevřeně. Současně se dotázal, zda jsou do této částky zahrnuty také KaM UK a SBZ UK.

Kvestor UK k tomu uvedl, že uvedená čísla jsou do určité míry zkreslena, neboť část prostředků evidovaných na rektorátu představuje průtokové finance určené na centralizované aktivity, například v rámci programů podpory strategického rozvoje, které jsou rektorátem pouze přijaty a následně rozděleny fakultám a dalším součástí. Připustil však, že při souhrnném pohledu může objem těchto průtokových prostředků vytvářet dojem, že RUK disponuje velmi vysokým vlastním rozpočtem.

Dr. Bičovský se následně dotázal, jaká je tedy skutečná výše prostředků, s nimiž RUK fakticky hospodář.

Kvestor UK odpověděl, že přesná analytická data v této podobě k dispozici nejsou, neboť neexistuje jednotná metodika, která by umožnila jednoznačně oddělit průtokové prostředky od vlastních provozních nákladů RUK. Uvedl, že u některých položek, například u prostředků ve výši přibližně 74 mil. Kč v rámci programů podpory strategického rozvoje, by bylo možné tyto finance z výpočtu vyloučit, neboť jsou rektorátem pouze rozdělovány fakultám. U řady dalších aktivit však probíhá alokace prostřednictvím jednotlivých odborů RUK, což činí přesné rozčlenění metodicky obtížným.

Návrh usnesení:

AS UK bere na vědomí Zprávu o čerpání rozpočtu Univerzity Karlovy a rekapitulaci hospodaření jejích součástí k 30. 6. 2025.

Hlasování: pro 29, proti 0, zdrželo se 8

Schváleno

14. Informace od Fakultní Thomayerovy nemocnice a společnosti GeneSpector

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK uvedl tento bod a předal slovo RNDr. Andreji Farkašovi.

Dr. Farkaš uvedl, že předsednictvu AS UK byl doručen podnět z FTN, k němuž byly následně vyžádány a shromážděny další podklady. Vysvětlil, že původní dopis požadoval doložení dokumentů, kterými AS UK nedisponoval, a proto bylo vedení UK požádáno o jejich doplnění tak, aby měli členové předsednictva AS UK k dispozici ucelený materiál umožňující si vytvořit vlastní názor. Uvedl, že poskytnuté podklady byly strukturovány do několika částí, zahrnujících dokumenty FTN, odpověď RUK a korespondenci s prorektorem UK, a že konečným výsledkem jsou dvě právní stanoviska: jedno týkající se rozhodování dozorčí komise společnosti GeneSpector a vstupu investora do společnosti, vypracované pro paní rektorku UK jako akcionářku, a druhé stanovisko vysvětlující, proč AS UK nepřísluší poskytovat požadované podklady. Na základě těchto materiálů byl bod zařazen na jednání pléna.

Prof. Koziar Vašáková uvedla, že v souvislosti s projednávanou věcí bylo opakovaně zmiňováno její jméno, a proto považovala za nutné osobně objasnit průběh klinické studie, na níž je záležitost založena.

Mgr. Švecová Vylíčilová, právní zástupkyně FTN, uvedla, že na půdě FTN byla ve spolupráci s 1. LF a 3. LF UK realizována akademická klinická studie, která probíhá dosud. Podle jejího vyjádření byla data z této studie bez vědomí a souhlasu FTN předána společnosti GeneSpector, která je následně použila k vytvoření patentu, aniž by bylo přiznáno spoluautorství nebo podíl FTN. Uvedla, že FTN se o tomto postupu dozvěděla až na konci roku 2024 a že podle jejího názoru došlo k porušení OR UK z roku 2018 týkajícího se nakládání s duševním vlastnictvím. Vzhledem k tomu, že FTN podle jejích slov neobdržela odpověď paní rektorky na své podněty, obrátila se na AS UK se žádostí o vyjasnění, zda má paní rektorka povinnost na tyto dopisy reagovat.

Prof. Koziar Vašáková následně popsala průběh klinické studie z pozice hlavní řešitelky. Uvedla, že v roce 2021 byla prof. Kmochem oslovena s hypotézou, kterou bylo možné klinicky ověřit. Na FTN byl vypracován protokol klinické studie, včetně informovaného souhlasu, a studie byla v únoru 2021 schválena etickou komisí FTN i příslušnými orgány. Klinická studie byla následně zahájena a pacienti byli do ní zařazováni kontinuálně až do počátku roku 2025, kdy byla v reakci na nově zjištěné skutečnosti pozastavena. Uvedla, že do studie bylo zařazeno celkem 592 pacientů a že cílem bylo ověřit využití sondy sérového amyloidu jako prediktoru tíže onemocnění Covid-19. Laboratorní analýzy byly prováděny v laboratoři prof. Kmocha, přičemž zdravotnický personál FTN pracoval bez zvláštní finanční odměny. V roce 2022 byl na tuto problematiku získán grant Agentury zdravotnického výzkumu MZ, do něhož byli zapojeni rovněž pracovníci 1. LF UK a Biotechnologického a biomedicínského centra AV ČR.

Prof. Koziar Vašáková dále uvedla, že v roce 2024 byla kontaktována zástupci společnosti GeneSpector s návrhem rozšíření výzkumu na oblast chřipky, přičemž trvala na tom, aby jakákoli spolupráce s komerčním subjektem byla smluvně ošetřena s FTN. V této souvislosti získala podezření, že již dříve došlo k využití dat bez souhlasu nemocnice, a po nahlédnutí do patentové dokumentace zjistila, že již v roce 2021 byla data z klinické studie FTN použita k podání patentu společnosti GeneSpector, aniž by FTN byla jako spolutvůrce nebo spolupracující instituce uvedena. Podle jejího vyjádření druhá strana tuto skutečnost ani nezpochybňovala. Prof. Koziar Vašáková uzavřela, že v dané věci došlo k selhání v ochraně duševního vlastnictví akademických pracovníků a institucí UK, což považuje za závažné porušení pravidel nakládání s výsledky výzkumu.

Rozprava

Mgr. Šimůnek uvedl, že by uvítal možnost obdržet k projednávání záležitosti další podklady, neboť jej osobně téma zajímá. Připomněl, že již v květnu se neformálně setkal s a prof. Kmochem, s nímž dlouze diskutoval o společnosti GeneSpector a o plánované investici, přičemž byl vyzýván k tomu, aby toto téma otevřel na půdě AS UK. Dále upozornil, že podle výpisu z OR došlo nedávno k navýšení základního kapitálu společnosti GeneSpector o 4 miliony Kč, zatímco současně se podíl UK ve společnosti snížil přibližně na polovinu. Uvedl, že mu není zřejmé, proč UK do společnosti vkládá další prostředky a současně snižuje svůj podíl, a požádal o vysvětlení tohoto postupu.

Dr. Farkaš uvedl, že jej předložené materiály v mnoha ohledech znepokojují. Podle jeho názoru je nepřijatelné, aby společnosti, v nichž má UK majetkový podíl, vystavovaly akademické pracovníky a pracoviště nepřiměřenému tlaku a dostávaly je do nepříjemných situací. Zdůraznil, že zástupci UK v těchto společnostech mají povinnost hájit výhradně zájmy UK, což je zakotveno i ve smluvních vztazích, a v daném případě podle jeho názoru tento systém selhal. Dále se odkázal na právní posudek dr. Syrovátka, vypracovaný pro J. M. paní rektorku, který podle jeho slov konstatuje, že dozorčí komisi společnosti CUIP byl předložen návrh transakce bez sdělení konkrétních a závazných podmínek, tedy v podobě „bianko šeku“. Dr. Farkaš zdůraznil, že dozorčí komise, jejíž členy jsou i nominanti AS UK, neměla k dispozici všechny relevantní informace, což považuje za závažné porušení řádného procesu. Uvedl, že z posudku vyplývá, že správní rada společnosti CUIP nejednala vůči dozorčí komisi transparentně, a vyzval členy AS UK, aby se s tímto dokumentem podrobně seznámili.

Prof. Křišťoufek ve svém vystoupení uvedl, že existence trestního oznámení podaného FTN výrazně omezuje možnosti veřejné debaty o celé záležitosti. Uvedl, že ačkoli není přímým účastníkem řízení, je s ním v roli prorektora a člena správní rady společnosti CUIP v kontaktu. Dále reagoval na poznámku dr. Farkaše ohledně jeho údajného „hledání cestičky“ ke komunikaci a vysvětlil, že v době, kdy byly AS UK adresovány dotazy J. M. paní rektorce, ji oficiálně zastupoval v průběhu letních prázdnin, a proto na ně odpovídal jménem vedení UK. Uvedl, že jeho odpovědi byly věcné a měly za cíl co nejrychleji nastartovat řešení situace, včetně nabídky svolání dozorčí komise společnosti CUIP již v průběhu srpna, což však nebylo využito.

K právnímu posudku dr. Syrovátka prof. Křišťoufek uvedl, že tento posudek si nechala vypracovat J. M. paní rektorka, a na jeho základě byly následně vyžádány další doplňující právní analýzy, které sloužily jako podklad pro rozhodnutí správní rady společnosti CUIP o investici. Dále vysvětlil, že způsob předkládání materiálů dozorčí komisi byl nastaven již dříve dohodnutým postupem mezi správní radou a dozorčí komisí a že v období jeho působení ve správní radě byly dodržovány tyto dohodnuté mechanismy. Odmítl, že by šlo o jakékoli netransparentní či konspirační jednání.

Prof. Křišťoufek dále uvedl, že považuje za problematické, že na jednání byli přítomni pouze zástupci FTN, zatímco zástupci společnosti GeneSpector přítomni nebyli, ačkoli název bodu mohl vyvolávat očekávání slyšení obou stran. Připomněl, že AS UK není soudním orgánem a že vzhledem k probíhajícímu trestnímu řízení bude nutné v řadě aspektů vyčkat na jeho výsledek, přičemž zdůraznil, že ze strany vedení UK byla vynaložena snaha o komunikaci a řešení situace.

Prof. Trka uvedl, že chce zdůraznit dvě skutečnosti. Zaprvé poznamenal, že ačkoliv jej podle jeho slov nikdo nemůže podezřívát ze sympatií k panu Pohůdkovi ani k prof. Kmochovi, považuje za nutné uvést na pravou míru tvrzení o prof. Kmochovi jako „pouhém inženýrovi“. Uvedl, že prof. Kmoch patří mezi nejznámější české genetiky, a to i přes původně technologické vzdělání, přičemž laboratorní genetika je plnohodnotnou součástí genetiky. Zadruhé zdůraznil, že z odborného medicínského hlediska je podle něj bizarní představa, že by osoba provádějící klinickou studii měla být automaticky spoluautorem patentu testu, který klinické studii předcházela, neboť v medicíně a v prostředí klinických studií takový model obvykle nefunguje.

Dr. Šolc se dotázal, zda existuje známá reflexe situace ze strany prof. Kmocha, protože v poskytnutých podkladech žádné jeho stanovisko nezaznamenal. Současně se dotázal, zda se profesor Kmoch účastnil výzkumných aktivit jako zaměstnanec UK a člen akademické obce, či v jiné roli, s ohledem na jeho možné vazby na společnost GeneSpector.

J. M. paní rektorka uvedla, že k věci chce sdělit čtyři body. Zaprvé konstatovala, že oblast duševního vlastnictví je velmi komplikovaná a že dosavadní prezentace některých aspektů je podle jejího názoru zjednodušující, přičemž plenum podle ní v této chvíli nemá dostatečné podklady k tomu, aby se mohlo dobrat definitivních závěrů. Zadruhé uvedla, že otázka autorství nápadu je odlišná od podmínek vzniku práv k duševnímu vlastnictví, které vyplývají z pravidel a postupů této oblasti. Zatřetí informovala, že vedení UK opakovaně svolávalo jednání, na která zvala vedení 1. LF UK, neboť jak prof. Koziar Vašáková, tak prof. Kmoch jsou pracovníky 1. LF UK; doplnila, že na jedno z těchto jednání zástupci vedení 1. LF UK odmítli přijít přibližně dvě hodiny před jeho konáním. Začtvrté uvedla, že informace požadované v průběhu léta byly rozděleny na ty, které lze poskytnout AS UK a které byly senátu zaslány, a na informace, které byly sdíleny s dozorčí komisí. Současně připomněla, že ve věci běží trestní oznámení, o němž se UK dozvěděla podle jejích slov nestandardním způsobem, a že tato skutečnost limituje rozsah veřejně sdělitelných informací.

A. Karas vyjádřil politování nad tím, jakým způsobem je podle jeho názoru na UK nakládáno s vědou a s transferem poznatků do praxe. Uvedl, že si na základě dřívějšího jednání Ekonomické komise AS UK všiml zmínky o nedůvěře fakult vůči společnosti CUIP a že dnešní rozprava mu tuto nedůvěru částečně objasnila. Dále uvedl, že pro něj je nepřehledná vlastnická a organizační struktura vztahů mezi UK, CUIP a navazujícími společnostmi, a že mu není jasné, kdo je v jednotlivých stupních struktury skutečným vlastníkem patentu a kdo nese odpovědnost za rozhodování. Zároveň uvedl, že má obavu z možných forem nátlaku, a to i s ohledem na jeho vlastní zkušenost s tlakem vůči senátorům před některými hlasováními.

A. Karas následně položil dotaz směřující na obě strany sporu, proč podle jejich názoru nedošlo k jednáním dříve, než situace vygradovala do podoby medializace a trestního oznámení, a požádal o co nejvěcnější, neemoční vysvětlení, zda jednání měla být vedena dříve, zda k nim došlo či nedošlo, a jaké okolnosti vedly k eskalaci celé záležitosti.

Prof. Koziar Vašáková uvedla, že od počátku kauzy nebyla ze strany vedení UK ani jiných orgánů k celé věci oficiálně dotázána ani přizvána k žádnému jednání, přestože se o ní veřejně hovořilo. Zdůraznila, že ona i profesor Kmoch jsou profesory a že označení prof.

Kmocha jako „inženýra“ mínila výhradně ve smyslu toho, že není klinickým lékařem. Současně uvedla, že akademickou klinickou studii sama připravila a navrhla, a nejednalo se o komerčně zadávanou studii, přičemž prof. Kmocha si vždy profesně vážila a považovala jej za přítele.

J. M. paní rektorka uvedla, že ve věci existuje mnoho aktérů a že k celé řadě jednání již došlo, přičemž některá byla navrhována a následně rušena. Zdůraznila, že situace je složitá a lidsky i institucionálně mnohohrstevnatá.

Mgr. Šimůnek připomněl časovou osu událostí, zejména nátlak, kterému byli někteří senátoři vystaveni na jaře, a dále projednávání bodu týkajícího se společnosti CUIP na zasedání AS UK v květnu, které bylo ukončeno bez jasného závěru a následného pokračování v dalších měsících. Uvedl, že od té doby uplynulo pět měsíců a bod nebyl znovu systematicky zařazen.

Kvestor UK uvedl, že k některým otázkám se nemůže vyjádřit, neboť jsou předmětem trestního řízení či obchodního tajemství. Zdůraznil, že UK ani společnost CUIP nekontrolují společnost GeneSpector, neboť nemají většinový podíl, a nemohou tedy ovlivňovat její korespondenci. Uvedl, že právní posudek dr. Syrovátka je dnes již překonaný, neboť vycházel ze starších informací, a že dozorčí komise společnosti CUIP nakonec sama dospěla k závěru, že o dané transakci nemá rozhodovací pravomoc. Dále uvedl, že podle informací, které má k dispozici, zástupci FTN nechtěli jednat, a že existence trestního oznámení zásadně komplikuje smysluplná jednání.

Prof. Vokurka uvedl, že jedno plánované setkání se skutečně neuskutečnilo, neboť podle jeho názoru nebyly k dispozici dostatečné podklady. Dále popsal, že komunikace následně probíhala zejména prostřednictvím právních zástupců, včetně korespondence s právníky společnosti a s vedením UK. Uvedl, že 1. LF UK má s UK uzavřenou příkazní smlouvu v oblasti nakládání s duševním vlastnictvím a že se necítí být za vzniklou situaci odpovědná. Zdůraznil, že prof. Koziar Vašáková jednala jako zaměstnankyně FTN, zatímco prof. Kmoch mohl postupovat jako zaměstnanec UK, přičemž další právní hodnocení již přesahuje jeho kompetence.

Mgr. Švecová Vylíčilová, se důrazně ohradila proti tvrzení, že by nemocnice odmítala jednání, a uvedla, že naopak FTN opakovaně žádala o jednání, avšak ze strany RUK na tyto žádosti nebylo reagováno.

Prof. Křišťoufek reagoval na dotaz Mgr. Šimůnka ohledně navýšení základního kapitálu společnosti GeneSpector a uvedl, že šlo o dvoukrokový proces schválený jednomyslně všemi třemi členy správní rady společnosti CUIP. Uvedl, že podrobnosti budou předloženy dozorčí komisi, avšak nejsou vhodné k otevřené prezentaci na plénu AS UK. Dále uvedl, že z květnového projednání na senátu podle jeho názoru nevyplývá povinnost předložit aktualizovaný materiál, neboť nebylo přijato odpovídající usnesení, přestože je připraven takový materiál znovu poskytnout. Odmítl, že by správní rada společnosti CUIP jednala netransparentně, a zdůraznil, že problém sahá až do roku 2021 a že obecně je na UK nízká míra povědomí o problematice duševního vlastnictví, což přispívá k nedorozuměním.

Doc. Stráský doplnil, že na přelomu dubna a května byl osobně svědkem setkání v restauraci, kde jej dva zástupci spjatí se společností GeneSpector vyzývali k tomu, aby

UK naléhal na J. M. paní rektorku ve věci navýšení kapitálu společnosti. Uvedl, že tyto výzvy odmítl.

Prof. Křišťoufek k tomu na závěr potvrdil, že žádné nařízení ze strany paní rektorky směrem k němu ohledně dané investice neproběhlo a že tento obraz neodpovídá skutečnosti.

Návrh usnesení:

AS UK bere na vědomí informace od Fakultní Thomayerovy nemocnice a společnosti GeneSpector s.r.o. a postoj k situaci ze strany vedení UK.

Hlasování: pro 30, proti 1, zdrželo se 7

Schváleno

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK, informoval přítomné, že z důvodu časové tísně – a nadstandardní délky dnešního jednání – budou následující body, označené jako body č. 15-17 projednány per rollam.

15. Research software engineering UK: zavedení celouniverzitní podpory výpočetních služeb pro výzkum a výuku

16. Zpráva o podpoře užívání nástrojů generativní umělé inteligence (AI) na UK

17. HR Excellence in Research Award Renewal

18. Informace z pracovních komisí

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK, vyzval předsedy pracovních komisí AS UK, aby plénem informovali o činnosti komisí.

Jakub Gogela, předseda Sociální komise AS UK, uvedl, že Sociální komise AS UK projednala tři žádosti o zájmovou podporu, přičemž všechny byly komisí doporučeny ke schválení. Dále komise vzala na vědomí nové informace týkající se psychosociální péče a využívání Sportovního klubu Celetná. Členové komise byli rovněž seznámeni s harmonogramem projednávání předpisů upravujících studentské spolky a s novelou pravidel týmové podpory, jejíž účinnost měla původně nastat již od začátku akademického roku, avšak z důvodu zdržení byl ve spolupráci se správním odborem dohodnut nový harmonogram.

Mgr. Pavel Linzer, předseda Studijní komise AS UK, uvedl, že Studijní komise AS UK projednala předložené návrhy vnitřních předpisů UK a jinými záležitostmi se nezabývala.

Doc. Mgr. Cyril Brom, Ph.D., předseda Ekonomické komise AS UK, uvedl, že Ekonomická komise AS UK se především věnovala přípravě Principů rozdělování prostředků na rok 2026, které budou formálně předloženy plénu AS UK v listopadu. Komise společně s Komisí pro vědu UK absolvovala několik společných jednání, jejichž cílem bylo promítnout hodnocení vědy a výzkumu do těchto principů, přičemž proběhlo několik kol připomínek. Uvedl, že návrh principů je nyní otevřen k připomínkám do 15. října a že je možné zasílat podněty ze strany fakult i dalších subjektů. Dále zmínil, že komise se rovněž zabývala agendou týkající se CPPT.

Jan Jirmus, tajemník Legislativní komise AS UK, uvedl, že Legislativní komise AS UK projednala předložené návrhy vnitřních předpisů UK a jinými záležitostmi se nezabývala.

Jonáš Vala, předseda Komise pro IT AS UK, uvedl, že Komise pro IT AS UK projednala několik materiálů. Ke dvěma z nich – k materiálu o AI na UK a k materiálu týkajícímu se software engineering – přijala kladná stanoviska, přičemž tyto materiály byly následně přesunuty do hlasování per rollam. Dále komise projednala podnět týkající se spamu v e-mailové komunikaci a přijala usnesení, jímž vyzvala ÚVT UK k prověření situace.

PhDr. David Greger, Ph.D., předseda Komise pro vědu AS UK, uvedl, že Komise pro vědu AS UK se v daném měsíci nesešla.

Tereza Entlerová, předsedkyně Komise pro třetí roli AS UK, uvedla, že Komise pro třetí roli AS UK se zabývala novinkami z oblasti PR a projednala zprávu delegáta o výběrovém řízení na pozici vedoucího centra Kampus Hybernská. V této souvislosti komise diskutovala otázky správy a transparentnosti výběrových řízení, zejména tvorbu zápisů a informovanost externích členů komise o Kampusu Hybernská. Připomněla, že již na dřívějším zasedání komise přijala usnesení požadující plný pracovní úvazek pro obsazovanou pozici a účast zástupců Didaktikonu a Studentské Hyberské ve výběrové komisi, přičemž ani jeden z těchto požadavků nebyl ze strany vedení UK naplněn. Dále komise přijala usnesení požadující účast zaměstnance personálního oddělení jako řádného člena výběrové komise. V rámci projednávání rozvoje vzdělávacího centra Kampusu Hybernská komise konstatovala problémy s rozpočtováním a rozhodla se k tématu vrátit na listopadovém zasedání. Komise se rovněž zabývala otázkami souvisejícími se Studentskou Hyberskou, přičemž další materiály mají být předloženy v následujícím měsíci.

Adam Zdráhal, předseda Petiční komise AS UK, uvedl, že Petiční komise AS UK se v daném měsíci nesešla.

Rozprava

Prorektorka Jourová uvedla, že se chce vyjádřit k vystoupení Terezy Entlerové, předsedkyně Komise pro třetí roli AS UK. Sdětila, že se plně ztotožňuje s doporučeními týkajícími se výběrových řízení, zejména s požadavkem účasti proškolených odborníků z oblasti lidských zdrojů, což je v souladu i s doporučeními mezinárodní hodnoticí komise, která UK udělila ocenění HR Award. Uvedla, že cílem vedení UK je procesy výběrových řízení dále zkvalitňovat, a za tuto iniciativu komisi poděkovala.

Současně poděkovala za schválení koncepce univerzitního webu, kterou hodlá v následujícím týdnu představit také na jednání kolegia rektorky.

K otázce podcastu Alma Mater uvedla, že vedení UK se rozhodlo volební speciály nerealizovat, neboť je nepovažuje za vhodné připravovat je v atmosféře podle ní nepodložených podezření z podjatosti. Připomněla, že komisi vysvětlovala, že by byly zajištěny transparentní a rovné podmínky pro všechny kandidáty, nicméně komisi se nepodařilo přesvědčit. V této souvislosti poděkovala všem kandidátům na funkci rektora, kteří byli ochotni se těchto rozhovorů účastnit, a zdůraznila, že informování širší veřejnosti je součástí třetí role UK. Zároveň upozornila, že tato debata přispěla i k propagaci podcastu Alma Mater, v němž jsou plánovány další rozhovory s významnými hosty.

Doc. Brom, doplnil, že materiál týkající se oblasti software engineering a výzkumného systému bude předmětem hlasování per rollam a že Ekonomická komise AS UK k tomuto materiálu přijala stanovisko, jímž jej vzala na vědomí.

Návrh usnesení:

AS UK bere na vědomí informace z pracovních komisí.

Schváleno tichým souhlasem

19. Informace z Rady vysokých škol

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK, uvedl tento bod a předal slovo doc. Stráskému a prof. Zahálkovi, kteří stručně informovali přítomné o aktualitách z Rady vysokých škol.

Prof. Zahálka přednesl přehled proběhlých akcí RVŠ, mezi nimiž uvedl zasedání předsednictva RVŠ dne 11. září 2025, zasedání Sněmu RVŠ dne 18. září 2025 a slavnostní zahájení nového akademického roku v Brně dne 2. října 2025.

Dále prof. Zahálka informoval, že na šestém zasedání Sněmu RVŠ zazněl jednoznačný apel k návrhu státního rozpočtu pro veřejné vysoké školy na rok 2026. Uvedl, že návrh rozpočtu počítá pouze s meziročním navýšením o 119 mil. Kč, což je v zásadním rozporu s veřejně deklarovaným závazkem MŠMT navýšit podporu vysokých škol o 5 až 6 mld. Kč.

Sněm RVŠ podle jeho sdělení konstatoval, že takto předložený návrh představuje zásadní ohrožení schopnosti veřejných vysokých škol plnit svou roli v podmínkách rostoucího počtu studentů a dlouhodobého podfinancování sektoru. Upozornil, že návrh nereflexuje nárůst počtu studentů, nezohledňuje zvýšené nároky na podporu společensky klíčových studijních programů, jako jsou nelékařské zdravotnické profese či psychologie, a nepokrývá strukturální deficit financování vysokého školství. Zároveň bylo zdůrazněno riziko odchodu talentovaných akademických pracovníků do zahraničí a oslabení inovačního potenciálu ČR.

Na závěr prof. Zahálka uvedl, že Sněm RVŠ apeloval na MŠMT a na vládu ČR, aby pro rok 2026 navýšily finanční prostředky pro veřejné vysoké školy o slíbených 6 mld. Kč oproti alokaci pro rok 2025 a aby obdobné každoroční navýšení bylo zahrnuto i do střednědobého výhledu na roky 2027 a 2028.

Návrh usnesení:

AS UK bere na vědomí informace z Rady vysokých škol.

Schváleno tichým souhlasem

20. Různé

V tomto bodě vystoupil prof. Křišťoufek, který reagoval na dotazy Mgr. Šimůnka a dr. Farkaše týkající se navýšení základního kapitálu společnosti GeneSpector. Uvedl, že v této souvislosti komunikoval s předsedkyní správní rady společnosti CUIP a že informace o zvýšení základního kapitálu nepatří mezi údaje, které jsou podle stanov společnosti CUIP standardně předkládány dozorčí komisi, neboť běžně se této komisi předkládají informace zejména o vstupu do třetích stran nebo o zakládání dceřiných společností. Současně však zdůraznil, že v této věci není co skrývat, a že uvedená informace bude dozorčí komisi dodatečně poskytnuta, vysvětlena a řádně projednána.

Návrh usnesení:

AS UK bere na vědomí informace z bodu Různé.

Schváleno tichým souhlasem

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK, poděkoval senátorům za jejich účast na zasedání AS UK a uvedl, že příští zasedání AS UK se bude konat 14. listopadu 2025.

Zasedání ukončil ve 16:21 hod.

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc.

předseda AS UK

Zapsal: Jan Jirmus, tajemník Legislativní komise AS UK



**Univerzita
Karlova**

Příloha č. 1 – Prezenční listina

1. LF

prof. MUDr. Tomáš Zima, DrSc., MBA
Adam Karas
MUDr. Andrea Rashovska

LFP

doc. MUDr. Karel Ježek, Ph.D.
MUDr. Anna Malečková, Ph.D.
Paul Lafogiannis
Adam Zdráhal

FF

Mgr. Jan Bičovský, Ph.D.
Mgr. Karel Šima, Ph.D.
Mgr. Richard Keračík
Jakub Gogela

FTVS

PhDr. Mgr. Helena Vomáčková, Ph.D.
PhDr. Josef Voráček, Ph.D.
Mgr. Andrea Duchoňová
Mgr. Veronika Půlpán Krause

FSV

PhDr. Jakub Končelík, Ph.D.
PhDr. Jan Křovák

ETF

doc. Jiří Mrázek, Th.D.
Viktorie Fenclová
Bc. Jan Tkáčík

2. LF

prof. MUDr. Richard Škába, CSc.
prof. MUDr. Jan Trka, Ph.D.
MUDr. Josef Štorm
Matyáš Uvíra

LF HK

Adéla Křížová
Filip Urbánek

PF

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc.
JUDr. Michal Říha, Ph.D.
Mgr. Pavel Linzer

PřF

RNDr. Radim Perlín, Ph.D.
RNDr. Roman Šolc, Ph.D.
Bc. Šimon Karban
Bc. Arnošt Polák

KTF

prof. PhDr. Ing. Jan Royt, Ph.D., DrSc.
Mgr. Bc. Kateřina Šolcová, Ph.D.
Mgr. Ondřej Kříž
Jakub Sobotka

FHS

Mgr. Alena Marková, Ph.D.
Ing. Petr Pavlík, Ph.D.
Bc. Adriana Niziolová
Bc. Rafael Daniel Berti

3. LF

doc. MUDr. Jan Gojda, Ph.D.
prof. MUDr. Zuzana Moťovská, Ph.D.
Tereza Entlerová
Jonáš Vala

FaF

PharmDr. Eduard Jirkovský, Ph.D.
PhDr. Zdenka Kudláčková, Ph.D.
Mgr. Patrik Sedláček
Martina Zajícová

PedF

PhDr. David Greger, Ph.D.
doc. PhDr. Zbyněk Němec, Ph.D.
Mgr. Veronika Vohlídková

MFF

doc. Mgr. Cyril Brom, Ph.D.
doc. PhDr. RNDr. Josef Stráský, Ph.D.
RNDr. Andrej Farkaš
Mgr. Petr Šimůnek

HTF

doc. ThDr. Pavla Damohorská, Th.D.
ThDr. Ing. Anna Müllerová
Bc. Roman Zábrodský

Součásti

PhDr. Mgr. Pavel Pečený, Ph.D.
PhDr. Barbora Štindlová, Ph.D.

Osoby uvedené kurzívou byly přítomné online.

Omluvení členové AS UK:

Bc. Veronika Novotná (FSV)
Bc. Dominika Erbeková (PedF)
prof. MUDr. Robert Jech, Ph.D. (1. LF)
ThDr. Jaroslav Hrdlička (HTF)
prof. RNDr. Jan Krejsek, CSc. (LF UK)
MUDr. Tomáš Soukup, Ph.D. (LF HK)
Mgr. et Mgr. Jakub Čech (PF)
prof. PhDr. Michal Kubát, Ph.D. (FSV)
Mgr. Jan Kranát, Ph.D. (ETF)

Akademický senát

Ovocný trh 560/5, 116 36 Praha 1
telefon: (+420) 224 491 311
e-mail: senat@cuni.cz
senat.cuni.cz

Hosté

prof. MUDr. Milena Králíčková, Ph.D.
Mgr. Martin Maňásek
Mgr. Petra Štanclová
Mgr. et Mgr. Věra Jourová
prof. PhDr. Ladislav Krištoufek, Ph.D.
prof. RNDr. Markéta Martínková, Ph.D.
prof. RNDr. Tomáš Skopal, Ph.D.
prof. MUDr. Aleksi Šedo, DrSc.
Ing. Lenka Henebergová
prof. Ing. František Zahálka, Ph.D.
Bc. Marek Boňko
Eliška Králíčková
Mgr. Tomáš Konečný
prof. RNDr. Jiří Zima, CSc.
Ing. et Ing. Markéta Kryková, Ph.D.
doc. RNDr. Martin Vlach, Ph.D.
prof. Mgr. Martin Nečaský, Ph.D.
doc. Mgr. Karel Kouba, M.A., Ph.D.
prof. PhDr. Lenka Rovná, CSc.
PhDr. Radka Římanová, Ph.D.
doc. RNDr. Mirko Rokyta, CSc.
prof. PaedDr. Michal Nedělka, Dr.
ThLic. Mgr. Karolína Štauberová
Mgr. Petr Nohel, Ph.D.
RNDr. Jan Pačes, Ph.D.
Mgr. Richard Sabau
JUDr. Michael Kučera
David Večeřa
doc. ThDr. David Tonzar, Th.D.
RNDr. Michal Červinka, Ph.D.
doc. RNDr. Ing. Vladimír Krylov, Ph.D.