



Praha 27. března 2026
č. j. UKRUK/704725/2025-3

Zasedání Akademického senátu UK

Datum konání: 12. prosince 2025
Čas: 10:00
Místo: Modrá posluchárna (Celetná 20)
Přítomni: [viz příloha č. 1](#)

Program

1. Zahájení
2. Kontrola a schválení zápisu ze zasedání AS UK konaných dne 24. října a 14. listopadu 2025
3. Vystoupení J. M. paní rektorky
4. Vnitřní předpisy UK
 - 4.a Řád přijímacího řízení pro uchazeče UK
 - 4.b Novela Přílohy č. 2 Statutu UK
 - 4.c Znovupředložení V. změny Pravidel hospodaření na UK
5. Jmenování dvou členů správní rady Nadačního fondu UK
6. Návrh na jmenování členů Rady kolejí a menz UK
7. Obsazení pozice Ombudsman/ka Univerzity Karlovy
8. Právní jednání
 - 8.a PŘF – Návrh smlouvy o zřízení služebnosti na pozemku parc. č. 1413/1 v k. ú. Nové město ve prospěch Vodafone Czech Republic, a.s.
 - 8.b MFF – Dodatky k nájemním smlouvám s Fakultou jadernou a fyzikálně inženýrskou ČVUT v Praze
 - 8.c FTVS – Dodatek č. 1 ke smlouvě o spolupráci a nájmu nebytových prostorů se společností SOMASCAN, s.r.o.
 - 8.d Rámcová dohoda o zajištění software, softwarových licencí a souvisejících služeb pro osobní počítače a servery užívané na UK
9. Návrh na řešení žádosti o podporu z fondu na investiční rozvoj fakult a dalších součástí („Mikuláš“) a Nástroje vnitro-univerzitní finanční spolupráce doručených ve 2. pololetí 2025
10. Dodatek č. 6 k opatření rektora č. 57/2021, Svěření nemovitého majetku UK do správy fakult a dalších součástí, kterým je svěřen výkon správy majetku
11. Podpora pro „malé studijní programy“ na Katolické teologické fakultě v roce 2024 a plán rozvoje těchto studijních programů v roce 2025
12. Návrh Opatření rektora Stipendium Václava Havla

Akademický senát

Ovocný trh 560/5, 116 36 Praha 1
telefon: (+420) 224 491 311
e-mail: senat@cuni.cz
senat.cuni.cz



13. Informace z pracovních komisí
14. Informace z Rady vysokých škol
15. Různé

1. Zahájení

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK, v 10:00 hod. přivítal přítomné členy AS UK i hosty. Zasedání se konalo v Modré posluchárně (Celetná 20).

Dr. Staša dále informoval, že se AS UK na konci listopadu rozloučil se svou dlouholetou spolupracovnicí, paní Antonií Křížovou, která stála u zrodu AS UK v roce 1990 a po dlouhá léta doprovázela jeho činnost i činnost představitelů univerzity. Uvedl, že jí chce AS UK vyjádřit poděkování za její dlouholetou a obětavou práci, a při této příležitosti jí byla předána květina.

Mgr. Ondřej Kříž informoval, že předsednictvo AS UK zformulovalo návrh usnesení, kterým by plénum senátu vyjádřilo poděkování paní Antonii Křížové za její činnost. Současně uvedl, že předsednictvo navrhuje J. M. paní rektorce, aby zvážila ocenění paní Antonie Křížové Stříbrnou medailí UK.

Návrh usnesení:

AS UK děkuje paní Antonii Křížové za dlouholetou práci pro Akademický senát UK a navrhuje J. M. paní rektorce udělit paní Antonii Křížové stříbrnou medaili UK.

Pro 42, proti 0, zdrželo se 0

Schváleno

Program zasedání AS UK

Předsednictvo AS UK navrhlo program zasedání AS UK. Program byl rozeslán členům AS UK a zveřejněn na internetových stránkách senátu. Dr. Staša informoval, že předsednictvo AS UK rozhodlo o vypuštění původního bodu č. 7 „Jmenování člena Hlavní volební komise AS UK“ z programu jednání.

Návrh usnesení:

AS UK schvaluje program zasedání.

Pro 44, proti 0, zdrželo se 0

Schváleno

Hlasování o použití hlasovátek dle čl. 9 odst. 8 JŘ AS UK

Pro 0, proti 0, zdrželo se 0

Schváleno

Ustanovení komise pro tajné hlasování

Navrženi byli: JUDr. Michal Říha, Ph.D. (PF), Martina Zajícová (FaF) a Bc. Rafael Daniel Bertl (FHS)

Hlasování o komisi pro tajné hlasování

Pro 42, proti 1, zdrželo se 1

Schváleno

Předsedou komise pro tajné hlasování byl zvolen: JUDr. Michal Říha, Ph.D. (PF).

2. Kontrola a schválení zápisu ze zasedání AS UK konaných dne 24. října a 14. listopadu 2025

Amáta Vohradská, tajemnice AS UK, informovala o tom, že k návrhům zápisů ze zasedání AS UK nebyla doručena žádná připomínka.

Návrh usnesení:

AS UK schvaluje zápis ze zasedání AS UK konaného dne 24. října 2025.

Hlasování: pro 41, proti 0, zdrželo se 4

Schváleno

Návrh usnesení:

AS UK schvaluje zápis ze zasedání AS UK konaného dne 14. listopadu 2025.

Hlasování: pro 44, proti 0, zdrželo se 2

Schváleno

3. Vystoupení J. M. paní rektorky

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK, uvedl tento bod a předal slovo J. M. paní rektorce.

J. M. paní rektorka ve svém vystoupení informovala o aktuálním vývoji v oblasti rozpočtu, ekonomiky, legislativy a výstavby.

V oblasti ekonomiky uvedla, že projednání v Reprezentativní komisi bylo odsunuto s ohledem na stav vyjednávání státního rozpočtu.

K příspěvku na vzdělávací činnost sdělila, že meziročně dochází k nárůstu o 2,8 mld. Kč, přičemž z dostupných dokumentů není zřejmá vnitřní struktura tohoto nárůstu, zejména pokud jde o vývoj I. rozpočtového okruhu (A + K) či ukazatele C. Dále uvedla, že není dosud vyjasněna podpora ČVUT v Praze. Z přehledu je nicméně patrné, že v případě společenské poptávky jsou dodrženy alokace uvedené v programech schválených vládou ČR, zejména v oblasti nelékařských zdravotnických studijních programů a programů pedagogiky a psychologie.

V oblasti vědy, výzkumu a inovací J. M. paní rektorka konstatovala, že návrh rozpočtu je pro vysoké školy zatím nepříznivý. Uvedla, že v případě dotace na vědu je sice předpokládán meziroční nárůst ve výši 1,75 mld. Kč, tento nárůst je však převážně tvořen prostředky OP JAK. Dále sdělila, že rozpočet MŠMT v oblasti vědy, výzkumu a inovací je pro rok 2026 o 1,266 mld. Kč nižší, než odpovídá návrhu Rady pro výzkum, vývoj a inovace, který byl vzat vládou ČR na vědomí usnesením č. 416 ze dne 11. června 2025. Upozornila rovněž na meziroční pokles výdajů určených na poplatky mezinárodním organizacím v rámci mezinárodní spolupráce a na prostředky určené na dlouhodobý koncepční rozvoj výzkumných organizací, což může mít dopad mimo jiné na zapojení do mezinárodních projektů, jako jsou CERN či ESA. Dále uvedla, že SVV je navržen ve stejné alokaci jako v roce 2025.

K výhledu pro roky 2027 a 2028 J. M. paní rektorka uvedla, že návrh považuje za vysoce problematický, neboť dokument počítá s poklesem běžných výdajů do roku 2027 oproti roku 2026 v celkové výši 9,038 mld. Kč.

Ve vztahu k projektu Kampus Albertov informovala, že dosud chybí finanční krytí závazků vyplývajících z usnesení vlády č. 401 ze dne 18. května 2022, zejména pokud jde o otázku DPH, která je řešena rovněž na úrovni ČR.

Dále zdůraznila význam pokračování vyjednávání ohledně čerpání prostředků z NPO v roce 2027. Uvedla, že v této věci probíhají jednání s relevantními ministerstvy a UK podala MŠMT žádost o změnu Rozhodnutí o poskytnutí dotace.

J. M. paní rektorka dále informovala o jednání ČR ve dnech 3.–4. prosince 2025, kde došlo k rozšíření předsednictva o jednu pozici a předsedou byl zvolen prof. Milan Pospíšil. Uvedla, že na jednání zazněly informace mimo jiné od předsedy Národního akreditačního úřadu pro terciární vzdělávání prof. Millera, dále vystoupil ministr MŠMT Mikuláš Bek a vrchní ředitel Velčovský k problematice Open Science, jakož i V. Tomášek k přípravě právních předpisů. Zmínila rovněž informace z RVŠ.

K aktuální situaci na KTF UK J. M. paní rektorka sdělila, že nadále probíhá nucená správa zavedená rozhodnutím MŠMT, přičemž soudní rozhodnutí potvrdilo odvolání doc. Brože z funkce děkana. Uvedla, že standardně probíhají jednání kolegia děkana, vědecké rady i AS fakulty. Informovala, že Pracovní skupina AS UK pro KTF obdržela dne 11. prosince 2025 první balíček požadovaných podkladů a že dne 10. prosince 2025 fakultu navštívil arcibiskup Stagliano.

Dále informovala o kontrole NAÚ TV, která proběhla dne 20. listopadu 2025. Uvedla, že mezi hlavní zjištění patřilo neevidování jedné docentky v registru docentů a profesorů a nedostatky v personálním zabezpečení studijních programů, zejména opakované a systémové nesoulady u studijních programů a nedodržení povinností na úrovni garantů a klíčových vyučujících. Současně však bylo potvrzeno, že vnitřní systém hodnocení kvality na UK funguje řádně a že výuka v zimním semestru akademického roku 2025/2026 probíhá v souladu se schválenými studijními programy. Mezi doporučení NAÚ zařadila dokončení mimořádné RVH a vyhodnocení personálního zajištění klíčových předmětů, jakož i zvážení úprav struktury studijních programů.

J. M. paní rektorka dále uvedla, že zavedení nucené správy zabránilo vzniku dalších závažných problémů, zejména nemožnosti sestavit rozvrhy pro některé studijní programy, absenci garanta doktorského programu a přetrvávající právní nejistotě u pracovních smluv. Informovala rovněž, že ministr MŠMT potvrdil zákonnost a legitimitu zavedení nucené správy.

Ve vztahu k soudním sporům uvedla, že další postup ve věci sporu vedení fakulty proti prof. Petráčkovi byl projednán s prof. Janem Zimou a že do konce ledna 2026 nebudou činěny další kroky, pokud si to nevyžádají okolnosti řízení. Dále sdělila, že MS v Praze zamítli žalobu doc. Brože proti jeho odvolání z funkce děkana, přičemž po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí bude možné přistoupit k volbě nového děkana fakulty.

K výsledkům vnitřního auditu právních služeb uvedla, že bylo zjištěno objednávání právních služeb od společnosti PRK & Partners v hodnotě téměř 670 tisíc Kč, aniž by byly na výzvy doloženy konkrétní zadání těchto služeb. V této souvislosti UK zvažuje další právní kroky.

J. M. paní rektorka dále informovala o dokončení forenzního auditu společnosti CUIP. Uvedla, že nebyla shledána systémová pochybení, nicméně byly identifikovány nejasnosti

v rozdělení kompetencí mezi CUIP a CPPT, jakož i dílčí nedostatky ve smluvním a vnitřním nastavení. V návaznosti na to byla přijata opatření k prevenci střetu zájmů a probíhá revize vnitřních předpisů CUIP.

Ve věci sporu GeneSpector proti FTN uvedla, že v uplynulém období nedošlo k dalším krokům ze strany orgánů činných v trestním řízení.

Dále informovala, že předsedkyně Správní rady CUIP rezignovala ke dni 10. prosince 2025, přičemž do správní rady bude jmenován prof. Martin Nečaský. Uvedla, že nejpozději v lednu 2026 bude vypsáno výběrové řízení na předsedu či předsedkyni správní rady CUIP.

Závěrem J. M. paní rektorka sdělila, že UK dosáhla rekordního hodnocení v programu Erasmus+ KA131 (výzva 2023), kdy získala 99 bodů ze 100, čímž se zařadila mezi absolutní evropskou špičku, což se projeví i ve výši přidělených finančních prostředků. Dále informovala, že od ledna bude otevřena dětská skupina Kaštánek a že UK přistoupila k tzv. Lidskoprávnímu desateru zaměstnavatele.

Rozprava

Do rozpravy se přihlásil Dr. Farkaš, který vznesl dotaz na kapacitu nově zřizované dětské skupiny a její dostupnost pro zaměstnance UK.

J. M. paní rektorka uvedla, že dětská skupina je určena pro potřeby celé univerzity, přičemž její kapacita je omezená a představuje pouze dílčí krok v rámci širší podpory rovných příležitostí. Zdůraznila, že rozvoj těchto opatření je dlouhodobým procesem a nelze očekávat okamžité systémové řešení. Doplnila, že přesnou kapacitu skupiny nemá v danou chvíli k dispozici, nicméně zazněla informace, že se jedná přibližně o 12 míst.

Dr. Farkaš dále položil dotaz na žádost o změnu dotace v souvislosti s projektem Kampus Albertov.

J. M. paní rektorka sdělila, že se jedná o žádost o změnu termínu, a to z důvodu dosud neupraveného metodického prostředí. Uvedla, že jednání s předchozím vedením MŠMT směřovalo k úpravě tohoto prostředí, která však dosud nebyla realizována.

Kvestor UK doplnil, že formálně byla podána žádost pouze o změnu termínu, avšak současně byla MŠMT zaslána indikativní změna finančního harmonogramu, v jejímž rámci dochází k přesunu částky 595 mil. Kč ve prospěch projektu Mephared 2. Na základě této změny již ministerstvo uvolnilo část dotace, přičemž se předpokládá následná formalizace tohoto postupu.

Dr. Farkaš následně vznesl dotaz k budoucnosti SVV.

J. M. paní rektorka uvedla, že rok 2026 bude pravděpodobně posledním rokem, kdy budou prostředky poskytovány v této formě, a že další vývoj bude záviset na novém vedení. Zároveň konstatovala, že bez projednání v Reprezentativní komisi není v současné době známo vnitřní rozdělení těchto prostředků.

Kvestor UK doplnil, že pro rok 2026 jsou prostředky na SVV přislíbeny minimálně ve stejné výši jako v roce 2025, avšak pro rok 2027 se předpokládá změna systému financování.

Dr. Farkaš dále otevřel otázku programu Erasmus+ a práce se zpětnou vazbou studentů, zejména v oblasti uznávání studijních povinností.

J. M. paní rektorka uvedla, že se zpětnou vazbou, kterou poskytla SKAS, je systematicky pracováno, zejména v oblasti uznávání předmětů absolvovaných v rámci zahraničních mobilit. Zdůraznila, že klíčová je spolupráce s jednotlivými fakultami a že cílem je nastavit podmínky umožňující vyšší míru automatizace uznávání studijních povinností v souladu s Learning Agreement.

Dr. Farkaš se dále dotázal na informaci o vzniku České asociace pro inovaci univerzitního vzdělávání a možné účasti UK jako zakládajícího člena.

J. M. paní rektorka uvedla, že nemá informace o tom, že by v této souvislosti docházelo ke vzniku nové právnické osoby.

Další dotaz Dr. Farkaše směřoval k využití prostředků z ESF na KTF UK.

J. M. paní rektorka uvedla, že došlo k částečnému smísení několika témat. Upřesnila, že částka přibližně 150 tis. Kč byla využita na vzdělávání akademických pracovníků. Dále uvedla, že v rámci projektu ESF mají vzniknout dva nové cizojazyčné studijní programy, přičemž zatím byl předložen pouze jeden z nich, zatímco druhý návrh byl vrácen k dopracování. Upozornila, že původní záměr projektu zahrnoval rovněž nákup odborné literatury a další aktivity, přičemž detailní informace o jednotlivých výdajích nemá k dispozici.

Do rozpravy se dále zapojil doc. Brom, který vznesl dotaz, zda forenzní audit společnosti CUIP je totožný s auditem, který byl zadáván rektorátem.

Kvestor UK uvedl, že se jedná o dva odlišné audity. Forenzní audit společnosti CUIP byl zadán již dříve, přibližně v dubnu, a byl dokončen. Naproti tomu forenzní audit týkající se rektorátu byl vyhodnocen z hlediska nabídek v září, avšak dosud nebyla uzavřena smlouva s dodavatelem, a to zejména z důvodu jednání o podmínkách ochrany osobních údajů. Uvedl, že v současné době je obsah smlouvy dohodnut a očekává se její podpis ze strany dodavatele, po němž bude možné audit zahájit.

Do rozpravy se přihlásil Mgr. Šimůnek, který se dotázal na další postup ve věci KTF UK. Uvedl, že z vystoupení J. M. paní rektorky nabyl dojmu, že do konce ledna 2026 již ve věcech týkajících se fakulty nebudou činěny další kroky, a v této souvislosti se tázal, proč je nyní RVH předkládán návrh na změnu přibližně patnácti garantů studijních programů a proč bylo současně vypsáno sedm výběrových řízení.

J. M. paní rektorka uvedla, že nebylo jejím úmyslem sdělit, že by KTF do konce ledna nechtěla řešit. Zdůraznila, že na fakultě probíhá řada procesů, které musí pokračovat, a že její předchozí vyjádření se vztahovalo výlučně ke sporu týkajícímu se prof. Petrůčka. K otázce změn garantů uvedla, že jde o proces probíhající již několik týdnů, který souvisí se závažnými pochybeními zjištěnými u některých studijních programů. Připomněla, že tyto změny již prošly Vědeckou radou KTF i AS fakulty a nyní jsou předkládány RVH. Ve vztahu k vypsáním výběrovým řízením uvedla, že ta byla reakcí na zjištění NAÚ TV, zejména na nedostatky v personálním zabezpečení výuky. Doplnila, že pokud se univerzita s novým vedením fakulty dohodne na jiném postupu, například že konečné potvrzení některých

kroků ponechá novému děkanovi, nebude tomu bránit. Současně uvedla, že až do nedávného rozhodnutí soudu nebylo zřejmé, kdy nucená správa skončí, a proto bylo třeba pokračovat v již zahájených krocích.

Mgr. Šimůnek následně upozornil, že podle jeho vnímání zazněla formulace, že do konce ledna již nebudou činěny žádné kroky.

J. M. paní rektorka upřesnila, že takové vyjádření se týkalo pouze soudního sporu ve věci prof. Petráčka. Uvedla, že UK od počátku zastávala názor, že odchod prof. Petráčka z fakulty nebyl správný, avšak do samotného soudního sporu nezasahovala a má za to, že další postup v této věci by mělo posoudit až nové vedení fakulty.

Mgr. Šimůnek dále uvedl, že nepovažuje za vhodné, aby bylo vůči osobě, která se domáhá ochrany svých práv soudní cestou, formulováno očekávání, že spor ukončí, neboť jde o výkon jejího legitimního práva.

J. M. paní rektorka v reakci na to vysvětlila, že doc. Brože opakovaně vyzývala ke stažení žaloby z důvodu mimořádně napjaté atmosféry na fakultě, která podle jejího názoru negativně dopadala na zaměstnance i studující. Uvedla, že na fakultu pravidelně docházela a osobně vnímala, že prostředí není stabilní ani důstojné. Zdůraznila, že její výzvy směřovaly k co nejrychlejšímu zklidnění situace a vytvoření podmínek pro volbu nového děkana, přičemž připustila, že tento postup může být různě hodnocen.

Do rozpravy se dále přihlásil Dr. Jirkovský s faktickou poznámkou ke změnám garantů projednávaným RVH. Upozornil, že v předchozích podkladech bylo poukazováno mimo jiné na pracovní úvazky doc. Vopřady na více pracovištích, a tázal se, jak je možné, že je nyní navrhován jako nový garant.

J. M. paní rektorka uvedla, že doc. Vopřada tuto záležitost již vyřešil. Připomněla okolnosti předchozí situace, kdy čelil bezprostřední hrozbě skončení pracovního poměru, a zdůraznila, že je třeba vnímat i lidský rozměr celé věci. Současně uvedla, že doc. Vopřada je vědecky vysoce uznávaným odborníkem, opakovaně úspěšným v grantových soutěžích, a že jeho odborná kvalifikace byla při jednání Vědecké rady KTF hodnocena jako přesvědčivý předpoklad pro výkon funkce garanta studijního programu. Konstatovala, že otázka jeho pracovních úvazků byla vyřešena.

Mgr. Šimůnek následně ve faktické poznámce uvedl, že nucená správa netrvá tak dlouho, aby nebylo možné některé kroky odložit o několik týdnů či měsíců. Připomněl, že podle diskuse vedené v příslušné pracovní skupině AS UK je klíčové především to, zda fakulta fakticky funguje, zda probíhá výuka a zda jsou zajištěny její základní provozní podmínky. Uvedl, že podle jeho názoru fakulta vnitřně funguje.

J. M. paní rektorka poděkovala za tuto poznámku a uvedla, že sama z reakcí zaměstnanců fakulty při své návštěvě na mariologickém kolokviu nabyla přesvědčení, že bez zklidnění situace prostřednictvím nucené správy a bez přijatých opatření by nebylo možné některé odborné aktivity vůbec uskutečnit. Zdůraznila, že i když se z vnějšího pohledu může jevit, že některé kroky již nebyly nutné, považovala za svou povinnost činit opatření směřující ke zdravému fungování fakulty. V této souvislosti zopakovala, že změny garantů byly zahájeny v době, kdy nebylo zřejmé, jak dlouho nucená správa potrvá, a nyní již probíhá jejich řádné projednání. Současně informovala, že byla neoficiálně upozorněna na snahu některých

politických subjektů iniciovat projednání postupu UK při nucené správě KTF ve školském výboru PSP ČR.

Dr. Staša následně konstatoval, že projednávaná záležitost má konfrontační povahu.

Do rozpravy dále vystoupil Dr. Pavlík, který vyzval přítomné, aby diskuse neprobíhala formou dialogu a aby bylo zachováno důstojné jednání odpovídající charakteru AS UK.

Dr. Jirkovský následně uvedl, že po dohodě s Dr. Říhou předkládá návrh usnesení týkající se postupu RVH ve věci změn garantů studijních programů na KTF. Uvedl, že návrh vychází z jednání pracovní skupiny pro KTF a směřuje k tomu, aby se rozhodování o změnách garantů odložilo a bylo ponecháno až na nově zvolené vedení fakulty.

J. M. paní rektorka k tomu uvedla, že si není vědoma toho, že by byla ze strany pracovní skupiny nebo členů senátu požádána o konkrétní podklady týkající se vzdělávací činnosti nebo důvodů pro navrhované změny garantů. Uvedla, že disponuje podrobným materiálem obsahujícím důvody pro tyto změny, který byl prezentován jak na Vědecké radě KTF, tak na AS fakulty. Zdůraznila, že Rada pro vnitřní hodnocení je nezávislým akademickým orgánem a měla by rozhodovat na základě odborného posouzení. Vyjádřila překvapení nad tím, že je předkládán návrh usnesení bez znalosti těchto podkladů, a nabídla, že je plénu senátu bezprostředně poskytne.

Dr. Staša uvedl, že plénum senátu může projevit svou vůli, přičemž podle jeho interpretace návrhu nejde primárně o věcné posouzení jednotlivých změn garantů, ale spíše o otázku vhodnosti pokračování tohoto procesu v současné napjaté situaci na fakultě.

Mgr. Šimůnek následně uvedl, že pracovní skupina si již dříve vyžádala rozsáhlé podklady, a to prostřednictvím oficiálního dotazu adresovaného kancléřce UK, přičemž v závěru tohoto dotazu byla deklarována připravenost seznámit se i s dalšími relevantními materiály.

J. M. paní rektorka v reakci uvedla, že nebylo možné poskytnout veškeré existující podklady, neboť by jejich rozsah byl značný, a zdůraznila, že předávané informace musí být vždy přiměřené účelu.

Dr. Říha ve své technické poznámce upřesnil, že návrh usnesení není formálním výstupem pracovní skupiny pro KTF, nýbrž výsledkem širší diskuse. Uvedl, že pracovní skupina zaslala značné množství dotazů, přičemž některé informace získala jinými cestami. Zároveň poukázal na změnu okolností spočívající v tom, že v relativně krátkém časovém horizontu může dojít ke zvolení nového děkana, který následně ustanoví nové orgány fakulty. Zdůraznil rovněž, že AS UK nemůže ukládat RVH závazné pokyny, nýbrž jí může pouze doporučovat určitý postup.

Dr. Farkaš ve své technické poznámce uvedl, že z jeho pohledu je na místě zvážit odklad navrhovaných změn garantů, neboť jejich činnost se nejvýrazněji projevuje při přípravě nového akademického roku. Uvedl, že výuka na fakultě je v současnosti stabilizovaná a probíhá, a proto se domnívá, že navrhované kroky snesou odklad.

J. M. paní rektorka následně informovala o iniciativě některých poslaneckých klubů směřující k projednání situace na KTF ve školském výboru PSP ČR. Uvedla, že návrh usnesení obsahoval mimo jiné výzvu, aby rektorka nepodnikala žádné další kroky nad rámec zajištění nezbytného chodu fakulty, včetně změn garantů a dalších personálních

opatření, a aby obdobný postup zaujaly i další orgány univerzity. Současně sdělila, že tento návrh nebyl projednán, neboť nezískal dostatečnou podporu. Zdůraznila, že podle jejího názoru by univerzita neměla setrvávat v nečinnosti, ale naopak aktivně řešit zjištěné problémy, zejména v případech, kdy byly u některých studijních programů identifikovány opakované a závažné nedostatky.

Plénium AS UK pokračovalo v diskuzi k navrhovanému usnesení.

Návrh usnesení:

AS UK doporučuje, aby o případné změně garantů studijních programů rozhodl až nově zvolený děkan fakulty a jím řádně ustavená vědecká rada.

Hlasování: pro 22, proti 12, zdrželo se 12

Neschváleno

Do rozpravy se přihlásil Mgr. et Mgr. Čech, který nejprve reagoval na diskusi týkající se dětské skupiny. Uvedl, že považuje její vznik za pozitivní krok, a současně podpořil výzvu k systematictějšímu řešení problematiky rovných příležitostí napříč celou univerzitou. Navrhl, aby jednotlivé fakulty informovaly o svých aktivitách v této oblasti, včetně případné přípravy projektů dětských skupin, a aby byla tato agenda uchopena koncepčně. Dále uvedl, že kapacita dětské skupiny dosud není plně využita a že je otevřena i dětem zaměstnanců fakult, což považuje za důležitou informaci pro akademickou obec.

V další části svého vystoupení vznesl dotaz na J. M. paní rektorku týkající se ustanovování vědeckých rad, konkrétně s ohledem na možné porušování lustračního zákona. Dotázal se, který člen kolegia rektorky měl na starosti agendu ustanovování vědeckých rad a odpovědnost za její soulad s právními předpisy.

J. M. paní rektorka uvedla, že tuto agendu měl v jejím kolegiu na starosti prof. Kuklík.

Dr. Jirkovský následně vznesl dotaz k projektu Kampus Albertov, konkrétně zda již byly vypořádány námitky MŠMT týkající se dodatků ke smlouvě, v jejichž důsledku bylo pozastaveno proplácení části faktur.

Kvestor UK uvedl, že tato záležitost dosud není plně vypořádána a že se čeká na dva znalecké posudky. Upřesnil, že ministerstvo nepozastavilo veškeré financování projektu, nýbrž pouze proplácení prací vyplývajících ze čtyř dodatků ke smlouvě, u nichž vznikly pochybnosti o přiměřenosti cenových úprav. Uvedl, že část podkladů bude ministerstvu předložena do konce roku, zatímco jeden ze znaleckých posudků bude k dispozici až na začátku ledna.

Dr. Jirkovský se dále dotázal na aktuální průběh stavebních prací na Kampusu Albertov a případné zpoždění.

J. M. paní rektorka uvedla, že práce na stavbě pokračují a že aktuálně probíhá odčerpávání spodní vody.

Kvestor UK doplnil, že na staveništi došlo k neočekávanému výskytu spodní vody, což si vyžádalo zřízení dodatečných čerpacích studní. Uvedl, že zemní práce nyní probíhají v částech, kde to situace umožňuje, a že cílem je snížit hladinu vody natolik, aby bylo možné pokračovat v pracích na celé ploše stavby, zejména v budování přípojek pod základovou deskou.

Dr. Říha následně vznesl dotaz týkající se projektů financovaných z programu PPSŘ, konkrétně jejich aktuálního stavu a případného vyhlášení výzev.

J. M. paní rektorka uvedla, že projednávání programu PPSŘ probíhá bez zásadních komplikací.

Kvestor UK doplnil, že univerzita předložila MŠMT strategický závazek, který je předmětem jednání. Uvedl, že první formální jednání proběhlo 1. prosince, následně byla předložena upravená verze dokumentu a aktuálně se řeší poslední dílčí připomínky ministerstva. Předpokládá, že dokument bude podepsán na začátku ledna, přičemž finanční alokace pro rok 2026 by měla odpovídat částce schválené ve výzvě.

Dr. Říha se dále dotázal, zda se předpokládá změna vnitřní distribuce prostředků v rámci univerzity.

Kvestor UK uvedl, že se změna nepředpokládá.

Doc. Vlach ve svém vystoupení stručně informoval o průběhu jednání s prof. Zimou ohledně budoucího předávání agendy. Uvedl, že se jedná o fázi nastavování samotného procesu předání, nikoli o jeho realizaci, přičemž jmenování prof. Zimy se očekává k 1. únoru. Dále se vyjádřil k situaci ve společnosti CUIP, kde podle jeho názoru nejde o stabilizovaný stav, a uvedl, že jmenování prof. Nečaského do správní rady vnímá jako dočasné řešení.

J. M. paní rektorka v reakci uvedla, že právě s cílem urychlit stabilizaci byla sdílána podoba inzerátu na obsazení vedení, aby jej bylo možné připomínkovat a proces dále efektivně posouvat.

J. Gogela vznesl dotaz na stav přípravy novely předpisu o zájmové podpoře.

J. M. paní rektorka uvedla, že návrh novely byl v daném týdnu projednáván na zasedání sociální komise a že práce na něm dále pokračují. Zdůraznila, že cílem je návrh řádně prodiskutovat a zapracovat připomínky, nikoli jej uspěchat bez dostatečné diskuse. Uvedla, že množství připomínek není zásadní a že předpokládá jejich brzké vypořádání. Následně bude možné návrh sdílet se všemi zainteresovanými subjekty.

J. Gogela dále vznesl dotaz směřující k postupu při posuzování žádostí o odvolání proti rozhodnutí o vyměření poplatku spojeného se studiem, konkrétně zda dochází k ověřování informací o žadatelích prostřednictvím sociálních sítí či katastru nemovitostí, a zda je takový postup v souladu s právem na ochranu osobních údajů.

Prof. Martínková uvedla, že tato otázka byla na jednání poplatkové komise skutečně otevřena. Zdůraznila však, že v současné době v této věci nebyly podniknuty žádné konkrétní kroky a že univerzita si vyžádala stanovisko pověřence pro ochranu osobních údajů (GDPR), aby bylo zřejmé, s jakými informacemi je možné při posuzování žádostí pracovat. Do doby vyjasnění této otázky není v dané věci činěn žádný další postup. Současně uvedla, že členem poplatkové komise je rovněž zástupce AS UK, který může poskytnout další pohled na projednávanou problematiku.

Mgr. Matochová doplnila, že připravované stanovisko pověřence pro ochranu osobních údajů bude zveřejněno, aby i studenti byli informováni o tom, jakým způsobem může být jejich situace v rámci individuálního posuzování hodnocena.

Mgr. Linzer ve svém vystoupení upozornil na možné riziko, že by takový postup mohl být použit k tíži žadatelů, například v případě zjištění vlastnictví majetku, a vyjádřil obavu, aby nedocházelo k nepřiměřenému znevýhodnění studentů.

J. Gogela následně položil doplňující otázku, zda jsou v současnosti skutečně prováděny kontroly sociálních sítí či údajů v katastru nemovitostí.

Prof. Martínková jednoznačně uvedla, že takový postup není realizován a že nejde o standardní součást posuzování žádostí. Upřesnila, že daná otázka vzešla z podnětu některého z členů komise, a proto je nyní předmětem posouzení z hlediska právního rámce.

Mgr. Matochová závěrem doplnila, že smyslem případného komplexnějšího posuzování by naopak bylo zohlednit situaci studenta v jeho prospěch, nikoli jej znevýhodnit.

Do rozpravy jako poslední přihlásil Dr. Šolc, který navázal na předchozí diskusi týkající se interních projektů v rámci programu Paedagogium zaměřených na podporu tvorby studijních materiálů. Uvedl, že tento krok považuje za velmi pozitivní a žádoucí, a zdůraznil význam podpory inovativních výukových materiálů. Současně se dotázal, zda je plánováno systematické a opakované vypisování obdobných výzev, které by umožnilo akademickým pracovníkům dlouhodobě připravovat projekty. Dále se dotázal na možnost zapojení platformy Paedagogium či Studijní komise AS UK do konzultací těchto projektových záměrů.

J. M. paní rektorka poděkovala za vznesený dotaz i za podporu této iniciativy. Uvedla, že cílem je, aby podpora pedagogických aktivit byla systematická a opakovaná. Zmínila, že tato agenda bude pravděpodobně spadat do kompetence budoucího prorektora pro oblast celoživotního vzdělávání a pedagogiky. Současně připustila, že aktuální výzva byla vyhlášena v poměrně krátkém časovém horizontu, a to s cílem zahájit proces podpory pedagogických inovací a ukázat směr dalšího rozvoje v této oblasti.

Návrh usnesení:

AS UK bere na vědomí informace od J. M. paní rektorky.

Schváleno tichým souhlasem

4. Vnitřní předpisy UK

Tento bod uvedl JUDr. Michal Říha, Ph.D., předseda Legislativní komise AS UK, a představil došlé návrhy vnitřních předpisů UK a plánovaný průběh projednávání.

4.a Řád přijímacího řízení pro uchazeče UK

Dr. Říha uvedl návrh nového Řádu přijímacího řízení pro uchazeče UK, který byl projednán ve všech příslušných komisích AS UK. Dále sdělil, že kanceláři AS UK byla zaslána modifikace předkladatele, která reflektuje některé pozměňovací návrhy vznesené v rámci předchozích jednání a vznikla na základě dosažených dohod.

Hlasování o modifikaci předkladatele:

pro 47, proti 0, zdrželo se 1

Schváleno

Modifikace byla vzata za základ dalšího projednávání.

Dr. Říha, předseda Legislativní komise AS UK, seznámil přítomné se stanoviskem Legislativní komise AS UK, která doporučila k předloženému materiálu vyjádřit kladné stanovisko s výhradou legislativně-technických oprav.

Mgr. Linzer, předseda Studijní komise AS UK, seznámil přítomné se stanoviskem Studijní komise AS UK, která doporučila k předloženému materiálu vyjádřit kladné stanovisko.

Návrh usnesení:

AS UK schvaluje návrh Řádu přijímacího řízení pro uchazeče UK (č.j. UKRUK/661233/2025) ve znění modifikací předkladatele a s výhradou legislativně-technických oprav.

Hlasování: pro 46, proti 0, zdrželo se 2

Schváleno

4.b Novela Přílohy č. 2 Statutu UK

Dr. Říha uvedl návrh nového Řádu přijímacího řízení pro uchazeče UK, který byl projednán ve všech příslušných komisích AS UK.

Dr. Říha, předseda Legislativní komise AS UK, seznámil přítomné se stanoviskem Legislativní komise AS UK, která doporučila k předloženému materiálu vyjádřit kladné stanovisko.

Mgr. Linzer, předseda Studijní komise AS UK, seznámil přítomné se stanoviskem Studijní komise AS UK, která doporučila k předloženému materiálu vyjádřit kladné stanovisko.

Doc. Brom, předseda Ekonomické komise AS UK, seznámil přítomné se stanoviskem Ekonomické komise AS UK, která doporučila k předloženému materiálu vyjádřit kladné stanovisko.

Návrh usnesení:

AS UK schvaluje návrh novely Přílohy č. 2 Statutu UK (č.j. UKRUK/661260/2025).

Hlasování: pro 48, proti 0, zdrželo se 0

Schváleno

4.c Znovupředložení V. změny Pravidel hospodaření na UK

Dr. Říha uvedl návrh nového Řádu přijímacího řízení pro uchazeče UK, který byl projednán ve všech příslušných komisích AS UK.

Dr. Říha, předseda Legislativní komise AS UK, seznámil přítomné se stanoviskem Legislativní komise AS UK, která doporučila k předloženému materiálu vyjádřit kladné stanovisko s výhradou legislativně-technických oprav.

Doc. Brom, předseda Ekonomické komise AS UK, seznámil přítomné se stanoviskem Ekonomické komise AS UK, která doporučila k předloženému materiálu vyjádřit kladné stanovisko.

Návrh usnesení:

AS UK schvaluje znovupředloženou V. změnu Pravidel hospodaření na UK (č.j. UKRUK/688208/2025) s výhradou legislativně-technických oprav.

Hlasování: pro 48, proti 0, zdrželo se 3

Schváleno

5. Jmenování dvou členů správní rady Nadačního fondu UK

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK, uvedl tento bod a předal slovo Amátě Vohradské, tajemnici AS UK.

A. Vohradská informovala, že byly doručeny tři nominace kandidátů na členství ve správní radě NF UK. Následně poskytla prostor jednotlivým kandidujícím k jejich krátkému představení.

Dr. Marková ve svém vystoupení uvedla, že v současné době působí jako členka etické komise NF UK. V případě svého zvolení deklarovala, že se této funkce vzdá, aby nedocházelo ke kumulaci funkcí. Dále odkázala na své profesní zkušenosti uvedené v životopise.

Dr. Bičovský uvedl, že by ve své dosavadní činnosti ve správní radě rád pokračoval a nadále přispíval k jejímu fungování. Současně vyjádřil poděkování prof. Rovné a prof. Škrhovi, kteří byli nominováni vedením univerzity a podle jeho slov významně přispěli k fungování nadačního fondu. Uvedl, že jejich působení považuje za mimořádně přínosné.

Dále zdůraznil význam nezávislosti členů správní rady a potřebu, aby nově nominované osoby byly nejen respektovanými odborníky, ale také osobnostmi známými širší veřejnosti, včetně potenciálních donorů. Uvedl rovněž, že výkon funkce člena správní rady je spojen s vysokou mírou odpovědnosti.

T. Entlerová ve svém vystoupení představila svou motivaci ke kandidatuře. Uvedla, že se dlouhodobě věnuje problematice tzv. třetí role univerzity a že nadační fond vnímá jako její důležitou součást. Zdůraznila význam podpory studentských aktivit a studentského života, který by měl být jedním z pilířů činnosti nadačního fondu. Uvedla, že považuje za důležité, aby ve správní radě byl zastoupen i člen se zkušeností se současným studentským prostředím, který je obeznámen s fungováním studentských spolků a potřebami studujících. Připomněla své zkušenosti z působení ve studentských organizacích a v neziskovém sektoru a vyjádřila zájem aktivně se podílet na činnosti správní rady.

Dr. Říha, předseda komise pro tajné hlasování, seznámil přítomné členy Akademického senátu UK a procedurou elektronického tajného hlasování a zahájil hlasování. Po jeho provedení vyhlásil výsledky.

Výsledky tajného hlasování:

dr. J. Bičovský: 34 pro,
dr. A. Marková: 18 pro,
T. Entlerová: 38 pro

Návrh usnesení:

AS UK jmenuje do správní rady Nadačního fondu UK Mgr. Jana Bičovského, Ph.D. (FF) a Terezu Entlerovou (3.LF).

Schváleno

6. Návrh na jmenování členů Rady kolejí a menz UK

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK, uvedl tento bod a předal slovo Amátě Vohradské, tajemnici AS UK.

A. Vohradská informovala, že návrhy kandidátů byly, obdobně jako v předchozích obdobích, předloženy Sociální komisí AS UK (dva studenti) a Ekonomickou komisí AS UK (jeden zaměstnanec).

J. Gogela ve svém vystoupení uvedl, že je již členem Rady KaM UK, kam byl nominován před dvěma lety, a projevil zájem ve své činnosti pokračovat. Uvedl, že se problematice kolejí a menz dlouhodobě věnuje, a to již před svým jmenováním do rady. Připomněl, že se podílel na vytvoření studentského dotazníku zaměřeného na spokojenost s kolejemi a menzami, který byl mezi studenty šířen a vyplnilo jej přibližně 970 respondentů. Dále uvedl, že se v rámci své činnosti věnoval této oblasti také jako garant příslušného programu v rámci priorit SKAS.

Doc. Brom následně informoval, že Ekonomická komise AS UK nominovala dr. Pačese. Uvedl, že jde o dlouhodobě aktivního člena akademického senátu, který působí mimo jiné v ekonomické komisi a hlavní volební komisi.

Mgr. Linzer představil kandidátku K. Starečkovou, studentku druhého ročníku na PF UK. Uvedl, že její zkušenost s bydením na kolejích, konkrétně na koleji Švehlova, jí poskytuje přímý vhled do fungování KaM, který může být přínosný pro činnost rady.

Dr. Říha, předseda komise pro tajné hlasování, seznámil přítomné členy Akademického senátu UK a procedurou elektronického tajného hlasování a zahájil hlasování. Po jeho provedení vyhlásil výsledky.

Výsledky tajného hlasování:

J. Gogela: 45 pro,
K. Starečková: 34 pro,
dr. J. Pačes: 43 pro

Návrh usnesení:

AS UK navrhuje jmenovat do Rady kolejí a menz UK Jakuba Gogelu (FF), Kláru Starečkovou (PF) a Mgr. Jana Pačese, Ph.D. (PřF).

Schváleno

7. Obsazení pozice Ombudsman/ka Univerzity Karlovy

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK, uvedl tento bod a předal slovo J. M. paní rektorce.

J. M. paní rektorka ve svém vystoupení poděkovala všem členům AS UK, kteří se podíleli na přípravě materiálu k obsazení pozice ombudsmana/ombudsmanky, jakož i na práci výběrové komise. Připomněla, že AS UK delegoval do výběrové komise dva své zástupce, a to T. Entlerovou a doc. Broma, kterým za jejich účast poděkovala.

Dále uvedla, že všech pět členů výběrové komise, včetně uvedených zástupců senátu, se jednomyslně shodlo na doporučení dr. Šámalové na první místo. Konstatovala, že výsledek výběrového řízení byl v tomto ohledu jednoznačný.

J. M. paní rektorka dále zdůraznila, že obsazení pozice ombudsmanky dr. Šámalovou přispívá k tomu, že UK je v této oblasti respektovaným partnerem na národní úrovni. Ocenila zejména otevřenost dr. Šámalové nejen ve vztahu k vnitřnímu prostředí univerzity, ale i v rámci meziuniverzitní spolupráce a dalších platforem.

Závěrem J. M. paní rektorka uvedla, že považuje za důležité upozornit na širší, celonárodní rozměr činnosti dr. Šámalové, který přesahuje rámec vnitřního fungování univerzity, a nabídla členům senátu prostor pro případné dotazy.

Rozprava

Dr. Pavlík vystoupil s poděkováním a uvedl, že vzhledem ke své zkušenosti s výkonem funkce ombudsmana na TUL považuje dr. Šámalovou za mimořádně kompetentní osobu. Zdůraznil náročnost této agendy, zejména v prostředí UK, a ocenil kvalitu výstupů dr. Šámalové, které označil za velmi precizní a důkladné. Vyjádřil svou spokojenost s její dosavadní činností.

Doc. Brom konstatoval, že výběrové řízení podle jeho názoru proběhlo standardním způsobem.

Dr. Voráček uvedl, že s ohledem na řádný průběh výběrového řízení podporuje dr. Šámalovou. Zároveň zdůraznil pozitivní zkušenosti FTVS s její činností a ocenil vysokou kvalitu výkonu její funkce, který podle něj přesahuje standardní úroveň.

Mgr. Linzer uvedl, že jeho vyjádření vychází ze subjektivního pohledu, přičemž přiznal, že se agendě ombudsmanky nevěnuje detailně. Zároveň však vyjádřil určitou nespokojenost s některými aspekty činnosti dr. Šámalové, zejména pokud jde o její ingerenci do jednání komisí AS UK, kterou považuje za nevhodnou a přesahující rámec její působnosti. Dále kriticky zhodnotil komunikační kampaň spojenou s činností ombudsmanky, kterou podle něj část akademické obce vnímala negativně. Vyjádřil přání, aby se další komunikace ubírala odlišným směrem.

Dr. Šolc reagoval na vystoupení Mgr. Linzera a požádal jej o konkretizaci jeho výtek týkajících se vztahu mezi ombudsmankou a komisemi AS UK, neboť jeho předchozí vyjádření považoval za nejasné a současně za věcně významné.

Dr. Farkaš uvedl, že se do rozpravy přihlásil v souvislosti s dříve projednávanou otázkou zadávání veřejných zakázek kanceláří ombudsmanky, kdy podle jeho slov docházelo k zadávání zakázek bez výběrového řízení a bez řádného zveřejnění v registru smluv. Připustil, že se jednalo o zakázky menšího rozsahu a že daná záležitost byla následně projednána s panem kvestorem. Přesto vyjádřil názor, že je problematické, pokud k obdobnému pochybení dochází právě v prostředí, které má dbát na dodržování vnitřních předpisů. Uvedl, že tato skutečnost vrhá na činnost ombudsmanky negativní světlo, a zdůraznil potřebu důsledného dodržování pravidel v oblasti zadávání veřejných zakázek.

Dále dr. Farkaš konstatoval, že výběrové řízení proběhlo standardním způsobem, nicméně upozornil, že se jej účastnil omezený počet uchazečů. Uvedl, že výběrové řízení bylo vyhlášeno v době nepříznivé situace na univerzitě, což mohlo vést ke snížení počtu přihlášených a potenciální ztrátě dalších kvalitních kandidátů.

V závěru svého vystoupení se dr. Farkaš vyjádřil k interpretaci oprávnění ombudsmanky ve vztahu k závěrům komisí a k jejich prezentaci navenek. Uvedl, že považuje za problematické, pokud je argumentace opírána o ustanovení, která se podle jeho názoru vztahují k odlišné oblasti činnosti, a označil takový postup za nevhodný.

Mgr. Linzer následně reagoval na dotaz dr. Šolce a své předchozí vystoupení blíže konkretizoval. Uvedl, že záměrně volil obecnější formulace, aby se sám nestal předmětem případného řízení. Popsal, že problematické vnímal zejména zásahy do činnosti senátních komisí, konkrétně pokud jde o možnosti zvat osoby na jednání, klást jim otázky a uvádět jejich jména v zápisech. Uvedl, že podle jeho názoru docházelo k omezování těchto postupů s odkazem na ochranu osobních údajů, a to i v případech, kdy se jednalo o osoby ve významných funkcích a o otázky ve veřejném zájmu. Vyjádřil obavu, že takové zásahy mohou negativně ovlivnit kontrolní funkci AS UK.

Mgr. Šimůnek uvedl, že problematika byla podrobně projednávána na Komisi pro třetí roli AS UK, kde byly diskutovány mimo jiné i komunikační materiály kanceláře ombudsmanky. Uvedl, že členové komise poskytli k těmto materiálům zpětnou vazbu, přičemž některé odpovědi ze strany ombudsmanky považoval za vyhýbavé. Jako příklad uvedl diskusi o obsazení konkrétního videa, kde podle jeho slov nebylo dostatečně vysvětleno, proč v něm vystupují pouze muži.

Dále Mgr. Šimůnek zmínil starší případ projednávaný na komisi, který se týkal bývalé tiskové mluvčí, a upozornil, že po jeho projednání byli předsedové komisí obesláni e-mailem, jehož obsah považoval za nevhodný. Na základě uvedených skutečností vyjádřil pochybnosti o nestrannosti dr. Šámalové a uvedl, že k její osobě nemá dostatečnou důvěru pro podporu jejího setrvání ve funkci.

Dr. Perlín navrhl, aby dr. Šámalová, pokud je přítomna, vystoupila na závěr rozpravy. Zároveň vznesl dotaz, zda jsou přítomni zástupci nového vedení univerzity, kteří by se mohli vyjádřit k nominaci či k výsledkům výběrového řízení.

Dr. Greger uvedl, že nechce vystupovat k otázce komisi, nýbrž k samotné nominaci, a reagoval na probíhající diskusi. Upozornil na obtížnost obsazování pozice ombudsmana, přičemž zmínil vlastní zkušenost z fakulty, kde bylo podle jeho slov velmi složité najít vhodného kandidáta. Zdůraznil, že zaznívají jak pozitivní, tak kritické hlasy, avšak zpochybňování počtu uchazečů ve výběrovém řízení považuje za nepřiměřené spekulace. Konstatoval, že výběrové řízení proběhlo bez vad a že podobný způsob hodnocení by mohl do budoucna odrazovat kvalitní kandidáty od účasti. Zároveň poděkoval dr. Šámalové za ochotu ucházet se o funkci a pokračovat v ní. Připustil, že diskuse nad komunikačními výstupy je legitimní, avšak kritiku samotného výběrového řízení označil za nepřiměřenou.

Mgr. Linzer v reakci zdůraznil rozdíl mezi procesní a materiální stránkou věci. Uvedl, že průběh výběrového řízení z procesního hlediska nikdo nezpochybňuje, avšak předmětem diskuse je podle něj hodnocení věcné, tedy kvalita a vhodnost výsledku.

Dr. Pavlík vyjádřil nesouhlas s průběhem části diskuse a označil některé příspěvky za nevhodné. Uvedl, že považuje vystoupení některých senátorů za nedůstojná a omluvil se dr. Šámalové za jejich charakter. Zdůraznil, že výběrové řízení proběhlo za účasti zástupců AS UK, kteří kandidátku doporučili, a že její práci považuje za kvalitní, což opírá i o svou vlastní zkušenost s výkonem obdobné funkce.

Doc. Brom doplnil, že počet uchazečů byl ve skutečnosti vyšší, přičemž k pohovorům bylo pozváno pět kandidátů, z nichž dva se nedostavili. Uvedl, že označení výběrového řízení za standardní nevyklučuje možnost jeho dalšího zlepšení, nicméně tuto otázku nepovažoval za předmět aktuální diskuse.

J. Gogela uvedl, že se chce vyjádřit nikoli k výběrovému řízení, ale k postupu ombudsmanky při šetření týkajícím se jednání komisi. Uvedl, že byl jedním z předsedů komisi, kterým byl doručen e-mail obsahující mimo jiné otázku, zda mají být hosté na jednáních komisi předem informováni o otázkách, které jim budou kladeny. Tento požadavek označil za problematický a obtížně slučitelný s charakterem jednání AS UK, který přirovnal k parlamentní diskusi. Současně vyjádřil pochybnost o rozsahu oprávnění ombudsmanky zasahovat do fungování samosprávných orgánů univerzity a označil takové zásahy za potenciálně nebezpečné. Požádal proto o vysvětlení postoje dr. Šámalové k této otázce.

Mgr. Kříž ve faktické poznámce reagoval na vystoupení J. Gogely a uvedl, že je vhodné rozlišovat mezi projednáváním konkrétní nominace a širší systémovou debatou o nastavení funkce ombudsmana a jeho pravomocí.

T. Entlerová uvedla, že se vyjadřuje jak z pozice členky výběrové komise, tak předsedkyně komise, do jejíž agendy spadá oblast rovných příležitostí, a která tedy s ombudsmankou dlouhodobě spolupracuje. Konstatovala, že výběrové řízení proběhlo procesně správně, přičemž se ztotožnila s hodnocením doc. Bromy. Uvedla, že ze tří kandidátů, kteří se dostavili k pohovoru, považovala dr. Šámalovou za nejlepší a za tímto hodnocením si nadále stojí.

Dále uvedla, že dr. Šámalová se opakovaně účastnila jednání Komise pro třetí roli AS UK, přičemž komunikace na těchto jednáních probíhala korektně a v souladu se standardy akademické diskuse. Zároveň však upozornila, že je třeba rozlišovat mezi procesem

obsazení funkce a samotným výkonem funkce, kde podle jejího názoru existují určité nedostatky.

Ve vztahu ke komunikační kampani uvedla, že tato problematika byla a nadále bude předmětem jednání Komise pro třetí roli. Poukázala na spornou argumentaci dr. Šámalové opírající se o opatření rektorky, zejména pokud jde o otázku přijímání pokynů, a uvedla, že tuto záležitost bude komise dále řešit.

Závěrem zdůraznila, že klíčovým aspektem výkonu funkce ombudsmana je důvěra ze strany studentů a zaměstnanců, zejména těch, kteří se nacházejí ve zranitelné situaci. Uvedla, že podle její zkušenosti není tato důvěra na všech fakultách dostatečná, konkrétně zmínila zkušenosti ze 3. LF.

Bc. Karban uvedl, že považuje za důležité soustředit diskusi především na otázku důvěry AS UK v kandidátku. Zároveň poukázal na institucionální nastavení pozice ombudsmana, která je organizačně zařazena pod kancelář rektorky, což podle něj může vyvolávat určité pochybnosti. Připomněl, že touto otázkou se již zabývaly příslušné senátní komise. K otázce šetření podnětů uvedl, že ombudsman je povinen na podněty reagovat bez ohledu na jejich motivaci, a v tomto ohledu neshledává pochybení.

A. Karas uvedl, že vedle pozitivních hodnocení považuje za důležité reflektovat i kritické hlasy zaznívající napříč fakultami. Zdůraznil, že klíčovým předpokladem pro výkon funkce ombudsmana je důvěra, která podle jeho zkušenosti není v současnosti dostatečná. Uvedl, že se setkal s negativními zkušenostmi osob, které se na ombudsmanku obrátily, a považuje za důležité, aby i tento aspekt byl při rozhodování zohledněn.

Dr. Šolc uvedl, že považuje za nutné rozlišovat mezi individuální činností ombudsmana při řešení konkrétních případů a systémovou rovinou jeho působení. Připustil, že v rámci řešení individuálních podnětů může být komunikace se senátními komisemi legitimní, avšak za problematickou označil snahu stanovovat obecná pravidla pro činnost těchto komisí. Uvedl, že se domnívá, že takový postup již přesahuje rámec vymezený funkcí ombudsmana, a požádal, aby se k této otázce dr. Šámalová ve svém vystoupení vyjádřila.

J. M. paní rektorka reagovala na proběhlou diskusi a vyjádřila se k jednotlivým vzneseným připomínkám. Úvodem se omluvila dr. Šámalové za charakter části rozpravy a uvedla, že její průběh podle jejího názoru ilustruje význam a nezbytnost existence institutu ombudsmana. Zdůraznila, že vztahy na akademické půdě vykazují podle jejího hodnocení problematické, místy až toxické rysy, a apelovala na členy senátu, aby ve vzájemné komunikaci dbali na respekt.

K otázce komunikační kampaně uvedla, že její vnímání může být subjektivní, avšak z pohledu externích subjektů i širší akademické obce byla hodnocena pozitivně. Zdůraznila, že cílem kampaně bylo upozornit na existenci problematických mezilidských vztahů a přispět k jejich řešení.

Ve vztahu k připomínkám dr. Farkaše ohledně zadávání veřejných zakázek uvedla, že šlo o administrativní pochybení na straně aparátu kanceláře rektorky, které bylo již opakovaně vysvětleno, a zdůraznila, že tyto skutečnosti by neměly být přičítány k tíži odborné činnosti dr. Šámalové. Vyzvala k důslednému rozlišování mezi odborným výkonem funkce a administrativním zajištěním.

K průběhu výběrového řízení uvedla, že počet přihlášených uchazečů byl vyšší, než kolik se nakonec dostavilo k pohovoru, a zdůraznila, že komise měla možnost vybírat z širšího okruhu kandidátů. Opětovně konstatovala, že výběrové řízení proběhlo bez vad.

Ve vztahu k dotazu dr. Perlína zdůraznila, že funkce ombudsmana má být nezávislá a nemá podléhat vlivu vedení univerzity. Uvedla, že v průběhu svého působení nikdy neposkytovala ombudsmance žádné pokyny a že takový postup by byl v rozporu s podstatou této funkce.

K vystoupení J. Gogely uvedla, že v daném případě nešlo o požadavek předem sdělovat konkrétní otázky, nýbrž o požadavek sdělit důvod pozvání na jednání, což označila za základní projev vzájemného respektu. Zdůraznila, že komunikace mezi orgány univerzity by měla být vedena transparentně a s ohledem na vzájemnou důvěru.

Dále uvedla, že právní úprava institutu ombudsmana není neměnná a může být předmětem diskuse a případných změn, avšak vždy je nutné zachovat jeho nezávislost.

Ve vztahu k vystoupení T. Entlerové poukázala na to, že tato jako členka výběrové komise podpořila dr. Šámalovou jako nejlepší kandidátku, a vyzvala k konzistentnímu hodnocení. Kriticky se vyjádřila k argumentaci založené na jednotlivých individuálních zkušenostech, které označila za nesystémové, a zdůraznila potřebu opírat diskusi o obecnější a ověřitelné poznatky.

K vystoupení Bc. Karbana uvedla, že souhlasí s potřebou institucionálního oddělení kanceláře ombudsmana, avšak současně zdůraznila, že nezávislost této funkce musí být zachována.

K vystoupení A. Karase vyjádřila pochybnost o zobecnitelnosti tvrzení o nedůvěře napříč fakultami a zdůraznila, že rozhodování by mělo být založeno na ověřitelných datech, nikoli na individuálních dojmech.

Závěrem J. M. paní rektorka uvedla, že odborníků ochotných vykonávat tuto náročnou agendu je omezený počet, a vyjádřila přesvědčení, že dr. Šámalová představuje kvalifikovanou osobu pro výkon této funkce.

Dr. Farkaš ve faktické poznámce upřesnil své předchozí vystoupení. Uvedl, že jeho výhrady technického charakteru se týkaly zejména komunikačních materiálů, které podle jeho slov nebyly předem projednány s příslušnými útvary, a dále postupu při zadávání zakázek, kdy podle jeho vyjádření nedošlo ani k provedení průzkumu trhu a zakázka byla zadána přímo. Zdůraznil, že jeho cílem je, aby diskuse byla vedena věcně a pravdivě, a současně apeloval na zachování respektu v rámci jednání.

Mgr. Šimůnek ve faktické poznámce uvedl, že jeho předchozí zmínka o komunikačních materiálech nesměřovala k jejich obsahu jako takovému, ale k nedostatečnému odůvodnění postupů ze strany kanceláře ombudsmanky. Uvedl, že mu chyběly srozumitelné a věcně podložené argumenty vysvětlující přijatá rozhodnutí, a že uvedený příklad měl sloužit jako ilustrace tohoto problému.

Bc. Karban ve faktické poznámce uvedl, že považuje za legitimní, pokud interní orgány univerzity hodnotí určité kroky přísněji než externí subjekty, neboť to může přispět ke zlepšení jejich kvality. Dále upřesnil, že ve svém předchozím vystoupení neargumentoval

individuálními případy. Znovu zdůraznil svůj názor, že nezávislost funkce ombudsmana by měla být nejen faktická, ale i zjevná z institucionálního uspořádání.

Dr. Šolc ve faktické poznámce uvedl, že v předchozí diskusi mohlo dojít k nedorozumění ohledně přirovnání AS k parlamentu. Uvedl, že smyslem tohoto přirovnání nebylo zdůraznit politický charakter rozhodování, ale poukázat na postavení AS jako samosprávného orgánu, jehož kompetence by neměly být omezovány jinými orgány univerzity. Zdůraznil význam respektu nejen v osobní, ale i institucionální rovině.

Dr. Pavlík ve faktické poznámce zdůraznil, že základním principem výkonu funkce ombudsmana je jeho plná nezávislost na vedení univerzity či fakulty. Uvedl, že právě tato nezávislost je klíčovým předpokladem důvěry osob, které se na ombudsmana obracejí. Zdůraznil, že jakékoli pochybnosti o nezávislosti by zásadním způsobem zpochybnilly výkon této funkce.

Dr. Šámalová ve svém vystoupení poděkovala za proběhlou diskusi a uvedla, že v ní rozpoznává komunikační vzorce, se kterými se ve své každodenní praxi setkává. Vyjádřila přesvědčení, že rozmanitost názorů odráží složitost sociální reality, s níž se ve své činnosti potýká. Poděkovala za projevenou podporu i za kritické podněty a uvedla, že zpětnou vazbu vnímá jako důležitý zdroj pro další rozvoj své práce.

K interpretaci konkrétních případů uvedla, že způsob jejich prezentace v diskusi potvrzuje, že se daří zachovávat důvěrnost a ochranu zúčastněných osob, což považuje za zásadní aspekt své činnosti. Ve vztahu ke kritickým ohlasům konstatovala, že negativní reakce jsou přirozenou součástí výkonu funkce ombudsmana, neboť tato role často znamená konfrontaci s konfliktními situacemi.

K otázce své ingerence do činnosti jiných orgánů uvedla, že její postupy vycházejí z konkrétních podnětů a snahy vysvětlit kontext jednotlivých situací. Zdůraznila, že její komunikace směřuje k hledání řešení a že při ní usiluje o věcnost a respekt. Uvedla rovněž, že v některých případech může docházet k rozdílnému porozumění kompetencím a očekáváním.

Dále poukázala na význam preventivních opatření v oblasti nevhodného chování a zdůraznila, že jejich cílem je ochrana zranitelnějších členů akademické obce. Vyjádřila politování nad tím, že tato opatření jsou někdy zpochybňována právě ze strany těch, kterým mají sloužit. Současně uvedla, že činnost kanceláře ombudsmanky je často pozitivně vnímána mimo univerzitu, a vyzvala k většímu využívání jejího potenciálu i uvnitř univerzitního prostředí.

Závěrem poděkovala za diskusi a uvedla, že ji považuje za podnětnou a přínosnou.

J. M. paní rektorka následně doplnila, že podle jejích informací byly příslušné útvary univerzity, včetně odboru vnějších vztahů, seznámeny s průběhem komunikační kampaně i s jejími výstupy, včetně audiovizuálních materiálů. Současně se omluvila Bc. Karbanovi za předchozí nepřesnost a upřesnila, že její předchozí vyjádření směřovalo k jinému vystupujícímu.

Ve vztahu k poznámce dr. Šolce uvedla, že komunikace ze strany ombudsmanky nesměřovala k určování způsobu jednání komisí, ale k poukázání na potřebu vzájemného respektu, zejména pokud jde o sdělování důvodů účasti na jednáních.

Dr. Říha, předseda komise pro tajné hlasování, seznámil přítomné členy Akademického senátu UK a procedurou elektronického tajného hlasování a zahájil hlasování. Po jeho provedení vyhlásil výsledky.

Návrh usnesení:

AS UK vyjadřuje kladné stanovisko k záměru J. M. paní rektorky jmenovat PhDr. Kateřinu Šámalovou, Ph.D. ombudsmankou UK pro funkční období 2026-2028.

Hlasování: pro 25, proti 17, zdrželo se 11

Neschváleno

8. Právní jednání

8.a PŘF – Návrh smlouvy o zřízení služebnosti na pozemku parc. č. 1413/1 v k. ú. Nové město ve prospěch Vodafone Czech Republic, a.s.

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK, uvedl tento bod a předal slovo Mgr. Martinu Maňáskovi, kvestorovi UK, který tento materiál stručně představil.

Doc. Brom, předseda Ekonomické komise AS UK, seznámil přítomné se stanoviskem Ekonomické komise AS UK, která doporučila k předloženému materiálu vyjádřit kladné stanovisko.

Návrh usnesení:

AS UK po projednání návrhu smlouvy o zřízení služebnosti na pozemku parc. č. 1413/1 v k. ú. Nové Město ve prospěch Vodafone Czech Republic, a.s. doporučuje návrh předložit Správní radě UK k vydání předchozího písemného souhlasu k jeho uzavření.

Hlasování: pro 36, proti 0, zdrželo se 9

Schváleno

8.b MFF – Dodatky k nájemním smlouvám s Fakultou jadernou a fyzikálně inženýrskou ČVUT v Praze

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK, uvedl tento bod a předal slovo Mgr. Martinu Maňáskovi, kvestorovi UK, který tento materiál stručně představil.

Doc. Brom, předseda Ekonomické komise AS UK, seznámil přítomné se stanoviskem Ekonomické komise AS UK, která doporučila k předloženému materiálu vyjádřit kladné stanovisko.

Návrh usnesení:

AS UK po projednání návrhů dodatků č. 1 k nájemním smlouvám s FJFI ČVUT v Praze, č. j. UKMFF/546428/2023 a č. j. UKMFF/546385/2023 ze dne 21. listopadu 2023 doporučuje dodatky uzavřít.

Hlasování: pro 40, proti 0, zdrželo se 1

Schváleno

8.c FTVS – Dodatek č. 1 ke smlouvě o spolupráci a nájmu nebytových prostorů se společností SOMASCAN, s.r.o.

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK, uvedl tento bod a předal slovo Mgr. Martinu Maňáskovi, kvestorovi UK, který tento materiál stručně představil.

Doc. Brom, předseda Ekonomické komise AS UK, seznámil přítomné se stanoviskem Ekonomické komise AS UK, která doporučila k předloženému materiálu vyjádřit kladné stanovisko.

Návrh usnesení:

AS UK po projednání návrhu dodatku č. 1 ke smlouvě o spolupráci a nájmu nebytových prostorů se společností SOMASCAN, s.r.o. doporučuje dodatek č. 1 uzavřít.

Hlasování: pro 37, proti 1, zdrželo se 6

Schváleno

8.d Rámcová dohoda o zajištění software, softwarových licencí a souvisejících služeb pro osobní počítače a servery užívané na UK

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK, uvedl tento bod a předal slovo Mgr. Martinu Maňáskovi, kvestorovi UK, který tento materiál stručně představil.

Doc. Brom, předseda Ekonomické komise AS UK, seznámil přítomné se stanoviskem Ekonomické komise AS UK, která doporučila k předloženému materiálu vyjádřit kladné stanovisko s výhradou legislativně-technických oprav a s výhradou navýšení počtu studentských licencí.

Dr. Farkaš, emeritní předseda Komise pro IT AS UK, seznámil přítomné se stanoviskem Komise pro IT AS UK, která doporučila k předloženému materiálu vyjádřit kladné stanovisko.

Rozprava

V rámci rozpravy vystoupil dr. Farkaš, který vznesl dotaz, zda dojde k navýšení počtu studentských licencí oproti hodnotám uvedeným v tabulce, a zda nehrozí, že UK narazí na stanovený limit těchto licencí.

Kvestor UK uvedl, že v případě požadavku je možné upravit údaje přímo v tabulce. Současně vysvětlil, že tabulka vychází z modelového nastavení převzatého z nabídky a sloužila primárně pro účely vyhodnocení a porovnatelnosti jednotlivých nabídek.

Dr. Farkaš se dále dotázal, zda bude ve finální smlouvě uvedený počet licencí odpovídat těmto hodnotám, či zda může být vyšší.

Kvestor UK uvedl, že je možné do smlouvy uvést vyšší počet licencí.

Dr. Farkaš následně upozornil na skutečnost, že součástí návrhu je i pořízení licencí na počítačovou hru Minecraft, požádal o vysvětlení tohoto požadavku a zajímal se, zda se jedná o požadavek některé z fakult.

Kvestor UK uvedl, že podle jeho předpokladu šlo o požadavek MFF pro výukové účely, pravděpodobně ve verzi „for education“. Zároveň přislíbil, že tuto skutečnost prověří, a připustil možnost danou položku z tabulky odstranit.

Dr. Farkaš následně konstatoval, že uvedená skutečnost nebrání uzavření smlouvy a jeho dotaz měl spíše informativní charakter.

Dr. Staša se dotázal, zda se jedná o okrajovou záležitost, či zda má tato položka význam pro samotné schvalování materiálu.

Kvestor UK vysvětlil, že předmětem schvalování je rámcová smlouva, která pouze umožňuje dané licence v budoucnu nakoupit, nikoli ukládá povinnost jejich pořízení. Upřesnil, že konkrétní nákupy budou realizovány prostřednictvím dílčích smluv. Pokud položka v rámcové smlouvě zůstane, bude možné licence pořídit; v případě jejího vypuštění by jejich pořízení na základě této smlouvy již možné nebylo.

Návrh usnesení:

AS UK po projednání návrhu rámcové dohody o zajištění software, softwarových licencí a souvisejících služeb pro osobní počítače a servery užívané na Univerzitě Karlově doporučuje tento návrh předložit Správní radě UK k vydání předchozího písemného souhlasu k jeho uzavření.

Hlasování: pro 37, proti 0, zdrželo se 4

Schváleno

9. Návrh na řešení žádosti o podporu z fondu na investiční rozvoj fakult a dalších součástí („Mikuláš“) a Nástroje vnitro-univerzitní finanční spolupráce doručených ve 2. pololetí 2025

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK, uvedl tento bod a předal slovo Mgr. Martinu Maňáskovi, kvestorovi UK, který tento materiál stručně představil a informoval, že se jedná o žádosti FHS a PŘF, dále o záležitost týkající se financování z OSIP.

Doc. Brom, předseda Ekonomické komise AS UK, seznámil přítomné se stanoviskem Ekonomické komise AS UK. Komise doporučila žádosti FHS vyhovět, žádost PŘF vrátit fakultě k přepracování a v otázce financování z OSIP navrhla přijmout samostatné usnesení.

Rozprava

V rámci rozpravy vystoupil dr. Farkaš, který uvedl, že projednávané téma se opakovaně vrací, přičemž často bývá vytrháváno z širšího kontextu jednotlivých žádostí. Odkázal na předchozí diskusi vedenou na Ekonomické komisi AS UK a zdůraznil, že ji nepovažuje za nutné znovu v plném rozsahu opakovat. Připomněl, že fakulta se v minulosti zavázala ke splácení závazku v rozloženém časovém horizontu, a poukázal na argumenty zaznívající na Ekonomické komisi AS UK, podle nichž fakulta nemá dostatečný finanční růst k pokrytí splátek ve výši přibližně 3 miliony Kč ročně.

Dr. Farkaš však uvedl, že z dostupných rozpočtových údajů vyplývá meziroční nárůst prostředků fakulty, a to přibližně o 19 milionů Kč, včetně nárůstu grantových prostředků. Z tohoto pohledu nepovažuje splátku ve výši 3 miliony Kč ročně za zásadní zásah do rozpočtu fakulty a zdůraznil potřebu zachovat konzistenci s dříve přijatými závazky.

Následně vystoupil doc. Stráský, který s ohledem na historii a složitost projednávané záležitosti vyjádřil podporu předloženému návrhu usnesení. Uvedl, že se jedná o možnost definitivního vyřešení dlouhodobého závazku spojeného s fondem „Mikuláš“, a vyjádřil přesvědčení, že by se tím celá záležitost mohla uzavřít. Připomněl rovněž argumenty z Ekonomické komise AS UK, podle nichž je provoz dané budovy finančně náročný a FHS je tímto zatížena. V této souvislosti označil navrhované řešení za vstřícné gesto vůči fakultě.

Dr. Greger se k návrhu rovněž přihlásil s podporujícím stanoviskem. Uvedl, že Ekonomická komise AS UK se věcí podrobně zabývala a většinově doporučila návrh podpořit. Doplnil, že je třeba vnímat i širší kontext financování investičních projektů UK, zejména projektů v lokalitě Albertov, na nichž se jednotlivé fakulty podílejí v různé míře. Zároveň připomněl, že FHS má nadále závazky vůči PŘF a MFF a čelí obtížím při zajištění mzdových prostředků alespoň na úrovni minimálních tarifů. Na závěr vyzval přítomné k projevu solidarity a podpoře předloženého návrhu.

Návrh usnesení:

AS UK po projednání návrhu na řešení žádostí o podporu z fondu na investiční rozvoj fakult a dalších součástí („Mikuláš“) a Nástroje vnitro-univerzitní finanční spolupráce doporučuje rektorce vyhovět žádosti FHS.

Hlasování: pro 32, proti 2, zdrželo se 9

Schváleno

Rozprava

Dr. Perlín uvedl, že se cítí být ve věci podjatý, neboť se projednávaná problematika týká fakulty, na níž působí, a investičních aktivit, o nichž má bližší znalost. Přesto vyjádřil nesouhlas s předloženým návrhem usnesení. Uvedl, že v rámci jednání mezi třemi fakultami podílejícími se na projektu Albertov a rektorátem proběhla opakovaná jednání a diskuse směřující k nalezení společného řešení, jejichž výsledkem byla žádost podaná PŘF. Vyjádřil proto nepochopení nad tím, že je tato žádost následně označena za formálně či věcně nedostatečnou. Zdůraznil, že by preferoval, aby jednání o financování a kofinancování projektu probíhala koordinovaně mezi rektorátem a dotčenými fakultami, a nikoli aby se záležitost vracela z jednání AS UK, což považuje za nevhodný postup. Současně vyjádřil nespokojenost s postupem rektorátu v dané věci.

Na vystoupení reagoval doc. Brom, který uvedl, že komise se žádostí podrobně zabývala a v některých ohledech ji shledala nestandardní. Upozornil například na nejasnosti v charakteru žádosti, která v určitých aspektech působí jako krátkodobá půjčka určená k řešení cash flow, avšak současně je navrhováno její dlouhodobé splácení, přičemž část závazku má být odpuštěna. Podle jeho názoru je proto vhodné tyto otázky dále vyjasnit. Vyjádřil přesvědčení, že fakulta ve spolupráci s vedením univerzity žádost dopracuje a předloží ji znovu v upravené podobě.

Následně vystoupila dr. Kryková, tajemnice PŘF, která uvedla, že formulář žádosti, jak je aktuálně nastaven, plně neodpovídá povaze řešené situace na fakultě, neboť je koncipován pro izolované investiční záměry. Popsala, že při zpracování žádosti se snažila zohlednit i dřívější požadavky formulované v rámci avíza z dubna 2024 a zachovat s nimi konzistenci. Připustila, že některé připomínky jsou oprávněné, jelikož se situace v mezidobí změnila,

nicméně zdůraznila, že fakulta podáním žádosti reagovala na aktuální potřebu řešení cash flow v roce 2026. Uvedla rovněž, že jednání o dalším postupu probíhají s kvestorem UK. Zároveň vyjádřila názor, že dosavadní komunikace a diskuse o financování nebyly zcela optimální, a poukázala na omezené možnosti konzultací s některými útvary rektorátu.

Doc. Brom následně v technické poznámce doplnil, že pro řešení krátkodobých výkyvů cash flow je k dispozici nástroj vnitřní banky.

Bc. Karban se následně dotázal na možné dopady vrácení žádosti na realizaci stavby Biocentra, zejména s ohledem na dlouhodobě řešené termíny a vazby na další zdroje financování.

Na tento dotaz reagovala dr. Kryková., která uvedla, že situace není jednoduché jednoznačně posoudit, neboť žádost zahrnuje více aspektů, z nichž Biocentrum představuje pouze jednu část. Uvedla, že v případě, že žádosti nebude v přiměřeném časovém horizontu vyhověno, bude fakulta nucena přehodnotit priority svých investičních akcí.

Návrh usnesení:

AS UK po projednání návrhu na řešení žádostí o podporu z fondu na investiční rozvoj fakult a dalších součástí („Mikuláš“) a Nástroje vnitro-univerzitní finanční spolupráce doporučuje rektorce žádost PřF vrátit fakultě k přepracování.

Hlasování: pro 23, proti 6, zdrželo se 12

Neschváleno

Návrh usnesení:

AS UK po projednání návrhu na řešení žádostí o podporu z fondu na investiční rozvoj fakult a dalších součástí („Mikuláš“) vyzývá rektorát UK k zajištění dodatečného financování OSIP z vlastních zdrojů rektorátu (procento vytýkané v Principech).

Hlasování: pro 22, proti 0, zdrželo se 17

Neschváleno

10. Dodatek č. 6 k opatření rektora č. 57/2021, Svěření nemovitého majetku UK do správy fakult a dalších součástí, kterým je svěřen výkon správy majetku

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK, uvedl tento bod a předal slovo Mgr. Martinu Maňáskovi, kvestorovi UK, který materiál stručně představil.

Doc. Brom, předseda Ekonomické komise AS UK, seznámil přítomné se stanoviskem Ekonomické komise AS UK, která doporučila k předloženému materiálu vyjádřit kladné stanovisko.

Rozprava

V rámci rozpravy vystoupil Mgr. et Mgr. Čech, který se dotázal na připravenost předání objektu Roháčova 66 po novém roce, zejména zda je dosavadní uživatel s touto skutečností srozuměn a jak je proces předání organizačně zajištěn. Současně se dotázal na aktuální vývoj soudního řízení, v němž se CČSH domáhá určení vlastnického práva k danému objektu, včetně případného postupu v odvolacím řízení.

Kvestor UK uvedl, že žaloba CČSH na určení vlastnictví pozemku a budovy Roháčova 66 byla soudem prvního stupně zamítnuta jako věc již pravomocně rozhodnutá. Proti tomuto

rozhodnutí bylo podáno odvolání, avšak v odvolacím řízení dosud nedošlo k žádnému dalšímu procesnímu kroku. Kvestor UK zároveň vyjádřil předpoklad, že s ohledem na rozhodnutí soudu prvního stupně lze očekávat obdobný výsledek i v řízení odvolacím.

Dále uvedl, že CČSH je připravena objekt vyklidit a předat UK. Termín předání byl stanoven na 31. prosince 2025 v dopoledních hodinách, kdy má dojít k předání objektu od církve HTF. Následně má tentýž den proběhnout protokolární předání mezi HTF a 3. LF.

Návrh usnesení:

AS UK po projednání návrhu změny – dodatku č. 6 k opatření rektora č. 57/2021, Svěření nemovitého majetku Univerzity Karlovy do správy fakult a dalších součástí, kterým je svěřen výkon správy majetku, ve znění opatření rektora č. 30/2022, č. 40/2022, č. 46/2023, č. 30/2024 a č. 34/2024, vyjadřuje k tomuto návrhu kladné stanovisko a doporučuje dodatek č. 6 vydat.

Hlasování: pro 37, proti 0, zdrželo se 4

Schváleno

11. Podpora pro „malé studijní programy“ na Katolické teologické fakultě v roce 2024 a plán rozvoje těchto studijních programů v roce 2025

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK, uvedl tento bod a předal slovo Mgr. Martinu Maňáskovi, kvestorovi UK, který tento materiál stručně představil.

Mgr. Linzer, předseda Studijní komise AS UK, seznámil přítomné se stanoviskem Studijní komise AS UK, která doporučila k předloženému materiálu vyjádřit kladné stanovisko.

Doc. Brom, předseda Ekonomické komise AS UK, seznámil přítomné se stanoviskem Ekonomické komise AS UK, která doporučila k předloženému materiálu vyjádřit kladné stanovisko.

Návrh usnesení:

AS UK vyjadřuje kladné stanovisko k poskytnutí podpory pro „malé studijní programy“ na Katolické teologické fakultě v roce 2025.

Hlasování: pro 41, proti 0, zdrželo se 0

Schváleno

12. Návrh Opatření rektora Stipendium Václava Havla

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK, uvedl tento bod a předal slovo J. M. paní rektorce, která tento materiál stručně představila.

Návrh usnesení:

AS UK projednal návrh Opatření rektora Stipendia Václava Havla.

Hlasování: pro 36, proti 0, zdrželo se 1

Schváleno

13. Informace z předsednictva, pracovní skupiny a pracovních komisí AS UK

RNDr. Andrej Farkaš, místopředseda AS UK, informoval o činnosti předsednictva AS UK. Uvedl, že v uplynulém období nebyly projednávány žádné zásadní záležitosti, s výjimkou dvou bodů, k nimž bude předsednictvo žádat vyjádření pléna.

První záležitost se týká došlých žádostí o doplnění členů pracovní skupiny ke KTF. Konkrétně jde o návrhy na jmenování dr. Jirkovského a dr. Kranáta. Tento návrh bude předložen plénu k hlasování.

Druhý bod se vztahuje k žádosti pana kvestora o doplnění členů výběrové komise k výběrovému řízení týkajícího se odboru analýz a strategií. Původně byl jako zástupce senátu předběžně navržen jeden konkrétní člen, avšak s ohledem na snahu nepřetěžovat jednotlivé senátory a zároveň umožnit širší zapojení členů senátu byla otevřena možnost účasti i dalším zájemcům, a to formou pozorovatelů ve výběrové komisi. Předsednictvo proto vyzvalo členy senátu, aby v případě zájmu tuto skutečnost oznámili.

Návrh usnesení:

AS UK vyjadřuje souhlas s členstvím Mgr. Jana Kranáta, Ph.D. (ETF) a PharmDr. Eduarda Jirkovského, Ph.D. (FaF) v pracovní skupině ke KTF.

Hlasování: pro 38, proti 0, zdrželo se 0

Schváleno

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK, vyzval předsedy pracovních komisí AS UK, aby plénum informovali o činnosti komisí.

Jakub Gogela, předseda Sociální komise AS UK, uvedl, že Sociální komise AS UK sociální komise zasedala výjimečně dvakrát. Důvodem byl rekordní počet žádostí o zájmovou podporu, přičemž na těchto dvou zasedáních bylo projednáno celkem 16 žádostí. Významnou část jednání komise dále tvořila předběžná konzultace návrhu nových pravidel zájmové podpory.

Mgr. Pavel Linzer, předseda Studijní komise AS UK, uvedl, že Studijní komise AS UK se vedle projednávání vnitřních předpisů studijní povahy nezabývala žádnými dalšími záležitostmi.

JUDr. Michal Říha, Ph.D., předseda Legislativní komise AS UK, uvedl, že Legislativní komise AS UK Legislativní komise se kromě projednávání vnitřních předpisů věnovala také poskytování konzultací, zejména k POS na MFF. Šlo o první fázi rozsáhlejších konzultací, která naznačila očekávané výrazné zatížení komise v následujících měsících. Dále uvedl, že v návaznosti na tyto konzultace byla identifikována potřeba úpravy komunikace mezi komisí a příslušnými útvary rektorátu s cílem zajistit jednotný výklad a metodickou podporu fakultám. V rámci této činnosti byl rovněž zjištěn problém ve vzorových předpisech, konkrétně v oblasti přechodných ustanovení týkajících se řízení zahájených před účinností nových předpisů. Legislativní komise AS UK dále poskytla tři výklady. První se týkal čl. 2 odst. 2 písm. a) Pravidel podpory zájmové činnosti studentů UK v souvislosti s otázkou využívání prostor na koleji v Plzni. Komise dospěla k závěru, že využívání prostor k individuálnímu uspokojování náboženských a duchovních potřeb studentů není v rozporu s uvedeným ustanovením. Druhý podnět se týkal složení HVK AS UK. Komise nepřijala formální usnesení, nicméně doporučila dbát na pluralitu jejího složení. Třetí podnět se týkal otázky účasti na jednání bez hlasování. Komise v tomto případě nepřijala usnesení a konstatovala, že jde spíše o podnět k případné budoucí úpravě JŘ AS UK. Současně upozornila na praktické důsledky takového postupu, zejména ve vztahu k usnášeníschopnosti senátu.

Doc. Mgr. Cyril Brom, Ph.D., předseda Ekonomické komise AS UK, uvedl, že Ekonomická komise AS UK byla seznámena s probíhajícím jednáním o nové kolektivní smlouvě. Uvedl, že komise obdrží v lednu finanční rozvahu a bude se zabývat výhradně její ekonomickou stránkou, nikoli samotným textem smlouvy. Dále uvedl, že komise projednala návrh usnesení týkající se navýšení odměn za práci v AS UK, přičemž tento bod bude dále projednán v rámci bodu „Různé“.

RNDr. Andrej Farkaš, *emeritní předseda* Komise pro IT AS UK, doplnil informace o činnosti Komise pro IT AS UK. Uvedl, že došlo k odstranění chyby v univerzitní aplikaci, která způsobovala časté odhlašování uživatelů; po nápravě dochází k odhlášení přibližně jednou za dva týdny. Dále informoval o problematice přístupu do budov a knihoven, kde se připravuje centrální řešení identity. Vzhledem k různorodosti technických řešení na jednotlivých fakultách však bude implementace závislá na kompatibilitě lokálních systémů a bude probíhat postupně

PhDr. David Greger, Ph.D., předseda Komise pro vědu AS UK, uvedl, že Komise pro vědu AS UK Komise pro vědu pokračovala v dlouhodobém řešení otázky habilitačních a jmenovacích řízení. Komise projednala celkem jedenáct opatření děkanů, k nimž přijala převážně formální stanoviska. V jednom případě, konkrétně u opatření děkana HTF, komise konstatovala nedostatečnou konkrétnost a doporučila inspiraci u opatření jiných fakult. Dále komise projednala průběh přípravy opatření rektora a vyjádřila nespokojenost s dosavadním vývojem, zejména s prodlením při předkládání opatření některých fakult. Komise rovněž upozornila na dosud nevyřešenou otázku zveřejňování požadavků k habilitačním a jmenovacím řízením, přičemž konstatovala, že dosavadní přísliby nebyly naplněny. Tato problematika bude dále řešena na následujících jednáních, včetně předávacího jednání s novým vedením.

Tereza Entlerová, předsedkyně Komise pro třetí roli AS UK, uvedla, že Komise pro třetí roli AS UK vyslechla novinky z oblasti PR. Komise projednala zejména zásady mediální krizové komunikace a informaci o posunu termínu spuštění nového webu Univerzity Karlovy na přelom ledna a února, přičemž bylo příslibeno, že další odklad již nenastane. Dále byla komise informována o spuštění databáze odborníků a o vyřešení problémů s vykazováním odměn za lektory v rámci projektu Didaktikon. Komise se rovněž zabývala otázkou plánovaného zvýšení mezd od ledna a budoucí spoluprací s Kellner Family Foundation, přičemž si vyžádala doplňující informace k financování vybraných vědců.

Adam Zdráhal, předseda Petiční komise AS UK, uvedl, že Petiční komise AS UK na svém posledním zasedání projednala dva podněty, a to z FSV a z PŘF. V obou případech přijala usnesení ve shodě s Etickou komisí AS UK a univerzitní ombudsmankou. Současně uvedl, že komise obdržela nový podnět z LFP, kterým se bude v následujícím období zabývat.

JUDr. Michal Říha, Ph.D., předseda pracovní skupiny pro KTF, informoval o činnosti pracovní skupiny.

Uvedl, že členové pracovní skupiny opakovaně navštívili KTF, kde jednali se studenty i zaměstnanci fakulty. V této souvislosti shrnul aktuální stav fakulty s tím, že její základní činnost je zajištěna, fakulta funguje a probíhá výuka i další související aktivity.

Dále uvedl, že pracovní skupina se v mezidobí opakovaně scházela. Dne 20. listopadu oslovila prorektora UK a předsedy příslušných panelů RVH s podnětem, aby nebyly projednávány změny garantů studijních programů v navržené podobě. Současně navrhla spolupráci s těmito panely při posuzování shromážděných podkladů.

Pracovní skupina rovněž průběžně obdržela řadu podnětů a dokumentů různé relevance, včetně právního rozboru týkajícího se neslučitelnosti výkonu funkce předsedy AS a vedení katedry, se kterým se seznámila.

Dne 26. listopadu požádala pracovní skupina paní rektorku o poskytnutí vybraných podkladů. Odpověď obdržela dne 11. prosince, přičemž žádosti bylo vyhověno pouze částečně. V této souvislosti předseda pracovní skupiny poukázal na otázku rozsahu mandátu pracovní skupiny a potřebu vyřešení souvisejících otázek mlčenlivosti a souhlasů, které budou dále projednány s vedením UK.

Na základě podnětu paní rektorky si pracovní skupina vyžádala stanovisko Komise pro církevní otázky AS KTF, které jí bylo následně poskytnuto.

Dále předseda pracovní skupiny uvedl, že probíhala snaha zajistit nezávislé expertní posudky k projednávané problematice. Konstatoval však, že nalezení zcela nezávislých odborníků je v dané věci obtížné, a proto byli osloveni odborníci, kteří současně deklarovali případný střet zájmů.

Většina podkladů byla pracovní skupině doručena krátce před jednáním, a pracovní skupina se s nimi bude dále seznamovat. Současně plánuje jejich zpřístupnění předsedům příslušných panelů Rady pro vnitřní hodnocení v rozsahu, který to umožní.

Závěrem dr. Říha., uvedl, že smyslem činnosti pracovní skupiny je soustředit relevantní informace, komplexně se s nimi seznamovat a komunikovat se zúčastněnými aktéry. Upozornil rovněž na aktuální vývoj, kdy soud rozhodl o odvolání děkana, což má dopad na další postup. Současně konstatoval, že pracovní skupina může plnit roli podpůrného orgánu AS UK při výkonu akademického dohledu nad fakultou.

Rozprava

Mgr. et Mgr. Čech v návaznosti na předchozí vystoupení otevřel otázku budoucího výstupu pracovní skupiny pro KTF. Vyjádřil respekt k rozsahu a náročnosti práce členů pracovní skupiny, zejména s ohledem na množství studovaných materiálů. Současně se dotázal, zda bude činnost skupiny zakončena formálním výstupem, například ve formě zprávy obsahující závěry, obdobně jako tomu bylo v minulosti u kontrolní skupiny zabývající se hospodařením rektorátu.

Mgr. et Mgr. Čech uvedl, že osobně nepovažuje za vhodné, aby pracovní skupina přijímala vlastní závěry ve formě samostatného výstupu, a to mimo jiné z důvodu možné nejasnosti vůči vnějším aktérům, zda se jedná o stanovisko celé akademické samosprávy, předsednictva či pouze pracovní skupiny. Navrhl spíše, aby pracovní skupina shromažďovala relevantní podklady na jednom přehledném místě, například prostřednictvím sdíleného prostředí, a tyto podklady zpřístupnila členům senátu. Zároveň ocenil význam odborných právních analýz, zejména v otázkách na pomezí vysokoškolského, pracovního a církevního práva.

Dr. Říha na vystoupení reagoval s tím, že pracovní skupina dosud přijala pouze dvě usnesení procesní povahy, a to volbu předsedy a pověření předsedy ke shromáždění podnětů členů skupiny. Zdůraznil, že skupina nepřijímala žádné substantivní závěry. Uvedl rovněž, že veškerá komunikace pracovní skupiny probíhá transparentně, přičemž je sdílána s předsednictvem AS UK, které plní svou roli mezi zasedáními senátu.

Mgr. Šimůnek připomněl, že tehdejší výstup spočíval ve zpřístupnění podkladů členům senátu po podpisu mlčenlivosti a v doplnění o souhrnnou zprávu obsahující závěry, na nichž se skupina shodla. Současně uvedl, že nepředjímá podobu případného výstupu současné pracovní skupiny.

Mgr. et Mgr. Čech dále reagoval na vystoupení předsedy Komise pro vědu AS UK a vyjádřil znepokojení nad nedostatečnou transparentností habilitačních a jmenovacích řízení. Uvedl, že jej překvapuje, že spisy uchazečů nejsou veřejně dostupné, a zároveň poukázal na nesplněný příslib bývalého prorektora, podle něhož měly být příslušné materiály zveřejněny. V této souvislosti se dotázal na stav předání této agendy mezi bývalým a současným vedením UK a na další postup vedoucí k nápravě situace.

Dr. Greger uvedl, že otázka spadá do gesce vedení univerzity. Informoval, že Komise pro vědu AS UK se na tuto problematiku opakovaně dotazovala, přičemž bylo konstatováno, že příslušné materiály ani právní stanovisko nebyly dosud dohledány. Komise proto očekává další informace na svém lednovém zasedání. Současně otevřel otázku další existence pracovní skupiny pro KTF. Uvedl, že s ohledem na aktuální vývoj, zejména rozhodnutí soudu a očekávanou volbu nového děkana, považuje za vhodné diskutovat, zda pracovní skupina bude nadále pokračovat ve své činnosti, či zda její mandát zanikne.

Dr. Perlín uvedl, že podle jeho názoru je hlavním smyslem činnosti pracovní skupiny pro KTF přispívat ke zkliďnění situace, a to jak směrem k vedení univerzity, tak směrem k fakultě samotné. Jako člen pracovní skupiny nevidí její roli v jiných činnostech. Dále vyjádřil přesvědčení, že po stabilizaci situace, zejména po ustanovení nového rektora, případně nového arcibiskupa a zvolení nového děkana fakulty, by existence pracovní skupiny pozbyla smyslu.

J. M. paní rektorka následně reagovala na předchozí vystoupení. K otázce příslibu týkajícího se zveřejňování podkladů k habilitačním a jmenovacím řízením uvedla, že tento příslib nebyl předán ani příslušnému odboru, ani jí samotné, a o jeho existenci se dozvěděla až při nedávné debatě s prorektorem. Dále informovala, že probíhá proces předávání agendy mezi stávajícím a nastupujícím vedením univerzity, přičemž jsou již nastaveny komunikační kanály a určeny kontaktní osoby pro jednotlivé oblasti. Upozornila však, že dvě agendy, konkrétně habilitační a jmenovací řízení a oblast rozvoje, dosud plně předány nebyly.

Ve vztahu k situaci na KTF J. M. paní rektorka zdůraznila, že UK je veřejnou vysokou školou a neměla by podmiňovat své kroky externími okolnostmi. Vyjádřila přesvědčení, že fakulta si zaslouží standardní přístup jako ostatní součásti univerzity bez ohledu na další okolnosti.

Dr. Říha následně uvedl, že mandát pracovní skupiny formálně končí ke dni 31. ledna, přičemž další pokračování její činnosti bude záviset na rozhodnutí AS UK. Současně vyjádřil názor, že pracovní skupina by měla působit po dobu trvání nucené správy fakulty,

neboť plní roli podpůrného orgánu při výkonu akademického dohledu. Dodal, že vedle toho existují i dílčí otázky vyplývající z předchozího mediálního vývoje, jimž by bylo vhodné se nadále věnovat.

Návrh usnesení:

AS UK bere na vědomí informace z předsednictva, pracovní skupiny a pracovních komisí AS UK.

Schváleno tichým souhlasem

14. Informace z Rady vysokých škol

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK, uvedl tento bod a předal slovo prof. Zahálkovi.

Prof. Zahálka informoval o aktuálním dění v RVŠ. V úvodu připomněl proběhlé oslavy 17. listopadu a poděkoval studentské části RVŠ, studentským spolkům i jednotlivým studentům za jejich organizaci a důstojný průběh.

Dále uvedl, že RVŠ byla přizvána do pracovní skupiny MŠMT, která se bude zabývat přípravou principů a pravidel doktorského studia. Tuto skutečnost označil za pozitivní krok směrem k většímu zapojení vysokých škol do tvorby relevantních politik.

V mezidobí rovněž proběhla řada jednání, mimo jiné setkání s představiteli akademické obce a zasedání sněmu RVŠ. V této souvislosti upozornil na přijaté usnesení předsednictva RVŠ, podle něhož v případě nedostatečného navýšení finančních prostředků pro vysoké školy a pokračujícího poklesu financování ve střednědobém výhledu RVŠ zváží další kroky, včetně mobilizace akademické obce a veřejnosti s cílem upozornit na ohrožení kvality vzdělávací a vědecké činnosti. Uvedl, že toto usnesení mělo charakter varovného signálu směrem k dosavadní i nastupující vládě.

Prof. Zahálka dále informoval o jednání s GA ČR kterého se osobně účastnil. Uvedl, že současná míra financování grantových projektů, pohybující se přibližně na úrovni 14 %, je velmi nízká a vyvolává obavy o spravedlivost a efektivitu výběru projektů. Poukázal rovněž na celkové snižování finančních prostředků na vědu a na probíhající diskuse o možném společném postupu vysokých škol, GA ČR a AV ČR. Současně zdůraznil, že vedle financování vědy je pro vysoké školy zásadní i financování vzdělávací činnosti.

Dále uvedl, že na sněmu RVŠ vystoupili zástupci nové vlády, kteří deklarovali podporu vědě a vysokému školství, současně však upozornili na omezené rozpočtové možnosti.

Prof. Zahálka také informoval o výjezdním zasedání Fóra předsedů akademických senátů, kde dochází k prohlubování spolupráce a výměně zkušeností mezi zástupci vysokých škol, včetně zapojení bývalých předsedů senátů. Zdůraznil význam koordinovaného postupu při jednání s politickou reprezentací.

Závěrem uvedl, že v následujícím týdnu proběhne zasedání RVŠ v Karolinu, kde se očekává další jednání s novým ministrem školství, mimo jiné o pravidelných setkáních. Současně upozornil na sílící diskusi o přípravě nového zákona o vysokých školách a vyjádřil obavy z možných zásahů do akademické samosprávy.

Následně vystoupil A. Karas, který přetlumočil informace zaslané Bc. Boňkem za Studentskou komoru RVŠ. Informoval o personálních změnách, kdy byl zvolen nový předseda, resp. předsedkyně Studentské komory, kterou se stala Tereza Marková z UPOL, a dále bylo doplněno předsednictvo o Martina Gregora z MUNI. Změny nastaly rovněž ve složení pracovních komisí, přičemž předsedkyní komise pro doktorské studium byla zvolena Jindra Lavrenčíková z UP.

Dále informoval o aktivitách Studentské komory v listopadu, zejména v souvislosti s organizací připomínek 17. listopadu a udílením Cen Jana Opletala. Uvedl, že do těchto aktivit se zapojili i zástupci slovenské studentské rady vysokých škol.

V legislativní oblasti Studentská komora sleduje vývoj v souvislosti s novým vedením MŠMT a pokračuje v prosazování opatření na podporu studentů, zejména v oblasti cílené podpory nízkopříjmových studentů a zavedení studentských půjček. Závěrem poděkoval členům senátu a popřál jim klidné vánoční svátky.

Návrh usnesení:

AS UK bere na vědomí informace z Rady vysokých škol.

Schváleno tichým souhlasem

15. Různé

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK, otevřel bod „Různé“ a vyzval k předložení návrhů usnesení. Uvedl, že projednávané návrhy se týkají zejména navýšení stipendií a odměn za účast, přičemž upozornil, že tyto návrhy mají přímé finanční dopady a souvisejí s rozpočtem na následující rok. V této souvislosti otevřel rozpravu nad otázkou, zda o těchto návrzích hlasovat již na tomto zasedání, či jejich projednání odložit.

Bc. Karban uvedl, že s ohledem na pravděpodobnou ztrátu usnášeníschopnosti senátu již nebude možné o návrzích hlasovat. Navrhl proto, aby byl bod týkající se odměn za práci v AS UK zařazen jako samostatný bod na lednové zasedání. Současně požádal o zpracování podrobné analýzy finančních dopadů ve spolupráci s Ekonomickou komisí AS UK, a to včetně započtení všech souvisejících odvodů, aby bylo možné vést kvalifikovanou diskusi.

Dr. Staša označil tento návrh za rozumný a doporučil plénu jeho přijetí. Vzhledem k tomu, že nebyly vzneseny námitky, bylo konstatováno, že projednání tohoto bodu bude zařazeno na lednové zasedání AS UK, kde bude k dispozici dostatečný prostor pro podrobnější diskusi.

Doc. Brom doplnil, že Ekonomická komise AS UK není určena k samotnému zpracování podkladových výpočtů, nicméně je připravena se předloženými materiály zabývat. Zdůraznil, že je vhodné, aby návrh včetně podkladů byl komisi předložen k projednání.

Doc. Stráský vystoupil s připomínkou k organizaci jednání AS UK. Uvedl, že značná část jednání byla věnována bodům, v nichž nebylo přijato žádné usnesení, zatímco projednávání materiálů s významnými finančními dopady probíhalo až v závěru jednání za situace snížené pozornosti a na hranici usnášeníschopnosti. Vyjádřil názor, že tento stav nelze

dlouhodobě přičítat pouze aktuálním okolnostem, a apeloval na potřebu větší disciplíny ze strany členů senátu.

Současně vyzval předsednictvo AS UK k úvaze o restrukturalizaci programu jednání, zejména s cílem zajistit včasné projednání zásadních právních a ekonomických bodů. Navrhl rovněž zvážit úpravu pořadí vystoupení vedení univerzity a případné omezení délky jednotlivých bodů. Uvedl, že bez těchto změn nepovažuje současný způsob vedení jednání za dlouhodobě udržitelný.

Dr. Staša na vystoupení reagoval s tím, že nikdo z přítomných nemá zájem na neefektivním průběhu jednání, nicméně upozornil, že senát se musí vyrovnávat i s aktuálními a mimořádnými situacemi, které nelze předem plně plánovat. Připomněl, že projednávané body, včetně situace na Katolické teologické fakultě, si vyžádaly pozornost senátu z důvodu své závažnosti.

Současně připustil, že otázka úpravy organizace jednání a případných změn zavedené praxe může být předmětem další diskuse.

Mgr. et Mgr. Čech vystoupil s doplňující poznámkou k projednávané otázce odměn. Uvedl, že podle jeho informací již byla na jednání Ekonomické komise AS UK k dispozici kalkulace finančních dopadů navrhovaných změn, a to včetně zohlednění odvodů na straně zaměstnavatele. Vyjádřil proto názor, že není přesné tvrdit, že výše celkových nákladů není známa.

Současně upozornil na terminologickou nepřesnost v předchozí diskusi, kdy pojem „rozvaha“ byl používán ve smyslu celkového finančního dopadu, nikoli ve smyslu účetního výkazu. Zdůraznil, že podstatné je stanovení celkové výše ročních výdajů při předpokládaném počtu zasedání, což nepovažuje za výpočetně složitou otázku.

Mgr. et Mgr. Čech uzavřel své vystoupení konstatováním, že základní odhad finanční náročnosti navrhovaného opatření je již k dispozici.

Mgr. Šimůnek vznesl dotaz týkající se aktuální situace kolem CUIP. Uvedl, že původně zamýšlel svůj dotaz směřovat na pana prorektora Křištofka, který již nebyl v době jeho vystoupení přítomen. Dotázal se, zda existují nové informace nad rámec mediálně publikovaných skutečností, a současně vznesl otázku, proč nebyl k této problematice zařazen samostatný bod jednání. Připomněl, že ze strany vedení univerzity byla dříve deklarována otevřenost k projednání tohoto tématu, a požádal, aby bylo zváženo jeho zařazení na program lednového zasedání.

J. M. paní rektorka na dotaz reagovala s tím, že pan prorektor byl přítomen jednání, a to částečně i distanční formou. Uvedla, že ve svém vystoupení již sdělila relevantní informace k dané problematice, včetně aktuálního stavu a výsledků forenzního auditu. Dále konstatovala, že očekávala případné dotazy ze strany senátorů v rámci rozpravy, k nimž byla připravena poskytnout další informace.

K otázce nezařazení samostatného bodu uvedla, že tento postup byl zvolen s ohledem na efektivitu jednání, přičemž pan prorektor byl po celou dobu projednávání k dispozici pro zodpovězení dotazů.

Doc. Brom vystoupil s faktickou poznámkou k projednávané otázce odměn. Uvedl, že pro kvalifikované posouzení návrhu je nezbytné, aby Ekonomická komise AS UK měla k dispozici kompletní finanční plán AS UK na následující rok, a to včetně všech souvisejících výdajů, například nákladů na zajištění jednání.

Zdůraznil, že pouze na základě celkového přehledu o rozpočtu bude možné posoudit, zda navrhované změny zůstávají v rámci stanovených finančních limitů.

Mgr. Šimůnek v návaznosti na předchozí diskusi uvedl, že se k tématu nevyjádřil dříve s ohledem na snahu neprodlužovat jednání. Současně konstatoval, že si nebyl vědom přítomnosti pana prorektora v online formě. Vyjádřil zájem, aby byla problematika v budoucnu projednána v samostatném prostoru, neboť zahajovat diskusi v závěru jednání již nepovažuje za účelné.

J. M. paní rektorka na vystoupení reagovala s tím, že dané téma bylo zařazeno již v úvodní části jejího vystoupení a že pan prorektor byl po celou dobu jednání k dispozici pro případné dotazy. Uvedla, že pokud bude zájem o další diskusi, zařadí toto téma opět do svých bodů na některém z příštích jednání, přičemž zajistí i přítomnost pana prorektora.

Mgr. Linzer vystoupil v návaznosti na předchozí diskusi k otázce odměn. Uvedl, že s ohledem na rozsah a náročnost projednávaných materiálů považuje práci členů senátu za časově i odborně velmi náročnou. Zdůraznil, že výkon funkce senátora vyžaduje značné osobní nasazení, které často zasahuje do pracovního či studijního režimu členů senátu.

Vyjádřil názor, že otázka navýšení odměn není primárně otázkou výpočtů, ale spíše otázkou vůle, a označil tyto výdaje za účelně vynaložené prostředky. Současně uvedl, že by bylo vhodné vnímat tuto problematiku v širším kontextu celkových výdajů univerzity.

Doc. Brom následně reagoval s tím, že vedle hodnotových úvah je nezbytné zohlednit i finanční stránku věci. Zdůraznil, že při rozhodování o navýšení odměn je nutné respektovat schválené rozpočtové principy a postupovat v souladu s nimi.

Dr. Staša v závěru rozpravy uvedl, že je třeba zvážit, zda má být cílem zkrácení délky jednání, či zachování prostoru pro plnou diskusi všech témat. Připomněl, že dosavadní délka jednání nepřekročila stanovený časový limit šesti hodin, a zdůraznil, že je na senátu, aby si ujasnil, jaký model jednání preferuje.

Návrh usnesení:

AS UK bere na vědomí informace z bodu Různé.

Schváleno tichým souhlasem

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK, poděkoval senátorům za jejich účast na zasedání AS UK a uvedl, že příští zasedání AS UK se bude konat 23. ledna 2026. Zasedání ukončil ve 14:59 hod.

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc.
předseda AS UK

Zapsal: Jan Jirmus, tajemník Legislativní komise AS UK



Příloha č. 1 – Prezenční listina

1. LF

prof. MUDr. Tomáš Zima, DrSc., MBA
Adam Karas
MUDr. Andrea Rashovska

LFP

doc. MUDr. Karel Ježek, Ph.D.
Paul Lafogiannis
Adam Zdráhal

FF

Mgr. Jan Bičovský, Ph.D.
Mgr. Karel Šima, Ph.D.
Mgr. Richard Keračik
Jakub Gogela

FTVS

PhDr. Mgr. Helena Vomáčková, Ph.D.
PhDr. Josef Voráček, Ph.D.
Mgr. Andrea Duchoňová
Mgr. Veronika Půlpán Krause

FSV

PhDr. Jakub Končelík, Ph.D.
prof. PhDr. Michal Kubát, Ph.D.
Bc. Veronika Novotná
PhDr. Jan Křovák

ETF

doc. Jiří Mrázek, Th.D.
Viktorie Fenclová
Bc. Jan Tkáčik

2. LF

prof. MUDr. Richard Škába, CSc.
MUDr. Josef Štorm
Matyáš Uvíra

LF HK

prof. RNDr. Jan Krejsek, CSc.
Filip Urbánek

PF

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc.
JUDr. Michal Říha, Ph.D.
Bc. Jakub Čech
Pavel Linzer

PřF

RNDr. Radim Perlín, Ph.D.
RNDr. Roman Šolc, Ph.D.
Bc. Šimon Karban
Bc. Arnošt Polák

KTF

prof. PhDr. Ing. Jan Royt, Ph.D., DrSc.
Mgr. Bc. Kateřina Šolcová, Ph.D.
Mgr. Ondřej Kříž
Jakub Sobotka

FHS

Mgr. Alena Marková, Ph.D.
Ing. Petr Pavlík, Ph.D.
Bc. Adriana Niziolová
Bc. Rafael Daniel Berti

3. LF

doc. MUDr. Jan Gojda, Ph.D.
prof. MUDr. Zuzana Moťovská, Ph.D.
Tereza Entlerová
Jonáš Vala

FaF

PharmDr. Eduard Jirkovský, Ph.D.
Mgr. Patrik Sedláček
Martina Zajícová

PedF

PhDr. David Greger, Ph.D.
doc. PhDr. Zbyněk Němec, Ph.D.
Bc. Dominika Erbeková
Mgr. Veronika Vohlídková

MFF

doc. Mgr. Cyril Brom, Ph.D.
doc. PhDr. RNDr. Josef Stráský, Ph.D.
RNDr. Andrej Farkaš
Mgr. Petr Šimůnek

HTF

ThDr. Jaroslav Hrdlička
ThDr. Ing. Anna Müllerová

Součásti

PhDr. Mgr. Pavel Pečený, Ph.D.
PhDr. Barbora Štindlová, Ph.D.

Osoby uvedené kurzívou byly přítomné online.

Omluvení členové AS UK:

prof. MUDr. Robert Jech, Ph.D. (1. LF)
prof. MUDr. Jan Trka, Ph.D. (2. LF)
MUDr. Anna Malečková, Ph.D. (LFP)
MUDr. Tomáš Soukup, Ph.D. (LF HK)
Adéla Křížová (LF HK)
PhDr. Zděnka Kudláčková, Ph.D. (FaF)
PhDr. Jakub Končelík, Ph.D. (FSV)
prof. PhDr. Michal Kubát, Ph.D. (FSV)
doc. ThDr. Pavla Damohorská, Th.D. (HTF)
Mgr. Jan Kranát, Ph.D. (ETF)
Bc. Roman Zábrodský (HTF)

Hosté

prof. MUDr. Milena Králíčková, Ph.D.
Mgr. Martin Maňásek
Mgr. Petra Štanclová

Akademický senát

Ovocný trh 560/5, 116 36 Praha 1
telefon: (+420) 224 491 311
e-mail: senat@cuni.cz
senat.cuni.cz



Mgr. et Mgr. Věra Jourová
prof. PhDr. Ladislav Křišťoufek, Ph.D.
prof. RNDr. Markéta Martínková, Ph.D.
prof. MUDr. Aleksi Šedo, DrSc.
PhDr. Kateřina Šámalová, Ph.D.
prof. Ing. František Zahálka, Ph.D.
Bc. Marek Boňko
doc. RNDr. Martin Vlach, Ph.D.
RNDr. Michal Červinka, Ph.D.
Mgr. Tomáš Konečný
ThLic. Mgr. Karolína Štauberová
Mgr. Richard Sabau
Hleb Fitsner
Ing. Radim Zelenka, Ph.D.
Mgr. Lenka Matochová
Mgr. Simona Ćwierzová
JUDr. Josef Vacek, Ph.D.
doc. Mgr. Karel Kouba, M.A., Ph.D.
JUDr. Michael Kučera
Mgr. Josef Beránek
