



Praha 23. ledna 2026  
č. j. UKRUK/17401/2026-3

## **Zasedání Akademického senátu UK**

Datum konání: 23. ledna 2026  
Čas: 10:00  
Místo: Modrá posluchárna (Celetná 20)  
Přítomni: [viz příloha č. 1](#)

### **Program**

1. Zahájení
2. Kontrola a schválení zápisu ze zasedání AS UK konaného dne 10 října 2025
3. Vystoupení J. M. paní rektorky
4. Vnitřní předpisy UK
  - 4.a Návrh Akreditačního řádu UK
  - 4.b Dílčí změna Řádu habilitačního řízení a řízení ke jmenování profesorem UK
  - 4.c Dílčí změna Jednacího řádu Vědecké rady UK
  - 4.d Dílčí změna Pravidel zajišťování a vnitřního hodnocení kvality UK
  - 4.e Návrh Pravidel přiměřených podpůrných opatření pro vyrovnání příležitostí studovat UK
  - 4.f Návrh Pravidel podpory zájmové činnosti UK
  - 4.g Dílčí změna Statutu UK
5. Návrh na jmenování členů Etické komise UK
6. Jmenování člena Hlavní volební komise AS UK
7. Právní jednání
  - 7.a LFP – Dodatek č. 1 k nájemní smlouvě se scio, s.r.o. o pronájmu Šafránkova pavilonu v Plzni
  - 7.b LFP – Dodatek č. 1 k nájemní smlouvě se spolkem Ordinarius, z.s. o pronájmu části budovy v Plzni, Lidická 474/6
  - 7.c FF – návrh smlouvy s Hl. m. Prahou o zřízení věcného břemene na pozemku parc. č. 2323/1 v k. ú. Nové Město - Opletalova
  - 7.d KaM – Souhlasné prohlášení se společností Hostivař Star, s.r.o. o shodě na průběhu hranic pozemků parc. č. 2416/11, 2416/20, 2416/38 a 2416/60 v k. ú. Hostivař
  - 7.e LFP – Postoupení nájemní smlouvy na Pavlovův pavilon v Plzni společnosti George Beess, s.r.o.
  - 7.f 2. LF – Dodatek č. 2 – ke smlouvě o dílo uzavřené dne 25. 3. 2025 se společností OHLA-ŽS, a.s.

#### **Akademický senát**

Ovocný trh 560/5, 116 36 Praha 1  
telefon: (+420) 224 491 311  
e-mail: [senat@cuni.cz](mailto:senat@cuni.cz)  
[senat.cuni.cz](http://senat.cuni.cz)



7.g KaM – Návrh kupní smlouvy o úplatném nabytí pozemku parc. č. 3572/1 v k. ú. Břevnov, obec Praha, do vlastnictví Univerzity Karlovy s následným svěřením do správy Kolejí a menz

7.h KaM – Návrh rozhodnutí o přebytečnosti nemovitého majetku Univerzity Karlovy v k. ú. Hostivař, obec Praha, ve správě Kolejí a menz a schválení záměru prodeje nemovitého majetku

8. Zpráva o čerpání prostředků AS UK
9. Návrh na navýšení odměn členů AS UK
10. Univerzitní hodnocení vědy – dokončení procesu a zveřejnění výsledků
11. Informace z pracovních komisí
12. Informace z Rady vysokých škol
13. Různé

## 1. Zahájení

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK, v 10:00 hod. přivítal přítomné členy AS UK i hosty. Zasedání se konalo v Modré posluchárně (Celetná 20).

J. M. paní rektorka následně informovala o udělení stříbrné medaile UK paní Antonii Křížové. Uvedla, že návrh na udělení tohoto ocenění vzešel z Akademického senátu Univerzity Karlovy a připomněla, že členové senátu měli možnost se s tímto návrhem seznámit již na předchozím zasedání. Zdůraznila, že paní Antonie Křížová byla dlouhodobě úzce spjata s činností AS UK, kterému se po řadu let věnovala s mimořádným osobním nasazením.

J. M. paní rektorka dále uvedla, že paní Antonie Křížová poskytovala významnou podporu jak jednotlivým členům senátu, tak AS UK jako instituci, a že její působení zanechalo na UK výraznou stopu. Současně informovala, že KR se k návrhu na udělení stříbrné medaile vyjádřilo kladně.

Na závěr J. M. paní rektorka přistoupila společně s předsedou AS UK k slavnostnímu předání stříbrné medaile UK paní Antonii Křížové.

RNDr. Andrej Farkaš předal osvědčení o zvolení PhDr. Petru Hončovi, Ph.D. (3. LF).

### **Program zasedání AS UK**

Předsednictvo AS UK navrhlo program zasedání AS UK. Program byl rozeslán členům AS UK a zveřejněn na internetových stránkách senátu.

### **Návrh usnesení:**

AS UK schvaluje program zasedání.

### **Schváleno tichým souhlasem**

### **Hlasování o použití hlasovátek dle čl. 9 odst. 8 JŘ AS UK**

**Pro 53, proti 1, zdrželo se 2**

### **Schváleno**

### **Ustanovení komise pro tajné hlasování**

Navrženi byli: JUDr. Michal Říha, Ph.D. (PF), Martina Zajícová (FaF), Mgr. Petr Šimůnek (MFF).

**Hlasování o komisi pro tajné hlasování**  
**Pro 52, proti 0, zdrželo se 3**  
**Schváleno**

Předsedou komise pro tajné hlasování byl zvolen: JUDr. Michal Říha, Ph.D.

**2. Kontrola a schválení zápisu ze zasedání AS UK konaného dne 10 října 2025**

Amáta Vohradská, tajemnice AS UK, informovala o tom, že k návrhu zápisu ze zasedání AS UK nebyla doručena žádná připomínka.

**Návrh usnesení:**

*AS UK schvaluje zápis ze zasedání AS UK konaného dne 10. října 2025.*

**Hlasování: pro 56, proti 0, zdrželo se 2**  
**Schváleno**

**3. Vystoupení J. M. paní rektorky**

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK, uvedl tento bod a předal slovo J. M. paní rektorce.

J. M. paní rektorka ve svém vystoupení informovala o aktuálním vývoji v oblasti rozpočtu, ekonomiky, legislativy a investiční výstavby.

V části věnované informacím z MŠMT uvedla, že probíhá finální fáze příprav rozpočtu ministerstva. Dále zmínila, že v předchozím dni proběhla schůzka předsedy vlády s nastupujícím předsedou ČKR, jejímž tématem byla zejména oblast obrany a výzkumu. Dne 28. ledna se uskutečnila schůzka vedení ČKR a RVŠ, která se zaměřila na financování vysokých škol a připravovaný nový zákon o vysokých školách. Následující den proběhlo jednání stran DKRVO. V plánu je rovněž zasedání Reprezentativní komise, které se dosud neuskutečnilo a je nově plánováno na 25. února.

K otázce NPO, konkrétně projektů BCA a M2, J. M. paní rektorka uvedla, že nadále probíhají intenzivní vyjednávání. Relevantní ministerstva opakovaně komunikovala s MŠMT již v průběhu prosince, a to i písemnou formou. Ministerstvo však nevyhovělo formální žádosti o prodloužení termínu, neboť žádost neobsahovala aktualizaci rozpočtu a finančního plánu. MŠMT aktivně komunikuje další postup a při setkání na Pražském hradě přislíbil svolání společného jednání za účasti ministerstva, UK a MUNI. Podle posledních informací mají být ve státním rozpočtu alokovány prostředky na úhradu DPH v rámci investičních projektů NPO.

Projektové týmy obou projektů připravily více variant rozpočtů, a to od optimistických po pesimistické scénáře. U projektu BCA se předpokládá potřeba vlastních zdrojů UK pohybuje v rozmezí 2,25 až 4,3 miliardy Kč, u projektu M2 mezi 0,97 a 1,1 miliardy Kč. I z tohoto důvodu UK usiluje o maximální využití dotačních prostředků z NPO, zejména s důrazem na čerpání v roce 2026.

J. M. paní rektorka dále informovala o aktuálním stavu vybraných univerzitních fondů. Ve fondu „Mikuláš“ je v současnosti k dispozici 347 milionů Kč nerozhodnutých prostředků, přičemž po připsání prostředků za rok 2026 se očekává navýšení přibližně na 577 milionů Kč. Ve vnitrobance bude po návratu prostředků zapůjčených pro projekt M2 k dispozici částka 311 milionů Kč. Fond reprodukce investičního majetku (FRIM) všech fakult a

součástí činí 1 224 milionů Kč, z toho fakulty zapojené do projektů NPO disponují částkou 371 milionů Kč. Fond provozních prostředků (FPP) dosahuje celkové výše 1 688 milionů Kč, přičemž fakulty zapojené do projektů NPO disponují částkou 574 milionů Kč.

V další části vystoupení J. M. paní rektorka informovala o kandidátech ČKR na funkci ochránce práv dětí, kdy dne 12. prosince 2025 byli předsedovi PSP ČR navrženi Mgr. Eva Petrová, působící v Kanceláři vládního zmocněnce pro zastupování ČR před ESLP, a JUDr. MgA. Michal Šalomoun, Ph.D., advokát, vysokoškolský pedagog a bývalý ministr pro legislativu a předseda Legislativní rady vlády.

Současně uvedla kandidáty ČKR na funkci veřejného ochránce práv, kterými jsou JUDr. Vít Alexander Schorm, zástupce veřejného ochránce práv a ochránce práv dětí, a JUDr. Eva Kostolanská, působící v KVOP.

K problematice lustračních osvědčení J. M. paní rektorka sdělila, že MŠMT se na UK obrátilo dopisem ze dne 25. listopadu 2025. Konstatovala, že Univerzita Karlova i některé její fakulty porušovaly lustrační zákon při jmenování členů vědeckých rad, přičemž tento zákon se vztahuje i na RVH. Uvedla, že je nezbytné, aby vedení fakult i univerzity provedlo nápravu nejpozději do května, jinak univerzitě hrozí pokuta za přestupek podle lustračního zákona. Informovala, že v této souvislosti vydala opatření rektorky č. 59/2025, podle něhož jsou všichni koordinátoři programu Cooperatio povinni do konce března doložit lustrační osvědčení, jinak jejich funkce zaniká.

K situaci na KTF J. M. paní rektorka uvedla, že soud potvrdil oprávněnost již prvního odvolání děkana doc. Brože a že byla rovněž obhájena nucená správa fakulty uvalená rozhodnutím Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy. Další žaloby podané doc. Brožem či doc. Prázným dosud nebyly úspěšné. Akademické orgány fakulty podle jejích slov fungují standardně, přičemž zpoždění ve zveřejňování zápisů z kolegia děkana je způsobeno prodlením na straně tajemníka fakulty. Dále informovala o probíhající komunikaci s komisí AS UK pro KTF ohledně požadovaných dokumentů, kdy univerzita čeká na upřesnění některých dotazů s ohledem na ochranu osobních údajů. Upozornila rovněž na konání dne otevřených dveří fakulty dne 31. ledna.

V souvislosti s kontrolou NAÚ J. M. paní rektorka uvedla, že UK obdržela vypořádání námitek a příslušný protokol.

K mimořádnému internímu auditu sdělila, že audit identifikoval systémová selhání, zejména neexistenci funkční řídicí kontroly. Byly zjištěny nedostatky ve vnitřních předpisech a řízení fakulty, které vedou k právní nejistotě a vyžadují bezodkladnou nápravu pod vedením nově zvoleného děkana.

V závěru svého vystoupení J. M. paní rektorka informovala o dalších záležitostech. Uvedla, že otázky týkající se společnosti CUIP byly projednávány na setkáních s prof. Janem Zimou. Do správní rady CUIP byl jmenován prof. Jan Nečaský, přičemž ke konci ledna rezignuje prof. Křišťoufek a jeho náhrada je již řešena ve spolupráci s prof. Janem Zimou. Z dozorčí komise CUIP rezignovali prof. Jan Nečaský a dr. Fontana. Ve věci sporu GeneSpector proti FTN nedošlo podle dostupných informací k žádnému dalšímu vývoji.

K prodeji nemovitostí v Santiago de Compostela J. M. paní rektorka uvedla, že byl dokončen prodej čtyř nemovitostí a získané finanční prostředky již byly připsány na účet

UK. V řízení je nadále prodej posledního bytu s nájemníky, který by měl být dokončen do března. Získané finanční prostředky po odečtení souvisejících nákladů budou převedeny do fondu „Mikuláš“.

## Rozprava

Mgr. Šimůnek v rozpravě navázal na část vystoupení J. M. paní rektorky týkající se KTF. Uvedl, že pracovní skupina AS UK pro KTF zaslala upřesnění svých požadavků na poskytnutí informací, a to včetně doplňujících otázek. Zdůraznil, že pracovní skupina jednala v rámci mandátu akademických senátorů a požadovala mimo jiné objasnění skutečností souvisejících s medializovaným případem možného neoprávněného přístupu k e-mailové komunikaci zaměstnanců fakulty.

Mgr. Šimůnek dále uvedl, že dne 6. února podal doplňující dotaz, který měl být zodpovězen ve středu večer, avšak odpověď nebyla ve stanoveném čase poskytnuta. Po uplynutí lhůty proto kontaktoval paní kancléřku a upozornil na tuto skutečnost. Konstatoval, že klíčové otázky, zejména zda došlo k porušení právních předpisů a zda byla věc řešena příslušnými orgány, zůstaly nezodpovězeny. Uvedl rovněž, že v návaznosti na nedostatečnou součinnost ze strany vedení byla pracovní skupina rozpuštěna. V závěru svého vystoupení se dotázal, zda je J. M. paní rektorka ochotna na položené otázky odpovědět.

J. M. paní rektorka ve své reakci uvedla, že komunikace s pracovní skupinou probíhala a že univerzita postupovala v souladu s požadavky na ochranu osobních údajů. Zdůraznila, že osobní údaje zaměstnanců KTF podléhají stejné ochraně jako osobní údaje všech ostatních osob a že je nutné postupovat v souladu s pravidly ochrany osobních údajů. Uvedla, že ze strany univerzity bylo pracovní skupině zasláno vyjádření a očekávala se reakce na toto stanovisko. K otázce údajného incidentu v oblasti kybernetické bezpečnosti uvedla, že univerzita vyzvala tajemníka fakulty k poskytnutí doplňujících informací, které však nebyly dodány. K prodlení s odpovědí na dotaz Mgr. Šimůnka uvedla, že odpověď byla odeslána s časovým odstupem v řádu několika hodin. Informaci o ukončení činnosti pracovní skupiny vzala na vědomí.

Kvestor UK doplnil, že záležitost byla konzultována s manažerem kybernetické bezpečnosti Mgr. Hostkem. Na základě dostupných informací bylo vyhodnoceno, že se nejednalo o kybernetický incident ve smyslu zákona o kybernetické bezpečnosti, neboť se věc netýkala žádného z evidovaných významných informačních systémů. Dále uvedl, že tajemník fakulty byl vyzván k poskytnutí dalších informací, které však nebyly dodány, a proto nebylo možné věc dále šetřit. Současně konstatoval, že pokud by kdokoliv disponoval relevantními informacemi o možném protiprávním jednání, měl by je předložit příslušným orgánům.

Kancléřka UK doplnila, že s pracovní skupinou komunikovala jak prostřednictvím elektronické pošty, tak osobně na zasedání AS KTF. Uvedla, že na vznesené dotazy bylo opakovaně reagováno, a to i v případech, kdy byly otázky následně zaslány znovu písemně. Vyjádřila ochotu sdílet veškerou komunikaci s plénem AS UK a zdůraznila, že ze strany univerzity nedošlo k žádnému nestandardnímu postupu.

Dr. Šolc vznesl technický dotaz směřující k právnímu postavení pracovní skupiny AS UK pro KTF. Uvedl, že pracovní skupina byla zřízena usnesením pléna, a vyjádřil pochybnost, zda se může sama rozpustit bez projednání a schválení plénem. Dotázal se, zda by ukončení činnosti pracovní skupiny nemělo být rovněž předmětem rozhodnutí pléna AS UK.

Dr. Říha reagoval s tím, že se k věci hodlal vyjádřit v rámci svého vystoupení. Uvedl, že pracovní skupina se formálně nerozpustila, nýbrž konstatovala, že za daných okolností nemůže vykonávat svou činnost.

Dr. Farkaš následně vznesl dotaz k informaci o prodeji nemovitostí v Santiago de Compostela a k zamýšlenému využití získaných finančních prostředků. Připomněl, že Ekonomická komise AS UK projednala návrhy notářských zápisů o převodu těchto nemovitostí a přijala usnesení, podle něhož mají být získané prostředky vedeny na samostatném analytickém účtu a využity po konzultaci se studentskou částí AS UK. Uvedl, že v rozpravě bylo zdůrazněno, že nemovitosti byly univerzitě darovány a že by jejich výnos měl být využit způsobem respektujícím vůli dárců, například na podporu studentů či jiné smysluplné aktivity. Vyjádřil proto překvapení nad úvahou o převedení prostředků do fondu „Mikuláš“ a jejich využití pro investiční výstavbu a požádal, aby s prostředky bylo naloženo s ohledem na odkaz dárců.

J. M. paní rektorka uvedla, že dar nebyl původně účelově vázán. Současně připustila, že je možné zachovat symbolickou vazbu na dárce například formou připomenutí jejich odkazu u konkrétní investiční akce. Zdůraznila však naléhavost současné situace v oblasti investiční výstavby univerzity a uvedla, že vedení univerzity dlouhodobě usiluje o soustředění dostupných finančních prostředků do nástrojů podporujících tuto oblast, včetně fondu „Mikuláš“ a vnitřní banky. Současně připustila, že pokud by AS UK rozhodl o jiném využití prostředků, například ve prospěch studentských aktivit, je možné o takovém řešení jednat.

Dr. Farkaš v reakci uvedl, že AS UK se již k této otázce vyjádřil přijetím příslušného usnesení, které směřovalo k odlišnému způsobu využití prostředků. Zdůraznil, že cílem bylo právě zabránit jejich využití pro investiční výstavbu.

J. M. paní rektorka na závěr konstatovala, že situace se nadále vyvíjí a že vzhledem k náročnosti investiční situace považuje za důležité zohlednit i tuto dimenzi, přičemž zdůraznila význam každého disponibilního finančního prostředku.

Dr. Farkaš vznesl dotaz, zda UK spolupracuje s konkrétní politickou stranou, respektive zda existuje vztah, který by byl preferenčně zaměřen vůči určité politické straně. Svůj dotaz odůvodnil informací, že pro potřeby politické strany SOCDEM měla být poskytnuta místnost v prostorách rektorátu, a to za účelem pořízení mediálního výstupu. Dotázal se, na základě jakého právního vztahu k tomu došlo, a vyjádřil obavu, že takový postup může být v rozporu s principy vyjádřenými ve statutu univerzity a může vyvolávat dojem oficiální podpory politické strany.

Dr. Pavlík na vystoupení reagoval a uvedl, že byl v průběhu zasedání AS UK požádán ČT o poskytnutí rozhovoru. Za tímto účelem využil čekací místnost na rektorátu, která podle jeho slov není identifikovatelná jako reprezentativní prostor univerzity. Zdůraznil, že jeho cílem bylo poskytnout rozhovor a následně se vrátit na jednání senátu. Současně kritizoval způsob, jakým byl dotaz formulován, a vyzval k zachování důstojnosti jednání.

Dr. Greger uvedl, že požaduje zachycení této části rozpravy v zápisu. Vyjádřil nesouhlas s položeným dotazem, který označil za nevhodný, a uvedl, že by považoval za nepřijatelné, pokud by univerzita skutečně spolupracovala s politickou stranou. Zároveň navrhl, aby byla rozprava organizačně vedena tak, že jednotliví vystupující budou klást jednotlivé otázky

postupně, nikoli ve větších blocích. V reakci zazněl souhlas přítomných vyjádřený potleskem.

Dr. Farkaš následně upřesnil, že jeho dotaz směřoval k tomu, zda poskytnutí prostor pro mediální vystoupení může být vnímáno jako forma spolupráce.

Mgr. Šimůnek v technické poznámce reagoval na vystoupení dr. Pavlíka a dr. Gregera a vznesl dotaz, zda by obdobná možnost využití prostor byla poskytnuta i jiným osobám v případě jejich politické aktivity.

Mgr. Konečný uvedl, že dr. Pavlík není politicky exponovanou osobou ve smyslu příslušných právních předpisů. Zdůraznil, že mediální výstup byl realizován Českou televizí, a proto by případné dotazy měly směřovat spíše na ni. Konstatoval, že nelze dovozovat, že by Univerzita Karlova spolupracovala s politickou stranou.

Mgr. et Mgr. Čech se ve svém vystoupení vrátil k problematice lustračních osvědčení. Uvedl, že jej znepokojila informace o dlouhodobém porušování lustračního zákona na UK, a položil otázku, kdo za tento stav nese odpovědnost a zda byla vyvozena odpovídající sebereflexe. Zdůraznil, že univerzita by měla klást na své funkcionáře vyšší nároky než pouhé dodržování právních předpisů. Současně se dotázal, zda bude z dozorčí komise GAUK odvolána osoba vedená jako spolupracovník StB.

J. M. paní rektorka v reakci nejprve uvedla, že otázku týkající se dozorčí komise GA UK již konzultovala s vedením PF UK s cílem nalézt řešení, ideálně v krátkém časovém horizontu. K otázce odpovědnosti za porušování lustračního zákona uvedla, že vzhledem k povaze závěru jejího funkčního období se jí obtížně hledají vhodná slova. Vyjádřila přání, aby závěrečné jednání AS UK proběhlo v konstruktivní a věcné atmosféře, a zdůraznila, že si spolupráce se senátem v uplynulých letech velmi vážila. Současně uvedla, že by nerada svým vyjádřením v závěru funkčního období negativně zasáhla do hodnocení osob, se kterými spolupracovala, a proto na část dotazu neodpověděla.

Dr. Šolcová ve svém vystoupení doplnila informace k situaci na KTF v souvislosti s kontrolou NAÚ. Uvedla, že byl zveřejněn rozhovor s předsedou NAÚ Jaroslavem Millerem, v němž zaznělo, že na fakultě nedošlo k fatálním pochybením. Dále citovala vyjádření, podle něhož úřad doporučil fakultě zabývat se vnitřním nastavením studijních programů, které byly personálně velmi náročné a ekonomicky obtížně udržitelné. Zdůraznila, že tato zjištění podle jejího názoru svědčí ve prospěch bývalého vedení fakulty, a požádala, aby tato skutečnost byla zaznamenána v zápisu.

J. M. paní rektorka na vystoupení reagovala s tím, že pojem „fatální pochybení“ není standardním termínem používaným v rámci hodnocení NAÚ ani RVH. Uvedla, že zpráva z kontroly obsahuje řadu identifikovaných problémů, zejména v oblasti personálního zabezpečení studijních programů. Zdůraznila, že tyto problémy nelze bagatelizovat. Současně poukázala na to, že RVH fungovala v uplynulém období řádně a systematicky komunikovala zjištěné nedostatky s garanty studijních programů. K otázce personální náročnosti programů uvedla, že řešením není snižování počtu pracovníků, ale úprava a reakreditace studijních programů. V této souvislosti informovala, že v období nucené správy se podařilo připravit reakreditaci programu Dějiny evropské kultury a že byl předložen návrh, který snižuje personální náročnost a modernizuje studijní program.

Prof. Zima reagoval na dotaz Mgr. et Mgr. Čecha týkající se lustračních osvědčení. Uvedl, že v minulosti nebyla lustrační osvědčení u členů vědeckých rad systematicky vyžadována, a to v praxi dlouhodobě napříč univerzitami. Zdůraznil, že tento postup nebyl ověřován, neboť panovala důvěra ve standardní fungování agendy. Současně uvedl, že se tento stav pravděpodobně týká více vysokých škol, a poukázal na to, že ani při jeho působení v různých vědeckých radách jiných veřejných vysokých škol po něm lustrační osvědčení nebylo požadováno. Konstatoval, že se jedná o dlouhodobou praxi, nikoli o individuální pochybení současného vedení univerzity.

J. M. paní rektorka poděkovala za uvedení historického kontextu a zdůraznila, že si váží upozornění ze strany AS UK na nedostatky, které je třeba napravit.

Mgr. et Mgr. Čech v reakci poděkoval prof. Zimovi za vysvětlení, avšak uvedl, že jej tato informace neuklidňuje, neboť podle jeho názoru činí situaci závažnější. Současně poděkoval J. M. paní rektorce za přijetí opatření rektorky týkajícího se programu Cooperatio a vyjádřil přání, aby toto opatření bylo zachováno i v budoucnu.

Prof. Kuklík potvrdil slova prof. Zimy a doplnil, že podle jeho zjištění byla praxe nevyžadování lustračních osvědčení u členů vědeckých rad pravděpodobně reakcí na právní výklad zákona o vysokých školách z roku 1998, kdy nebylo zřejmé, že by se lustrační zákon vztahoval i na tyto funkce. Uvedl, že nešlo o účelové rozhodnutí v konkrétních případech, ale o obecně sdílenou praxi napříč vysokými školami. Zdůraznil, že odpovědnost za tento stav nesou tehdejší vedení fakult a univerzit, a současně apeloval na vnímání situace v historickém kontextu a na potřebu nápravy do budoucna.

Bc. Karban v technické poznámce vyzval k dodržování časového rámce jednání a k plynulému průběhu rozpravy.

Mgr. et Mgr. Čech následně reagoval na vystoupení prof. Kuklíka a zdůraznil, že podle jeho názoru by odpovědné osoby měly nést důsledky svých rozhodnutí.

Dr. Říha seznámil přítomné s činností pracovní skupiny AS UK pro KTF.

Uvedl, že pracovní skupina obdržela dne 11. prosince podklady, které byly následně projednávány i na předchozím zasedání pléna. Tyto podklady obsahovaly mimo jiné žádosti o doplnění a upřesnění informací, zejména ve vztahu k vymezení mandátu pracovní skupiny. Dne 12. prosince proběhlo zasedání pléna AS UK, na němž byla otázka mandátu pracovní skupiny diskutována. Dr. Říha uvedl, že tuto diskusi považoval za uzavřenou, nicméně dne 22. prosince se obrátil na kancléřku UK s žádostí o potvrzení, zda byl mandát pracovní skupiny dostatečně vyjasněn. Následně byl informován, že diskuse byla vnímána jako obecná a bez konkrétních závěrů.

Dále uvedl, že pracovní skupina se pokusila mandát upřesnit s odkazem na platnou legislativu, avšak toto vymezení bylo ze strany vedení univerzity nadále považováno za neurčité. Z tohoto důvodu informoval jako předseda pracovní skupiny předsedu AS UK, že pracovní skupina není schopna vykonávat svou kontrolní činnost. Současně zdůraznil, že veškerá komunikace probíhala v kopii se sekretariátem AS UK, a tedy byla průběžně dostupná i předsednictvu, které k vymezení mandátu nevzneslo námitky.

Dr. Říha dále informoval o jednání pracovní skupiny dne 15. prosince, na němž se členové seznámili s novými členy skupiny a projednávali aktuální otázky, zejména změny garantů doktorských studijních programů projednávané RVH. Pracovní skupina formulovala doporučení, která byla RVH předložena. Rada se těmito doporučeními zabývala a umožnila vystoupení zástupce pracovní skupiny, přesto se jimi neřídila.

Pracovní skupina se dále zabývala doručenými dopisy a zprávou NAÚ. Dr. Říha uvedl, že pracovní skupina požádala o poskytnutí dalších informací, případně o možnost jejich zpřístupnění za podmínky mlčenlivosti, avšak tyto požadavky nebyly vyslyšeny. V důsledku toho nemohla pracovní skupina ověřit některé skutečnosti, které byly předmětem veřejné diskuse, zejména v oblasti kybernetické bezpečnosti, otázky církevního pověření či fungování orgánů fakulty.

Dále uvedl, že pracovní skupina zjistila nesoulad v dostupnosti zápisů z jednání kolegia děkana, které podle poskytnutých informací měly být zveřejněny, avšak ve skutečnosti dostupné nebyly. Následně bylo vysvětleno, že zápisy nejsou dosud zpracovány. Pracovní skupina se rovněž zajímala o průběh výběrových řízení a jejich finanční zajištění, avšak tyto informace nebylo možné ověřit.

V závěru svého vystoupení dr. Říha informoval, že dne 27. ledna by se měl sejít AS KTF a vyhlásit volbu děkana. Samotná volba by měla proběhnout na začátku března. V případě zvolení kandidáta, který získá i církevní souhlas, se předpokládá jeho jmenování děkanem a následné ukončení omezení samosprávy fakulty ze strany MŠMT.

Dr. Farkaš v technické poznámce vyjádřil politování nad podle jeho názoru nedostatečnou součinností při kontrolní činnosti AS UK, kterou již vnímal i při předchozí kontrole hospodaření. Uvedl, že jej mrzí, že dialog, který by měl být veden otevřeně mezi jednotlivými stranami, neprobíhal podle jeho očekávání a že pracovní skupina nedostávala požadované odpovědi.

Dr. Perlín konstatoval, že vystoupení dr. Farkaše nepovažuje za technickou poznámku.

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda Akademického senátu Univerzity Karlovy, následně navrhl omezení řečnické doby na tři minuty a faktických poznámek na jednu minutu.

*Schváleno tichým souhlasem.*

J. M. paní rektorka ve své reakci uvedla, že ji zmiňované výtky osobně zasahují. Zdůraznila, že komunikace s pracovní skupinou probíhala a že je možné ji v případě potřeby zpřístupnit. Uvedla, že v některých případech nebylo možné poskytnout informace z důvodu ochrany osobních údajů. Dále konstatovala, že některé otázky, například v oblasti kybernetické bezpečnosti, byly ze strany univerzity vysvětleny. Současně uvedla, že pokud je předem nastaveno, že jakákoli poskytnutá součinnost bude považována za nedostatečnou, nelze takové požadavky uspokojit. Zdůraznila, že AS UK by se měl soustředit především na skutečnost, že KTF v režimu nucené správy nadále plní své akademické funkce, probíhá výuka, připravují se reakreditace a jsou vypisována výběrová řízení v oblastech identifikovaných jako problematické.

Dr. Říha v technické poznámce upřesnil, že připomínky pracovní skupiny se netýkaly ochrany osobních údajů, ale především vymezení jejího mandátu. Dále uvedl, že pracovní skupina žádala i o další relevantní informace, které jí však nebyly poskytnuty.

J. M. paní rektorka v reakci uvedla, že není možné poskytovat pracovní skupině veškeré informace o činnosti fakulty, a to i s ohledem na rozsah agendy. Zdůraznila, že vedení fakulty čelí náročné situaci a že součinnost není vždy jednoduchá. Opětovně apelovala na zaměření diskuse na podstatné otázky týkající se fungování fakulty a její stabilizace.

Dr. Bičovský se následně dotázal, zda již byl zahájen forenzní audit rektorátu, který byl dříve projednán AS UK, a vyzval budoucí vedení univerzity k zajištění maximální součinnosti při jeho provádění. Dále se dotázal na poskytování informací o odměnách, zda budou předávány automaticky, či na základě opakovaných žádostí.

J. M. paní rektorka v odpovědi uvedla, že forenzní audit již probíhá. Informace o odměnách mohou být podle jejích slov poskytnuty prostřednictvím kvestora UK.

Dr. Perlín ve svém vystoupení uvedl, že se osobně účastnil jednání RVH ve věci KTF. Uvedl, že zde prezentoval svůj názor, podle něhož nebylo vhodné přistoupit ke změně garantů studijních programů. Poděkoval RVH za možnost vystoupit, současně však konstatoval, že rada jeho argumentaci nepřijala a přiklonila se k názoru J. M. paní rektorky, což respektuje jako její kompetenci.

Následně vznesl dotaz směřující k dalšímu vývoji situace týkající se možného odebrání církevního souhlasu, o němž bylo v souvislosti se změnami hovořeno. Konkrétně se dotázal, zda probíhá další komunikace mezi arcibiskupem a vedením univerzity či fakulty a jak se tato záležitost vyvíjí.

Ve druhé části svého vystoupení dr. Perlín vyjádřil kritický názor na průběh rozpravy. Uvedl, že vzhledem k blížícímu se konci funkčního období vedení univerzity nepovažuje za účelné otevírat otázky týkající se minulých kroků vedení fakulty. Vyjádřil přesvědčení, že současný způsob vedení diskuse není důstojný AS UK, a apeloval na zachování věcnosti a důstojnosti jednání. V reakci na jeho vystoupení zazněl potlesk přítomných.

J. M. paní rektorka v reakci na dotaz dr. Perlína uvedla, že RVH bude o otázce garantů studijních programů na KTF znovu hlasovat, přičemž hlasování proběhne v plně tajném režimu na následujícím zasedání. Do té doby nebyly v této věci provedeny žádné změny. K otázce kanonických misí sdělila, že nedošlo k žádnému posunu a že nadále platí jejich udělení na dobu neurčitou. Uvedla, že komunikace s arcibiskupem pokračuje, mimo jiné v souvislosti s novým kurzem doc. Brože, který vyvolal mediální ohlas. Dodala, že další vývoj lze očekávat v souvislosti s volbou nového děkana KTF i případnými změnami ve vedení církve. Závěrem poděkovala za předchozí vystoupení a vyjádřila naději, že AS UK bude i v budoucnu vést konstruktivní dialog v zájmu univerzity.

Prof. Krejsek ve svém vystoupení uvedl, že v minulosti nebyla lustrační osvědčení u členů vědeckých rad běžně vyžadována. Vyjádřil názor, že by se diskuse měla zaměřovat spíše na budoucnost než na minulost, a zpochybnil význam lustračního zákona v současných podmínkách. Současně apeloval na věcný a neemoční průběh diskuse.

Mgr. et Mgr. Čech reagoval na vystoupení prof. Krejska a uvedl, že právě s odstupem času od přijetí lustračního zákona je možné klást vyšší nároky na personální obsazení orgánů univerzity. Zdůraznil, že jeho cílem není právní formalismus, ale zajištění souladu s právními i etickými standardy. Současně reagoval na vystoupení dr. Perlína a upřesnil, že jeho předchozí příspěvek nebyl kritikou současného vedení univerzity, naopak ocenil přijetí opatření rektorky č. 59/2025. Uvedl, že jeho dotaz směřoval k objasnění minulého stavu a odpovědnosti za něj.

A. Karas se dotázal na výsledky auditu společnosti CUIP, zejména zda existuje výstup z tohoto auditu a zda by mohl být poskytnut AS UK.

J. M. paní rektorka uvedla, že výsledky auditu byly prezentovány již na předchozím zasedání AS UK a že byly předány správní radě a dozorčí komisi CUIP. Konstatovala, že audit neidentifikoval systémová pochybení, nicméně upozornil na některé oblasti vyžadující zpřesnění a úpravy, zejména ve vztahu mezi univerzitou a CUIP. Doplnila, že tyto otázky budou dále řešeny novým vedením univerzity.

Prof. Křišťoufek doplnil, že audit je auditem vedení univerzity, nikoli společnosti CUIP, a proto s ním CUIP nenakládá. Případné zpřístupnění výstupů je tedy v kompetenci vedení univerzity.

Dr. Farkaš následně uvedl, že podle jeho informací audit identifikoval některé rizikové oblasti, mimo jiné nedostatečné smluvní zajištění, nejasnosti ve vymezení odpovědností, otázky konkurenční doložky, vztahy mezi jednotlivými složkami a možné střety zájmů. V této souvislosti se dotázal, zda došlo k vyplacení odměn v souvislosti s akcionářským programem, a zda tato skutečnost souvisí s požadavkem na navýšení základního kapitálu CUIP.

J. M. paní rektorka v reakci uvedla, že některé detaily si v danou chvíli nepamatuje a požádala o doplnění pana kvestora či prof. Křišťoufka. Současně uvedla, že vyplacení odměn souviselo s ukončením akcionářského programu a přechodem na manažerské smlouvy, které byly právně posouzeny. Doplnila, že k vyplacení již došlo.

Kvestor UK upřesnil, že vyplacení odměn a navýšení základního kapitálu spolu nesouvisí. Uvedl, že vyplacení proběhlo jako jednorázový náklad v návaznosti na dříve nastavený akcionářský program, který byl transformován do manažerských smluv. Na základě právního posouzení bylo potvrzeno, že nárok na vyplacení vznikl a výpočet odpovídal podmínkám smluv.

J. M. paní rektorka doplnila, že rozhodnutí o vyplacení bylo učiněno mimo jiné s ohledem na prevenci možných soudních sporů, které by mohly zatížit budoucí vedení univerzity.

Dr. Farkaš se v technické poznámce dotázal na konkrétní výši vyplacené částky.

Kvestor UK uvedl, že šlo o částku mírně přesahující 2 miliony Kč včetně odvodů, přičemž přesné detaily neuvedl.

Bc. Polák se následně dotázal na další postup v oblasti koordinace agend mezi CPPT a CUIP a na to, zda bude tento proces pokračovat.

J. M. paní rektorka uvedla, že některé kroky, například doplnění rady pro komercializaci a správní rady CUIP, byly ponechány na novém vedení univerzity, aby do těchto změn již současné vedení nezasahovalo.

Prof. Křišťoufek doplnil, že rozhodnutí o vyplacení odměn bylo učiněno správní radou v novém složení před koncem roku, a to i s ohledem na potřebu zachování stabilního cash flow společnosti CUIP. Uvedl rovněž, že audit potvrdil nutnost revize smluvních vztahů a celkového nastavení spolupráce.

Prof. J. Zima závěrem konstatoval, že si je vědom identifikovaných problémů a že nové vedení univerzity je připraveno se jimi zabývat.

#### **Návrh usnesení:**

*AS UK bere na vědomí informace od J. M. paní rektorky.*

**Schváleno tichým souhlasem**

### **4. Vnitřní předpisy UK**

Tento bod uvedl dr. Michal Říha., předseda *Legislativní komise AS UK*, a představil došlé návrhy vnitřních předpisů UK a plánovaný průběh projednávání.

#### **4.a Návrh Akreditačního řádu UK**

Prorektor Polák představil návrh Akreditačního řádu UK. Uvedl, že se jedná o rozsáhlou novelu, která je fakticky novým předpisem. Zdůraznil však, že hlavní motivací předkládaného návrhu je technická úprava, vycházející zejména ze změn zákona o vysokých školách, úprav statutu Univerzity Karlovy a potřeby odstranit nesoulady s požadavky Národního akreditačního úřadu. Uvedl, že původně zvažované koncepční změny byly v průběhu připomínkového řízení opuštěny a návrh se omezuje na nezbytné technické úpravy. Současně předpokládá, že v horizontu jednoho až jednoho a půl roku bude nutné řád znovu otevřít a doplnit o systémové změny vyplývající mimo jiné ze strategického záměru univerzity.

K tomuto návrhu bylo dne 9. ledna 2026 doručeno stanovisko 1. LF.

Dr. Říha, předseda Legislativní komise AS UK, seznámil přítomné se stanoviskem Legislativní komise AS UK, která doporučila k předloženému materiálu vyjádřit kladné stanovisko.

Mgr. Linzer, předseda Studijní komise AS UK, seznámil přítomné se stanoviskem Studijní komise AS UK, která doporučila k předloženému materiálu vyjádřit kladné stanovisko.

Ze strany předkladatele byla 16. ledna 2026 podána modifikace návrhu předpisu. Legislativní komise AS UK doporučila vzít tuto modifikaci za základ projednávaného předpisu.

#### **Hlasování o modifikacích předkladatele**

**pro 53, proti 0, zdrželo se 0**

**Schváleno**

**Modifikace byly vzaty za základ dalšího projednávání.**

K tomuto návrhu byly dne 11. ledna 2026 doručeny tři pozměňovací návrhy. Jejich předkladatelkou je doc. Damohorská (HTF). Legislativní komise AS UK nevyjádřila k žádnému z těchto pozměňovacích návrhů kladné stanovisko.

Dne 21. ledna 2026 byly po diskuzi v Legislativní komisi AS UK doručeny modifikace zmíněných pozměňovacích návrhů.

### **Pozměňovací návrh č. 1**

Doc. Damohorská představila pozměňovací návrh, který se týká zejména dvou oblastí, a to omezení nebo odnětí oprávnění uskutečňovat studijní program a dále přezkumu usnesení RVH. Uvedla, že navrhuje doplnění ustanovení v čl. 17 odst. 2 písm. b) tak, aby bylo povinností v usnesení uvádět konkrétní důvody, které vedly k omezení nebo odnětí oprávnění uskutečňovat studijní program.

Svůj návrh odůvodnila tím, že v praxi dochází k situacím, kdy fakulty obdrží usnesení obsahující pouze obecná hodnotící označení, jako například „nevyhovující“, „nedostatečné“ či „neodpovídající“, aniž by byla tato hodnocení dále konkretizována. Podle jejího názoru tak fakulty nemají dostatečné informace k nápravě vytykaných nedostatků. Zdůraznila, že uvedení konkrétních důvodů a doporučení je nezbytné pro skutečnou podporu a rozvoj studijních programů.

Předkladatel k pozměňovacímu návrhu uvedl, že k němu zaujímá neutrální až mírně pozitivní stanovisko. Konstatoval, že požadavek na konkretizaci důvodů odpovídá i očekáváním NAÚ, a ponechal rozhodnutí o přijetí návrhu na AS UK.

---

### **Hlasování o pozměňovacím návrhu č. 1:**

**pro 47, proti 1, zdrželo se 6**

**Schváleno**

### **Pozměňovací návrh č. 2**

Doc. Damohorská představila druhý pozměňovací návrh, jehož cílem je posílit možnost fakult reagovat na usnesení RVH. Uvedla, že v návrhu postrádá explicitní vyjádření možnosti vyjádřit se k procesu přijetí usnesení. Současně navrhla doplnění ustanovení, podle něhož by usnesení RVH přijaté v rozporu s jejím řádem bylo neplatné. Zdůraznila, že jejím cílem je posílení kontrolního mechanismu a zajištění řádného dodržování procesních pravidel.

Prorektor Polák se k návrhu vyjádřil spíše negativně. Uvedl, že pokud by došlo k přijetí usnesení v rozporu s příslušným řádem, jeho neplatnost by vyplývala již z obecné právní úpravy, a proto nepovažuje za nutné tuto skutečnost výslovně zakotvovat v předpisu.

### **Rozprava**

V rozpravě Dr. Říha uvedl, že ačkoliv považuje myšlenku návrhu za legitimní, jeho formulace by mohla vést k problematickým důsledkům. Upozornil, že by takové ustanovení mohlo umožnit rektorovi, jakožto předsedovi RVH, zpětně přezkoumávat proceduru přijetí usnesení a případně jej vetovat, což by mohlo narušit autonomii tohoto samosprávného orgánu.

Dr. Staša následně uvedl, že usnesení RVH představuje veřejnoprávní projev vůle samosprávného orgánu. Konstatoval, že formulace o jeho „neplatnosti“ by mohla vyvolávat právní nejistotu, přičemž vhodnější by bylo uvažovat spíše o možnosti jeho zrušení, nikoli o deklaraci neplatnosti.

**Hlasování o pozměňovacím návrhu č. 2:  
pro 9, proti 26, zdrželo se 20  
Neschváleno**

### **Pozměňovací návrh č. 3**

Doc. Damohorská představila třetí pozměňovací návrh, jehož cílem je zajistit větší míru nezávislosti při opětovném posuzování věci RVH. Uvedla, že v případě vrácení záležitosti rektorem či rektorkou k novému projednání není zaručeno, že ji nebudou znovu posuzovat tytéž osoby, které zpracovaly původní podklady, zejména zpravodajskou zprávu. Navrhla proto, aby bylo zajištěno nové, nezávislé posouzení, které by fakultě poskytlo další odborný pohled na danou věc.

Prorektor Polák se k návrhu vyjádřil negativně. Uvedl, že ačkoliv rozumí jeho záměru, současné procesní nastavení neumožňuje jeho realizaci. Posouzení je podle platné úpravy prováděno panelem, který předkládá návrh RVH jako celku, a v současné době neexistuje jiné těleso, které by mohlo zpracovat alternativní nezávislé posouzení. Dodal, že myšlenka může být podnětem pro budoucí revizi předpisu, avšak za stávajících podmínek není její realizace možná.

— **Hlasování o pozměňovacím návrhu č. 3:  
pro 6, proti 22, zdrželo se 29  
Neschváleno**

### **Návrh usnesení:**

*AS UK schvaluje návrh Akreditačního řádu (č.j. UKRUK/736788/2025), ve znění modifikace předkladatele, schváleného pozměňovacího návrhu a s výhradou legislativně-technických oprav.*

**Hlasování: pro 56, proti 0, zdrželo se 0  
Schváleno**

## **4.b Dílčí změna Řádu habilitačního řízení a řízení ke jmenování profesorem UK**

Mgr. Bárta, vedoucí právního odboru RUK, představil materiál. Uvedl, že se jedná o technickou novelu, která reaguje na změny zákona o vysokých školách a na úpravy provedené ve Statutu UK. Zdůraznil, že návrh nepřináší žádné zásadní věcné změny. Současně uvedl, že je připraven zodpovědět případné dotazy.

K tomuto návrhu bylo dne 9. ledna 2026 doručeno stanovisko 1. LF.

Dr. Říha, předseda Legislativní komise AS UK, seznámil přítomní se stanoviskem Legislativní komise AS UK, která doporučila k předloženému materiálu vyjádřit kladné stanovisko.

Dr. Greger, předseda Komise pro vědu AS UK, seznámil přítomné se stanoviskem Komise pro vědu AS UK, která doporučila k předloženému materiálu vyjádřit kladné stanovisko.

K návrhu nebyl podán žádný pozměňovací návrh.

**Návrh usnesení:**

*AS UK schvaluje návrh dílčí změny Řádu habilitačního řízení a řízení ke jmenování profesorem UK (č.j. UKRUK/737145/2025).*

**Hlasování: pro 56, proti 0, zdrželo se 0**

**Schváleno**

**4.c Dílčí změna Jednacího řádu Vědecké rady UK**

Mgr. Bárta, vedoucí Právního odboru RUK, představil materiál. Uvedl, že se opět jedná o technickou novelu reagující na změny zákona o vysokých školách. Současně doplnil, že návrh obsahuje i odstranění některých legislativně technických nedostatků a dílčí úpravy textu. Zdůraznil, že návrh nepřináší žádné věcné změny v působnosti tohoto předpisu.

Dr. Říha, předseda Legislativní komise AS UK, seznámil přítomní se stanoviskem Legislativní komise AS UK, která doporučila k předloženému materiálu vyjádřit kladné stanovisko.

Dr. Greger, předseda Komise pro vědu AS UK, seznámil přítomné se stanoviskem Komise pro vědu AS UK, která doporučila k předloženému materiálu vyjádřit kladné stanovisko.

K návrhu nebyl podán žádný pozměňovací návrh.

**Návrh usnesení:**

*AS UK schvaluje návrh dílčí změny Jednacího řádu Vědecké rady UK (č.j. UKRUK/737207/2025).*

**Hlasování: pro 56, proti 0, zdrželo se 1**

**Schváleno**

**4.d Dílčí změna Pravidel zajišťování a vnitřního hodnocení kvality UK**

Mgr. Bárta, vedoucí Právního odboru RUK, představil materiál. Uvedl, že se jedná o technickou novelu, která zapracovává změny vyplývající z novely zákona o vysokých školách. Zdůraznil, že návrh nepřináší žádné zásadní věcné změny.

K tomuto návrhu bylo dne 9. ledna 2026 doručeno stanovisko 1. LF.

Dr. Říha, předseda Legislativní komise AS UK, seznámil přítomní se stanoviskem Legislativní komise AS UK, která doporučila k předloženému materiálu vyjádřit kladné stanovisko.

Mgr. Linzer, předseda Studijní komise AS UK, seznámil přítomné se stanoviskem Studijní komise AS UK, která doporučila k předloženému materiálu vyjádřit kladné stanovisko.

K návrhu nebyl podán žádný pozměňovací návrh.

**Návrh usnesení:**

*AS UK schvaluje návrh dílčí změny Pravidel systému zajišťování a vnitřního hodnocení kvality na UK (č.j. UKRUK/737220/2025).*

**Hlasování: pro 55, proti 0, zdrželo se 3**

**Schváleno**

#### **4.e Návrh Pravidel přiměřených podpůrných opatření pro vyrovnání příležitostí studovat na UK**

Mgr. Bárta, vedoucí Právního odboru RUK, představil materiál. Uvedl, že se jedná o zcela nový předpis, jehož přijetí vyžaduje novela zákona o vysokých školách. Doplnil, že předpis vychází z dosavadní úpravy obsažené v opatření rektora a nově je nutné tuto oblast upravit formou vnitřního předpisu. Dále uvedl, že návrh byl věcně připravován zejména zaměstnanci, kteří se zabývají podporou studentů se specifickými potřebami. V průběhu připomínkového řízení byl návrh doplněn na základě pozměňovacího návrhu, přičemž výsledná podoba vznikla ve spolupráci více subjektů. Současně upozornil na drobnou legislativně technickou úpravu názvu předpisu, který nově zní „Pravidla přiměřených podpůrných opatření pro vyrovnávání příležitostí studovat“.

Dr. Říha, předseda Legislativní komise AS UK, seznámil přítomní se stanoviskem Legislativní komise AS UK, která **nedoporučila** k předloženému materiálu vyjádřit kladné stanovisko.

Jakub Gogela, předseda Sociální komise AS UK, seznámil přítomné se stanoviskem Sociální komise AS UK, která doporučila k předloženému materiálu vyjádřit kladné stanovisko.

Ze strany předkladatele byla 20. ledna 2026 podána modifikace návrhu předpisu. Legislativní komise AS UK doporučila vzít tuto modifikaci za základ projednávaného předpisu.

#### **Rozprava**

Dr. Greger v rozpravě uvedl, že mu nevyhovuje použití adjektiva „přiměřených“ v názvu předpisu. Uvedl, že toto označení na něj působí negativně, a vyslovil podnět k případnému budoucímu zvážení úpravy názvu.

Dr. Říha následně poznamenal, že si nepamatuje tak rozsáhlou diskusi zaměřenou na název předpisu.

**Hlasování o modifikacích předkladatele  
pro 55, proti 0, zdrželo se 2**

**Schváleno**

**Modifikace byly vzaty za základ dalšího projednávání.**

K návrhu byl podán jeden pozměňovací návrh (J. Gogela, dr. Šima); tento pozměňovací návrh byl konzumován modifikací předkladatele.

#### **Návrh usnesení:**

*AS UK schvaluje návrh Pravidel přiměřených podpůrných opatření pro vyrovnání příležitostí studovat na UK (č.j. UKRUK/737849/2025), ve znění modifikace s výhradou legislativně-technických oprav.*

**Hlasování: pro 58, proti 0, zdrželo se 0**

**Schváleno**

#### 4.f Návrh Pravidel podpory zájmové činnosti UK

Mgr. Bárta, vedoucí Právního odboru RUK, představil materiál. Uvedl, že předpis vychází z původní úpravy, přičemž v průběhu jeho přípravy probíhala diskuse o tom, zda by neměl být upraven formou opatření rektora. Nakonec byl však zvolen režim vnitřního předpisu.

Dále uvedl, že návrh byl významně přepracován na základě intenzivní a dlouhodobé diskuse v rámci Sociální komise Akademického senátu Univerzity Karlovy. Výsledkem je nová struktura předpisu a změna nastavení pravidel pro poskytování podpory, zejména pokud jde o procentní limity finanční podpory pro jednotlivé spolky. Současně byly nově zakotveny i formy nefinanční podpory.

Uvedl rovněž, že v rámci finálního projednávání byly do návrhu zapracovány téměř všechny pozměňovací návrhy, s výjimkou několika drobných, a proto je návrh předkládán v této podobě k projednání.

K tomuto návrhu bylo dne 9. ledna 2026 doručeno stanovisko 1. LF.

Dr. Říha, předseda Legislativní komise AS UK, seznámil přítomní se stanoviskem Legislativní komise AS UK, která doporučila k předloženému materiálu vyjádřit kladné stanovisko.

Jakub Gogela, předseda Sociální komise AS UK, seznámil přítomné se stanoviskem Sociální komise AS UK, která doporučila k předloženému materiálu vyjádřit kladné stanovisko.

— Ze strany předkladatele byla 20. ledna 2026 podána modifikace návrhu předpisu. Legislativní komise AS UK doporučila vzít tuto modifikaci za základ projednávaného předpisu.

**Hlasování o modifikacích předkladatele  
pro 53, proti 0, zdrželo se 0**

**Schváleno**

**Modifikace byly vzaty za základ dalšího projednávání.**

#### Návrh usnesení:

*AS UK schvaluje návrh Pravidel podpory zájmové činnosti UK (č.j. UKRUK/737850/2025), ve znění modifikace předkladatele a s výhradou legislativně-technických oprav.*

**Hlasování: pro 54, proti 0, zdrželo se 2**

**Schváleno**

#### 4.g Dílčí změna Statutu UK

Mgr. Bárta, vedoucí Právního odboru RUK, představil materiál. Uvedl, že se jedná o krátkou novelu, která souvisí s předchozím projednávaným předpisem, zejména pokud jde o úpravu jeho názvu.

Dr. Říha, předseda Legislativní komise AS UK, seznámil přítomní se stanoviskem Legislativní komise AS UK, která **nedoporučila** k předloženému materiálu vyjádřit kladné stanovisko. Po opětovné konzultaci však své stanovisko přehodnotila a doporučila návrh schválit.

Doc. Brom, předseda Ekonomické komise AS UK, seznámil přítomné se stanoviskem Ekonomické komise AS UK, která doporučila k předloženému materiálu vyjádřit kladné stanovisko.

**Návrh usnesení:**

*AS UK schvaluje návrh dílčí změny Statutu UK (č.j. UKRUK/8723/2026).*

**Hlasování: pro 53, proti 0, zdrželo se 3**

**Schváleno**

## **5. Návrh na jmenování členů Etické komise UK**

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK, uvedl tento bod a předal slovo Amátě Vohradské, tajemnici AS UK.

A. Vohradská informovala přítomné, že bylo doručeno celkem šest nominací na členy Etické komise UK. Uvedla, že jedna nominace byla stažena v ranních hodinách před zahájením jednání a další nominaci stáhl během zasedání Adam Zdráhal (LFP).

Dále sdělila, že budou voleny dvě osoby, přičemž alespoň jedna z nich musí být studentem.

Navržení byli:

Mgr. Tomáš Konečný (FF)  
Mgr. Vojtěch Linka, Ph.D. (LFP)  
Mgr. Aleš Melzer (MFF)  
Mgr. Karina Zamrazilová (FHS)

---

Dr. Říha, předseda komise pro tajné hlasování, seznámil přítomné členy Akademického senátu UK a procedurou elektronického tajného hlasování a zahájil hlasování. Po jeho provedení vyhlásil výsledky.

Výsledky tajného hlasování:

Mgr. Tomáš Konečný (FF) – 25 pro  
**Mgr. Vojtěch Linka, Ph.D. (LFP) – 27 pro**  
Mgr. Aleš Melzer (MFF) – 19 pro  
**Mgr. Karina Zamrazilová (FHS) – 31 pro**

**Návrh usnesení:**

*AS UK navrhuje jmenovat do Etické komise Mgr. Karinu Zamrazilovou (FHS) a Mgr. Vojtěcha Linku, Ph.D. (LFP).*

**Hlasování: pro 0, proti 0, zdrželo se 0**

**Schváleno**

J. M. paní rektorka sdělila, že zvolené kandidáty následně jmenuje členy Etické komise UK.

## **6. Jmenování člena Hlavní volební komise AS UK**

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK, uvedl tento bod a předal slovo Amátě Vohradské, tajemnici AS UK.

A. Vohradská informovala přítomné, že byly doručeny dvě nominace na člena HVK AS UK. Uvedla, že v rámci tohoto bodu bude volena jedna osoba.

Navržení byli:

Mgr. Willy Svoboda (MFF)  
Eliška Kuthanová (FHS)

Dr. Říha, předseda komise pro tajné hlasování, seznámil přítomné členy Akademického senátu UK a procedurou elektronického tajného hlasování a zahájil hlasování. Po jeho provedení vyhlásil výsledky.

Výsledky tajného hlasování (první kolo):

**Mgr. Willy Svoboda (MFF) – 24 pro**  
Eliška Kuthanová (FHS) – 22 pro

V prvním kole nebyl nikdo zvolen. Do druhého kola postoupil **Mgr. Willy Svoboda (MFF)**.

Výsledky tajného hlasování (druhé kolo):

**Mgr. Willy Svoboda (MFF) – 30 pro**

**Návrh usnesení:**

*AS UK jmenuje do Hlavní volební komise AS UK Mgr. Willyho Svobodu (MFF).*

**Schváleno**

## **7. Právní jednání**

### **7.a LFP – Dodatek č. 1 k nájemní smlouvě se scio, s.r.o. o pronájmu Šafránkova pavilonu v Plzni**

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK, uvedl tento bod a předal slovo Mgr. Martinu Maňáskovi, kvestorovi UK, k představení předloženého materiálu.

Doc. Brom, předseda Ekonomické komise AS UK, seznámil přítomné se stanoviskem Ekonomické komise AS UK, která doporučila k předloženému materiálu vyjádřit kladné stanovisko.

**Návrh usnesení:**

*AS UK po projednání návrhu dodatku č. 1 k nájemní smlouvě se scio, s.r.o. o pronájmu Šafránkova pavilonu v Plzni doporučuje dodatek uzavřít.*

**Hlasování: pro 40, proti 0, zdrželo se 4**

**Schváleno**

### **7.b LFP – Dodatek č. 1 k nájemní smlouvě se spolkem Ordinarius, z.s. o pronájmu části budovy v Plzni, Lidická 474/6**

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK, uvedl tento bod a předal slovo Mgr. Martinu Maňáskovi, kvestorovi UK, k představení předloženého materiálu.

Doc. Brom, předseda Ekonomické komise AS UK, seznámil přítomné se stanoviskem Ekonomické komise AS UK, která doporučila k předloženému materiálu vyjádřit kladné stanovisko.

**Návrh usnesení:**

*AS UK po projednání návrhu dodatku č. 1 k nájemní smlouvě se spolkem Ordinarius, z.s. o pronájmu části budovy v Plzni, Lidická 474/6 doporučuje dodatek č. 1 uzavřít.*

**Hlasování: pro 46, proti 0, zdrželo se 2**

**Schváleno**

**7.c FF – návrh smlouvy s Hl. m. Prahou o zřízení věcného břemene na pozemku parc. č. 2323/1 v k. ú. Nové Město – Opletalova**

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK, uvedl tento bod a předal slovo Mgr. Martinu Maňáskovi, kvestorovi UK, k představení předloženého materiálu.

Doc. Brom, předseda Ekonomické komise AS UK, seznámil přítomné se stanoviskem Ekonomické komise AS UK, která doporučila k předloženému materiálu vyjádřit kladné stanovisko.

**Návrh usnesení:**

*AS UK po projednání návrhu smlouvy s Hl. m. Prahou o zřízení věcného břemene k tíži pozemku parc. č. 2323/1 (ulice Opletalova) doporučuje tento návrh předložit Správní radě UK k vydání předchozího písemného souhlasu k jejímu uzavření.*

**Hlasování: pro 46, proti 0, zdrželo se 5**

**Schváleno**

**7.d KaM – Souhlasné prohlášení se společností Hostivař Star, s.r.o. o shodě na průběhu hranic pozemků parc. č. 2416/11, 2416/20, 2416/38 a 2416/60 v k. ú. Hostivař**

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK, uvedl tento bod a předal slovo Mgr. Martinu Maňáskovi, kvestorovi UK, k představení předloženého materiálu.

Doc. Brom, předseda Ekonomické komise AS UK, seznámil přítomné se stanoviskem Ekonomické komise AS UK, která doporučila k předloženému materiálu vyjádřit kladné stanovisko.

**Návrh usnesení:**

*AS UK po projednání návrhu na vydání souhlasného prohlášení se společností Hostivař Star, s.r.o. o shodě na průběhu hranic pozemků parc. č. 2416/11, 2416/20, 2416/38 a 2416/60 v k. ú. Hostivař doporučuje tento návrh předložit Správní radě UK k vydání předchozího písemného souhlasu k jeho uzavření.*

**Hlasování: pro 47, proti 0, zdrželo se 0**

**Schváleno**

**7.e LFP – Postoupení nájemní smlouvy na Pavlovův pavilon v Plzni společnosti George Beess, s.r.o.**

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK, uvedl tento bod a předal slovo Mgr. Martinu Maňáskovi, kvestorovi UK, k představení předloženého materiálu.

Doc. Brom, předseda Ekonomické komise AS UK, seznámil přítomné se stanoviskem Ekonomické komise AS UK, která doporučila k předloženému materiálu vyjádřit kladné stanovisko.

**Návrh usnesení:**

*AS UK po projednání návrhu na vydání souhlasu s postoupením nájemní smlouvy na Pavlovův pavilon v Plzni uzavřené dne 27. 3. 2023 s tehdejší Vyšší odbornou školou Plzeň, s.r.o., nyní European College, vyšší odbornou školou Plzeň, s.r.o. jako postupitelem na postupníka, společnost George*

**Hlasování: pro 44, proti 0, zdrželo se 3**

**Schváleno**

**7.f 2. LF – Dodatek č. 2 – ke smlouvě o dílo uzavřené dne 25. 3. 2025 se společností OHLA-ŽS, a.s.**

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK, uvedl tento bod a předal slovo Mgr. Martinu Maňáskovi, kvestorovi UK, k představení předloženého materiálu.

Doc. Brom, předseda Ekonomické komise AS UK, seznámil přítomné se stanoviskem Ekonomické komise AS UK, která doporučila k předloženému materiálu vyjádřit kladné stanovisko.

**Návrh usnesení:**

*AS UK po projednání záměru uzavřít dodatek č. 2 ke Smlouvě o dílo „UK – 2. LF UK – Multifunkční budova (MFB)“ mezi společností OHLA-ŽS, a.s. a Univerzitou Karlovou v návaznosti na změnové listy ZL\_006, ZL\_007, ZL\_008, ZL\_009 a ZL\_010 doporučuje tento návrh předložit Správní radě UK k vydání předchozího písemného souhlasu k jeho uzavření.*

**Hlasování: pro 44, proti 0, zdrželo se 2**

**Schváleno**

**7.g KaM – Návrh kupní smlouvy o úplatném nabytí pozemku parc. č. 3572/1 v k. ú. Břevnov, obec Praha, do vlastnictví Univerzity Karlovy s následným svěřením do správy Kolejí a menz**

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK, uvedl tento bod a předal slovo Mgr. Martinu Maňáskovi, kvestorovi UK, k představení předloženého materiálu.

Doc. Brom, předseda Ekonomické komise AS UK, seznámil přítomné se stanoviskem Ekonomické komise AS UK, která doporučila k předloženému materiálu vyjádřit kladné stanovisko.

**Návrh usnesení:**

*AS UK po projednání návrhu kupní smlouvy o úplatném nabytí pozemku parc. č. 3572/1 v k. ú. Břevnov, obec Praha, do vlastnictví Univerzity Karlovy, s následným svěřením do správy Kolejí a menz, doporučuje tento návrh předložit Správní radě UK k vydání předchozího písemného souhlasu k jejímu uzavření.*

**Hlasování: pro 39, proti 1, zdrželo se 11**

**Schváleno**

## **7.h KaM – Návrh rozhodnutí o přebytečnosti nemovitého majetku Univerzity Karlovy v k. ú. Hostivař, obec Praha, ve správě Kolejí a menz a schválení záměru prodeje nemovitého majetku**

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK, uvedl tento bod a předal slovo Mgr. Martinu Maňáskovi, kvestorovi UK, k představení předloženého materiálu.

Doc. Brom, předseda Ekonomické komise AS UK, seznámil přítomné se stanoviskem Ekonomické komise AS UK, která doporučila k předloženému materiálu vyjádřit kladné stanovisko.

### **Návrh usnesení:**

*AS UK po projednání návrhu na rozhodnutí o přebytečnosti a schválení záměru prodeje nemovitého majetku doporučuje návrh a záměr předložit k předběžnému posouzení Správní radě UK.*

**Hlasování: pro 40, proti 0, zdrželo se 4  
Schváleno**

## **8. Zpráva o čerpání prostředků AS UK**

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK, uvedl tento bod a předal slovo Amátě Vohradské, tajemnici AS UK, která předložený materiál stručně představila.

Doc. Brom, předseda Ekonomické komise AS UK, seznámil přítomné se stanoviskem Ekonomické komise AS UK, která doporučila k předloženému materiálu vyjádřit kladné stanovisko.

### **Návrh usnesení:**

*AS UK bere na vědomí Zprávu o čerpání prostředků AS UK v roce 2025.*

**Hlasování: pro 45, proti 0, zdrželo se 11  
Schváleno**

## **9. Návrh na navýšení odměn členů AS UK**

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK, uvedl tento bod a předal slovo Bc. Šimonu Karbanovi, který předložený materiál stručně představil.

Doc. Brom, předseda Ekonomické komise AS UK, seznámil přítomné se stanoviskem Ekonomické komise AS UK, která doporučila k předloženému materiálu vyjádřit kladné stanovisko.

Doc. Brom dále informoval, že v předloženém materiálu byly obsaženy dva návrhy usnesení, které se týkaly navýšení odměn. První návrh se vztahoval na studenty, u nichž bylo navrženo zvýšení stipendia za účast na zasedání o 100 Kč. Druhý návrh se týkal zaměstnanců, u nichž bylo navrženo zvýšení odměny o 500 Kč, a to na částku 1 500 Kč za zasedání. Uvedl, že navrhované změny se mají aplikovat od února, nikoliv zpětně od ledna.

V rámci diskuse na půdě Ekonomické komise AS UK se podle jeho slov řešily zejména dvě otázky. První se týkala rozdílné situace studentů a zaměstnanců, zejména s ohledem na jejich odlišné finanční postavení. Druhá otázka se vztahovala k procesu navyšování rozpočtu AS UK a možnostem jeho systémového nastavení do budoucna, včetně úvah o zavedení automatického mechanismu valorizace.

Doc. Brom dále uvedl, že Ekonomická komise doporučila plénu AS UK schválit předložená usnesení. V případě návrhu týkajícího se studentů bylo doporučení přijato poměrem hlasů 15–0–6. V případě návrhu týkajícího se zaměstnanců bylo doporučení přijato poměrem hlasů 11–5–5.

K případnému třetímu návrhu usnesení Ekonomická komise AS UK na svém posledním zasedání již nepřijímala stanovisko, neboť se jím zabývala již v prosinci, kdy nebyl schválen.

## **Rozprava**

Mgr. et Mgr. Čech informoval plénum o usnesení Sociální AS UK ze dne 8. prosince. Uvedl, že komise se otázkou navýšení odměn zabývala již na svém prosincovém jednání a jednomyslně přijala usnesení, kterým vyjádřila podporu návrhu člena AS UK Bc. Šimona Karbana na zvýšení odměn členů senátu.

Mgr. Kříž stručně vysvětlil svůj postoj k projednávanému návrhu. Uvedl, že se při hlasování zdrží, neboť odměnu, respektive stipendium, nadále chápe jako symbolické. Podle jeho názoru zůstane odměna symbolická i po navýšení, a proto v něm nevidí zásadní důvod pro podporu návrhu. Zdůraznil, že si je vědom možné nepopulárnosti tohoto postoje, který však nikomu nevnucuje a pouze jím objasňuje své stanovisko.

Dr. Říha vnesl technickou připomínku k formulaci návrhu. Upozornil, že by mělo být užito označení „zvolení za akademické pracovníky“ namísto „z řad akademických pracovníků“, neboť AS UK nerozlišuje členy podle jejich aktuální profesní role, nýbrž podle způsobu jejich zvolení. Připomněl, že jednotliví členové mohou v praxi vystupovat v různých rolích.

Dr. Greger vyjádřil svůj dlouhodobě konzistentní nesouhlas s poskytováním odměn členům akademických senátů, a to jak akademickým pracovníkům, tak studentům. Uvedl, že na úrovni fakultních senátů se odměny zpravidla neposkytují. Současně však připustil, že AS UK se od fakultních senátů liší, a to jak rozsahem agendy, tak náročností výkonu funkce, včetně vyšší psychické zátěže.

### **Návrh usnesení:**

*AS UK schvaluje navýšení stipendia za účast na zasedání pléna AS UK pro člena AS UK na výši 2 000 Kč od února roku 2026.*

**Hlasování: pro 37, proti 2, zdrželo se 15**

**Schváleno**

### **Návrh usnesení:**

*AS UK schvaluje navýšení odměny za účast na zasedání pléna AS UK pro člena AS UK na výši 1 500 Kč od února roku 2026.*

**Hlasování: pro 29, proti 6, zdrželo se 21**

**Schváleno**

**Návrh usnesení:**

*AS UK žádá předsednictvo AS UK o navržení systému odměňování členů AS UK za předprojednání materiálů v pracovních komisích v případě, kdy se člen AS UK zúčastní práce v komisích, ale absentuje při jednání pléna AS UK.*

**Hlasování: pro 15, proti 9, zdrželo se 32**

**Neschváleno**

**10. Univerzitní hodnocení vědy – dokončení procesu a zveřejnění výsledků**

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK, uvedl tento bod a předal slovo prof. PhDr. Ladislavu Křišťoufkovi, Ph.D, který stručně představil předložený materiál.

Dr. Greger, předseda Komise pro vědu AS UK, seznámil přítomné se stanoviskem Komise pro vědu AS UK, která doporučila k předloženému materiálu vyjádřit kladné stanovisko.

**Návrh usnesení:**

*AS UK bere na vědomí materiál „Univerzitní hodnocení vědy – dokončení procesu a zveřejnění výsledků“.*

**Hlasování: pro 46, proti 0, zdrželo se 6**

**Schváleno**

**11. Informace z pracovních komisí**

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK, vyzval předsedy pracovních komisí AS UK, aby plénum informovali o činnosti komisí.

Jakub Gogela, předseda Sociální komise AS UK, uvedl, že komise se vedle projednávání již zmíněných vnitřních předpisů zabývala rovněž žádostmi o zájmovou podporu. Celkem bylo projednáno osm žádostí, přičemž sedm z nich komise doporučila ke schválení.

Jan Jirmus, tajemník Legislativní komise AS UK, uvedl, že Studijní komise AS UK projednala pouze dva z předložených vnitřních předpisů UK.

JUDr. Michal Říha, Ph.D., předseda Legislativní komise AS UK, uvedl, že komise se kromě projednávání vnitřních předpisů zabývala rovněž dvěma dalšími záležitostmi. První z nich se týkala změny přílohy VŘ AS PedF UK, konkrétně přejmenování jednoho pracoviště, které v důsledku této změny vypadlo z příslušné volební kurie. V této souvislosti komise poskytla metodické poradenství ohledně dalšího postupu. Druhou projednávanou záležitostí byl přípis MŠMT, adresovaný veřejným vysokým školám na základě podnětu člena akademické obce. Z tohoto přípisu vyplývá, že předsedou akademického senátu může být i člen zvolený za studenty, nikoliv pouze akademický pracovník.

Doc. Mgr. Cyril Brom, Ph.D., předseda Ekonomické komise AS UK, uvedl, že komise projednala několik aktuálních bodů. Informoval o konání mimořádného zasedání Ekonomické komise dne 2. března od 16 hodin, které proběhne online a ve stávajícím složení komise, a to z důvodu potřeby projednat záležitosti nesnesoucí odkladu. Dále upozornil na očekávanou potřebu doplnění dozorčí rady společnosti CUIP, přičemž vyzval případné zájemce, aby se přihlásili. V neposlední řadě uvedl, že je v současnosti projednávána nová kolektivní smlouva UK. Ekonomická komise vzala na vědomí její návrh včetně analýzy finančních dopadů, přičemž další jednání o detailech smlouvy bude probíhat

zejména mezi odborovými organizacemi, novým vedením UK a případně děkany. Předpokládá se, že k podpisu smlouvy dojde v průběhu jara.

PhDr. David Greger, Ph.D., předseda Komise pro vědu AS UK, uvedl, že komise projednala poslední dvě zbývající opatření děkanů k habilitačním a jmenovacím řízením, konkrétně ETF a PF UK. Komise ke všem projednaným opatřením přijala usnesení, že je bere na vědomí. V diskusi byla zmíněna zejména srozumitelnost opatření ETF, které bylo hodnoceno jako jednoduché a přehledné, a může tak sloužit jako inspirace pro další fakulty. V případě PF byla diskutována otázka návaznosti na vnitřní předpisy, zejména kariérní řád a systém hodnocení publikační činnosti, a jejich srozumitelnost pro externí uchazeče. Bylo uvedeno, že tato problematika bude dále rozpracována prostřednictvím metodického pokynu. Dále komise přijala usnesení, kterým apeluje na nové vedení UK, aby se zasadilo o vytvoření standardů konzultací disertačních prací, včetně vymezení rolí konzultantů. Diskuse byla vedena v kontextu rozdílného přístupu jednotlivých fakult k roli konzultantů a jejich zapojení do doktorského studia. Komise se rovněž zabývala třemi materiály obsahujícími manažerská shrnutí v oblasti doktorského studia, vědy a evropské výzkumné agendy, které připravila paní prorektorka Jourová. Diskuse se zaměřila zejména na otázky další koordinace těchto agend, včetně úvah o zachování či úpravě stávající struktury hodnocení a zajištění zastoupení UK při prosazování vědeckých projektů na evropské úrovni. V této souvislosti bylo uvedeno, že do doby určení odpovědné osoby bude komunikace směřována na prof. Liškovou.

Tereza Entlerová, předsedkyně Komise pro třetí roli AS UK, uvedla, že komise projednala aktuální informace z oblasti public relations. Členové komise byli informováni o průběhu reprezentačního plesu UK a o účasti na veletrhu Gaudeamus Praha. Komise se dále zabývala vyhodnocením slavnostního večera k 17. listopadu, k němuž v předchozím roce formulovala připomínky. Bylo konstatováno, že tyto připomínky byly při organizaci akce zohledněny, a komise následně diskutovala jejich přínos a odezvu ze strany fakult.

### **Rozprava**

Dr. Říha doplnil informace týkající se pracovní skupiny ke KTF UK. Uvedl, že v návaznosti na již zaznamenané informace považuje za důležité zdůraznit, že fakulta nadále plní své základní funkce, tj. probíhá výuka, zkoušení i další činnosti, a fakulta tak jako celek funguje. Vyjádřil přesvědčení, že tato skutečnost by neměla být v kontextu předchozí diskuse marginalizována.

Dále uvedl, že pracovní skupinu je třeba vnímat jako nástroj dohledu AS UK nad výkonem nucené správy ze strany rektora, jelikož v dané situaci dochází k omezení samosprávy fakulty jako samosprávného celku v rámci univerzity. Zdůraznil, že pracovní skupina nepřijímá rozhodnutí, nýbrž vykonává kontrolní funkci.

Závěrem dr. Říha vyzval členy AS UK, aby se i nadále aktivně zapojovali do činnosti této pracovní skupiny a vykonávali dohled nad činností správce po dobu trvání nucené správy.

### **Návrh usnesení:**

*AS UK bere na vědomí informace z pracovních komisí.*

**Schváleno tichým souhlasem**

## 12. Informace z Rady vysokých škol

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK, uvedl tento bod a předal slovo prof. Zahálkovi.

Prof. Zahálka informoval, že členové AS UK obdrží stručnou prezentaci shrnující aktuální činnost RVŠ. Uvedl, že zásadní událostí posledního období bylo slavnostní zasedání RVŠ konané dne předchozího dne u příležitosti 35. výročí jejího vzniku. Zasedání se uskutečnilo v Betlémské kapli za účasti rady hostů, včetně zástupců MŠMT, všech dosavadních předsedů RVŠ a zástupkyně ČKR, J. M. paní rektorky, které RVŠ symbolicky poděkovala za dosavadní spolupráci.

Dále uvedl, že přestože se jednalo o slavnostní zasedání, RVŠ přijala rovněž usnesení reflektující aktuální situaci ve vysokém školství, zejména přípravu nového zákona o vysokých školách. RVŠ tímto opět deklarovala svou ambici aktivně se podílet na odborné diskusi s politickou reprezentací o podobě tohoto legislativního návrhu.

Prof. Zahálka dále informoval, že v nejbližších dnech bude zahájeno pravidelné setkávání zástupců RVŠ s novým ministrem MŠMT, přičemž cílem je navázat na dosavadní praxi pravidelných konzultací a otevřít diskusi zejména k okruhům a rámcům připravovaného vysokoškolského zákona.

Současně uvedl, že členové užšího předsednictva RVŠ se budou věnovat také otázkám spojeným s areálem Albertov, a to s cílem podpořit jejich pozitivní veřejnou prezentaci jako záležitosti celouniverzitního významu.

Závěrem informoval, že další zasedání předsednictva RVŠ se uskuteční na konci února.

### **Návrh usnesení:**

*AS UK bere na vědomí informace z Rady vysokých škol.*

**Schváleno tichým souhlasem**

## 13. Různé

Dr. Farkaš vystoupil s rozloučením, neboť po šesti letech ukončuje své působení v AS UK. Ve svém vystoupení stručně reflektoval své působení v senátu, během něhož se podle svých slov podílel na řešení řady významných i mimořádných situací, včetně fungování univerzity v období pandemie onemocnění COVID-19, úprav vnitřních předpisů či projednávání výsledků forenzního auditu KaM UK.

Uvedl, že si z tohoto období odnáší řadu zkušeností, současně však vyjádřil určité zklamání nad vývojem atmosféry v senátu v posledním období, kterou označil za zhoršenou a místy zatíženou osobními animozitami na úkor věcné diskuse. Zdůraznil, že by podle jeho názoru měla být větší pozornost věnována zejména substantivním otázkám, které přispívají k rozvoji univerzity.

Poděkoval všem kolegyním a kolegům, s nimiž měl možnost spolupracovat, a ocenil zejména ty, kteří se podle jeho slov dlouhodobě snažili o konstruktivní přístup a přispěli k posunu univerzity. Zvláštní poděkování věnoval studentské kurii, kterou vedl v posledních dvou letech, přičemž vyzdvihl její schopnost formulovat problémy studentů a aktivně přicházet s návrhy řešení. Vyjádřil rovněž přání, aby byla do budoucna zachována parita zastoupení v předsednictvu senátu, kterou považuje za funkční model.

Závěrem pogrataloval dr. Stašovi k jeho narozeninám.

Dr. Staša reagoval na vystoupení dr. Farkaše a uvedl, že předsednictvo AS UK vyjádřilo dr. Farkašovi poděkování za jeho působení. Konstatoval, že dr. Farkaš byl přínosem pro činnost předsednictva i senátu jako celku.

Mgr. et Mgr. Čech uvedl, že v průběhu jednání opakovaně zaznělo, že vztahy mezi AS UK a vedením univerzity byly v minulosti narušené. Vyjádřil obavu, aby k obdobnému narušení důvěry nedošlo již na počátku působení nového vedení univerzity. Zdůraznil, že předpokladem zachování důvěry je dodržování předvolebních slibů ze strany nového rektora.

V této souvislosti připomněl některá veřejná vyjádření prof. J. Zimy, týkající se zejména složení kolegia rektora a principů transparentnosti. Uvedl, že na neformálních i veřejných diskusích zazněla ujištění, že v kolegiu nebudou zastoupeni členové předchozího vedení univerzity. Položil proto otázku, zda budou tato vyjádření naplněna, a zdůraznil, že očekává výkon funkce založený na dodržování veřejně deklarovaných závazků.

Prof. J. Zima reagoval, že si není vědom, že by uvedl nepravdivé informace. Uvedl, že v době, kdy odpovídal na dotazy týkající se složení kolegia, neměl jeho finální podobu ještě určenu. Připomněl, že deklaroval záměr mít jedenáct prorektorů, což hodlá dodržet. Doplnil, že složení týmu je nyní již kompletní a bude představeno předsednictvu AS UK v následujícím týdnu, následně pak i plénu senátu.

Mgr. et Mgr. Čech následně upřesnil, že prof. J. Zimu neobvinil ze lži, nýbrž se dotazoval na dodržení jeho dřívějších vyjádření. Uvedl, že v případě pochybností je možné přehrát záznam z veřejné debaty, kde tato vyjádření zazněla.

Prof. J. Zima na to reagoval, že nepovažuje za vhodné věc dále rozebírat bez znalosti všech okolností a navrhl ponechat diskusi na dobu po oficiálním představení kolegia.

Dr. Voráček se dotázal, zda bude naplněn rovněž slib, že do kolegia rektora nebudou zařazeni další kandidáti, kteří se účastnili podzimní volby rektora.

Prof. J. Zima uvedl, že kompletní složení týmu oznámí v následujícím týdnu a že je připraven následně odpovídat na případné dotazy ze strany členů AS UK.

Dr. Říha vystoupil s poděkováním členům AS UK za možnost dlouhodobého působení v tomto orgánu. Uvedl, že patří mezi nejdéle sloužící členy senátu a že své působení vnímá jako uzavřenou etapu. Připomněl, že během svého mandátu působil jak ve studentské kurii, tak následně v kurii akademických pracovníků, a zapojil se do činnosti Studijní i Legislativní komise AS UK. Zvláště ocenil zkušenost z práce v Legislativní komisi a uvedl, že navázat na dlouhodobé působení dr. Staši, v této oblasti pro něj představovalo významnou profesní výzvu.

Ve svém vystoupení dále reflektoval atmosféru v senátu a vyjádřil přání, aby do budoucna došlo k jejímu zlepšení. Zdůraznil význam AS UK jako prostoru pro setkávání zástupců různých oborů a fakult, které jinak fungují do značné míry odděleně. Upozornil na hodnotu této plurality a různorodosti přístupů, které považuje za důležitý přínos senátní diskuse. Závěrem vyjádřil podporu dalšímu fungování AS UK.

Bc. Šimon Karban rovněž vystoupil s rozloučením a oznámil, že po jednom roce ukončuje své působení v AS UK, a to z důvodu dokončení magisterského studia. Uvedl, že uplynulé období pro něj bylo velmi intenzivní zkušeností, a poděkoval všem členům senátu za spolupráci a věcnou diskusi. Závěrem popřál, aby další jednání senátu probíhala v konstruktivní a přátelské atmosféře.

Mgr. et Mgr. Čech se omluvil za prodloužení jednání a opětovně vznesl dotaz, zda prof. J. Zima bude dodržovat své veřejně deklarované závazky. Zdůraznil, že považuje za důležité, aby bylo zřejmé, zda lze spoléhat na slovo rektora a zda budou jeho sliby naplněny.

Dr. Staša navrhl, aby byla diskuse k této otázce odložena na následující zasedání.

J. Gogela vznesl technickou připomínku, v níž uvedl, že na příštím zasedání AS UK bude projednáván bod týkající se schvalování členů kolegia rektora, a navrhl proto, aby byla podrobnější diskuse vedena až v rámci tohoto bodu.

Prof. Škába vystoupil s rozloučením a poděkováním. Uvedl, že v AS UK působil přibližně dvanáct let a za tu dobu zažil působení pěti rektorů, z nichž čtyři měl možnost volit. Vyjádřil přání, aby i pro budoucí členy senátu byla tato zkušenost stejně přínosná, jako byla pro něj, a poděkoval všem, s nimiž měl možnost spolupracovat.

Mgr. Půlpán Krause vystoupila s poděkováním J. M. paní rektorce za její působení ve funkci. Uvedla, že ačkoliv ne všechny okolnosti byly vždy bezproblémové, považuje uplynulé funkční období za úspěšné a ocenila přínos paní rektorky i jejího týmu.

Dr. Staša se k poděkování připojil a jménem senátu vyjádřil J. M. paní rektorce uznání za její působení.

J. M. paní rektorka ve své reakci poděkovala členům AS UK za spolupráci během svého funkčního období a uvedla, že si jejich podpory velmi váží. Vyjádřila přesvědčení, že společným úsilím došlo k posunu univerzity v řadě oblastí. Současně uvedla, že ji mrzí zhoršení vztahů se studenty v závěru jejího působení, přestože v předchozím období vnímala tyto vztahy jako velmi dobré.

Závěrem popřála členům AS UK mnoho sil a energie do další práce a vyjádřila naději, že budou i nadále usilovat o rozvoj UK jako své alma mater.

#### **Návrh usnesení:**

*AS UK bere na vědomí informace z bodu Různé.*

#### **Schváleno tichým souhlasem**

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK, poděkoval senátorům za jejich účast na zasedání AS UK a uvedl, že příští zasedání AS UK se bude konat XX. měsíce 2025. Zasedání ukončil ve 13:13 hod.

**JUDr. Ing. Josef Staša, CSc.**  
předseda AS UK

Zapsal: Jan Jirmus, tajemník Legislativní komise AS UK



## Příloha č. 1 – Prezenční listina

### 1. LF

prof. MUDr. Tomáš Zima, DrSc., MBA  
Adam Karas  
MUDr. Andrea Rashovska

### LF F

doc. MUDr. Karel Ježek, Ph.D.  
*Paul Lafogiannis*  
Adam Zdráhal

### FF

Mgr. Jan Bičovský, Ph.D.  
Mgr. Karel Šima, Ph.D.  
Mgr. Richard Keračik  
Jakub Gogela

### FTVS

PhDr. Mgr. Helena Vomáčková, Ph.D.  
PhDr. Josef Voráček, Ph.D.  
Mgr. Andrea Duchoňová  
Mgr. Veronika Půlpán Krause

### FSV

PhDr. Jakub Končelík, Ph.D.  
prof. PhDr. Michal Kubát, Ph.D.  
Bc. Veronika Novotná  
PhDr. Jan Křovák

### ETF

doc. Jiří Mrázek, Th.D.  
Viktorie Fenclová  
Bc. Jan Tkáčik

### 2. LF

prof. MUDr. Richard Škába, CSc.  
MUDr. Josef Štorm  
Matyáš Ulvíra

### LF HK

prof. RNDr. Jan Krejsek, CSc.  
*Filip Urbánek*

### PF

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc.  
JUDr. Michal Říha, Ph.D.  
Mgr. et Mgr. Jakub Čech  
*Mgr. Pavel Linzer*

### PřF

RNDr. Radim Perlín, Ph.D.  
*RNDr. Roman Šolc, Ph.D.*  
Bc. Šimon Karban  
Bc. Arnošt Polák

### KTF

prof. PhDr. Ing. Jan Royt, Ph.D., DrSc.  
Mgr. Bc. Kateřina Šolcová, Ph.D.  
Mgr. Ondřej Kříž

### FHS

Mgr. Alena Marková, Ph.D.  
Ing. Petr Pavlík, Ph.D.  
Bc. Adriana Niziolová  
Bc. Rafael Daniel Berti

### 3. LF

PhDr. Petr Honč, Ph.D.  
*prof. MUDr. Zuzana Moťovská, Ph.D.*  
Tereza Entlerová

### FaF

PharmDr. Eduard Jirkovský, Ph.D.  
PhDr. Zdenka Kudláčková, Ph.D.  
Mgr. Patrik Sedláček  
Martina Zajícová

### PedF

PhDr. David Greger, Ph.D.  
doc. PhDr. Zbyněk Němec, Ph.D.  
Bc. Dominika Erbeková, BSc.  
Mgr. Veronika Vohlídková

### MFF

doc. Mgr. Cyril Brom, Ph.D.  
RNDr. Andrej Farkaš  
Mgr. Petr Šimůnek

### HTF

doc. ThDr. Pavla Damohorská, Ph.D.  
ThDr. Jaroslav Hrdlička  
ThDr. Ing. Anna Müllerová  
Bc. Roman Zábrodský

### Součásti

PhDr. Mgr. Pavel Pečený, Ph.D.  
PhDr. Barbora Štindlová, Ph.D.

Osoby uvedené kurzívou byly přítomné online.

### Omluvení členové AS UK:

prof. MUDr. Robert Jech, Ph.D. (1. LF)  
prof. MUDr. Jan Trka, Ph.D. (2. LF)  
Jonáš Vala (3. LF)  
MUDr. Anna Malečková, Ph.D. (LFP)  
MUDr. Tomáš Soukup, Ph.D. (LF HK)  
Adéla Křížová (LF HK)  
doc. PhDr. RNDr. Josef Stráský, Ph.D. (MFF)  
Jakub Sobotka (KTF)  
Mgr. Jan Kranát, Ph.D. (ETF)

### Hosté

prof. MUDr. Milena Králíčková, Ph.D.  
Mgr. Martin Maňásek  
Mgr. Petra Štanclová  
prof. MUDr. Aleksi Šedo, DrSc.  
RNDr. Michal Červinka, Ph.D.

### Akademický senát

Ovocný trh 560/5, 116 36 Praha 1  
telefon: (+420) 224 491 311  
e-mail: [senat@cuni.cz](mailto:senat@cuni.cz)  
[senat.cuni.cz](http://senat.cuni.cz)



Mgr. Ondřej Kadlec  
prof. Mgr. Martin Nečaský, Ph.D.  
Mgr. Jan Bárta  
JUDr. Josef Vacek, Ph.D.  
doc. RNDr. Martin Vlach, Ph.D.  
prof. RNDr. Jiří Zima, CSc.  
prof. PhDr. Lenka Ravná, CSc.  
Mgr. Tomáš Konečný  
Mgr. Ing. Tomáš Střeleček, LL.M., Ph.D.  
Bc. Adam Holda