



Praha 27. března 2026  
č. j. UKRUK/42129/2026-3

## **Zasedání Akademického senátu UK**

Datum konání: 6. února 2026  
Čas: 10:00  
Místo: Modrá posluchárna (Celetná 20)  
Přítomni: [viz příloha č. 1](#)

### **Zápis z prvního zasedání AS UK**

#### **1. Zahájení, předání osvědčení novým členům**

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK, v 10:00 hod. přivítal přítomné členy AS UK i hosty. Zasedání se konalo v Modré posluchárně (Celetná 20).

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK, požádal RNDr. Jana Pačese, Ph.D., předsedu Hlavní volební komise AS UK, aby předal osvědčení nově zvoleným členům AS UK.

#### **Osvědčení obdrželi:**

*doc. MUDr. David Astapenko, Ph.D. MBA (LF HK)*  
*Čtibor Bělohrad (LF HK)*  
*Filip Urbánek (LF HK)*  
*doc. PhDr. Ondřej Čakrt, Ph.D. (2. LF)*  
*Annemarie Černohorská (2. LF)*  
*Štěpán Chytrý (2. LF)*  
*ThDr. Jaroslav Hrdlička (HTF)*  
*doc. PhDr. ThDr. Noemi Bravená, Th.D., Ph.D. (HTF)*  
*ThDr. Ing. Anna Müllerová (HTF)*  
*Mgr. Ondřej Kadlec (HTF)*  
*Mgr. Karel Šima, Ph.D. (FF)*  
*Mgr. Jan Bičovský, Ph.D. (FF)*  
*Mgr. Richard Keračik (FF)*  
*Jakub Gogela (FF)*  
*JUDr. Ing. Josef, CSc. (PF)*  
*Mgr. Ing. Tomáš Střeleček, LL.M., Ph.D. (PF)*  
*Mgr. et Mgr. Jakub Čech (PF)*  
*Mgr. Pavel Linzer (PF)*

#### **Akademický senát**

Ovocný trh 560/5, 116 36 Praha 1  
telefon: (+420) 224 491 311  
e-mail: [senat@cuni.cz](mailto:senat@cuni.cz)  
[senat.cuni.cz](http://senat.cuni.cz)



*doc. PhDr. RNDr. Josef Stráský, Ph.D. (MFF)*  
*doc. Mgr. Cyril Brom, Ph.D. (MFF)*  
*Bc. Adam Holda (MFF)*  
*Mgr. Petr Šimůnek (MFF)*  
*Mgr. Zuzana Marešová (PedF)*  
*Mgr. Jan Šulc (PřF)*

### **Program zasedání AS UK**

Předsednictvo AS UK navrhlo program zasedání AS UK. Program byl rozeslán členům AS UK a zveřejněn na internetových stránkách senátu.

1. Zahájení, předání osvědčení novým členům
2. Volba předsedy AS UK
3. Volba místopředsedy AS UK
4. Volba dalších členů předsednictva AS UK
5. Ustavení pracovních komisí a volba předsedů pracovních komisí
6. Přestávka
7. Rozhodnutí o konání dalšího zasedání AS UK

### **Návrh usnesení:**

*AS UK schvaluje program zasedání.*

**Schváleno tichým souhlasem**

### **Hlasování o použití hlasovátek dle čl. 9 odst. 8 JŘ AS UK**

**Pro 0, proti 0, zdrželo se 0**

**Schváleno**

### **Ustanovení komise pro tajné hlasování**

Navrženi byli: Mgr. Petr Šimůnek (MFF), Martina Zajícová (FaF), doc. MUDr. Karel Ježek, Ph.D. (LFP).

### **Hlasování o komisi pro tajné hlasování**

**Pro 58, proti 0, zdrželo se 5**

**Schváleno**

Předsedou komise pro tajné hlasování byl zvolen: Mgr. Petr Šimůnek (MFF).

## **2. Volba předsedy AS UK**

Amáta Vohradská, tajemnice AS UK, seznámila členy AS UK s procedurou elektronického tajného hlasování.

### **Kandidát pro volbu předsedy:**

- JUDr. Ing. Josef Staša, CSc. (PF), navržen dr. Šolcem; dr. Šima, Mgr. Linzer, J. Gogela podpořili.

Následně JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., krátce představil svoji kandidaturu.

Mgr. Petr Šimůnek, předseda komise pro tajné hlasování, poté zahájil volbu předsedy AS UK. Po provedení procedury elektronického tajného hlasování Mgr. Petr Šimůnek vyhlásil výsledky hlasování.

#### **Výsledky elektronického tajného hlasování:**

Pro JUDr. Ing. Josefa Stašu, CSc. (PF) bylo odevzdáno 56 hlasů pro, 8 se zdrželo.

#### **Návrh usnesení:**

*AS UK zvolil JUDr. Ing. Josefa Stašu, CSc. (PF) předsedou AS UK.*

#### **Schváleno**

### **3. Volba místopředsedy AS UK**

Amáta Vohradská, tajemnice AS UK, seznámila členy AS UK s procedurou elektronického tajného hlasování.

#### **Kandidáti pro volbu místopředsedy:**

- Bc. Rafael Daniel Berti (FHS), navržen T. Entlerovou; dr. Rashovska, Mgr. Linzer, Mgr. Kříž, Mgr. Keračík, Mgr. Kadlec, A. Karas, Bc. Holda, F. Urbánek podpořili.
- Bc. Arnošt Polák (PřF), navržen dr. Müllerovou; A. Zdráhal, doc. Brom, dr. Greger, dr. Pavlík, Mgr. Půlpán Krause, doc. Ježek, doc. Stráský podpořili. Bc. Polák tuto nominaci nakonec nepřijal.
- ThDr. Ing. Anna Müllerová (HTF), navržena Mgr. Čechem, Bc. Polák, doc. Brom, dr. Greger podpořili.

Následně Bc. Rafael Daniel Berti krátce představil svou kandidaturu. Poté se členům AS UK krátce představila také ThDr. Ing. Anna Müllerová.

Mgr. Petr Šimůnek, předseda komise pro tajné hlasování, poté zahájil volbu místopředsedy Akademického senátu Univerzity Karlovy. Po provedení procedury elektronického tajného hlasování Mgr. Petr Šimůnek vyhlásil výsledky hlasování.

#### **Výsledky elektronického tajného hlasování:**

Pro Bc. Rafaela Daniela Bertiho (FHS) bylo odevzdáno 32 hlasů.

Pro ThDr. Ing. Annu Müllerovou (HTF) bylo odevzdáno 29 hlasů.

3 hlasující se zdrželi.

#### **Návrh usnesení:**

*AS UK zvolil Bc. Rafael Daniel Berti (FHS) místopředsedou AS UK.*

#### **Schváleno**

### **4. Volba dalších členů předsednictva AS UK**

Amáta Vohradská, tajemnice AS UK, seznámila členy AS UK s procedurou elektronického tajného hlasování.

#### **Kandidáty pro volbu dalších členů předsednictva AS UK byli navrženi:**

- Tereza Entlerová (3. LF), navržena J. Gogelou
- Mgr. Karel Šima, Ph.D. (FF), navržen dr. Stašou

- PharmDr. Eduard Jirkovský, Ph.D. (FaF), navržen Mgr. Sedláčkem
- PhDr. Jakub Končelík, Ph.D. (FSV), navržen dr. Šolcem
- Mgr. Ondřej Kříž (KTF), navržen dr. Jirkovským

Všichni navržení kandidáti vyslovili souhlas se svou nominací a následně se členům AS UK krátce představili.

## Rozprava

V rámci rozpravy vystoupil Mgr. et Mgr. Čech, který položil všem kandidátům společnou otázku. Uvedl, že z jeho pohledu je klíčová otázka důvěry mezi vedením univerzity a AS UK, která byla v minulosti opakovaně narušována. Vyjádřil obavu, že situace se nemusí zlepšit ani s novým vedením univerzity, a uvedl, že nový rektor podle jeho názoru již nyní porušil několik předvolebních slibů. V této souvislosti se kandidátů dotázal, zda budou vůči novému vedení univerzity postupovat stejně kriticky jako vůči vedení předchozímu, tedy zda budou nové vedení posuzovat stejným metrem, jakým by posuzovali vedení předchozí.

Všichni kandidující na položenou otázku odpověděli kladně.

Následně Mgr. Petr Šimůnek, předseda komise pro tajné hlasování, zahájil volbu dalších členů předsednictva Akademického senátu Univerzity Karlovy. Po provedení procedury elektronického tajného hlasování Mgr. Petr Šimůnek vyhlásil výsledky hlasování.

Výsledky elektronického tajného hlasování byly následující:

### Výsledky elektronického tajného hlasování:

- Tereza Entlerová (3. LF) – 35 hlasů pro
- Mgr. Karel Šima, Ph.D. (FF) – 37 hlasů pro
- PharmDr. Eduard Jirkovský, Ph.D. (FaF) – 32 hlasů pro
- PhDr. Jakub Končelík, Ph.D. (FSV) – 31 hlasů pro
- Mgr. Ondřej Kříž (KTF) – 37 hlasů pro

Celkem hlasovalo 64 členů AS UK.

### Návrh usnesení:

*AS UK zvolil Mgr. Karla Šimu, Ph.D. (FF), Mgr. Ondřeje Kříže (KTF), Terezu Entlerovou (3. LF) a PharmDr. Eduarda Jirkovského, Ph.D. (FaF) do předsednictva AS UK.*

### Schváleno

## 5. Ustavení pracovních komisí a volba předsedů pracovních komisí

Bod uvedl JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK. Uvedl, že v souladu s Jednacím řádem AS UK se povinně zřizují Ekonomická komise, Legislativní komise, Sociální komise a Studijní komise AS UK. Současně informoval, že o zřízení dalších komisí bude AS UK hlasovat samostatně.

### Návrh usnesení:

*AS UK bere na vědomí ustanovení Ekonomické, Legislativní, Sociální a Studijní komise AS UK.*

**Hlasování: pro 58, proti 0, zdrželo se 5**

### Schváleno

V následné rozpravě vystoupil A.Karas, který navrhl zřízení Komise pro internacionalizaci.

A. Zdráhal navrhl zřízení Petiční komise.

T. Entlerová požádala o zřízení Komise pro třetí roli.

Doc. Brom navrhl zřízení Komise pro vědu.

Dr. Perlín navrhl zřízení Pracovní skupiny pro Katolickou teologickou fakultu, a to po dobu nutnou.

J. Vala navrhl zřízení Komise pro informační technologie.

#### **Návrh usnesení:**

*AS UK ustanovuje Komisi pro informační technologie AS UK.*

*AS UK ustanovuje Komisi pro vědu AS UK.*

*AS UK ustanovuje Komisi pro třetí roli AS UK.*

*AS UK ustanovuje Petiční komisi AS UK.*

*AS UK ustanovil Komisi pro internacionalizaci AS UK.*

*AS UK ustanovuje Pracovní skupinu pro KTF AS UK.*

**Hlasování: pro 50, proti 0, zdrželo se 5**

**Schváleno**

## **6. Přestávka**

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK, vyhlásil přestávku a uvedl, že nové předsednictvo AS UK nyní bude jednat o svolání druhého dnešního zasedání.

Amáta Vohradská, tajemnice AS UK, svolala první zasedání pracovních komisí pro volbu předsedů.

Následně JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK, oznámil jména nových předsedů jednotlivých komisí.

#### **Předsedy jednotlivých pracovních komisí AS UK se stali:**

Ekonomická komise: doc. Mgr. Cyril Brom, Ph.D. (MFF)

Legislativní komise: Mgr. Ing. Tomáš Štreleček, LL.M., Ph.D. (PF)

Sociální komise: Jakub Gogela (FF)

Studijní komise: Mgr. Pavel Linzer (PF)

Komise pro IT: Jonáš Vala (3. LF)

Komise pro vědu: PhDr. David Greger, Ph.D. (PedF)

Petiční komise: Adam Zdráhal (LFP)

Komise pro třetí roli: Tereza Entlerová (3. LF)

Komise pro internacionalizaci: Paul Lafogiannis (LFP)

Pracovní skupina pro KTF: Mgr. Petr Šimůnek (MFF)

## **7. Rozhodnutí o konání dalšího zasedání AS UK**

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK, oznámil, že předsednictvo AS UK v průběhu přestávky rozhodlo o konání dalšího zasedání dne 6. února 2026.

## Zápis z druhého zasedání AS UK

### 1. Zahájení

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK, v 10:00 hod. přivítal přítomné členy AS UK i hosty. Zasedání se konalo v Modré posluchárně (Celetná 20).

### Program zasedání AS UK

Předsednictvo AS UK navrhlo program zasedání AS UK. Program byl rozeslán členům AS UK a zveřejněn na internetových stránkách senátu.

### Návrh programu zasedání:

1. Zahájení
2. Právní jednání
3. Vystoupení J. M. pana rektora (bez rozpravy)
4. Vyjádření k návrhu na jmenování prorektorů UK
5. Vyjádření k návrhu na jmenování místopředsedy RVH
6. Různé

### Návrh usnesení:

*AS UK schvaluje program zasedání.*

**Schváleno tichým souhlasem**

### Hlasování o použití hlasovátek dle čl. 9 odst. 8 JŘ AS UK

**Pro 57, proti 0, zdrželo se 1**

**Schváleno**

### Ustanovení komise pro tajné hlasování

Navrženi byli: Mgr. Petr Šimůnek (MFF), Martina Zajícová (FaF), doc. MUDr. Karel Ježek, Ph.D. (LFP).

### Hlasování o komisi pro tajné hlasování

**Pro 50, proti 0, zdrželo se 10**

**Schváleno**

Předsedou komise pro tajné hlasování byl zvolen Mgr. Petr Šimůnek.

## 2. Právní jednání

### 2.a Dodatek č. 7 ke smlouvě o dílo uzavřené dne 8. 8. 2023 mezi „Společností MEPHARED – BAK & SYNER a Univerzitou Karlovou

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK, uvedl tento bod a předal slovo Mgr. Martinu Maňáskovi, kvestorovi UK, k představení předloženého materiálu.

Doc. Brom, předseda Ekonomické komise AS UK, seznámil přítomné se stanoviskem Ekonomické komise AS UK, která doporučila k předloženému materiálu vyjádřit kladné stanovisko.

### **Návrh usnesení:**

*AS UK po projednání záměru uzavřít dodatek č. 7 ke Smlouvě o dílo „MEPHARED 2 - druhá etapa Kampusu Univerzity Karlovy v Hradci Králové“ (dále jen „Dodatek“) mezi „Společností MEPHARED – BAK & SYNER“ a Univerzitou Karlovou v návaznosti na změnové listy CB41, CB42, CB43, CB44, CB45, CB46, CB47, CB48, CB48, CB49, CB50, CB51, CB52, CB53, CB55, CB56, CB57, CB59, BF80, BF81, BF82, BF83, BF84, BF85, BF86, BF87, BF88, BF89, BF90, BF91, BF92, BF93, BF94, BF95, BF96, BF97, BF98, BF99, BF100, BF101, BF104, BF105, BF107, BF108, BF109, BF110, BF111, BF112, BF113 a BF114 a doporučuje tento dodatek ke Smlouvě předložit Správní radě UK k vydání předchozího písemného souhlasu k jeho uzavření. Dodatkem č. 7 vzroste celková cena Díla o 23 905 939,63 Kč bez DPH.*

**Hlasování: pro 57, proti 0, zdrželo se 2**

**Schváleno**

### **3. Vystoupení J. M. pana rektora**

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK, uvedl tento bod a předal slovo J. M. panu rektorovi.

J. M. pan rektor poděkoval za udělené slovo a úvodem pogrataloval předsedovi AS UK, členům předsednictva AS UK i předsedům nově zvolených komisí. Uvedl, že tyto orgány považuje za důležité partnery pro další fungování univerzity.

Následně informoval o událostech, které se odehrály od jeho nástupu do funkce rektora. Uvedl, že v pondělí se ujal úřadu a uskutečnilo se krátké neformální setkání s kolegiem, na němž byly řešeny především formální a procesní záležitosti. První řádné zasedání kolegia rektora je plánováno na následující pondělí. První zasedání RVH je plánováno na 16. února, přičemž jeho hlavním účelem bude představení nového týmu a úvodní diskuse. Další zasedání KR je plánováno na 3. března.

J. M. pan rektor dále uvedl, že v nadcházejících týdnech se hodlá tradičně setkat se všemi děkany fakult UK, vedoucími odborů rektorátu i dalšími pracovníky a zaměstnanci univerzity.

Informoval rovněž o svém úterním setkání s ministrem MŠMT, při němž byla projednána situace týkající se Kampusu Albertov. Za zásadní v současné době označil snahu o prodloužení realizace projektu financovaného z prostředků NPO do roku 2028. Upozornil, že podle současného rámce měla být stavba zkolaudována již za necelých pět měsíců. K otázce prodloužení realizace projektu uvedl, že s poskytovatelem dotace, MŠMT, panuje předběžná shoda.

Za další prioritu označil ukončení probíhajícího řízení o odejmutí dotace. UK bude MŠMT zasílat žádost o ukončení tohoto řízení. V žádosti budou mimo jiné uvedeny částky, které nebude možné v letošním roce vyčerpat, což povede ke snížení dotace o tuto částku a mělo by umožnit zastavení řízení o jejím odejmutí. J. M. pan rektor vyjádřil přesvědčení, že jednání se blíží k úspěšnému závěru, avšak v této fázi je nechtěl dále komentovat.

Dále informoval, že v dohledné době plánuje setkání s MPO, s předsedou vlády a rovněž s dalšími představiteli vlády.

V rámci agendy KTF UK uvedl, že si vyžádal potřebné materiály týkající se nucené správy fakulty a již se setkal s jejím současným vedením. Zároveň plánuje iniciovat schůzku s nově jmenovaným arcibiskupem s cílem situaci na této fakultě uklidnit a ukončit nucenou správu.

Dále informoval, že za dva týdny se v Českých Budějovicích uskuteční první zasedání ČKR, kterého se zúčastní. Uvedl rovněž, že již jednal s řadou rektorů českých vysokých škol, mimo jiné s prof. Martinem Barešem, prof. Milanem Pospíšilem, prof. Liborem Čapkem a prof. Michalem Pěchoučkem.

V závěru sdělil, že jej v nejbližší době čekají také inaugurace nových děkanů a rektorů, které označil za příjemnou součást svých povinností. Doplnil, že již plně převzal agendu rektora a je funkčně připraven vykonávat veškeré související pravomoci.

#### **Návrh usnesení:**

*AS UK bere na vědomí informace od J. M. pana rektora.*

#### **Schváleno tichým souhlasem**

### **4. Vyjádření k návrhu na jmenování prorektorů UK**

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK, uvedl tento bod a předal slovo J. M. panu rektorovi.

J. M. pan rektor seznámil členy AS UK s návrhem na jmenování prorektorů UK a se způsobem rozdělení kompetencí jednotlivých prorektorů a dalších členů kolegia rektora.

#### **Navrženi byli:**

- doc. MUDr. Ludmila Brunerová, Ph.D., navržená prorektorka pro přijímací řízení a zápis studujících,
- doc. Mgr. Karel Kouba, M.A., Ph.D., navržený prorektor pro akreditace a kvalitu vzdělávací činnosti,
- prof. JUDr. Jan Kuklík, Ph.D., DrSc., navržený prorektor pro akademické kvalifikace a ediční činnost,
- prof. MUDr. Petra Lišková, MD., Ph.D., navržená prorektorka pro vědu a tvořivou činnost,
- prof. Mgr. Martin Nečaský, Ph.D., navržený prorektor pro IT a digitalizaci,
- prof. PaedDr. Michal Nedělka, Dr., navržený prorektor pro celoživotní vzdělávání,
- prof. PharmDr. Tomáš Šimůnek, Ph.D., navržený prorektor pro doktorské studium,
- doc. ThDr. Ing. Kamila Veverková, Ph.D., navržená prorektorka pro studijní záležitosti,
- doc. RNDr. Martin Vlach, Ph.D., navržený prorektor pro třetí roli,
- prof. MUDr. Michal Vráblík, Ph.D., navržený prorektor pro zahraniční záležitosti,
- prof. Ing. František Zahálka, Ph.D., navržený prorektor pro rozvoj univerzitního společenství.
- doc. PhDr. Tomáš Nigrin, Ph.D., člen kolegia rektora pro strategický rozvoj
- doc. PhDr. Tereza Pospíšilová, Ph.D., členka kolegia rektora pro sociální odpovědnost
- Ing. Jan Dobrovský, MHA, člen kolegia rektora pro výstavbu a veřejnou podporu
- Mgr. Michaela Lagronová, členka kolegia rektora pro komunikaci

- RNDr. Jan Pačes, Ph.D., člen kolegia rektora pro institucionální odolnost a přenos poznatků a technologií
- Mgr. Michal Zima, člen kolegia rektora pro provoz a vnitřní procesy
- Mgr. Martin Maňásek, kvestor
- JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., člen kolegia rektora, předseda AS UK
- MUDr. Andrea Rashovska, členka kolegia rektora, zástupkyně Ph.D. studujících

J. M. pan rektor následně členkám a členům AS UK stručně představil jednotlivé navržené kandidátky a kandidáty na funkce prorektorů UK a přiblížil jejich profesní působení a předpoklady pro výkon svěřených agend.

## Rozprava

Mgr. et Mgr. Čech vystoupil s procedurálním návrhem týkajícím se dalšího postupu AS UK po hlasování o návrhu na jmenování prorektorů. Navrhl, aby AS UK následně přijal samostatná usnesení, jimiž by vyjádřil kladné stanovisko a důvěru jednotlivým členům kolegia rektora, a to vždy jmenovitě. Uvedl, že k tomuto návrhu jej inspirovala praxe na PF UK, kde akademický senát obdobným způsobem vyjadřuje důvěru či kladné stanovisko k členům kolegia děkana.

Mgr. Čech zároveň zdůraznil, že takový postup není právní povinností vyplývající z právních předpisů, avšak AS UK má podle jeho názoru možnost přijímat usnesení k otázkám, o nichž se rozhodne jednat. Připomněl rovněž, že v minulosti existoval precedent, kdy AS UK hlasoval o návrhu týkajícím se kandidatury bývalé rektorky.

— Dále uvedl, že oceňuje skutečnost, že J. M. pan rektor představil AS UK nejen kandidáty na funkce prorektorů, ale celé kolegium rektora, včetně dalších jeho členů. Podle jeho názoru je vhodné, aby AS UK vyjádřil těmto osobám podporu a poskytl jim symbolický mandát důvěry prostřednictvím kladného stanoviska k jejich jmenování členy kolegia rektora.

Mgr. Čech dále položil J. M. panu rektorovi dvě otázky. První otázka se týkala toho, zda bude J. M. pan rektor respektovat případné negativní stanovisko AS UK k navrženým prorektorům či dalším členům kolegia rektora, pokud by k takovému stanovisku došlo.

Druhá otázka směřovala k finančním nákladům spojeným s fungováním nového kolegia rektora. Mgr. Čech uvedl, že jej překvapil relativně vysoký počet jeho členů ve srovnání s předchozím obdobím. Připomněl, že v minulosti se v AS UK opakovaně diskutovalo o růstu aparátu rektorátu. Současně uvedl, že osobně nepovažuje posílení centrální úrovně univerzity za problematické, nicméně zajímá jej, jaké budou celkové náklady na fungování kolegia rektora a zda bude rektorát i při těchto nákladech schopen vytvářet finanční rezervy například pro investiční projekty univerzity.

Mgr. Linzer vystoupil s technickou poznámkou. Uvedl, že se nechce vyjadřovat k samotnému návrhu, nicméně připomněl, že AS se může usnášet o otázkách, které považuje za vhodné projednat. V souvislosti se zmínkou o praxi na PF UK doplnil, že v uvedeném případě nešlo o návrh akademického senátu, ale o postup iniciovaný děkanem fakulty, který se rozhodl dát o této otázce hlasovat.

Na vystoupení reagoval J. M. pan rektor. Ve své odpovědi uvedl, že k výsledku případného hlasování AS UK přihledne. K otázce finančních nákladů sdělil, že se touto problematikou

vedení univerzity intenzivně zabývá již přibližně týden a analyzuje konkrétní dopady. Současně uvedl, že podle dosavadních propočtů budou náklady na fungování nového kolegia rektora nižší než náklady na kolegium v předchozím období.

Prof. Royt ve svém vystoupení uvedl, že podle jeho názoru UK v současnosti neprochází obdobím prosperity. V této souvislosti připomněl slova Václava Havla a vyzval členy AS UK, aby zvážili podporu nového vedení univerzity a hodnotili jej především podle výsledků jeho práce. Zdůraznil také význam dokončení projektu Kampusu Albertov, který považuje za důležitý zejména pro studující. Současně položil otázku týkající se dalšího fungování programu Cooperatio.

Bc. Polák poděkoval za podkladové materiály, které J. M. pan rektor členům AS UK zaslal. Uvedl, že z předloženého materiálu vyplývá velké množství agend, které podle jeho názoru vyžadují systematický sběr dat a jejich analýzu. V této souvislosti se dotázal, zda bude na rektorátu zřízeno nové oddělení zaměřené na sběr a analýzu dat, nebo zda budou jednotliví proreктоři disponovat vlastními týmy, které se budou této činnosti věnovat.

Na dotaz reagoval J. M. pan rektor, který uvedl, že jednotliví proreктоři budou mít k dispozici pracovníky nebo existující oddělení rektorátu, jež jim budou při výkonu jejich agend poskytovat podporu. Zároveň nepředpokládá, že by v souvislosti s tím vznikala zcela nová oddělení.

Dr. Greger uvedl, že se již na tuto otázku dotazoval prostřednictvím e-mailu, avšak dosud na ni neobdržel odpověď, a proto ji položil znovu ústně. Poděkoval za zasláný podkladový materiál obsahující podrobné vymezení agend jednotlivých členů kolegia rektora a prorektorů. Zajímalo jej však, jaká bude konkrétní míra jejich zapojení do řízení univerzity, tedy jaký pracovní úvazek budou vykonávat v rámci svých funkcí na rektorátu. Připomněl, že podle jednacího řádu může J. M. pan rektor odpovědět buď přímo na zasedání, nebo písemně do 15 dnů. V případě písemné odpovědi požádal, aby byla doplněna také o informace o zapojení těchto osob na fakultách nebo ve fakultních nemocnicích.

J. M. pan rektor ve své odpovědi uvedl, že na tuto otázku může reagovat již nyní. Sdělil, že vedení univerzity v současné době jedná o konkrétní podobě pracovních úvazků jednotlivých členů kolegia rektora a prorektorů. Tato jednání budou v následujícím týdnu pokračovat také s děkany fakult, protože právě fakulty musí u svých pracovníků uvolnit odpovídající část pracovního úvazku pro činnost na rektorátu. Doplnil, že na této otázce vedení univerzity intenzivně pracuje již přibližně týden a že přesnější informace bude možné poskytnout v následujícím týdnu. Současně uvedl, že bude dbát na to, aby jednotliví proreктоři a prorektorůky své svěřené agendy plnili odpovídajícím způsobem.

Dr. Voráček uvedl, že podporuje názor, že hodnocení vedení univerzity by mělo probíhat především na základě výsledků jeho práce. Přesto položil otázku týkající se výroku J. M. pana rektora uvedeného v aktualitách na webových stránkách univerzity dne 2. února, v němž J. M. pan rektor uvedl, že se spolu se svým týmem bude snažit posunout univerzitu k větší stabilitě, transparentnosti a důvěryhodnosti a zajistit její profesionální a předvídatelné fungování. Dr. Voráček se v této souvislosti dotázal, jak zapadá do těchto cílů skutečnost, že nebyli do vedení univerzity zapojeni ostatní kandidáti, kteří se ucházeli o funkci rektora.

J. M. pan rektor ve své odpovědi uvedl, že v době, kdy odpovídal na otázky týkající se zapojení dalších kandidátů do vedení univerzity, o jejich zapojení neuvažoval. Uvedl však, že například v případě prof. Zahálky jej přesvědčila jeho dlouhodobá odborná orientace na problematiku univerzitní komunity a akademické svobody, kterou prezentoval mimo jiné při vystoupeních na zasedáních akademických senátů. Tato skutečnost jej vedla k rozhodnutí nabídnout mu zapojení do kolegia rektora. Současně připomněl jeho zkušenosti z akademického prostředí, včetně dlouhodobého působení ve funkci předsedy AS UK a zkušeností z činnosti v RVŠ a dalších orgánech.

Mgr. Půlpán Krause se dotázala na rozdíl mezi funkcemi prorektorů a některých členů kolegia rektora. Uvedla, že například agendy strategického rozvoje nebo výstavby jsou svěřeny pouze členům kolegia rektora, zatímco jiné oblasti spadají pod prorektory. Podle jejího názoru se přitom jedná o velmi významné agendy. Dotázala se proto, zda je toto rozlišení motivováno spíše formálními důvody, například otázkou titulů, nebo zda jde o snahu vyhnout se tomu, aby se k těmto osobám AS UK vyjadřoval.

J. M. pan rektor v reakci uvedl, že rozhodně nejde o snahu vyhnout se vyjádření AS UK. Vysvětlil, že v případě některých agend bylo cílem získat odborníka z vnějšího prostředí, který má s danou problematikou praktické zkušenosti. Zároveň uvedl, že tento člen kolegia nebude na řešení dané oblasti pracovat sám, ale ve spolupráci s dalšími členy kolegia, například s doc. Nigrinem. Dále připomněl, že dlouhodobě deklaroval záměr jmenovat jedenáct prorektorů; zvýšení tohoto počtu by podle jeho názoru mohlo vyvolat výtky, že tento závazek nedodržel. Doplnil také, že Ing. Dobrovský se již do řešení příslušné agendy aktivně zapojil a během krátké doby si vytvořil poměrně jasnou představu o některých problematických oblastech.

Dr. Staša v této souvislosti doplnil, že AS UK je v dané věci suverénní a pokud přijme procedurální návrh, který byl v rozpravě předložen, bude se moci vyjadřovat i k dalším členům kolegia rektora.

J. Gogela ve svém vystoupení poděkoval J. M. panu rektorovi za předložení přehledu jednotlivých agend členů kolegia rektora. Uvedl, že považuje za velmi důležité, že AS UK obdržel podrobnější informace o rozdělení kompetencí. Současně poznamenal, že z jeho pohledu bylo v předchozím období často obtížné zjistit, který člen kolegia rektora je odpovědný za konkrétní oblast. Uvedl, že jako předseda komise AS UK se při řešení některých záležitostí potýkal s obtížemi při identifikaci příslušného člena vedení univerzity, a proto považuje předložený materiál za významné zlepšení informovanosti.

Dr. Pavlík poděkoval J. M. panu rektorovi za otevřený přístup a transparentnost při představování nového kolegia rektora. V této souvislosti připomněl rezignace některých prorektorů v předchozím vedení univerzity a uvedl, že tyto události vnímal jako součást tehdejší situace spojené s rektorskou volbou. Dále uvedl, že oceňuje, že J. M. pan rektor tyto osoby zapojil přímo do svého kolegia, čímž podle jeho názoru přispěl k větší otevřenosti ohledně personálního složení vedení univerzity.

Současně otevřel otázku možného střetu zájmů a nepotismu. Uvedl, že na některých zahraničních univerzitách je problematika nepotismu vnímána velmi citlivě a může vést až k pracovněprávním důsledkům. V této souvislosti se dotázal, jakým způsobem bude vedení

univerzity řešit situaci, kdy je v kolegiu rektora osoba, která je podle jeho slov příbuzensky spřízněna s J. M. panem rektorem, a jak bude zajištěno, aby nedocházelo ke střetu zájmů.

J. M. pan rektor ve své odpovědi uvedl, že v daném případě se nejedná o blízký příbuzenský vztah. Upřesnil, že příbuzenská vazba vychází z toho, že jeho otec a děda dotyčné osoby byli bratřenci, tedy jde o vzdálené příbuzenství. Současně uvedl, že se s danou osobou osobně setkal až na univerzitě, kdy jí bylo přibližně 22 let. Zdůraznil, že při výběru této osoby pro spolupráci bylo pro něj rozhodující především její profesní zkušenosti, a to jak ze soukromého sektoru, tak z předchozího působení v různých funkcích.

Mgr. Šimůnek vystoupil s faktickou poznámkou, v níž reagoval na vystoupení dr. Pavlíka. Uvedl, že počet rezignací prorektorů a dalších členů vedení v předchozím období byl podle jeho informací vyšší, než bylo uvedeno. Připomněl, že k rezignacím docházelo již od listopadu v období po ukončení působení pana Slámy a že v následujících měsících rezignovali další členové blízcí předchozímu vedení. Podle jeho vyjádření tak celkový počet rezignací dosáhl přibližně čtrnácti.

Mgr. Linzer následně vystoupil s krátkou faktickou poznámkou. Uvedl, že měl za to, že rektorská volba byla uzavřena již v říjnu, a vyjádřil názor, že další připomínání těchto událostí nepřispívá k uklidnění a kultivaci jednání. Dodal, že nesouhlas mezi členy AS UK je přirozený, avšak způsob jeho vyjadřování je na každém jednotlivci.

Dr. Pavlík následně vystoupil s technickou poznámkou, v níž upozornil na možné zneužívání technických poznámek v průběhu rozpravy. Požádal předsedajícího, aby na dodržování pravidel jednání v tomto ohledu dohlížel.

Dr. Staša na tuto poznámku reagoval tím, že uvedl, že předchozí vystoupení bylo přímou reakcí na předcházející příspěvek.

Mgr. Čech navázal na svou předchozí otázku týkající se toho, zda se J. M. pan rektor bude cítit vázán případným usnesením AS UK. Uvedl, že podle jeho očekávání J. M. pan rektor odpověděl, že k výsledku hlasování přihlédne. V této souvislosti se vrátil k otázce předvolebních slibů, kterou již otevřel na předchozím zasedání AS UK. Podle jeho vyjádření tehdy obdržel spíše vyhýbavou odpověď, a proto se k tématu rozhodl vrátit.

Mgr. Čech uvedl, že J. M. pan rektor podle jeho názoru v předvolebním období opakovaně uvedl, že prof. Jan Kuklík nebude členem jeho budoucího týmu prorektorů a že mezi prorektory nebudou osoby z předchozího kolegia rektorky. Připomněl, že podle jeho názoru je prof. Kuklík s předchozím kolegiem spojen a že toto tvrzení zaznělo také při debatě v Modré posluchárně. V této souvislosti položil J. M. panu rektorovi otázku, zda bude své předvolební sliby dodržovat a zda lze spoléhat na slovo rektora, přičemž uvedl, že ve složení nového kolegia identifikoval několik případů, které považuje za odchýlení od předchozích prohlášení.

J. M. pan rektor ve své odpovědi uvedl, že své sliby hodlá dodržovat. Doplnil, že situace, o níž Mgr. Čech hovoří, se odehrála před několika měsíci a že mezitím probíhala jednání s představiteli PF UK. V rámci těchto jednání se podle jeho slov radil s děkanem fakulty o vhodném kandidátovi na členství v KR a nakonec se rozhodl pro nominaci prof. Kuklíka. Zdůraznil, že na tomto postupu neshledává nic problematického.

Mgr. Čech následně doplnil, že podle jeho názoru jde o porušení přímého předvolebního slibu. Současně uvedl, že podle jeho přesvědčení by děkani fakult neměli vybírat prorektory, protože takový postup podle něj neodpovídá institucionální kultuře univerzity.

M. Zajícová se v rozpravě vrátila k otázce pracovních úvazků členů kolegia rektora a prorektorů. Zajímalo ji, zda po dokončení jednání o úvazcích obdrží jednotliví členové vedení pevně stanovený pracovní úvazek a jak bude postupováno v situaci, kdy se v praxi ukáže, že některý z nich svou agendu nenaplní v předpokládaném rozsahu. Dotázala se zejména, zda by v takovém případě mohlo dojít ke snížení odměny nebo ke změně pracovního úvazku.

J. M. pan rektor uvedl, že otázkou odměňování vedoucích pracovníků, včetně prorektorů a dalších členů vedení rektorátu, se hodlá systematicky zabývat. Zdůraznil, že v případě, kdy některý z pracovníků nebude plnit své povinnosti v odpovídajícím rozsahu, může dojít ke snížení jeho odměny nebo k úpravě finančního ohodnocení. Doplnil, že tuto oblast hodlá průběžně vyhodnocovat.

Mgr. Duchoňová ve svém vystoupení navázala na předchozí dotaz dr. Voráčka a současně otevřela téma zmíněné již Mgr. Čechem. Uvedla, že J. M. pan rektor v minulosti vysvětloval nedodržení některých předvolebních prohlášení časovým odstupem od jejich formulace. Připomněla, že se na tuto otázku dotazovala již přibližně čtrnáct dní před předchozím zasedáním pléna AS UK, avšak odpověď podle jejích slov neobdržela. Následně se dotázala, zda obdrží písemnou odpověď, případně zda se J. M. pan rektor k otázce vyjádří přímo na zasedání. Konkrétně zmínila jmenování prof. Zahálky.

J. M. pan rektor ve své reakci uvedl, že tuto otázku s prof. Zahálkou osobně projednal a na základě výsledku tohoto jednání se rozhodl jej do kolegia rektora nominovat.

Dr. Perlín úvodem pogrataloval J. M. panu rektorovi k nástupu do nové funkce a popřál mu pevné nervy při jednáních v AS UK i při dalších jednáních souvisejících s výkonem funkce. Uvedl, že jej překvapil relativně vysoký počet členů kolegia rektora a že podle jeho názoru by některé agendy bylo možné organizačně zjednodušit. Zároveň však ocenil ujištění J. M. pana rektora, že nedojde k navýšení finančních prostředků určených na činnost kolegia rektora.

Dále vyjádřil přesvědčení, že AS UK by měl především hodnotit práci jednotlivých členů vedení univerzity na základě jejich výsledků. Zdůraznil, že výběr členů týmu je primárně odpovědností rektora a že je na něm, aby zvolil spolupracovníky, kteří budou schopni své úkoly plnit. Podle jeho názoru by měl AS UK hodnotit zejména výkon těchto funkcí, nikoli samotný akt jejich nominace.

Dr. Greger se znovu vrátil k otázce pracovních úvazků členů kolegia rektora a prorektorů. Uvedl, že jej zajímá také možnost souběhu těchto funkcí s dalšími funkcemi na fakultní či univerzitní úrovni. Vyjádřil názor, že není vhodné, aby prorektor současně zastával další významné exekutivní funkce, například funkci vedoucího katedry, člena RVH nebo ředitele institutu. Podle jeho názoru by taková kumulace funkcí byla problematická zejména z časových důvodů a mohla by vést k nadměrné koncentraci vlivu. Současně znovu připomněl své výhrady k tomu, že podle jeho názoru došlo k porušení předvolebních slibů v souvislosti se zapojením prof. Zahálky a prof. Kuklíka do KR.

J. M. pan rektor ve své odpovědi uvedl, že otázka pracovních úvazků je v současnosti řešena a její konečná podoba by měla být dohodnuta v následujícím týdnu. Současně uvedl, že žádný z navržených kandidátů nebude současně vykonávat funkci proděkana na své fakultě. Doplnil, že někteří členové kolegia rektora v současnosti zastávají další akademické funkce, například funkci vedoucího katedry nebo ředitele institutu, avšak tyto záležitosti jsou předmětem dalšího řešení. Uvedl, že k této otázce se mohou vyjádřit i přímo dotčení členové kolegia.

Prof. Kuklík následně uvedl, že je v současné době pověřen vedením katedry pouze do doby konání výběrového řízení na tuto funkci, do něhož se v případě svého jmenování prorektorem nebude hlásit. Zdůraznil, že v takovém případě bude respektovat pravidlo, aby se mohl plně věnovat výkonu funkce prorektora.

Doc. Nigrin doplnil, že v reakci na připomínky týkající se souběhu funkcí již oznámil svou rezignaci na členství v RVH. Informoval o tom ústně prorektora Karla Koubu a uvedl, že rezignaci podá také písemně. Dále sdělil, že již informoval předsedkyni společenskovědního panelu doc. Kuchařskou o tom, že se nebude nadále podílet na hodnocení studijních programů. Současně uvedl, že nebude pokračovat ve funkci ředitele institutu po skončení svého současného funkčního období a že již připravuje předání této funkce svému nástupci.

Dr. Šolcová vystoupila s krátkou poznámkou, v níž uvedla, že J. M. pan rektor měl plné právo zvolit si svůj tým spolupracovníků. Zdůraznila, že úkolem AS UK bude především kontrolovat činnost vedení univerzity. Zároveň vyzvala členy AS UK k tomu, aby se snažili o konstruktivní průběh jednání a přispěli k uklidnění atmosféry, aby se neopakovaly situace, které byly v minulosti označovány za toxické.

Dr. Bičovský uvedl, že respektuje skutečnost, že někteří členové AS UK mohou mít výhrady k tomu, že některé předvolební sliby nebyly naplněny. Současně však vyjádřil názor, že část kritiky může být motivována osobními spory vůči některým osobám navrženým do funkcí. Uvedl, že s těmito osobami osobně problém nemá.

Následně položil J. M. panu rektorovi otázku týkající se transparentnosti fungování rektorátu a pokračování kontrolních procesů, které byly v předchozím období zahájeny. Připomněl zejména iniciativy týkající se kontroly finančních toků, zaměstnávání, výběrových řízení a fungování některých dceřiných společností univerzity. Zmínil rovněž forenzní audit některých oddělení rektorátu, který byl iniciován na základě požadavku AS UK, a dotázal se, zda bude vedení univerzity v těchto kontrolních aktivitách pokračovat a zda bude AS UK o jejich výsledcích průběžně informován.

J. M. pan rektor ve své odpovědi uvedl, že v této oblasti hodlá pokračovat a že AS UK bude o relevantních zjištěních informován. Uvedl, že nepovažuje za účelné zdržovat informace, které si AS UK může v každém případě vyžádat. Současně uvedl, že podle posledních informací, které obdržel například v souvislosti se společností CUIP, bylo jedno z vyšetřování zastaveno, což podle jeho názoru představuje pozitivní zprávu pro další postup.

Dr. Střeleček poděkoval J. M. panu rektorovi za předložení přehledu jednotlivých agend členů kolegia rektora, který podle jeho názoru přispívá k větší transparentnosti oproti dosavadní praxi. Současně uvedl, že je přirozené, že hranice mezi jednotlivými agendami

nemohou být zcela jednoznačné a mohou se v některých případech překrývat. Vyjádřil názor, že je předčasné hodnotit vedení univerzity podle předvolebních slibů a že by měl být poskytnut prostor k řešení problémových oblastí i k rozvoji pozitivních agend. V této souvislosti se dotázal J. M. pana rektora, na které pozitivní priority chce v nadcházejícím období klást důraz.

J. M. pan rektor ve své odpovědi uvedl, že mezi důležité priority patří zejména rozvoj infrastruktury univerzity, pokračování v oblasti digitalizace a řešení projektů souvisejících s Kampusem Albertov. Zároveň uvedl, že univerzita má řadu dalších plánů, jejichž cílem je posílení transparentnosti, zlepšení pracovních podmínek a vytvoření prostředí, v němž se bude dobře studovat i pracovat.

Mgr. Čech následně reagoval na předchozí vystoupení týkající se souběhu funkcí. Uvedl, že z vyjádření doc. Nigrina vyplývá, že bude až do konce roku současně vykonávat funkci ředitele institutu, což podle jeho názoru znamená, že po významnou část období bude kumulovat tuto funkci s působením v KR. Podobnou pochybnost vyjádřil také ve vztahu k prof. Kuklíkovi, který byl podle jeho slov dlouhodobě vedoucím katedry právních dějin a tuto funkci v minulosti kumuloval i s dalšími akademickými funkcemi.

Současně uvedl, že by rád položil obecnou otázku všem kandidátům na funkce prorektorů a členů kolegia rektora týkající se jejich případné vedlejší výdělečné činnosti mimo UK. Zdůvodnil to tím, že AS UK v minulosti řešil případy možného střetu zájmů a považuje proto za vhodné znát případné další pracovní nebo podnikatelské aktivity osob, které se podílejí na řízení univerzity.

Dále připomněl předchozí diskusi týkající se personálních otázek ve vedení univerzity a otevřel obecnou otázku pro členy AS UK, jak by senát vnímal situaci, kdy by do vedení univerzity byla jmenována osoba příbuzensky spřízněná s rektorem, byť vzdáleně.

J. M. pan rektor v reakci uvedl, že on sám žádnou vedlejší výdělečnou činnost mimo UK nevykonává.

Doc. Stráský uvedl, že se rozhodl vystoupit stručně a bez doplňujících dotazů. Vyjádřil se k otázce výstavby univerzitní infrastruktury a uvedl, že původně očekával jmenování prorektora se silným mandátem pro tuto oblast. Zároveň však konstatoval, že nalezení vhodného kandidáta pro tuto agendu není jednoduché. Vyjádřil názor, že zapojení externího odborníka do kolegia rektora může být v této situaci vhodným řešením. Doplnil, že podle jeho dosavadní zkušenosti se Ing. Dobrovský v této roli jeví jako vnímavý a otevřený diskusi.

Současně uvedl, že je do určité míry rozpačitý z velikosti kolegia rektora, nicméně vyjádřil přesvědčení, že jeho členové byli vybráni na základě odbornosti, pracovního nasazení a schopností. Dodal, že přeje J. M. panu rektorovi mnoho sil při řízení tohoto týmu.

Mgr. Šimůnek úvodem uvedl, že by rád předešel případným spekulacím týkajícím se příbuzenských vztahů mezi členy vedení univerzity. Uvedl, že společně s prorektorem Tomášem Šimůnkem zjišťovali, zda mezi nimi existuje příbuzenský vztah, avšak k žádnému takovému závěru nedospěli. Doplnil, že se osobně seznámili až v průběhu rektorské volby.

Následně se vrátil k otázce odměňování členů kolegia rektora. Připomněl, že přibližně před rokem AS UK projednával otázku transparentnosti odměňování členů vedení univerzity a bylo příslibeno, že jednou ročně bude AS UK předložen přehled odměn prorektorů a členů kolegia rektora. Podle jeho slov však tento slib dosud naplněn nebyl. Dotázal se proto J. M. pana rektora, zda se k tomuto závazku přihlásí a zda bude v budoucnu zajištěna pravidelná informovanost o těchto odměnách.

Současně poukázal na situaci Dr. Rashovské, která byla podle jeho slov přibližně šestnáct měsíců členkou kolegia předchozí rektorky a za tuto činnost neobdržela žádnou odměnu. Uvedl, že podle jeho informací byli v minulosti členové kolegia za tuto činnost odměňováni částkou přibližně deset tisíc korun měsíčně. V této souvislosti se dotázal, zda bude vedení univerzity řešit případné nevyplacené odměny za toto období.

J. M. pan rektor ve své odpovědi uvedl, že považuje za přirozené, aby osoby účastníci se zasedání kolegia rektora byly za tuto činnost odměňovány. Připomněl, že obdobný postup uplatňoval i v době svého působení ve funkci děkana, kdy odměny pro zástupce studujících vyplácel podle jejich účasti na jednáních kolegia. Uvedl, že v principu podporuje pokračování tohoto systému, přičemž konkrétní forma vyplácení odměn – zda na měsíční, či jiném základě – bude ještě předmětem dalšího rozhodnutí. Doplnil, že otázkou případného historického dluhu se bude zabývat.

Dr. Greger vystoupil s technickou poznámkou, v níž upřesnil, že dotaz Mgr. Šimůnka směřoval k transparentnímu zveřejňování odměn všech členů kolegia rektora a prorektorů, nikoli pouze ke způsobu odměňování zástupců studujících. Připomněl, že AS UK požadoval pravidelné poskytování těchto informací a vyjádřil očekávání, že tento požadavek bude naplněn.

Dr. Křovák následně poděkoval za zasláný přehled agend jednotlivých členů kolegia rektora a položil dotaz týkající se oblasti komunikace univerzity. Konkrétně se dotázal na okolnosti ukončení spolupráce s předchozím tiskovým mluvčím UK panem Bumbou a na to, zda bylo na pozici tiskové mluvčí vypsáno výběrové řízení, nebo zda byla Mgr. Michaela Lagronová jmenována přímo. Současně se dotázal, jak budou v oblasti komunikace rozděleny kompetence mezi Mgr. Michaelou Lagronovou a prorektorem Martinem Vlachem.

J. M. pan rektor ve své odpovědi uvedl, že pracovní poměr pana Bumby skončil ve zkušební době. K otázce výběrového řízení uvedl, že na pozici Mgr. Michaely Lagronové nebylo vypsáno samostatné výběrové řízení, protože bylo potřeba rychle zajistit obsazení této pozice. Doplnil, že na komunikaci univerzity se budou obracet jak on sám, tak další členové vedení univerzity, včetně prorektora Martina Vlacha.

Dr. Voráček následně vystoupil s prosbou adresovanou J. M. panu rektorovi, aby při posuzování osob působících ve vedení univerzity vnímal nejen jejich veřejná vystoupení a vyjádření, ale také jejich konkrétní jednání vůči členům univerzitního společenství, tedy vůči kolegům, podřízeným i studujícím.

Mgr. Čech navázal dotazem na okolnosti ukončení pracovního poměru pana Bumby. Uvedl, že podle jeho názoru není vhodné, aby instituce, která se prezentuje jako dobrý zaměstnavatel, ukončovala pracovní poměr ve zkušební době bez uvedení důvodu, aniž by dotčené osobě sdělila konkrétní důvody tohoto rozhodnutí.

J. M. pan rektor ve své odpovědi uvedl, že k ukončení pracovního poměru pana Bumby došlo v době, kdy ještě nevykonával funkci rektora. Z tohoto důvodu nemá k dispozici podrobné informace o průběhu tohoto rozhodnutí. Doplnil, že podle jeho informací je tato záležitost popsána v předávacím protokolu a případně by ji mohl podrobněji vysvětlit kvestor UK.

J. Gogela reagoval na předchozí vystoupení týkající se prof. Františka Zahálky a uvedl, že podle jeho názoru zazněly v rozpravě především osobní výhrady vůči některým nominovaným osobám. Apeloval na členy AS UK, aby se při hodnocení kandidátů soustředili především na jejich odborné předpoklady a profesní kompetence. Současně uvedl, že považuje za legitimní, pokud rektor rozhodne, že funkce tiskového mluvčího bude obsazena osobou, kterou si sám vybere.

Zároveň však uvedl, že při pohledu na složení kolegia rektora jej překvapilo relativně silné zastoupení osob z fakult sídlících v oblasti Albertova. Podle jeho názoru by bylo vhodné širší zastoupení dalších fakult UK.

J. M. pan rektor v reakci uvedl, že koncentrace osob z těchto fakult nebyla jeho záměrem. Zdůraznil například, že záměrně nevybral prorektora z PŘF UK, aby nevznikl dojem nepřiměřeného zastoupení jedné fakulty. Doplnil, že některé nominace vycházely především z odborných předpokladů konkrétních osob, například v případě prof. Martina Nečaského v oblasti IT a digitalizace.

Dr. Greger vystoupil s technickou poznámkou, v níž uvedl, že nechce diskusi předčasně ukončovat, avšak podle jeho názoru již nastal čas z procesního hlediska přistoupit po vystoupení Mgr. Půlpán Krause k části jednání věnované otázkám na jednotlivé navržené členy kolegia rektora a prorektory.

Mgr. Půlpán Krause následně uvedla na pravou míru své předchozí vystoupení týkající se prof. Františka Zahálky. Zdůraznila, že nejde o osobní antipatii jednotlivých členů AS UK, ale o závažné obavy, které považovala za svou povinnost sdílet jak s J. M. panem rektorem, tak s ostatními členy senátu. Uvedla, že k této věci byly J. M. panu rektorovi předány také podkladové materiály.

Dr. Pavlík doplnil, že ve svých předchozích vystoupeních nevyjadřoval osobní zášť vůči jednotlivým prorektorům. Podle jeho slov jde o systémovou otázku. Uvedl, že považuje za problematické situace, kdy dochází k jednání, které může poškodit nadřízeného pracovníka v souvislosti s rektorskou volbou. Zdůraznil, že jeho vystoupení nebylo motivováno osobními spory.

J. Gogela v reakci na předchozí vystoupení uvedl, že v případě prof. Zahálky vnímal také spor mezi ním a vedením fakulty. Uvedl, že podle veřejně prezentovaných informací měl být prof. Zahálka vystaven krokům směřujícím k jeho odvolání a ke zrušení jeho katedry. Podle jeho názoru by podobné situace měly být v akademickém prostředí řešeny důstojněji.

Mgr. Půlpán Krause na toto vystoupení reagovala s tím, že podle jejího názoru jde o nesprávnou interpretaci dané situace a že skutečný stav věci je odlišný. Zdůraznila, že uvedené tvrzení neodpovídá realitě.

--

Dr. Staša následně připomněl obecnou otázku vznesenou Mgr. Čechem, která se týkala pracovních úvazků a případných vedlejších výdělečných činností navržených členů kolegia rektora a prorektorů. Požádal proto jednotlivé kandidáty, aby se k této otázce postupně vyjádřili.

Prof. Zahálka uvedl, že je držitelem živnostenského oprávnění od roku 1993, přičemž jeho podnikatelská činnost spočívá v poradenství v oblasti mikroelektroniky. Zdůraznil, že tato činnost nikdy nebyla v rozporu s jeho působením na UK. Na fakultě má v současnosti pracovní úvazek ve výši 0,8, přičemž v případě jmenování do funkce by jeho působení na rektorátu představovalo pouze zlomkový úvazek.

Doc. Vlach uvedl, že vedení univerzity v současné době shromažďuje informace o pracovních úvazcích a projektovém financování jednotlivých členů kolegia rektora, přičemž jde o poměrně složitý proces, který vyžaduje koordinaci s jednotlivými fakultami. Zdůraznil rovněž, že nominální pracovní úvazek nemusí vždy odpovídat skutečnému rozsahu práce, kterou členové vedení univerzity vykonávají. Dále uvedl, že jedná s děkanem fakulty o snížení svého pracovního úvazku na fakultě.

Prof. Vráblík uvedl, že má v současnosti pracovní úvazek ve výši 0,5 na 1. LF a současně úvazek 0,8 ve VFN. V obou institucích jedná o jejich snížení, aby mohl respektovat pravidla související s výkonem funkce prorektora. Současně uvedl, že disponuje živnostenským oprávněním na poradenskou činnost, která není v konfliktu s jeho působením na univerzitě.

Prof. Kuklík uvedl, že je v současnosti pověřen vedením katedry do doby konání výběrového řízení, které má být vypsáno do konce měsíce. Zároveň jedná o snížení svého pracovního úvazku na fakultě. Dále uvedl, že je držitelem živnostenského oprávnění na odborné právní překlady a tlumočení, tuto činnost však v poslední době fakticky nevykonává.

Prof. Nedělka uvedl, že má jediný pracovní úvazek, a to jako akademický pracovník na PedF UK. Žádné živnostenské oprávnění ani jiné pracovní úvazky nemá.

Doc. Veverková sdělila, že působí na HTF UK, kde má akademický a vědecký úvazek. Současně uvedla, že nemá žádné živnostenské oprávnění ani další pracovní poměr mimo univerzitu.

Prof. Šimůnek uvedl, že má pracovní úvazek ve výši 1,0 na FaF UK, který je tvořen z poloviny kmenovou akademickou činností a z poloviny výzkumnými projekty. Dále uvedl, že pracuje na dohodu pro GA ČR jako člen hodnotícího panelu. V minulosti měl také konzultační smlouvu s Evropskou komisí, která již skončila.

Prof. Lišková uvedla, že kromě svého fakultního úvazku, který je převážně vědecký, má také pracovní úvazek ve výši 0,05 ve VFN.

Doc. Kouba sdělil, že nemá žádný pracovní úvazek mimo UK a na FF UK má pracovní úvazek ve výši 1,0. Současně uvedl, že příležitostně vykonává posudkovou činnost například pro Radu vlády pro výzkum, vývoj a inovace, NAÚ nebo dříve pro GA ČR.

Doc. Brunerová uvedla, že má pracovní úvazek 0,6 ve FN Královské Vinohrady a úvazek na fakultě ve výši 0,4, který plánuje snížit na 0,3. Zároveň disponuje živnostenským

oprávněním na konzultační a přednáškovou činnost, která není v konfliktu s jejím působením na univerzitě.

Prof. Nečaský uvedl, že má plný pracovní úvazek na MFF UK a jedná s děkanem o jeho snížení. Dále uvedl, že pracuje na základě dohody pro Digitální a informační agenturu, kde poskytuje odborné konzultace v oblasti informačních systémů veřejné správy. Jeho živnostenské oprávnění je v současnosti přerušeno.

Doc. Pospíšilová sdělila, že má plný pracovní úvazek na FHS UK a jedná o jeho snížení. Dále uvedla, že v současnosti působí v RVH, z níž však hodlá rezignovat.

Doc. Nigrin uvedl, že je zaměstnán výhradně na UK, kde má pracovní úvazek ve výši 1,0. Jedná s děkanem o úpravě individuálního kariérního plánu tak, aby jeho pracovní zatížení odpovídalo přibližně 0,5 úvazku v oblasti výuky a vědecké činnosti. Dále uvedl, že má živnostenské oprávnění využívané pouze pro drobnou posudkovou nebo evaluační činnost, například pro TA ČR nebo NAÚ.

Ing. Dobrovský uvedl, že na UK plánuje vykonávat činnost na plný pracovní úvazek. Současně uvedl, že je jednatelem společnosti s ručením omezeným, předsedou představenstva nadačního fondu a působí jako poradce pro veřejné zakázky u Výzkumného ústavu živočišné výroby.

Mgr. Michal Zima sdělil, že má živnostenské oprávnění a vlastní společnost s ručením omezeným. Dále působí ve správní radě Divadla Archa, ve správní radě nadačního fondu Sousedská pomoc a v dalších neziskových organizacích. Uvedl, že tyto aktivity nejsou v konfliktu s činností UK. Současně uvedl, že rezignuje na svou funkci ve spolku zabývajícím se připomínkou událostí 17. listopadu.

Dr. Pačes uvedl, že nemá žádné pracovní úvazky mimo UK a nepodniká ani v oblasti bezpečnostních služeb, ani v jiném oboru. Zároveň sdělil, že není držitelem živnostenského oprávnění.

Mgr. Lagronová uvedla, že plánuje vykonávat práci na UK na plný pracovní úvazek a že nevykonává žádnou vedlejší výdělečnou činnost. Současně doplnila, že živnostenské oprávnění zrušila již před několika lety.

--

Doc. Brom uvedl, že byl rovněž překvapen některými aspekty složení kolegia rektora i rozdělením jednotlivých agend a kompetencí. Nechtěl se však k těmto otázkám dále vracet a zaměřil se na problematiku pracovních úvazků. Připomněl, že podle jeho názoru univerzita čelí složité situaci a že v nadcházejícím období nebude vývoj pravděpodobně jednoduchý. V této souvislosti zdůraznil význam agend týkajících se vědy, zahraničních vztahů, strategického rozvoje a výstavby.

Požádal proto prof. Petru Liškovou, prof. Michala Vráblíka a doc. Tomáše Nigrina, aby přiblížili, kolik času plánují fakticky věnovat práci na rektorátu. Uvedl, že jej nezajímají pouze formální pracovní úvazky, ale především reálné rozdělení jejich pracovního času. Současně vyjádřil názor, že řízení takto významných oblastí na univerzitě s rozpočtem v řádu desítek miliard korun vyžaduje značnou míru profesionalizace a odpovídající časové nasazení.

Prof. Lišková uvedla, že již několik týdnů spolupracuje s příslušným odborem rektorátu a že spolupráce s jeho vedením je podle její zkušenosti velmi efektivní. Uvedla, že v současnosti se věnuje řešení řady agend průběžně a časové nároky na tuto práci jsou značné, přičemž přesný počet hodin nedokáže v této fázi specifikovat.

Prof. Vráblík uvedl, že již přijal konkrétní kroky směřující k uvolnění části svého pracovního času pro výkon funkce. Zkrátil například rozsah své ambulantní činnosti ve VFN přibližně na polovinu a předal část pacientů mladším kolegům. Současně plánuje snížit rozsah své pedagogické činnosti. Uvedl, že si vyhradil tři pracovní dny týdně pro agendu rektorátu, přičemž zdůraznil, že výkon této funkce je založen na týmové spolupráci.

Prof. Lišková následně doplnila, že její klinická činnost je již delší dobu výrazně omezená a že se primárně věnuje vědecké práci, takže její přítomnost ve zdravotnickém zařízení je v současnosti spíše sporadická.

Doc. Nigrin uvedl, že v posledních měsících podnikl kroky směřující ke snížení své pracovní zátěže v jiných oblastech. Jeden výzkumný projekt ukončil v prosinci, z dalšího vystoupil na konci ledna a u třetího snížil svůj podíl. Současně snížil rozsah své pedagogické činnosti přibližně na polovinu. Uvedl, že počítá minimálně se třemi pracovními dny týdně věnovanými agendě rektorátu. Zdůraznil přitom, že manažerská a rozhodovací práce by měla být vykonávána především v běžné pracovní době a že se snaží organizovat svou práci tak, aby bylo možné klíčová rozhodnutí přijímat v rámci standardního pracovního režimu.

--

Mgr. Půlpán Krause položila dvě praktické otázky směřující na prof. Zahálku. V první se dotázala na jeho působení ve funkci předsedy odborové organizace na fakultě a na to, jak hodlá tuto situaci řešit v případě jmenování do funkce prorektora, aby nedocházelo ke střetu zájmů. Druhá otázka se týkala účasti na promociích, která podle předložených materiálů představuje jednu z agend svěřených do jeho působnosti. Upozornila, že promoce se často konají v době výuky a zajímalo ji, jak bude tato skutečnost sladěna s jeho pedagogickými povinnostmi na fakultě.

Prof. Zahálka ve své odpovědi uvedl, že účast na promociích považuje za významnou a současně čestnou součást akademické práce. Zdůraznil, že tuto agendu nelze zajistit jednou osobou a že se na ní budou podílet i další členové kolegia rektora. Současně uvedl, že jeho pedagogická činnost na fakultě nebude účastí na promociích ohrožena. Připomněl, že na fakultě má pracovní úvazek ve výši 0,6 a že jeho pedagogické i vědecké výsledky jsou podle jeho názoru dlouhodobě na velmi dobré úrovni.

K otázce působení v odborové organizaci uvedl, že tuto záležitost již předběžně řešil. Přestože podle jeho názoru nejde o přímý střet zájmů, předpokládá, že v případě jmenování do funkce prorektora iniciuje změny v rámci odborové organizace, například formou nového zvolení jejího vedení nebo pozastavení své činnosti. Doplnil, že tuto otázku již konzultoval také se zástupci vysokoškolského odborového svazu.

--

Dr. Greger uvedl, že jej mrzí, pokud jsou v rozpravě otázky některých senátorů interpretovány jako osobní spory. Zdůraznil, že jeho dotazy směřují k výkonu funkce a k plnění konkrétních úkolů. Následně položil dotaz prof. Kuklíkovi týkající se jeho předchozího působení ve funkci prorektora pro akademické kvalifikace. Připomněl zejména otázku přípravy opatření rektora k habilitačním a jmenovacím řízením, která podle jeho slov postupovala pomalu a byla předkládána senátu postupně v průběhu roku, ačkoli AS UK očekával jejich předložení v určitém časovém termínu. Dále citoval ze zápisu z jednání Komise pro vědu AS UK z května 2025, kde prof. Kuklík uvedl, že existuje právní posouzení umožňující zveřejňování relevantních materiálů a že technické řešení má být předloženo do čtrnácti dnů. Dr. Greger se proto dotázal, zda lze očekávat naplnění tohoto závazku, pokud by prof. Kuklík ve funkci pokračoval. Současně poukázal na obtížnou komunikaci s prof. Kuklíkem v průběhu jeho předchozího působení a požádal o zajištění včasné komunikace a předkládání materiálů v budoucnu.

Prof. Kuklík ve své odpovědi uvedl, že jeho rozhodnutí rezignovat na funkci v předchozím vedení mělo určité nepříznivé důsledky, které si uvědomoval. Připustil, že některé otázky projednávané v rámci Komise pro vědu AS UK nebyly v té době dokončeny a předloženy kolegiu rektorky. Podle jeho slov to souviselo jednak s jeho rezignací, jednak s okolnostmi závěru jeho působení ve funkci. Uvedl, že se v té době soustředil především na dokončení probíhajících habilitačních a jmenovacích řízení a na komunikaci s fakultami. Současně uvedl, že předběžné právní posouzení týkající se zveřejňování materiálů existuje a že se chce této otázce v budoucnu dále věnovat, mimo jiné i v souvislosti s digitalizací a zjednodušením procesů.

— Dr. Greger následně vystoupil s technickou poznámkou, v níž poděkoval za vysvětlení a upřesnil, že jeho dotaz směřoval především k časovému horizontu naplnění uvedeného závazku. Současně doplnil, že jeho připomínky k obtížnější komunikaci s prof. Kuklíkem se týkaly delšího období jeho působení ve funkci, nikoli pouze závěrečného období jeho mandátu.

Mgr. Čech následně vystoupil s reakcí na odpověď prof. Kuklíka a uvedl, že podle jeho názoru uvedené vysvětlení neodpovídá časové posloupnosti událostí. Připomněl, že jednání Komise pro vědu AS UK, na němž byl zmíněný závazek přijat, proběhlo dne 15. května, zatímco rezignace prof. Kuklíka byla oznámena dne 19. června a jeho působení ve funkci skončilo až na konci července. Podle jeho názoru tak byl dostatečný časový prostor k naplnění uvedeného závazku.

Současně položil prof. Kuklíkovi dotaz týkající se okolností jeho rezignace na funkci prorektora. Konkrétně se dotázal na časový průběh schůzky s tehdejší rektorkou dne 19. června 2025 a na okolnosti zveřejnění informace o rezignaci v médiích. Uvedl, že článek na webu Publika byl publikován v době, kdy schůzka s rektorkou ještě probíhala, a dotázal se, zda rezignační dopis nebyl předán médiím ještě před jeho oficiálním předáním rektorce.

Prof. Kuklík ve své odpovědi uvedl, že rezignační dopis médiím nepředal. Připustil, že text dopisu konzultoval s některými osobami a že jeho vznik probíhal po určitou dobu. Uvedl, že je nepříjemné, pokud byl obsah dopisu publikován dříve, než skončilo jeho jednání s rektorkou, avšak zdůraznil, že hlavní část schůzky věnoval vysvětlení důvodů své rezignace a diskusi o dalším postupu. Současně uvedl, že důvody rezignace považuje za relevantní a že souvisely mimo jiné s jeho neshodami s tehdejším vedením univerzity

ohledně způsobu řešení některých problémů a míry transparentnosti při jejich řešení. Zároveň uvedl, že mezi důvody patřily i okolnosti spojené s podporou kandidatury prof. Jiřího Zimy v rektorské volbě ze strany PF UK. Dodal, že se s tehdejší rektorkou dohodl, že nebude nad rámec rezignačního dopisu otevírat další osobní otázky, a že se tohoto závazku následně držel.

--

Bc. Polák položil dva dotazy směřující na prof. Nečaského. V prvním se dotázal na plánované využití nástrojů umělé inteligence na UK, konkrétně jaké by měly být jejich hlavní cíle a v jakých oblastech by měly být tyto nástroje na rektorátu nebo na univerzitě využívány. Druhý dotaz se týkal technologické závislosti univerzity na amerických technologických platformách, například službách Microsoft 365 nebo Google. Bc. Polák uvedl, že v kontextu současné geopolitické situace vnímá tuto závislost jako potenciální riziko a zajímalo jej, zda by univerzita neměla usilovat o její snížení.

Prof. Nečaský ve své odpovědi uvedl, že v oblasti využití nástrojů umělé inteligence je vhodné rozlišovat dvě základní oblasti. První z nich představuje využití umělé inteligence ve výuce a ve studijních procesech, druhá pak využití těchto nástrojů v provozu univerzity, například pro zefektivnění nebo částečnou automatizaci administrativních procesů. Uvedl, že první z těchto oblastí je v současnosti organizačně zařazena pod ÚK UK, zatímco druhá spadá pod ÚVT.

Dále uvedl, že dosavadní iniciativy v této oblasti mají spíše charakter pilotních projektů nebo experimentálních aktivit. V současné době podle jeho slov probíhá sběr podnětů z jednotlivých fakult. Jako příklad možného využití zmínil například nástroje pro pokročilé vyhledávání napříč kvalifikačními pracemi studentů nebo využití asistenčních nástrojů, které by pomáhaly novým studujícím orientovat se v prostředí univerzity.

Pokud jde o využití umělé inteligence v provozních procesech univerzity, uvedl, že nejprve bude nutné zlepšit kvalitu dat a nastavení administrativních procesů, protože bez těchto kroků není možné pokročilé nástroje efektivně nasadit.

K otázce technologické závislosti na amerických platformách uvedl, že v současné době v této oblasti nevidí zásadní riziko. Připomněl, že řada těchto služeb je provozována v rámci evropského právního prostoru a podléhá evropské legislativě. Podle jeho názoru proto v současnosti není důvod k tomu, aby univerzita v krátkodobém horizontu zásadně omezovala využívání těchto služeb. Současně však uvedl, že vývoj v této oblasti je třeba průběžně sledovat.

--

Mgr. Linzer vystoupil s technickou poznámkou. V jejím rámci vznesl dva procedurální návrhy. Nejprve požádal o ověření usnášeníschopnosti AS UK, neboť podle jeho názoru je vzhledem k délce jednání vhodné ověřit aktuální počet přítomných členů senátu před přijetím rozhodnutí.

Současně uvedl, že má za to, že rozprava byla již dostatečně obsáhlá a že všichni, kteří chtěli vystoupit, dostali prostor k vyjádření. Podle jeho názoru již nelze očekávat nové

informace, které by mohly zásadně ovlivnit stanoviska jednotlivých senátorů. Navrhl proto ukončení rozpravy a přistoupení k hlasování.

--

Dr. Střeleček poděkoval předsedajícímu za udělení slova a uvedl, že by rád položil otázku navrženým prorektorkám a prorektorům. Vyjádřil očekávání, že diskuse bude směřovat především k strategickým otázkám a k pozitivním prioritám do budoucna, nikoli pouze k personálním otázkám. Připomněl, že problémy, kterým univerzita čelí, jsou obecně známé a bude třeba je řešit, nicméně podle jeho názoru je důležité zaměřit se také na to, jakým směrem by se měla UK dále rozvíjet. Vyzval proto navržené prorektorky a prorektory, aby – pokud chtějí – stručně uvedli, jaké považují za své hlavní priority do budoucna.

Prof. Zahálka uvedl, že za jednu z hlavních priorit považuje celouniverzitní otázky související s připravovanou novelou zákona o vysokých školách. Podle jeho slov se příprava nové právní úpravy již rozbíhá a může mít zásadní dopad na způsob řízení vysokých škol. Uvedl, že podle jeho vnímání není UK na tyto změny dostatečně připravena a že bude důležité se na ně systematicky připravit.

Doc. Vlach uvedl, že jeho dlouhodobou prioritou je konstruktivní spolupráce mezi vedením univerzity a dalšími orgány univerzity, včetně AS UK. Zdůraznil, že cílem je naplňovat programové priority vedení univerzity prostřednictvím partnerské spolupráce.

Prof. Nedělka uvedl, že v oblasti celoživotního vzdělávání považuje za významnou výzvu zavádění mikrocertifikátů. Připomněl, že jejich implementace již byla zahájena, avšak podle jeho názoru je třeba na úrovni univerzity jasně definovat samotný pojem mikrocertifikátu i postupy jejich schvalování, například prostřednictvím akreditačních nebo obdobných procesů. Současně zdůraznil, že bude nutné vyjasnit jejich praktické využití a komunikovat jejich význam také směrem k zaměstnavatelům a širší veřejnosti, zejména s ohledem na skutečnost, že tato oblast zatím není v české legislativě dostatečně ukotvena.

--

J. Gogela vystoupil s vyjádřením podpory nominacím prof. Kuklíka a prof. Zahálky. Uvedl, že prof. Kuklík má dlouholeté zkušenosti z akademického prostředí, mimo jiné z působení ve funkci děkana PF UK, a považuje za důležité, aby byl ve vedení univerzity přítomen také zkušený právník, zejména s ohledem na současné právní otázky, které univerzita řeší. Současně ocenil jeho přístup k řešení situace na KTF UK.

Ve vztahu k prof. Zahálkovi uvedl, že považuje za důležité jeho působení v RVŠ, kde se věnuje mimo jiné otázkám připravované novely zákona o vysokých školách. Podle jeho názoru může tato legislativní změna významně ovlivnit fungování akademické samosprávy, a proto je podle něj přínosné, aby byl ve vedení univerzity někdo, kdo se této problematice dlouhodobě věnuje. Zároveň ocenil jeho postoj k otázkám fungování KaM, zejména důraz na řešení těchto záležitostí v celouniverzitním kontextu.

Bc. Polák následně položil dotaz doc. Martinu Vlachovi, případně také J. M. panu rektorovi, týkající se formulace uvedené v předloženém materiálu, podle níž se doc. Vlach má věnovat spolupráci na principech fungování univerzity. Dotázal se, zda bude tuto oblast zajišťovat pouze doc. Vlach, nebo zda půjde o širší spolupráci více členů vedení.

Doc. Vlach ve své odpovědi uvedl, že na této oblasti bude spolupracovat především s J. M. panem rektorem, zejména v počáteční fázi, kdy je důležité zajistit kontinuitu. Zároveň uvedl, že do této agendy budou zapojeni i další členové vedení univerzity, například doc. Tomáš Nigrin, Ing. Jan Dobrovský a kvestor UK.

J. M. pan rektor tuto odpověď doplnil s tím, že s doc. Vlachem v této oblasti skutečně počítá, zároveň však předpokládá zapojení dalších členů kolegia rektora, zejména doc. Nigrina, který má s touto problematikou dlouhodobé zkušenosti.

#### **Návrh usnesení:**

*AS UK se usnesl, že bude hlasovat jednotlivě o souhlasném stanovisku ke jmenování členů KR.*

**Hlasování: pro 32, proti 22, zdrželo se 5**

#### **Schváleno**

Mgr. Petr Šimůnek, předseda komise pro tajné hlasování, zahájil volbu. Po volbě vyhlásil přestávku. Po přestávce seznámil přítomné s výsledky hlasování.

#### **Výsledky tajného hlasování**

doc. MUDr. Ludmila Brunerová, Ph.D., navržená prorektorka pro přijímací řízení a zápis studujících

**Pro 57 hlasů, proti 1 hlasů, zdrželo se 1 hlasů**

doc. Mgr. Karel Kouba, M.A., Ph.D., navržený prorektor pro akreditace a kvalitu vzdělávací činnosti

**Pro 57 hlasů, proti 0 hlasů, zdrželo se 2 hlasů**

prof. JUDr. Jan Kuklík, Ph.D., DrSc., navržený prorektor pro akademické kvalifikace a ediční činnost

**Pro 30 hlasů, proti 25 hlasů, zdrželo se 4 hlasů**

prof. MUDr. Petra Lišková, MD., Ph.D., navržená prorektora pro vědu a tvořivou činnost

**Pro 53 hlasů, proti 5 hlasů, zdrželo se 1 hlasů**

prof. Mgr. Martin Nečaský, Ph.D., navržený prorektor pro IT a digitalizaci

**Pro 54 hlasů, proti 0 hlasů, zdrželo se 3 hlasů**

prof. PaedDr. Michal Nedělka, Dr., navržený prorektor pro celoživotní vzdělávání

**Pro 55 hlasů, proti 3 hlasů, zdrželo se 1 hlasů**

prof. PharmDr. Tomáš Šimůnek, Ph.D., navržený prorektor pro doktorské studium

**Pro 57 hlasů, proti 0 hlasů, zdrželo se 2 hlasů**

doc. ThDr. Ing. Kamila Veverková, Ph.D., navržená prorektorka pro studijní záležitosti

**Pro 55 hlasů, proti 3 hlasů, zdrželo se 0 hlasů**

doc. RNDr. Martin Vlach, Ph.D., navržený prorektor pro třetí roli

**Pro 42 hlasů, proti 13 hlasů, zdrželo se 3 hlasů**

prof. MUDr. Michal Vráblík, Ph.D., navržený prorektor pro zahraniční záležitosti

**Pro 56 hlasů, proti 1 hlasů, zdrželo se 1 hlasů**

prof. Ing. František Zahálka, Ph.D., navržený prorektor pro rozvoj univerzitního společenství  
**Pro 35 hlasů, proti 17 hlasů, zdrželo se 5 hlasů**

Doc. PhDr. Tomáš Nigrin, Ph.D., navržený člen KR pro strategický rozvoj  
**Pro 44 hlasů, proti 9 hlasů, zdrželo se 5 hlasů**

Doc. PhDr. Tereza Pospíšilová, Ph.D., navržená členka KR pro sociální odpovědnost  
**Pro 55 hlasů, proti 0 hlasů, zdrželo se 1 hlasů**

Ing. Jan Dobrovský, MHA, navržený člen KR pro výstavbu a veřejnou podporu  
**Pro 54 hlasů, proti 2 hlasů, zdrželo se 0 hlasů**

Mgr. Michaela Lagronová, navržená členka KR pro komunikaci  
**Pro 51 hlasů, proti 3 hlasů, zdrželo se 2 hlasů**

RNDr. Jan Pačes, Ph.D., navržený člen KR pro institucionální odolnost, přenos poznatků a technologií  
**Pro 47 hlasů, proti 7 hlasů, zdrželo se 2 hlasů**

Mgr. Michal Zima, navržený člen KR pro provoz a vnitřní procesy  
**Pro 30 hlasů, proti 21 hlasů, zdrželo se 4 hlasů**

#### **Návrh usnesení:**

AS UK vyjádřil kladné stanovisko k záměru J. M. pana rektora UK jmenovat:

- *doc. MUDr. Ludmilu Brunerovou, Ph.D. prorektorkou pro přijímací řízení a zápis studujících,*
- *doc. Mgr. Karla Koubu, M.A., Ph.D. prorektorem pro akreditace a kvalitu vzdělávací činnosti,*
- *prof. JUDr. Jana Kuklíka, Ph.D., DrSc. prorektorem pro akademické kvalifikace a ediční činnost,*
- *prof. MUDr. Petru Liškovou, MD., Ph.D. prorektorkou pro vědu a tvořivou činnost,*
- *prof. Mgr. Martina Nečaského, Ph.D. prorektorem pro IT a digitalizaci,*
- *prof. PaedDr. Michala Nedělku, Dr. prorektorem pro celoživotní vzdělávání,*
- *prof. PharmDr. Tomáše Šimůnka, Ph.D. prorektorem pro doktorské studium,*
- *doc. ThDr. Ing. Kamilu Veverkovou, Ph.D. prorektorkou pro studijní záležitosti,*
- *doc. RNDr. Martina Vlacha, Ph.D. prorektorem pro třetí roli,*
- *prof. MUDr. Michala Vrblíka, Ph.D. prorektorem pro zahraniční záležitosti,*
- *prof. Ing. Františka Zahálku, Ph.D. prorektorem pro rozvoj univerzitního společenství.*

#### **Schváleno**

#### **Návrh usnesení:**

AS UK vyjádřil kladné stanovisko k záměru J. M. pana rektora UK jmenovat:

- *doc. PhDr. Tomáše Nigrina, Ph.D. členem KR pro strategický rozvoj,*
- *doc. PhDr. Terezy Pospíšilové, Ph.D. členkou KR pro sociální odpovědnost,*
- *Ing. Jana Dobrovského, MHA členem KR pro výstavbu a veřejnou podporu,*
- *Mgr. Michaely Lagronové členkou KR pro komunikaci,*
- *RNDr. Jana Pačese, Ph.D. členem KR pro institucionální odolnost, přenos poznatků a technologií,*
- *Mgr. Michala Zimy členem KR pro provoz a vnitřní procesy.*

## Schváleno

### 5. Vyjádření k návrhu na jmenování místopředsedy RVH

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., předseda AS UK, uvedl tento bod a předal slovo J. M. panu rektorovi.

J. M. pan rektor stručně představil doc. Mgr. Karla Koubu, M.A., Ph.D., a informoval členky a členy AS UK o svém záměru jmenovat jej místopředsedou RVH.

#### Návrh usnesení:

*AS UK vyjádřil kladné stanovisko k záměru J. M. pana rektora UK jmenovat doc. Mgr. Karla Koubu, M.A., Ph.D. místopředsedou Rady pro vnitřní hodnocení.*

**Hlasování: pro 49, proti 1, zdrželo se 5**

## Schváleno

### 6. Různé

Mgr. Čech vystoupil s organizační poznámkou k průběhu jednání AS UK. Uvedl, že při dlouhých zasedáních by bylo vhodné pevně stanovit polední přestávku na oběd, například ve 12.00 nebo 12.30. Podle jeho názoru by takové opatření přispělo k lepším pracovním podmínkám senátorů a podpoře jejich wellbeingu.

Mgr. Linzer na tuto připomínku navázal a vyjádřil podporu zavedení pevného obědového okna. Současně zdůraznil význam zajištění občerstvení během dlouhých jednání, aby bylo možné udržet pracovní soustředění a produktivitu členů senátu. Dále uvedl, že připraví návrhy na případné úpravy průběhu zasedání senátu, například pevnější strukturování bodu vystoupení rektora a následné rozpravy.

Dr. Staša uvedl, že oddělení úvodního vystoupení a rozpravy je již v praxi zavedeno. Pokud jde o přestávku na oběd, vysvětlil, že dnešní situace byla výjimečná vzhledem k rozsahu programu a dvěma po sobě jdoucím zasedáním.

Doc. Ježek informoval členy senátu, že se jednalo o jeho poslední vystoupení v AS UK po přibližně osmi letech působení. Poděkoval kolegyním a kolegům za spolupráci a vyjádřil respekt k práci senátu. Zároveň popřál novému vedení univerzity mnoho úspěchů v dalším období.

Dr. Bičovský upozornil na praktický problém při hlasování pomocí hlasovacích zařízení, konkrétně na nedostatečné rozlišení barev pro osoby s poruchou barvocitu. Navrhl zvážit úpravu barevného odlišení hlasovacích tlačítek tak, aby bylo pro všechny uživatele jednoznačně rozpoznatelné.

Mgr. Linzer následně otevřel otázku možnosti využití online hlasovací aplikace při hlasování, která by podle jeho názoru mohla přispět k větší přehlednosti a organizaci hlasování.

A. Vohradská uvedla, že současný JŘ AS UK takový způsob hlasování neumožňuje, neboť stanoví hlasování pomocí papírových lístků nebo hlasovacích zařízení.

Dr. Perlín navrhl, aby byly systematicky shromažďovány podněty k případné novelizaci JŘ AS UK. Doporučil vytvořit sdílený dokument nebo jiný přehledný nástroj, do něhož by bylo možné zapisovat návrhy na změny.

Mgr. Čech se následně obrátil na J. M. pana rektora se dvěma dotazy. První se týkal ukončení pracovního poměru tiskového mluvčího UK ve zkušební době a otázky, zda považuje takový postup bez uvedení důvodu za slučitelný s rolí univerzity jako dobrého zaměstnavatele. Druhý dotaz směřoval k situaci na KTF, zejména k otázce konání vědecké rady a schvalování podmínek přijímacího řízení do studijních programů pro následující akademický rok.

J. M. pan rektor v odpovědi uvedl, že ukončení pracovního poměru tiskového mluvčího proběhlo ještě před jeho nástupem do funkce rektora, a proto nemá detailní informace o průběhu tohoto rozhodnutí. K otázce KTF sdělil, že jednal s proděkankami a tajemníkem fakulty a že záležitost není definitivně uzavřena. Podle jeho slov je cílem zajistit, aby bylo možné přijímací řízení do studijních programů uskutečnit včas pro následující akademický rok. Zároveň uvedl, že se chce nejprve seznámit s relevantními dokumenty, které dosud neobdržel.

**JUDr. Ing. Josef Staša, CSc.**  
předseda AS UK

---

Zapsal: Jan Jirmus, tajemník Legislativní komise AS UK



## **Příloha č. 1 – Prezenční listina**

### **1. LF**

prof. MUDr. Robert Jech, Ph.D.  
*prof. MUDr. Tomáš Zima, DrSc., MBA*  
Adam Karas  
MUDr. Andrea Rashovska

### **LFP**

doc. MUDr. Karel Ježek, Ph.D.  
MUDr. Anna Malečková, Ph.D.  
*Paul Lafogiannis*  
Adam Zdráhal

### **FF**

Mgr. Jan Bičovský, Ph.D.  
Mgr. Karel Šima, Ph.D.  
Mgr. Richard Keračík  
Jakub Gogela

### **FTVS**

PhDr. Mgr. Helena Vomáčková, Ph.D.  
PhDr. Josef Voráček, Ph.D.  
Mgr. Andrea Duchoňová  
Mgr. Veronika Půlpán Krause

### **FSV**

PhDr. Jakub Končelík, Ph.D.  
prof. PhDr. Michal Kubát, Ph.D.  
Bc. Veronika Novotná  
PhDr. Jan Křovák

### **ETF**

Mgr. Jan Kranát, Ph.D.  
doc. Jiří Mrázek, Th.D.  
Viktorie Fenclová  
Bc. Jan Tkáčik

### **2. LF**

doc. PhDr. Ondřej Čakrt, Ph.D.  
Annemarie Černožorská  
Štěpán Chytrý

### **LF HK**

doc. MUDr. David Astapenko, Ph.D.  
Filip Urbánek  
Čtibor Bělohrad

### **PF**

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc.  
Mgr. Ing. Tomáš Střeleček, Ph.D.  
Mgr. et Mgr. Jakub Čech  
Mgr. Pavel Linzer

### **PřF**

RNDr. Radim Perlín, Ph.D.  
RNDr. Roman Šolc, Ph.D.  
Mgr. Jan Šulc  
Bc. Arnošt Polák

### **KTF**

prof. PhDr. Ing. Jan Royt, Ph.D., DrSc.  
Mgr. Bc. Kateřina Šolcová, Ph.D.  
Mgr. Ondřej Kříž

### **FHS**

Mgr. Alena Marková, Ph.D.  
Ing. Petr Pavlík, Ph.D.  
Bc. Adriana Niziolová  
Bc. Rafael Daniel Berti

### **3. LF**

PhDr. Petr Honč, Ph.D.  
*prof. MUDr. Zuzana Moťovská, Ph.D.*  
Tereza Entlerová  
Jonáš Vala

### **FaF**

PharmDr. Eduard Jirkovský, Ph.D.  
PhDr. Zdenka Kudláčková, Ph.D.  
Mgr. Patrik Sedláček  
Martina Zajícová

### **PedF**

*PhDr. David Greger, Ph.D.*  
doc. PhDr. Zbyněk Němec, Ph.D.  
Mgr. Zuzana Marešová  
Mgr. Veronika Vohlídková

### **MFF**

doc. Mgr. Cyril Brom, Ph.D.  
doc. PhDr. RNDr. Josef Stráský, Ph.D.  
Bc. Adam Holda  
Mgr. Petr Šimůnek

### **HTF**

doc. Noemi Bravená, Th.D., Ph.D.  
ThDr. Jaroslav Hrdlička  
ThDr. Ing. Anna Müllerová  
Mgr. Ondřej Kadlec

### **Součásti**

PhDr. Mgr. Pavel Pečený, Ph.D.  
PhDr. Barbora Štindlová, Ph.D.

*Osoby uvedené kurzívou byly přítomné online.*

### **Omluvení členové AS UK:**

prof. MUDr. Zdeněk Čada, Ph.D. (2. LF)  
Jakub Sobotka (KTF)  
prof. MUDr. Pavel Žák, Ph.D. (LF HK)  
Mgr. Jan Kranát, Ph.D. (ETF)

### **Hosté**

prof. RNDr. Jiří Zima, CSc.  
Mgr. Martin Maňásek  
doc. MUDr. Ludmila Brunerová, Ph.D.  
doc. Mgr. Karel Kouba, M. A., Ph.D.  
prof. MUDr. Petra Lišková, Ph.D.  
prof. Mgr. Martin Nečaský, Ph.D.  
prof. PaedDr. Michal Nedělka, Dr.  
prof. Tomáš Šimůnek, Pharm.D., Ph.D.

### **Akademický senát**

Ovocný trh 560/5, 116 36 Praha 1  
telefon: (+420) 224 491 311  
e-mail: [senat@cuni.cz](mailto:senat@cuni.cz)  
[senat.cuni.cz](http://senat.cuni.cz)



doc. ThDr. Kamila Veverková, Ph.D.  
doc. RNDr. Martin Vlach, Ph.D.  
prof. MUDr. Michal Vrablík, Ph.D.  
prof. Ingr. František Zahálka, Ph.D.  
RNDr. Jan Pačes, Ph.D.  
prof. PhDr. Lenka Rovná, CSc.  
RNDr. Michal Červinka, Ph.D.  
Ingr. Jan Dobrovský, MHA  
Mgr. Michaela Lagronová